

**UCHWAŁA NR VII/...../11**

**RADY MIASTA TYCHY**

**z dnia 28 kwietnia 2011 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność  
Prezydenta Miasta Tychy**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Tychy uchwała:**

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skargi Pana R. W. na działalność Prezydenta Miasta Tychy uznaje się skargę za zasadną w zakresie w jakim okresie 2004 – 2009 pominięto możliwość wykonania kanalizacji deszczowej do nieruchomości położonej przy ul. Oświęcimskiej 121.

**§ 2**

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały  
Nr VII/...../11  
Rady Miasta Tychy  
z dnia 28 kwietnia 2011 r.

### **Uzasadnienie:**

Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu Funduszu Spójności w zakresie Gospodarki Ściekowej w Tychach poinformował Urząd Miasta w Tychach Wydział Rozwoju Miasta i Funduszy Europejskich w dniu 19.03.2009 r., że wniosek Pana R. W. o wybudowanie przyłącza kanalizacji sanitarnej i deszczowej do budynku położonego przy ul. Dworskiej został przekazany do zrealizowania przez wykonawcę, natomiast wniosek ww. o kanalizację deszczową dla budynku przy ul. Oświęcimskiej został przekazany do Regionalnego Centrum Gospodarki Wodno-Ściekowej S.A. celem ujęcia w prowadzonym „wykazie dodatkowych wniosków inwestycyjnych dot. budowy kanalizacji” (podpisał Pan Zbigniew Gieleciak). Odpis pisma tutejszy Wydział przekazał w dniu 27.03.2009 r. Skarżącemu (znak PRF I.702-177/09). W dniu 11.05.2009 r. Prezes Zarządu Regionalnego Centrum Gospodarki Wodno-Ściekowej S.A. Zbigniew Gieleciak poinformował Pana R. W., że inwestycja obejmująca budowę sieci kanalizacji deszczowej do posesji przy ul. Oświęcimskiej została przekazana do Wydziału Komunalnego Urzędu Miasta celem realizacji zgodnie z kompetencjami (pismo: KU/BO/2217/05/2009). Pismo z dnia 19.06.2009 r. o podobnej treści zostało również skierowane do Skarżącego i podpisane przez Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu Funduszu Spójności Pana Zbigniewa Gieleciaka. W dniu 01.10.2009 r. Wydział Komunalny, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta informuje Regionalne Centrum Gospodarki Wodno-Ściekowej S.A., że budowa kanalizacji deszczowej nie leży w gestii Wydziału i oczekuje wskazania sposobu jego realizacji (do wiadomości Skarżący). W dniu 14.10.2009 r. Regionalne Centrum Gospodarki Wodno-Ściekowej S.A. informuje wyłącznie Urząd Miasta (z pominięciem Pana R. W.), że m.in. sprawę zainteresowanego rozpatrzy na przełomie roku 2009/2010 r. przy weryfikacji dodatkowych wniosków z 2009 r. i sporządzeniu planu do korekty „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych w Gminie Tychy na lata 2009 – 2010”. To stanowisko przesłał Urząd Miasta do Pana R. W. w dniu 20.10.2009 r. W dniu 10.11.2009 r. Pan R. W. składa pismo – skargę do Urzędu Miasta Tychy na działalność Prezydenta Miasta Tychy, a właściwie na Wydział Rozwoju Miasta i Funduszy Europejskich o pominięcie go w programie na lata 2004 – 2009. W odpowiedzi Urząd Miasta reprezentowany przez Naczelnika Wydziału podtrzymuje wolę weryfikacji wniosku jako wniosku dodatkowego przy korekcie Wieloletniego Planu na lata 2009 – 2011. Reasumując skarga z dnia 27.04.2010 r. jest zasadna w zakresie w jakim okresie 2004 – 2009 pominięto możliwość wykonania ww. kanalizacji deszczowej do nieruchomości położonej przy ul. Oświęcimskiej w Tychach. Nie zaplanowano i nie wykonano kanalizacji deszczowej do gospodarstwa rolnego, a było to wynikiem pominięcia tej nieruchomości na etapie projektowania kanalizacji - wniosek został ponownie złożony przez Pana R. W. w dniu 18.02.2009 r. tj. w czasie realizacji inwestycji. Również pominięto możliwość podłączenia posesji Pana R. W. do kanalizacji deszczowej mimo, że równocześnie podłączono ww. posesję do kanalizacji sanitarnej, a zainteresowany zaferował zakup rur na powyższy cel. W chwili obecnej koszt indywidualny przyłącza jest ekonomicznie wysoki, a przez to jednostkowo nieuzasadniony. Komisja wnioskuje o możliwość wspólnego z Panem R. W. znalezienia rozwiązania tego zadawnionego problemu np.: współfinansowanie lub inne rozwiązanie techniczne.

<b>Opracowała:</b> <b>Komisja Rewizyjna</b>
<b>Sprawdził pod względem prawnym:</b>
..... (data, podpis i pieczęć Radcy prawnego)
<b>Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy celem przedłożenia pod obrady</b>
..... (data, podpis i pieczęć)

<b>Numer nadany przez DUR:</b> DUR.0006. .... . 2011
<b>Projekt uchwały kieruję na sesję Rady Miasta</b>
..... (data, podpis i pieczęć Przewodniczącego Rady Miasta)
<b>Odpowiedzialny pracownik (podmiot) za realizację uchwały:</b>
..... ..
<b>Rozdzielnik:</b>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach – Wydział Nadzoru Prawnego i Właścicielskiego,</li><li>2. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach,</li><li>3. RCGW-Ś – Tychy,</li><li>4. MAO – Tychy,</li><li>5. PRF – w/m,</li><li>6. IKO – w/m,</li><li>7. DUR – w/m,</li><li>8. Skarżący,</li><li>9. Komisja Rewizyjna RM.</li></ol>