**UCHWAŁA NR IX/179/11**

**RADY MIASTA TYCHY**

**z dnia 30 czerwca 2011 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Tychy**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Tychy uchwala:**

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skargi Pani W W na działalność Prezydenta Miasta Tychy uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2**

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Tychy

/-/ mgr Zygmunt Marczuk

Załącznik do uchwały
Nr IX/179/11
Rady Miasta Tychy
z dnia 30 czerwca 2011 r.

**Uzasadnienie:**

W dniu 23 maja 2011 r. do Komisji Rewizyjnej wpłynęła skarga na działalność Prezydenta Miasta Tychy złożona przez Panią W W Skarżąca zarzuciła Prezydentowi Miasta Tychy brak odpowiedzi na pisma z dnia 10.03.2011 r. (data wpływu 16.03.2011 r.), z dnia 31.03.2011 r. oraz z dnia 18.04.2011 r. (data wpływu 18.04.2011 r.).

Rozpoznając skargę Komisja Rewizyjna ustaliła następujący stan faktyczny:

Skarżąca w dniu 05.05.2010 r. złożyła na urzędowym formularzu wniosek o wydanie zaświadczenia, że jej ojciec w oznaczonym przez Skarżącą okresie był zameldowany pod wskazanym we wniosku adresem. Skarżąca we wniosku wskazała adres. Powyższe zaświadczenie Skarżąca odebrała osobiście w dniu 10.05.2010 r.

Pismem z dnia 10.03.2011 r. (pisanym w całości odręcznie) Skarżąca wniosła o wydanie dokumentu „na który ojciec Skarżącej nie został zameldowany" pod wskazanym przez Skarżącą adresem w określonym okresie czasu. Wydział Spraw Obywatelskich sporządził odpowiedź na powyższe pismo informujące, iż nie jest możliwe pozytywne rozpatrzenie wniosku, gdyż w posiadaniu Wydziału nie znajduje się stosowna dokumentacja. Powyższe pismo zostało wysłane listem poleconym za potwierdzeniem odbioru na adres Skarżącej wskazany we wniosku (Piśmie z dnia 10.03.2011 r.). List polecony wysłany na powyższy adres został dwukrotnie awizowany przez pocztę: 23.03.2011 r. i 31.03.2011 r., po czym został zwrócony do Urzędu w dniu 07.04.2011 r. jako niepodjęty w terminie 14 dni od dnia pierwszego awizo.

W odniesieniu do pisma Skarżącej z dnia 31.03.2011 r. stwierdzono brak wpływu do Urzędu Miasta Tychy.

Natomiast na pismo Pani W W z dnia 18.04.2011 r. udzielono odpowiedzi pismem z dnia 21 kwietnia 2011 r. Również ono nie zostało odebrane przez Skarżącą. Poczta zwróciła przesyłkę do Urzędu z adnotacją o jej awizowaniu 26.04.2011 r. i 05.05.2011 r. W związku z tym wystosowano do Skarżącej po raz kolejny odpowiedź pismem z dnia 17.05.2011 r., które również nie zostało przez nią odebrane. Pismo zostało zwrócone przez pocztę z adnotacją o niepodjęciu w terminie 14 dni od pierwszego awizo, po podwójnym awizowaniu w dniu 20.05.2011 r. i 30.05.2011 r.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, iż Wydział Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Tychy słusznie uznał, iż pisma stanowiące odpowiedzi na przedmiotowe pisma zostały skutecznie Skarżącej doręczone. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 44 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku niepodjęcia przesyłki z placówki pocztowej w terminie 14 dni doręczenie uważa się za dokonane, zaś pismo pozostawia się w aktach sprawy.
W związku z powyższym brak jest podstaw, aby uznać, iż Prezydent Miasta Tychy nie udzielił odpowiedzi na wnioski Skarżącej z dnia 10.03.2011 r. oraz z dnia 18.04.2011 r.

W toku postępowania przed Komisją Rewizyjną powzięto wątpliwość, co do adresu Skarżącej. Powyższa wątpliwość została usunięta, gdyż Skarżąca w dniu 16 czerwca 2011 r. ustnie oświadczyła, zaś w dniu 17 czerwca 2011 r. złożyła pismo, w którym poinformowała o prawidłowym adresie do doręczeń. Wobec powyższego ustalono prawidłowy adres do doręczeń Skarżącej. Adres ten był również prawidłowy w toku postępowania będącego przedmiotem skargi.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż postępowanie Prezydenta Miasta Tychy było prawidłowe, a skargę należy uznać za bezzasadną.

Rada Miasta Tychy