UCHWAŁA NR VI/93/11

RADY MIASTA TYCHY

z dnia 31 marca 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana D Sz na bezczynność i działanie Prezydenta Miasta Tychy.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana D Sz na bezczynność i działanie Prezydenta Miasta Tychy uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Tychy

/-/ mgr Zygmunt Marczuk

Załącznik do uchwały
Nr VI/93/11
Rady Miasta Tychy
z dnia 31 marca 2011 r.

Uzasadnienie:

W dniu 24 lutego 2011 r. do Rady Miasta Tychy wpłynęła skarga Pana D Sz na bezczynność i działanie Prezydenta Miasta Tychy. Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę zapoznała się z dokumentami w sprawie i stwierdza, co następuje:

- W dniu 21.06.2010 r. Miasto Tychy ze Skarżącym zawarło umowę o roboty budowlane, której przedmiotem było wykonanie termomodernizacji budynku będącego własnością gminy Tychy. W trakcie wykonywania prowadzonych prac zostało stwierdzone, iż istnieje nieprzewidziana na etapie prac projektowych potrzeba niezwłocznego wykonania prac dodatkowych (tj. ocieplenia przewodów wentylacyjnych), bez których nie byłoby możliwe prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy. Powyższe prace nie były przedmiotem umowy, a niewykonanie tych prac mogłoby skutkować powstaniem w późniejszym okresie szkody. W związku z powyższym Skarżącemu zostało zlecone wykonanie tych prac na podstawie odrębnej umowy.
- W związku z umową z dnia 21.06.2010 r. w dniu 24.08.2010 r. Skarżący ponownie zgłosił konieczność wykonania prac dodatkowych obejmujących konieczność wykonania większego zakresu prac od prac przewidzianych w dokumentacji projektowej (m.in. rozbiórka dodatkowych warstw papy, skucie dwukrotnie grubszej szlichty, pogrubienie płyty stropowej). Przy czym należy wskazać, iż z uwagi na charakter umowy i przewidziane w niej wynagrodzenie ryczałtowe nie było możliwe w jej zakresie zlecenie konieczności wykonania prac dodatkowych. Wynagrodzenie ryczałtowe ze swojej istoty obejmuje koszty wykonania prac dodatkowych nieprzewidzianych w chwili zawarcia umowy. W związku z powyższym nie została wyrażona zgoda na wykonanie tych prac.
- Skarżący prace określone przez siebie jako dodatkowe wykonał i pismem z dnia 07.12.2010 r. zażądał zapłaty wynagrodzenia. Wydział Przygotowania i Realizacji Inwestycji UM Tychy po przeprowadzeniu analizy zasadności żądania uznał, iż w związku z faktem, że w umowie za wykonanie powyższych prac było przewidziane wynagrodzenie ryczałtowe, a ponadto na wykonanie prac dodatkowych nie została wyrażona zgoda, wypłata wynagrodzenia za wykonane przez Skarżącego prace dodatkowe nie byłaby zasadna. Ponadto, według ustaleń wydziału, konieczność wykonania prac dodatkowych powstała po zalaniu pomieszczeń na skutek niezabezpieczenia przez Skarżącego dachu będącego przedmiotem umowy w okresie nasilonych opadów. Powyższe ustalenia były wiadome Skarżącemu, bowiem już w dniu 6 października 2010 r. Skarżący uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji i projektantem, gdzie został poinformowany, iż brak jest możliwości zapłaty za dodatkowo wykonane prace. Pracownicy wydziału poinformowali Skarżącego, iż stanowisko wydziału wyrażone w dniu 6.10.2010 r. nie uległo zmianie.
- W ocenie Komisji powyższe postępowanie było prowadzone prawidłowo.
- W odniesieniu do powyższej sprawy należy ponadto wskazać, iż dotyczy ona stosunków cywilno-prawnych. W przedmiotowej sprawie organ nie wydaje decyzji administracyjnych i nie jest przewidziana również inna forma załatwienia sprawy. Wobec tego sprawa będąca przedmiotem skargi nie jest sprawą administracyjną w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, a Prezydent Miasta Tychy nie jest zobowiązany do załatwienia sprawy w określony terminie. Z uwagi na charakter sprawy i brak określenia terminu załatwienia sprawy nie jest możliwe stwierdzenie bezczynności Prezydenta Miasta Tychy. W szczególności taka ocena nie może być dokonana w trybie art. 37 KPA, który odnosi się do spraw administracyjnych.

Rada Miasta Tychy

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Prezydent Miasta w powyższej sprawie nie był bezczynny, a czynności w sprawie będącej przedmiotem skargi były wykonywane prawidłowo. Zatem skargę należy uznać za bezzasadną.