UCHWAŁA NR 0150/XXXIV/651/05

RADY MIASTA TYCHY

z dnia 28 kwietnia 2005 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 28 uchwały Nr 0150/II/10/02 Rady Miasta Tychy z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie Statutu Miasta Tychy opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 2, poz. 78 z dnia 14 stycznia 2003 r. (z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach, skargę uznaje się za bezzasadną

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Tychy

Barbara Konieczna

Załącznik
do Uchwały Nr 0150/XXXIV/651/05
Rady Miasta Tychy
z dnia 28 kwietnia 2005 r.

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Tychy na posiedzeniach w dniach 19 stycznia, 16 lutego i 16 marca 2005 r. przeprowadziła czynności kontrolne w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Tychy skierowaną przez skarżącego do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, Regionalnej Izby Obrachunkowej. Skargi te, zgodnie z właściwościami, skierowane zostały do Rady Miasta Tychy, a następnie zgodnie z uchwałą Nr 0150/XXIX/567/04 z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2005 rok (z późn. zm.) do Komisji Rewizyjnej. Ze wstępnej analizy wynikało, że skarga jest wielowątkowa i dotyczy przetargu na roboty i usługi związane z „Akcją zima" oraz wykonywanie umów z nią związanych. W toku czynności kontrolnych Komisja wystąpiła do Prezydenta Miasta o dostarczenie kompletu dokumentów dotyczących przetargów związanych z „Akcją zima", wyjaśnień dotyczących sposobu kontroli wykonawców zimowego utrzymania dróg oraz stanowiska odnośnie skargi.

Analiza skargi pozwala wyodrębnić z niej następujące zarzuty:

1. niewłaściwy sposób realizacji umowy,
2. nie otrzymanie informacji o wyniku postępowania przetargowego,
3. wyboru trybu „z wolnej ręki" przy wyłanianiu wykonawcy na rejonie I
4. podwyższenia ceny ofertowej drogą sprostowania oczywistej pomyłki rachunkowej,
5. manipulację przy ustalaniu warunków zamówienia i specyfikacji polegającej na zawyżeniu ilości potrzebnej soli,
6. braku kontroli zużycia soli
7. naruszenia zasad ochrony środowiska.

Komisja Rewizyjna po analizie przedstawionych materiałów stwierdza, co następuje:

Ad. 1.
Umowa jest w trakcie realizacji, MZUiM wyjaśnił sposoby kontroli realizacji umowy i na podstawie dokumentów nie można zarzucić braku kontroli realizacji umowy.

Ad. 2.
Skarżący został skutecznie wykluczony z postępowania przetargowego – podobnie zresztą, jak i inny wykonawca, nie musiał i nie powinien być specjalnie powiadamiany o jego wynikach. Skarżący złożył protest na wykluczenie, który to protest został odrzucony przez MZUiM. Odwołanie w tej sprawie skierowane do Zespołu Arbitrów zostało przez skarżącego wycofane. Zakończenie postępowania i ostateczny wybór oferenta został zgłoszony do Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z przepisami i we właściwym terminie, został także opublikowany.

Ad. 3.
Zostały złożone tylko 3 oferty (dotyczy rejonu I). Wobec wspomnianych wyżej wykluczeń pozostała do rozpatrzenia tylko jedna oferta. Termin podpisania umów zbliżał się dramatycznie i nawet nie było możliwości powtórzenia procedury przetargowej. Zbliżał się także termin gotowości do zimowego utrzymania dróg – 1 listopada.
W tej sytuacji MZUiM wystąpił do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zgodę na przeprowadzenie przetargu w drodze wyłonienia wykonawcy w trybie „z wolnej ręki", czyli dokonania wyboru jedynego oferenta, którego oferta pozostała ważna, a która zresztą była

jedyną ofertą cenowo najkorzystniejszą (oferty były oceniane przy zastosowaniu 100 procentowym kryterium ceny). Zgodę PUZP otrzymano. Mniej istotnym jest, że to właśnie skarżący przez swoje protesty, skargi i odwołania doprowadził do takiego przedłużenia procedury, iż zagrożone stało się wyłonienie wykonawcy w wymaganym terminie.
Jak już wyżej wspomniano, skargi na tryb zamówienia zostały odrzucone, a Zespół Arbitrów w wydanych wyroku podtrzymał stanowisko MZUiM.

Ad.4.

Jeden z oferentów – tak się złożyło, że była to ta najkorzystniejsza oferta, pomylił się w określeniu ceny końcowej jednego ze składników. Prawidłowo podał cenę jednostkową i ilość jednostek, źle jednak pomnożył i w efekcie wystąpił błąd, także w cenie końcowej.
Zamawiający poprawił ten błąd i prawidłowo powiadomił o tym zainteresowanych. Należy zaznaczyć, że po poprawie i tak owa oferta dalej pozostała najkorzystniejsza. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i podstawami prawnymi takiego działania w pełni je zaakceptowała, szczególnie w kontekście stanowiska Komisji Rewizyjnej zwracającego uwagę na błędne, zdaniem Komisji, nie poprawienie identycznego błędu w przetargu na usługi opiekuńcze. Zespół Arbitrów Urzędu zamówień Publicznych również zaakceptował takie postępowanie.

Ad. 5 - 7.
Ilość zużytej soli jest kontrolowana i wykonawca otrzyma zapłatę tylko za zużytą sól. Inną kwestią jest fakt, ze zużycie soli na metr kwadratowy może formalnie przekroczyć bardzo nieprecyzyjne w tym zakresie normy ochrony środowiska. Ta kwestia jest najsłabiej wyjaśniona; wynika to, jak wspomniano, z bardzo nieprecyzyjnie sformułowanych norm, a w zasadzie nie norm, a pewnych zasad czy kierunków określonych w rozporządzeniu Wojewody Śląskiego dotyczącego maksymalnej ilości środków chemicznych.

Nie jest rolą Komisji Rewizyjnej analiza, a tym bardziej krytyka działań Wojewody, ale podanie maksymalnej ilości środków bez podania czasu w jakim te środki się zużywa – dziennie?, jednorazowo?, rocznie?, na sezon? - stanowi, że trudno jest stosować się do tak wadliwego aktu prawnego.

WNIOSEK KOŃCOWY:
Komisja Rewizyjna przedstawia Radzie Miasta wyniki z przeprowadzonych czynności kontrolnych i przedstawia projekt uchwały w sprawie odrzucenia w całości skargi i uznaniu jej za bezzasadną.

Od uchwały przysługuje odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.