

**UCHWAŁA NR XXVII/...../13**

**RADY MIASTA TYCHY**

**z dnia 28 lutego 2013 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Tychy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Tychy uchwała:**

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skargi Państwa G i R J na działalność Prezydenta Miasta Tychy uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2**

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały  
Nr XXVII/...../13  
Rady Miasta Tychy  
z dnia 28 lutego 2013 r.

### **Uzasadnienie:**

Państwo G i R J pismem z dnia 10 grudnia 2012 r. złożyli do Rady Miasta Tychy skargę na działalność Prezydenta Miasta Tychy, ze względu na unikanie, zdaniem Skarżących, odpowiedzi w sprawie wskazania lokalizacji dla usług pogrzebowych i handlu detalicznego wynikających z zapisów Planu dla działki nr 2650/517 na podstawie uchwały Rady Miasta Tychy z dnia 30 czerwca 2011 r.

Po zapoznaniu się z materiałami i wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Komisja Rewizyjna stwierdza, że skarga złożona przez Państwa G i R J jest bezzasadna. Jak wynika bowiem z zebranej dokumentacji Prezydent Miasta udzielił odpowiedzi na pisma Skarżących odpowiednio z dnia 23 lipca 2012 r. – w dniu 14 sierpnia 2012 r., na pismo z dnia 2 września 2012 r. – pismem z dnia 24 września 2012 r., a na pisma z dnia 8 i 9 października 2012 r. udzielono odpowiedzi dnia 19 listopada 2012 r.

Jednocześnie Komisja Rewizyjna stwierdza, że Skarżący nie posiadali interesu prawnego jako podmiot indywidualny do zaskarżenia uchwały Rady Miasta w przedmiocie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albowiem interes ten musi być konkretny, realny i aktualny. Jak podkreślił bowiem w swoim wyroku NSA w Warszawie w sprawie sygn. akt II OSK 2105/12 jedynie właściciel nieruchomości posiada prawa i obowiązki o charakterze publicznoprawnym przedkładające się na prawo zaskarżenia uchwały.

Działka Nr 2650/517 nie stanowiła własności Skarżących w dacie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przez Radę Miasta Tychy w 2011 r. i stąd również domaganie się informacji, co do możliwości lokalizacji na działce 2650/517 usług pogrzebowych i handlu detalicznego (zapis planu 1ZC) jest żądaniem nieuprawnionym w świetle powyższych wyjaśnień.

<b>Opracowała:</b> <b>Komisja Rewizyjna</b>
<b>Sprawdził pod względem prawnym:</b>
..... (data, podpis i pieczęćka Radcy prawnego)
<b>Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy celem przedłożenia pod obrady</b>
..... (data, podpis i pieczęćka)

<b>Numer nadany przez DUR:</b> DUR.0006. .... 2013
<b>Projekt uchwały kieruję na sesję Rady Miasta</b>
..... (data, podpis i pieczęćka Przewodniczącego Rady Miasta)
<b>Odpowiedzialny pracownik (podmiot) za realizację uchwały:</b>
.....
<b>Rozdzielnik:</b>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach – Wydział Nadzoru Prawnego,</li><li>2. PPP – Tychy,</li><li>3. GWA – w/m,</li><li>4. GGN – w/m,</li><li>5. DUR – w/m,</li><li>6. Skarżący,</li><li>7. Komisja Rewizyjna RM.</li></ol>