

**Protokół Nr 0063/8/KDJP/08**  
**z posiedzenia doraźnej komisji Rady Miasta**  
**ds. opracowania projektu zmian statutów jednostek pomocniczych**  
**miasta oraz przeprowadzania konsultacji społecznych**  
**w dniu 30 stycznia 2008r.**

Miejsce posiedzenia: Urząd Miasta Tychy – sala nr 305.  
Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 15<sup>00</sup>.

Obecnych:

- a) 10 radnych, członków Komisji,
- b) 2 osoby – zaproszeni goście.

Kserokopia listy obecności członków Komisji oraz lista obecności zaproszonych osób stanowią załączniki do protokołu, odpowiednio nr 1 i 2.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Konsultacje społeczne w sprawie zmiany Statutu Osiedla „Paprotka”.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1.**

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący doraźnej komisji ds. opracowania projektu zmian statutów jednostek pomocniczych miasta oraz przeprowadzania konsultacji społecznych radny Zygmunt Marczuk. Prowadzący obrady stwierdził quorum komisji pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji, a następnie przystąpił do realizacji porządku obrad.

**Ad 2.**

Prowadzący obrady nie wprowadził żadnych zmian do porządku obrad.  
W związku z powyższym porządek obrad przyjął formę jak wyżej.  
Głosowanie: za - jednogłośnie.

**Ad 3.**

Prowadzący obrady poinformował członków Komisji, że w czerwcu 2007 r. do Rady Miasta Tychy wpłynął wniosek Rady Osiedla "Paprotka" o zmianę granicy Osiedla tj. włączenie w zasięg terytorialny osiedla działki nr 2059/17. We wrześniu 2007 r. do Rady Miasta Tychy wpłynęła uchwała Rady Osiedla "Paprotka" dot. zmiany granicy osiedla oraz lista osób - mieszkańców osiedla - popierających zmianę zasięgu działania osiedla. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia konsultacji społecznych w zakresie zmiany Statutu Osiedla "Paprotka" w listopadzie podjęto uchwałę o zarządzeniu konsultacji, przyjmując jednocześnie, iż procedura ze strony wnioskodawców w zakresie określonym przez Statut Miasta Tychy tj. § 64 ust. 2 i ust. 5 spełniona została w całości. Przedmiotowa uchwała określiła, iż konsultacje przeprowadza się z mieszkańcami posiadającymi czynne prawo wyborcze i stale zamieszkującymi Osiedle "Paprotka" tj. ulicę Poziomkową nr 65, 67, 69, 71, 73, 75, 77, 79. Konsultacje odbędą się w siedzibie Urzędu Miasta Tychy w dniu 30 stycznia 2008 r. Projekt zmiany Statutu Osiedla „Paprotka” zostanie podany do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej oraz strony internetowej [www.umtychy.pl](http://www.umtychy.pl) (informację o konsultacjach opublikowano w "Twoich Tychach" wydanie w dniu 15 stycznia 2008 r.; wywieszono na tablicy ogłoszeń Wydziału Obsługi Rady Miasta Tychy z dniem 30 listopada 2007 r.; zamieszczono na stornie internetowej UM Tychy, a także wywieszono na terenie osiedla "Paprotka" – dzięki uprzejmości Przewodniczącego Zarządu Osiedla).  
Po przedstawieniu powyższych informacji Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na nieobecność przedstawicieli osiedla „Paprotka” i poprosił zebranych o składanie ustnych opinii, wniosków oraz uwag dotyczących przedmiotu konsultacji. Następnie poinformował, iż do Komisji na dzień dzisiejszy nie wpłynęły żadne pisemne uwagi mieszkańców Osiedla w przedmiocie zmiany granic. Jednocześnie Przewodniczący poinformował również, że w terminie 3 dni od daty zebrania przez mieszkańców osiedla mogą być kierowane uwagi i wnioski do Przewodniczącego Rady Miasta nt. projektu zmiany granicy osiedla.

Prowadzący obrady stwierdził, iż w związku z tym, że nie ma żadnych głosów w przedmiotowej sprawie, uważa się konsultacje społeczne w sprawie zmiany statutu osiedla „Paprotka” za zakończone. Wyniki konsultacji zostaną przedstawione Radzie Miasta na sesji w dniu 28 lutego 2008 r.

#### Ad 4.

Prowadzący obrady przedstawił wszystkim członkom Komisji opinię prawną w sprawie dalszej procedury związanej z wykonaniem uchwał Rady Miasta o zaprzestaniu działalności Rady Osiedla „Weronika” i „Ogrodnik” oraz co do określenia terminu zaprzestania wypłaty diet Przewodniczącym Zarządów tych Osiedli, a ponadto na temat zapisów Statutu Miasta lub jednostki pomocniczej Osiedle „Z” co do możliwości redagowania i wydawania informatorów ze środków budżetowych gminy (**załącznik nr 3 do protokołu**). Prowadzący obrady zaznaczył, że do opinii dołączone są projekty dwóch uchwał:

- 1) w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami w sprawie połączenia Osiedla „Weronika” z Osiedlem „Teresa” oraz zmiany Statutu Osiedla „Teresa” (**załącznik nr 4 do protokołu**),
- 2) w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami w sprawie połączenia Osiedla „Ogrodnik” z Osiedlem „Cielice” oraz zmiany Statutu Osiedla „Cielice” (**załącznik nr 5 do protokołu**).

poprosił również o zapoznanie się z materiałem i zaproponował, aby opinia członków Komisji w sprawie dalszego funkcjonowania Osiedla „Weronika” i Osiedla „Ogrodnik” wyrażona została na następnym posiedzeniu Komisji w dniu 27 lutego br.

Prowadzący obrady udzielił głosu radnemu Stefanowi Moćko – spoza składu Komisji doraźnej ds. opracowania projektu zmian statutów jednostek pomocniczych miasta oraz przeprowadzania konsultacji społecznych.

Głos zabrał radny Stefan Moćko, który powołując się na statut jednostek pomocniczych miasta stwierdził, że Rada Osiedla kończy swoją działalność w momencie zakończenia kadencji Rady Miasta. Tak więc od końca ubiegłej kadencji Rady Miasta, Rada Osiedla „Weronika” i Rada Osiedla „Ogrodnik” nie istnieje, a skoro Rada Osiedla nie istnieje to nie można mówić o zaprzestaniu działalności Rady Osiedla, ponieważ kadencja Rady Osiedla kończy się z mocy prawa. Radny zwrócił uwagę, że działa wtedy jedynie Zarząd Osiedla i mówić należy o zaprzestaniu działalności Zarządu Osiedla, a nie Rady Osiedla. Radny zasugerował, że należy w statucie jednostek pomocniczych sprecyzować i określić termin działania Zarządu Osiedla w momencie nie wybrania Rady Osiedla nowej kadencji.

Prowadzący obrady podziękował radnemu Stefanowi Moćko za ważny głos w przedmiocie dyskusji nad opracowywaniem zmian statutów jednostek pomocniczych miasta oraz zwrócił uwagę na fakt, iż nikt nie zniósł jeszcze żadnej jednostki pomocniczej miasta, można by było wtedy stwierdzić, że ona nie istnieje, a ona natomiast nie funkcjonuje, ponieważ nie dokonano wyboru do Rady Osiedla.

Radny Józef Twardzik zasugerował, że sprawę rozwiązania Zarządu Osiedla w jednostkach pomocniczych, gdzie nie dokonano wyboru Rady Osiedla należy omówić i rozwiązać z radcą prawnym.

Radna Barbara Konieczna zawnioskowała, aby przeprowadzane konsultacje z mieszkańcami w sprawie zmian w statucie jednostek pomocniczych odbywały się w ich miejscach działania, chyba, że organy Rady Osiedla zadecydują inaczej – **załącznik nr 6 do protokołu**.

Głosowanie: za – 6 osób, przeciw – 1, wstrzymały się od głosowania 2 osoby.

Głos zabrała Naczelnik Wydziału Obsługi Rady Miasta Aneta Luboń Stysiak, która wyjaśniła kwestię przeprowadzenia konsultacji społecznych w zakresie zmiany Statutu Osiedla „Paprotka” w budynku Urzędu Miasta. Poinformowała, że konsultacje społeczne odbywają się w Urzędzie Miasta ze względu na brak siedziby w jednostce pomocniczej i za zgodą Zarządu Osiedla oraz Rady Osiedla „Paprotka”, która wnioskuje o dokonanie zmiany Statutu Osiedla. Natomiast konsultacje społeczne w pozostałych jednostkach pomocniczych miasta odbywać się będą w ich siedzibach.

Głos zabrała radna Barbara Konieczna, która z upoważnienia Rady Osiedla „Z” podjęła problem wydawania informatorów przez jednostki pomocnicze miasta. Radna zauważyła, że w działalności niektórych jednostek pomocniczych miasta wydaje się zezwolenia na wydawanie informatorów, a w niektórych Radach i Zarządach Osiedli takiego zezwolenia nie wydaje się. Radna podała przykład Rady Osiedla Jaroszowice – Urbanowie – Wygorzele, która przez trzy kolejne lata (2004 – 2006) wydawała fantastyczny informator dla mieszkańców – początkowo co miesiąc, później natomiast co kwartał.

Następnie radna przedstawiła członkom Komisji wnioski przedstawicieli jednostek pomocniczych dotyczące propozycji zmian w statutów jednostek pomocniczych miasta:

1. Granice funkcjonowania Rad Osiedli - ile musi być mieszkańców, aby zawiązać nową jednostkę pomocniczą: 20, 50, 250, 1000.
2. Jaki powinien być próg wyborczy do Rad Osiedli.
3. Nie powinno być ograniczenia, aby powstała Rada Osiedla, frekwencja winna wynosić 3,5% czy 10%, ważne powinno być tylko to, że są chętni do społecznej pracy w Ramach Osiedli.
4. Granice Rad Osiedli powinny być określone wg terytorium np.: w ramach spółdzielni, a nie w ramach ulic czy bloków.
5. Powinno się dokładnie określić minimum ilości osób, aby mogła powstać nowa Rada Osiedla.
6. W Urzędzie Miasta powinien być opracowany i przekazany do Rad Osiedli dokładny obieg dokumentów: do kogo i z czym Rada Osiedla może się zwracać oraz powinny zostać jasno określone terminy udzielania odpowiedzi na pisma. Nie może być tak jak dotychczas, że Rady coś piszą i w ogóle nie otrzymują odpowiedzi, albo dostają je po kilku miesiącach.
7. Powinien zostać opracowany szczegółowy instruktaż jak winno wyglądać przekazanie przez Radę starej kadencji nowo wybranej Radzie dokumentów, środków trwałych itp.
8. Powinna także zostać stworzona dokładna instrukcja, że np.: trzeba robić preliminarz wydatków, określić cele itp. – skąd nowo powstałe Rady mają wiedzieć na co mogą przeznaczać środki i jak w ogóle działać (przeprowadzić szkolenie).
9. Tereny miejskie i nie miejskie czyli np.: spółdzielcze w obrębie działania Rady Osiedla i związane z tym problemy np.: brak placu zabaw dla dzieci. Znowu kłania się nierówne traktowanie poszczególnych Rad Osiedli - na jednych terenach miasto może nieodpłatnie w ramach dzierżawy przekazać place zabaw, a na innych nie.
10. Uregulowanie spraw związanych z terenem spółdzielni, gdzie Rady nie mogą przeznaczać środków mimo, że mieszkańcy są mieszkańcami miasta Tychy (inwestycje, nie ma absolutnie takiej możliwości).
11. Miasto powinno zapewnić pomieszczenia na działalność Rad Osiedli, gabloty, artykuły biurowe itp. – zgodne by to było z ustawą o zamówieniach publicznych.
12. Miasto powinno pomóc w organizowaniu imprez – pomóc w znalezieniu wykonawców itp. Należy jednak podkreślić, że Rady doskonale sobie z tym radzą przy współpracy z działającymi na ich terenie spółdzielniami i sponsorami – dzięki takiej współpracy ponoszone przez Rady Osiedli koszty są zdecydowanie niższe niż gdyby Rada Osiedla miała taką imprezę zorganizować wyłącznie z własnych środków.
13. Pogodzenie kwestii rozbieżności w ustawach o samorządzie gminnym, finansach publicznych i zamówieniach publicznych.
14. Na 2008 rok przeznaczono w budżecie 330 458 zł. dla 20 jednostek pomocniczych (wiadomo już, że dwie Rady się nie zawiązały tj. „Weronika” i „Ogrodnik”), co stanie się z tymi środkami, które nie zostaną wykorzystane przez te Rady Osiedlowe? – taka sytuacja miała już miejsce w 2007 roku.
15. Czy propozycja organizowania festynów przez MCK dla wszystkich osiedli opłaci się Urzędowi Miasta? Proponuje się przygotowanie kalkulacji wydatków Rad Osiedli na te cele na podstawie roku 2007 i przeanalizować możliwość takich wydatków przez MCK.
16. Propozycja zmiany w wydatkach jakie proponuje Komisja doraźna były przedstawione po zsumowaniu wszystkich dokonanych wydatków jakie w danym roku wykonały Rady Osiedli – wtedy będziemy wiedzieli o jakich kwotach rozmawiamy.
17. Dlaczego wini się jednostki pomocnicze, że dokonują nieprawidłowe wydatki skoro każda Rada przedstawia we wrześniu propozycję wydatkowania budżetu na zbliżający się rok, w styczniu przedstawia plan działania na dany rok w oparciu o przedstawiony budżet, później przedstawia preliminarz wydatków, a następnie postępuje zgodnie z preliminarzem?
18. Granice osiedla – ustalić z Przewodniczącym Rady Osiedla i Przewodniczącym Zarządu Osiedla, ponieważ przy wyborach zdarzało się tak, że niektóre ulice nie były ujęte w spisach.
19. Możliwość zabierania głosów przedstawicieli Osiedli na sesjach Rady Miasta.
20. Informacje na tablicach ogłoszeń i na stronach BIP – dlaczego Rady Osiedlowe nie mogą wydawać własnych informatorów (co zrobili, co robią i jakie mają plany).

Następnie głos zabrała radna Adriana Malcharek – Skergeth, która zwróciła się z pytaniem, czy nie byłoby lepiej, aby Rada Miasta wydawała w pierwszej kolejności pozwolenie na powstanie nowej jednostki pomocniczej miasta, a dopiero po uzyskaniu pozwolenia uruchomić całą procedurę związaną z tworzeniem osiedla. Radna powołując się na wypowiedź radnej Barbary Koniecznej i przedstawionych przez nią wniosków, stwierdziła, że należy powyższe wnioski przeanalizować i wziąć pod uwagę przy opracowywaniu statutu jednostek pomocniczych miasta.

Radny Henryk Drob potwierdził, że wniosek o utworzenie jednostki pomocniczej wpływa z inicjatywy mieszkańców i wtedy Rada Miasta wydaje pozwolenie na powołanie nowej Rady Osiedla. Radny uważa, że na wstępie należy określić warunki brzegowe powstania jednostki pomocniczej miasta.

Radny Krzysztof Tomczyk zwrócił się do Naczelnika Wydziału Obsługi Rady z pytaniem do kiedy Rada Osiedla Jaroszowice – Urbanowice – Wygorzele wydawała gazetkę?

Naczelnik Wydziału Obsługi Rady Miasta Aneta Luboń – Stysiak na pytanie radnego Krzysztofa Tomczyka odpowiedziała, że Rada Osiedla Jaroszowice – Urbanowice – Wygorzele wydawała gazetkę do końca ubiegłej kadencji, ale zaznaczyła, że nie trwało to całą kadencję. Wydawanie gazetki wynikało z tego, że nikt wcześniej nie wystąpił do prawnika o opinię prawną, natomiast dzisiaj taką opinię prawną radni członkowie Komisji otrzymali, która zmierza do tego, aby kwestię wydawania gazetek uregulować w statutach jednostek pomocniczych. Naczelnik stwierdziła, że wcześniej było to na zasadach „tak” lub „nie” oraz podkreśliła, że na dzień dzisiejszy żadna jednostka pomocnicza miasta nie wydaje gazetek lub informatorów.

Radny Krzysztof Tomczyk powołując się na otrzymany projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami w sprawie połączenia Osiedla „Weronika” z Osiedlem „Teresa” oraz zmiany Statutu Osiedla „Teresa”, zapytał, jaki jest powód tego połączenia.

Prowadzący obrady zaznaczył, że projekty uchwał nie są przedmiotem dyskusji, a zostały przedstawione radnym członkom Komisji do zapoznania się i są do omówienia na następnym posiedzeniu Komisji.

Głos zabrał Mieczysław Podmokły, który odnosząc się do wypowiedzi radnej Barbary Koniecznej powiedział, że „Proszę Państwa ja jestem w Komisji Doradźnej, tak jak wszyscy od początku, jak wiem pracujemy bardzo burzliwie (...), w momencie kiedy rozpoczną się konsultacje społeczne, kiedy do tych konsultacji społecznych zgodnie z uchwałą ( ...) Rada Miasta upoważniła tylko Komisję Doradczą do przeprowadzenia konsultacji, czyli my do (...) tak jak tu jesteśmy. Ja myślę, że te konsultacje, które będziemy przeprowadzać z Radami Osiedli i Zarządami Osiedli (...). Ponieważ my jesteśmy stanowiącym prawo i można oczywiście, jeżeli są zasadne i tutaj nie twierdzą, że są niezasadne, ale to jest jak gdyby o rok za późno. O pewne procedury my jesteśmy do przodu, mamy pewne rozdziały statutowe zamknięte, a pewne jak gdyby sugestie, które przedstawia Pani radna one już są poza jak gdyby nawiasem tego co już uchwaliliśmy. Przyjęliśmy określoną procedurę (...) nad tym statutem, sama Pani radna głosowała i każde właściwe działy, które były głosowaliśmy (...) żeby były przyjęte, aby pewne prace mieć już za sobą. Wydaje mi się, że całym powodem tego wszystkiego jest fakt, że Stowarzyszenie „Moja Mała Ojczyzna”, czy „Mała Ojczyzna” zorganizowała konsultacje jako Stowarzyszenie, czyli jako akt polityczny. Ja nie ukrywam, że jest to działanie polityczne i to wybitnie działanie polityczne i wszelkie sprawy, które dzieją się w takich układach, że Stowarzyszenie, które startuje jako Stowarzyszenie do wyborów robi konsultacje. Ja rozumiem jako Pani Konieczna, gdzieś tam się może spotkać z radnymi, gdzieś na jakimś zebraniu Rady Osiedla, każdy z nas ma do tego prawo. Ale oficjalnie pismem powiadamiając o tym, jest to sprawa polityczna, z czym ja się nie umiem zgodzić i wszystkie sugestie, które przedstawia Pani radna są sugestiami politycznymi. To nie jest sprawa absolutnie i inaczej do rozstrzygnięcia, jak w tej kwestii. Jeżeli chodzi o biuletyn czy gazetki, proszę Państwa, Rady Osiedlowe, co dyskutowaliśmy bodajże dwa posiedzenia wstecz, na którym ja nie byłem (...) w jakiej formie będą korzystały z dostępu do środków masowego przekazu i ustaliliśmy, że będą to jednolite zasady. Opracowaliśmy pewne rzeczy do których oni nie mają dzisiaj dostępu. Nie chciałbym, aby doszło do takiego precedensu, a Państwo doprowadzacie do takiego precedensu, że radny Rady Miasta będzie miał niższe uprawnienia niż Radny Osiedlowy, albo Zarząd Osiedlowy, a powiem dlaczego, choćby w tym punkcie, może nie we wszystkim, że ja jako radny nie mogę wystąpić do Prezydenta o to, żeby napisał, albo w piątkę z jednego okręgu radni, nie będziemy mogli napisać, aby dostać pieniądze, co zrobiliśmy przez dany rok. Ja mówię o roku, ja już nie mówię, że co miesiąc, czy co kwartał (...) my tego nie mamy, a jak my uchwalimy, że oni będą mieli to jaka będzie równość. Pierwsza podstawowa zasada, starajmy się nie wychodzić przed szereg. Oni mają swoje gabloty, robią to co robią, mniej więcej zgłaszają swoje propozycje, one są ujmowane, bądź nie są ujmowane, to jest efekt pracy Rad Osiedli. Jedne pracują świetnie, drugie pracują mniej świetnie, to jest ogólny komentarz na dzień dzisiejszy. Ale nie może to być narzędzie polityczne, a ono jest na dzisiaj narzędziem politycznym i ja to powiem na sesji”.

Głos zabrał Prowadzący obrady radny Zygmunt Marczuk: „Panie radny jeśli możemy ten wątek zamknąć, ponieważ on też należy do tych wątków, które będą poruszane na naszym następnym posiedzeniu, więc żebyśmy tutaj nie rozwijali za bardzo tematu”.

Głos zabrała radna Adriana Malcharek-Skergeth; „Ja tylko ad vocem”.

Głos zabrał Prowadzący obrady: „Ale jeśli chcemy tutaj prowadzić (...), ale bardzo proszę tylko krótko, dobrze?”.

Głos zabrała radna Adriana Malcharek-Skergeth: „Ja nie odniosę się do polityki, bo samo słowo (...) wywołuje u mnie jakieś dreszcze (...), natomiast Panie radny, żadna Rada nie występuje do Prezydenta o pieniądze na wydawanie informatora, ponieważ ma w ramach przydzielonego budżetu, natomiast Pan radny otrzymuje dietę i to jest Pana budżet, czy w piątkę, możecie rzucić się na informator i to jest to samo, to tak jakby po prostu (...)”.

Głos zabrał radny Mieczysław Podmokły: „To nie jest to samo i nie może Pani (...) - jeżeli z budżetu miasta (...)”.

Głos zabrała radna Adriana Malcharek-Skergeth: „To jest w formie żartu (...)”.

Głos zabrał radny Mieczysław Podmokły: „ To nie żartujemy, nie żartujemy jeżeli z budżetu miasta jakaś kwota ma być wydana, niech ona będzie Proszę Panią 100 złotych, ale ma być wydana, ma być zaakceptowana ze środków przyznanych Radzie, ma być wydana, to niech mnie Pani nie próbuje przekonać do tego, że to nie jest dobrze”.

Głos zabrała radna Adriana Malcharek-Skergeth: „Ale to nie jest złe”.

Głos zabrał Przewodniczący obrady: „Pozwolicie Państwo zamykam tą dyskusję na dzisiaj, dobrze? Pani radna, sekundkę Pani radna kończy ad vocem”.

Głos zabrała radna Barbara Konieczna: „Tylko jednym zdaniem. Bardzo proszę o zarejestrowanie i wpisanie w protokół słów Pana Mieczysława Podmokłego. Chciałam się odnieść do pierwszej części wypowiedzi, mianowicie, mam przed sobą stenogram i oczywiście, że głosowałam, za pewną częścią, którą żeśmy dopracowali na Komisji Doraźnej, ale również Pan Przewodniczący tej Komisji powiedział, że to nie jest akt zamknięty, że w każdej chwili możemy zmieniać , że w każdej chwili możemy dyskutować i przypuszczam, że tak też będzie i tylko tyle, dziękuję bardzo, a Stowarzyszenie jest apolityczne”.

Głos zabrał Prowadzący obrady: „ (...) dotyczy to przepraszam całości statusu”.

Głos zabrał radny Mieczysław Podmokły: „Szanowna Pani, niechże się Pani nie kompromituje”.

Głos zabrał Prowadzący obrady: „Kończę tą dyskusję, Pan radny Sienicki był następny w kolejce”.

Radny Jerzy Sienicki zrezygnował ze swojej wypowiedzi.

Dalszej części posiedzenia radny Stefan Moćko zgłosił następujące wnioski:

„W pracach nad nowelizacją Statutu Osiedla ująć obowiązek przedkładania do przyjęcia przez Radę Osiedla sprawozdania z działalności Zarządu Osiedla co najmniej 1 raz w roku lub przedkładania Radzie każdego sprawozdania ze swojego posiedzenia” – **załącznik nr 7 do protokołu.**

Głosowanie: za – 10 radnych, przeciw – 0 , wstrzymujących się – 0.

„W pracach dotyczących opracowania nowego Statutu Osiedli uwzględnić tzw. warunki brzegowe powoływania Rad Osiedli, tzn. określić minimalne i maksymalne liczby mieszkańców (z prawami wyborczymi), którzy mogą wnioskować o utworzenie Osiedla jako jednostki pomocniczej” – **załącznik nr 8 do protokołu.**

Głosowanie: za – 10 radnych, przeciw – 0 , wstrzymujących się – 0.

Powyższe wnioski uzyskały akceptację radnych członków doraźnej komisji ds. opracowania projektu zmian statutów jednostek pomocniczych miasta oraz przeprowadzania konsultacji społecznych i przyjęto je do protokołu.

#### Ad 5.

Po zrealizowaniu porządku obrad, Przewodniczący Komisji radny Zygmunt Marczuk o godz. 16<sup>20</sup> zamknął posiedzenie.

Załączników: 8 szt.

Protokół sporządziła: Ewa Gućwa

Przewodniczący  
Doraźnej Komisji ds. opracowania projektu zmian  
statutów jednostek pomocniczych miasta  
oraz przeprowadzania konsultacji społecznych

mgr Zygmunt Marczuk