

UCHWAŁA NR 0150/XVI/337/08

RADY MIASTA TYCHY

z dnia 31 stycznia 2008 r.

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pani K Dz wniesioną do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na Uchwałę
Nr 0150/XIII/257/07 Rady Miasta Tychy z dnia 25 października 2007 r. w sprawie wyboru
ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach oraz Sądu Rejonowego w Tychach.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
(Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.),

Rada Miasta Tychy uchwała:

§ 1

Podtrzymuje się udzieloną przez Prezydenta Miasta Tychy odpowiedź na skargę Pani K Dz wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na Uchwałę Nr 0150/XIII/257/07 Rady Miasta Tychy z dnia 25 października 2007 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach oraz Sądu Rejonowego w Tychach – zgodnie z załącznikiem do Uchwały.

§ 2

Upoważnić Prezydenta Miasta Tychy do reprezentowania Rady Miasta przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach, z prawem udzielania dalszych pełnomocnictw.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Tychy

/-/ dr Michał Gramatyka

Załącznik do Uchwały
Nr 0150/XVI/337/08
Rady Miasta Tychy
z dnia 31 stycznia 2008 r.

Sygn. akt: III KO 121/07

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach
Ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2**

Skarżąca:
K Dz

Organ:
**Rada Gminy Tychy
Ul. Niepodległości 49
43-100 Tychy**

Odpowiedź na skargę

W imieniu organu, którego zaskarżono uchwałą na Nr 0150/XIII/257/07 Rady Miasta Tychy z dnia 25 października 2007 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach oraz Sądu Rejonowego w Tychach wnoszę o odrzucenie skargi lub jej oddalenie.

Uzasadnienie

W niniejszej sprawie skarżąca nie dopełniła wymogu wynikającego z art. 52 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, albowiem przed wniesieniem skargi **nie wezwała ona właściwego organu do usunięcia naruszenia prawa.**

Za takie wezwanie nie może być też uznane pismo skarżącej z dnia 21 grudnia 2007r., ponieważ nie ma ono charakteru wezwania do usunięcia naruszenia prawa a dotyczącej wydania zaskarżonej uchwały Rady Miasta Tychy skarżącej. W efekcie należy przyjąć, iż skarżąca nie wezwała organu do usunięcia naruszenia prawa w sposób wymagany obowiązującymi przepisami.

Ponadto wyjaśniam, co następuje:

Uchwała Nr 0150/XIII/257/07 Rady Miasta Tychy z dnia 25 października 2007 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach oraz Sądu Rejonowego w Tychach została poprzedzona Uchwałą Nr 0150/X/217/07 Rady Miasta Tychy w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Tychach i Sądu Okręgowego w Katowicach w składzie:

1. Radna Urszula Paździorek-Pawlik
2. Radna Aleksandra Spisak-Golemo
3. Radna Barbara Konieczna
4. Radny Krzysztof Tomczyk
5. Radny Mieczysław Podmokły
6. Radny Krzysztof Zamasz
7. Radny Krzysztof Tomaszczyk.

Przewodniczącą niniejszego Zespołu została radna Aleksandra Spisak-Golemo.

Rada Miasta Tychy

W Urzędzie Miasta Tychy przyjęto 103 zgłoszenia kandydatów na ławników, w tym zgłoszenie skarżącej. Prezes Sądu Okręgowego pismem z dnia 28 maja 2007 r. poinformowała, iż z obszaru miasta Tychy winna być wybrana następująca liczba ławników:

1. Do Sądu Okręgowego w Katowicach w liczbie 18 ławników, a w tym:
 - 10 ławników do orzekania w sprawach karnych,
 - 6 ławników do orzekania w sprawach rodzinnych,
 - 2 ławników do orzekania z zakresu prawa pracy.
2. Do Sądu Rejonowego w Tychach w liczbie 52 ławników, a w tym:
 - 2 ławników do orzekania w sprawach karnych,
 - 28 ławników do orzekania w sprawach rodzinnych,
 - 22 ławników do orzekania z zakresu prawa pracy.

Uwzględniając powyższe dane otrzymane od Prezesa Sądu, Rada Miasta miała dokonać wyboru 70 ławników, spośród 103 zgłoszeń.

Stosownie do art. 164 § 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych Przewodniczący Rady Miasta Tychy wystąpił do Komendanta Miejskiego Policji w Tychach z prośbą o informację o kandydatach na ławników. Zgodnie z informacją uzyskaną od tyskiej Policji wszyscy kandydaci, za wyjątkiem jednej osoby, uzyskali pozytywną opinię. Pozytywną opinię uzyskała również skarżąca.

Zespół powołany Uchwałą Rady Miasta Tychy Nr 0150/X/217/07 przyjął następujące kryteria wyboru ławników:

- Wniosek Prezesa Sądu o reelekcję kandydata,
- Dotychczasowe doświadczenie w pełnieniu funkcji ławnika (pełnienie funkcji ławnika w ostatniej i w poprzednich kadencjach),
- Wykształcenie kandydata; co najmniej średnie,
- Działalność w organizacjach społecznych oraz współpraca z mieszkańcami i innymi organizacjami.

Ponadto Zespół powołany Uchwałą Rady Miasta Tychy Nr 0150/X/217/07 negatywnie zaopiniował 1 kandydaturę z uwagi na fakt, iż osoba ta nie posiadała wykształcenia, co najmniej średniego - a wymóg taki - oprócz kryterium wskazanego przez Zespół - określa ustawa w art. 158 ust. 7. Powyższe nie dotyczyło skarżącej.

Ostatecznie na sesji w dniu 25 października 2007 r. Radzie Miasta została przedstawiona opinia Zespołu na temat kandydatów na ławników, a następnie Rada Miasta dokonała wyboru ławników w głosowaniu tajnym (art. 160 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych).

Nadto należy zauważyć, iż skarżąca błędnie stwierdza, iż została wybrana przez mieszkańców na funkcję ławnika, bowiem **art. 162. § 1.** ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych wskazuje, iż "Kandydatów na ławników zgłaszają radom gmin prezesi sądów, stowarzyszenia, organizacje związkowe, organizacje pracodawców oraz inne organizacje zarejestrowane na podstawie przepisów prawa, z wyłączeniem partii politycznych, oraz co najmniej dwudziestu pięciu obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na danym terenie, w terminie do dnia 30 czerwca ostatniego roku kadencji. Stąd skarżąca została jedynie zgłoszona jako kandydat na funkcję ławnika, samego wyboru dokonała natomiast Rada Miasta Tychy w głosowaniu tajnym.

W dniu 21 grudnia 2007 r. skarżąca zwróciła się do Rady Miasta Tychy o podanie na piśmie przyczyny (opinii) na podstawie, której nie została wybrana na ławnika przez radnych. Odpowiedź na skierowane do Rady Miasta Tychy pismo przekazano skarżącej dnia 10 stycznia 2008 r. Skarżąca na podpisanej przez Przewodniczącą Rady Miasta Tychy odpowiedzi sporządziła kolejny wniosek o wydanie opinii nt. nie wybrania jej na funkcję ławnika sądowego. Tym razem skarżąca poprosiła o opinię Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych w sprawie nie wybrania jej osoby na funkcję ławnika.

Wniosek złożono do Sekretariatu Przewodniczącego Rady Miasta Tychy w dniu 10 stycznia 2008 r.

Nieprawdziwe jest stwierdzenie skarżącej, iż nie udostępniono jej wglądu do dokumentów dotyczących podjęcia uchwały Nr 0150/XIII/257/07 Rady Miasta Tychy z dnia 25 października 2007 r., gdyż skarżąca dopiero w dniu 8 stycznia 2008 r. zwróciła się do Rady Miasta Tychy o udostępnienie akt dot. ww. Uchwały.

Dnia 8 stycznia 2008 r. Naczelnik Wydziału Obsługi Rady Miasta ustaliła ze skarżącą, iż wgląd do dokumentów związanych z podjęciem Uchwały Nr 0150/XIII/257/07, w części odnoszącej się do jej osoby oraz w części dotyczącej informacji publicznej (wgląd do protokołów z posiedzeń Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych oraz protokołu z sesji Rady Miasta Tychy w dniu 25 października 2007r., na którym podjęto przedmiotową uchwałę) nastąpi w Wydziale Obsługi Rady Miasta w dniu 10 stycznia 2008 r. (godz. 10.00, pokój nr 304). Powyższe potwierdził Przewodniczący Rady Miasta w piśmie z dnia 8 stycznia 2008 r. Nr: DUR.0054-1/07, DUR.0190-1/08. Załącznikiem do powyższego pisma były kserokopie żądanych przez skarżącą Uchwał, tj.:

- Nr 0150/XIII/247/03 Rady Miasta Tychy z dnia 30 października 2003 r.,
- Nr 0150/XXI/431/04 Rady Miasta Tychy z dnia 27 maja 2004 r. (wybory uzupełniające).

Na przedłożonej skarżącej w dniu 10 stycznia 2008 r. odpowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta skarżąca potwierdziła wgląd do części dokumentów związanych z podjęciem Uchwały Nr 0150/XIII/257/07 Rady Miasta Tychy z dnia 25 października 2007 r.. Niniejsze potwierdzenie przedłożono do Sekretariatu Przewodniczącego Rady Miasta Tychy w dniu 10 stycznia 2008 r.

Reasumując organ nie stwierdził w swoim działaniu naruszenia przepisów w zakresie trybu zgłaszania i wyboru ławników.

Biorąc pod uwagę argumenty sformułowane powyżej, wnoszę o odrzucenie skargi ewentualnie o jej oddalenie.

W załączeniu, zgodnie z dyspozycją art. 54 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, przesyłam akta sprawy oraz odpis odpowiedzi na skargę.

Załączniki:

- akta sprawy,
- odpis odpowiedzi na skargę.