Powiatowy Urząd Pracy w Tychach
ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy
tel. 32 781 58 61; fax 32 781 58 60
e-mail: poczta@pup.tychy.pl
adres do e-Doręczeń: AE:PL-37255-72445-URCRS-14

Tychy, 18 września 2026 roku

Sprawa: wyjaśnienia do protokołu DUK.1711.10.2026 z dnia 14.09.2026
Sygnatura: D-DO-0910-1/26
Osoba do kontaktu: Dorota Otok, tel. 32 781 58 75

Wydział Kontroli
Urzędu Miasta Tychy

W odpowiedzi do protokołu kontroli z dnia 14 września 2026 r. przedstawiam następujące wyjaśnienia:

Ad. 4.1.1
str.2 – dotyczy nieprawidłowości w RB28S w zakresie ujmowania zobowiązań z ZFŚS
W protokole z ostatniej kontroli tj. w roku 2019 nr DUK.1711.8.2019 nie wskazano uchybień w zakresie ujmowania zobowiązań z ZFŚS.
W trakcie bieżącej kontroli wskazano, że nie wykazano zobowiązań z tytułu odpisu na ZFŚS. W związku z czym PUP Tychy złożył korektę sprawozdania RB28S za II kwartał 2026 ujmując część naliczonej, a nieprzekazanej kwoty odpisu na ZFŚS w kolumnie zobowiązania. Po złożeniu korekty do jednostki nadrzędnej, zadzwonił do nas pracownik Wydziału Budżetu z zapytaniem, dlaczego składamy korektę w tym zakresie, ponieważ generalnie jednostki nie ujmują odpisu nieprzekazanego w kolumnie „zobowiązania" sprawozdania RB28S. Następnie w dniu 13.08.2026r. otrzymaliśmy z Wydziału Budżetu mailową informację z zaleceniem, jak poniżej:
„Dzień dobry, w związku z brakiem spójności pomiędzy jednostkami budżetowymi miasta Tychy co do ujmowania zobowiązań wynikających ze środków przekazywanych na odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych informuję, że Urząd Miasta Tychy środki naliczone na odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, a jeszcze nie przekazane ujmuje w sprawozdaniu RB28s w części "Zobowiązania ogółem" i takie rozwiązanie traktuje jako prawidłowe."
Z powyższego wynika, że wcześniej takich zaleceń zarówno ze strony Kontrolujących, jak i jednostki nie było i prezentowanie przez nas dane w sprawozdawczości uznawane były za prawidłowe. W związku z powyższym proszę o usunięcie tego zapisu z protokołu.

str. 3 dotyczy Rb-N
W protokole z 2019r. nie stwierdzono uchybień w tym zakresie.
Dłużnicy PUP to osoby, które otrzymały wsparcie z Funduszu Pracy. W większości są to długi z lat 2020 i starsze, sięgające do roku 2004. Nie mamy z dłużnikami kontaktu i nie jesteśmy w stanie uzyskać od nich informacji o ilości zatrudnionych osób. Znaczna część dłużników nie prowadzi już działalności gospodarczej lub jest w trakcie procesu upadłościowego, lub prowadzi jednoosobową działalność, lub otrzymała środki dla mikroprzedsiębiorcy, co z zasady kwalifikuje dłużnika do gospodarstw domowych. Nie mamy konkretnego narzędzia, aby zweryfikować stan zatrudnienia.
Na przykładzie przytoczonego sprawozdania za IV kwartał 2025r: do gospodarstw domowych wykazani dłużnicy są przypisani prawidłowo (osoby fizyczne, dłużnicy z zamkniętą działalnością); natomiast dłużnicy przypisani do przedsiębiorstw niefinansowych są to Sp. z o.o. lub S.A. więc są w prawidłowej

kategorii. Tylko 4 dłużników zostało przypisanych do przedsiębiorstw niefinansowych: nie uwzględniając stanu zatrudnienia (w związku z brakiem danych co do zatrudnienia), a poprzez fakt, że firma nadal istnieje.
To, że nie posiadamy informacji o stanie zatrudnienia, nie oznacza, że nie badamy, do której grupy należy przypisać dłużnika. Instrukcja do Rb-N przewiduje sytuację, w której brak jest powyższej informacji i w takim przypadku dopuszcza dokonywanie szacunków w tym zakresie W tej sytuacji czworo dłużników zostało przypisanych do grupy przedsiębiorstw niefinansowych ze względu na fakt funkcjonowania firmy/przedsiębiorstwa.

Ad. 4.1.2

str. 4 i 10 dotyczy doprecyzowania opisu konta 300

Wskazane w protokole uchybienie dotyczy nie wprowadzenia do opisu konta 300 pełnej treści z pisma Prezydenta Miasta Tychy nr WYCH.174.2019 z marca 2019r. Zapisy w polityce zostaną uzupełnione, jak poniżej:

„Dla rozliczenia zakupu materiałów, towarów, robót i usług, których dostawa i fakturowanie następują w różnych okresach sprawozdawczych, w ewidencji księgowej stosuje się konto 300„

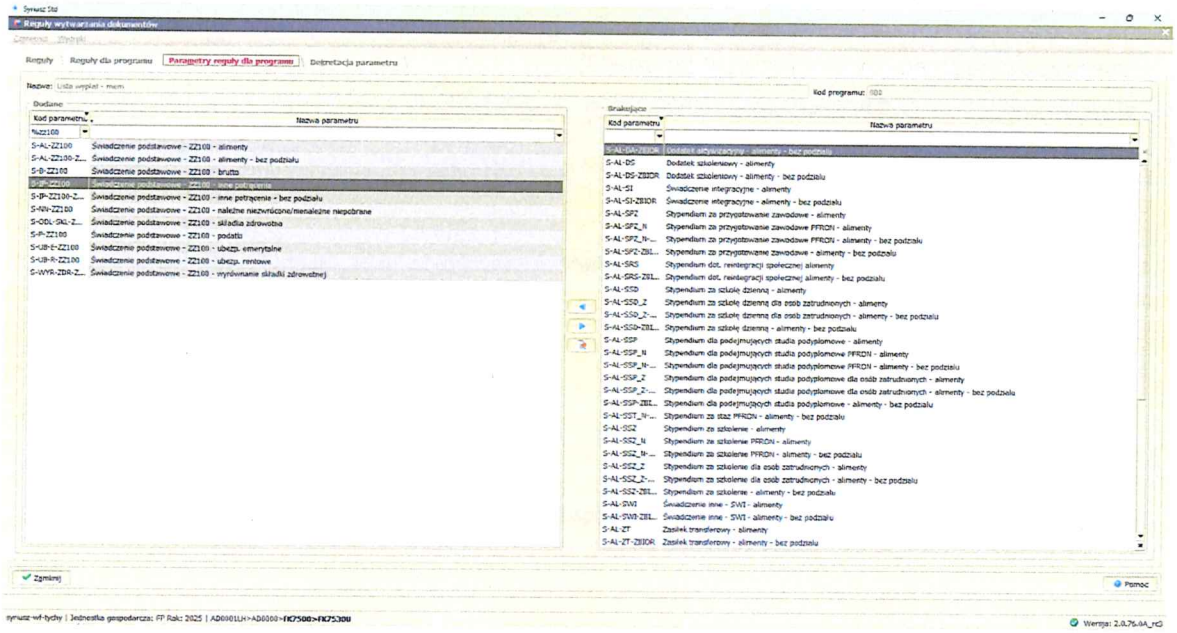
Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że ujęty w polityce rachunkowości opis do konta 300 jest oparty na zapisach ujętych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13.09.2017r., aczkolwiek nie jest ich kopią, nasze zapisy są dostosowane do ewentualnie występujących u nas sytuacji. Dodatkowo pragnę zauważyć, że zalecenia wynikające z pisma Prezydenta Miasta Tychy z 2019 w zakresie stosowania konta 300 zostały w pełni zastosowane w praktyce ewidencyjnej. Wnioskuję o wykreślenie tego z protokołu ze str. 4 i 10, ponieważ nasze zapisy są tożsame z ww. rozporządzeniem, brak jest tylko cytatu z pisma Prezydenta Miasta Tychy.

str. 4 dotyczy przeksięgowań §3110 na §0940

We wcześniejszych latach nie było stosowane takie rozwiązanie, natomiast pierwszy raz zastosowano opisane rozwiązanie w 2023 roku, opierając się na informacjach uzyskanych na szkoleniu dla powiatowych urzędów pracy. Na najbliższym możliwym szkoleniu poddamy rozważeniu ten sposób przeksięgowań.

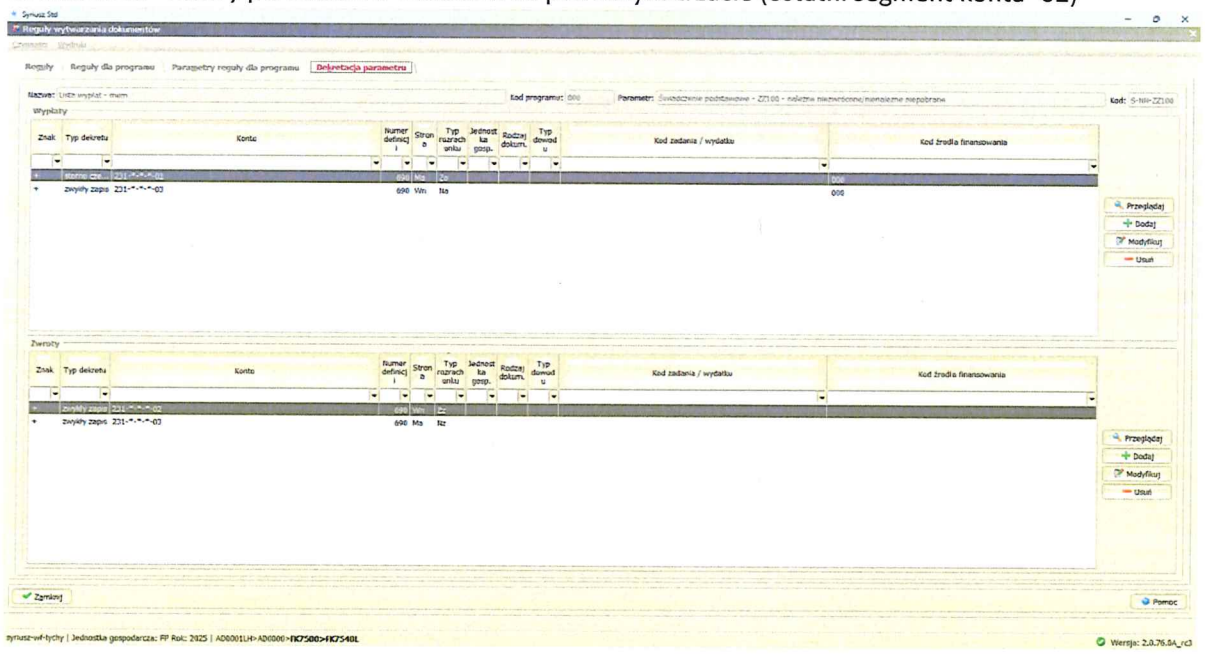
str. 5 „zgodnie z listą nr 5202/24/011(...)"

Szereg księgowań jednostronnych wynika z automatycznego generowania dekretacji przez system Syriusz Std na podstawie reguł wytwarzania dokumentów i indywidualnych parametrów księgowania. Przytoczona w protokole sytuacja, nie wynika z błędu merytorycznego pracowników księgowości, lecz ze sposobu agregacji danych oprogramowania Syriusz Std, który jest dedykowany dla wszystkich urzędów pracy i rozwijany na bezpośrednie zlecenie Ministerstwa.
Uzyskaliśmy informację, od firmy Sygnity S.A., która jest wykonawcą systemu, że generowanie dekretów jednostronnych jest specyficzną cechą procesu automatycznego generowania dowodów księgowych. Działanie takie jest celowe.

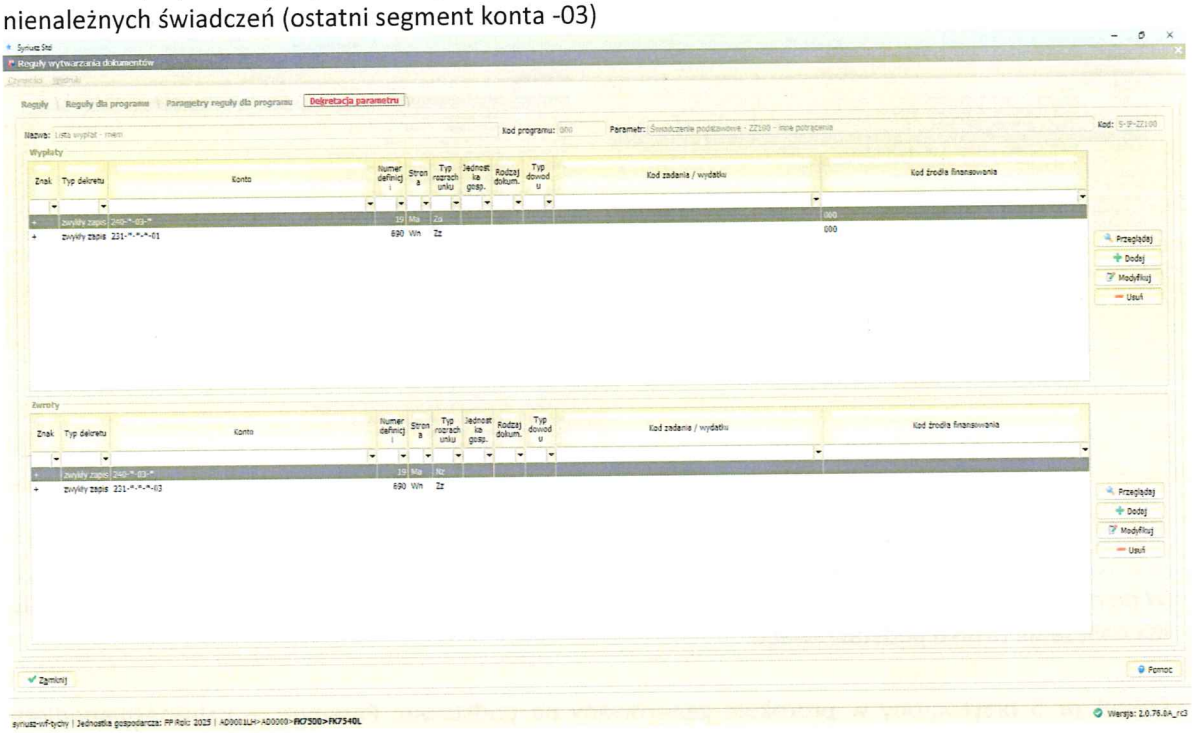


W powyższym zrzucie widać jak bardzo rozbudowane są parametry danej reguły – tu parametry reguły dla naliczenia zasiłku podstawowego.

Dekret nr 5 przytoczony w protokole generowany na podstawie: Parametr – należne/niepodjęte świadczenia - nazwy parametrów widoczne na pierwszym zrzucie (ostatni segment konta -02)



Dekret nr 6 przytoczony w protokole generowany na podstawie: Parametr – inne potracenia dot. np. nienależnych świadczeń (ostatni segment konta -03)



Dekret 7 przytoczony w protokole generowany na podstawie: Parametr - składki zdrowotne (ostatni segment konta -04)



Odnosząc się do zapisów ujętych w protokole:

„Zauważyć należy, że powyższe księgowania nie odzwierciedlają rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, a w celu wyksięgowania nienależnego przyznanego świadczenia zastosowano zarówno zapisy dodatnie jak i ujemne (wiersz 5,6,7).”

Analizując całe zdarzenie gospodarcze począwszy od pierwszego naliczenia świadczenia na liście podstawowej 5202/24/011-MEM przez dekretację kasową tej listy (5202/24/011-KAS), w której to pojawia się konto 231-000-022-ZZ100-02 (świadczenia niepobrane), aż po końcową listę korekty

indywidualnej 25/KI/00011-MEM, wszystkie księgowania szczegółowo odzwierciedlają rzeczywiste zdarzenia gospodarcze, a zastosowane liczne zapisy zarówno dodatnie jak i ujemne prawidłowo przedstawiają całe zdarzenie i wynikają z parametryzacji reguł wytwarzania dokumentów. Każde „cząstkowe" zdarzenie jest rozksięgowane indywidualnym parametrem w systemie, dlatego dekretacja jest przedstawiona w ten sposób, że każdy wiersz to jeden zapis albo Wn albo Ma i jest to cecha bazy danych.

str. 6

Przytoczone zapisy na stronie 6 to przypadek księgowania ręcznego, który został stwierdzony w toku czynności kontrolnych. Zapisy ręczne, jednostronne zdarzyły się sporadycznie i są one wzorowane na przyjętych rozwiązaniach w systemie Syriusz.

W trakcie czynności kontrolnych Zarządzeniem nr 24/26 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy z dnia 28 lipca 2026 wdrożono procedurę wewnętrznej autoryzacji księgowań ręcznych (pozasystemowych), której celem jest eliminacja błędów w procesie ręcznego księgowania.

str. 7 dotyczy zapisów w polityce

W protokole z 2019 roku nie zostało to wymienione, mimo że w ówczesnej polityce rachunkowości widniał taki zapis. Przyjmujemy uwagi kontroli, jednocześnie zaznaczając, że mimo iż zapis w polityce rachunkowości dot. storna czarnego częściowego, to jednostka nie stosuje tego rodzaju korygowania błędów (jest to zapis „martwy"). Opis w polityce rachunkowości zostanie skorygowany.

str. 8– zapisy jednostronne

Odnosząc się do uwag w zakresie jednostronnych księgowań dokument PK III/29.02.2024-zwrot nr dziennika 02-001785, zapisy w dzienniku FP pod nr 09-001538 – zapisy te generowane są na podstawie reguł wytwarzania dokumentów, a generowanie dekretów jednostronnych jest specyficzną cechą procesu automatycznego generowania dowodów księgowych w Syriuszu.

Zapisy w dzienniku pod nr 01-001141 i nr 01-001142 to przypadek księgowania ręcznego, który został stwierdzony w toku czynności kontrolnych. Zapisy ręczne jednostronne, zdarzyły się sporadycznie i są one wzorowane na przyjętych rozwiązaniach w systemie Syriusz.

W trakcie czynności kontrolnych Zarządzeniem nr 24/26 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy z dnia 28 lipca 2026 wdrożono procedurę wewnętrznej autoryzacji księgowań ręcznych(pozasystemowych), której celem jest eliminacja błędów w procesie ręcznego księgowania.

str.8 dotyczy PK(CU) 4/2025

Pracodawca wniósł w grudniu 2024r. do PUP Tychy opłatę w związku z zamiarem powierzenia pracy cudzoziemcowi – nr zewnętrzny operacji ZcWpl/24/01450. Wraz z wpłatą powinien złożyć w Urzędzie stosowne dokumenty tj. oświadczenie o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi.

Dokument nie wpłynął i wpłata została zaksięgowana na koncie 245-024-98 „Wpływy do wyjaśnienia". W związku z koniecznością zerowania salda na koniec roku opłata została przekazana na odpowiednie konto bankowe Urzędu Miasta Tychy.

W toku uzgodnień około bilansowych na polecenie jednostki nadrzędnej przeksięgowano z konta 245-024-98 „Wpływy do wyjaśnienia" na konto 241-024-98 „Pozostałe rozrachunki z tyt. niepowiązanych wpłat CU".

Z początkiem roku 2025r. Urząd Miasta Tychy dokonał na rzecz PUP Tychy „zwrotu środków przekazanych 30-31.12.2024 stanowiących kwoty do wyjaśnienia".

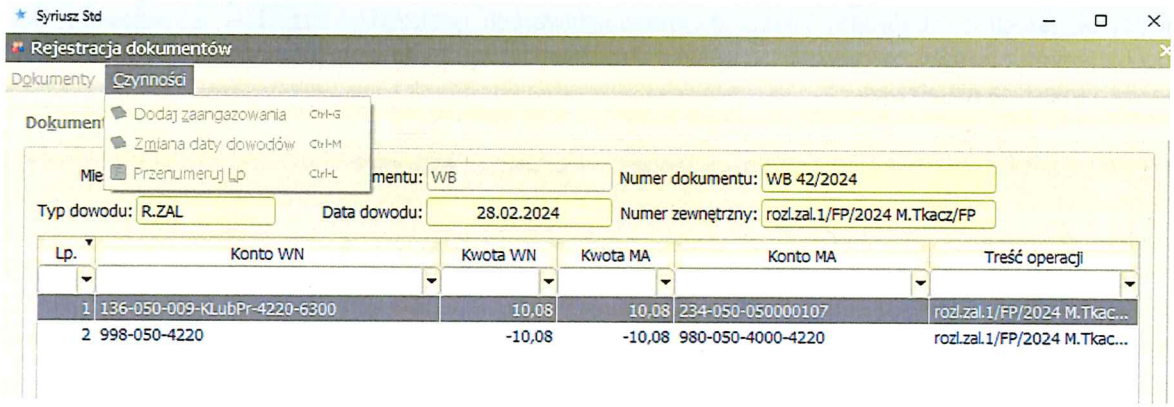
Ostatecznie po 30 dniach od dnia wpłaty środki (ZcWpl/24/01450) zostały przekazane odpowiednio w 50% jako dochód powiatu i 50% jako dochód budżetu państwa do Urzędu Miasta Tychy i dokonano m.in. następujących księgowań:

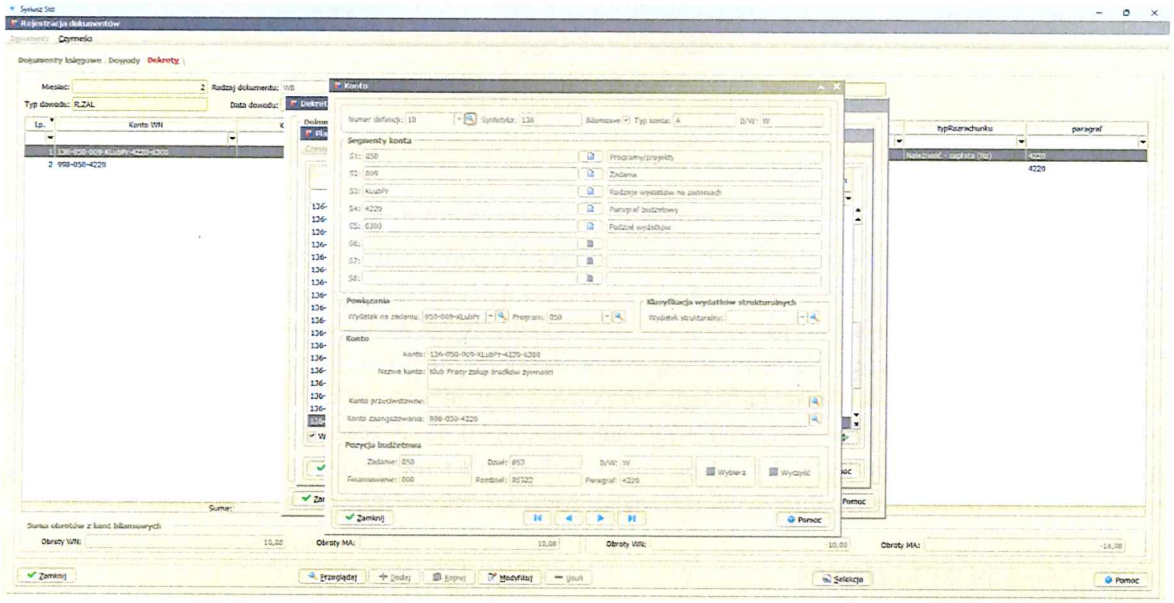
- strona Ma konta 130-024-00-2980-00 w kwocie (-100,00zł) – w treści operacji **jest** wskazana operacja, której zapis dotyczy tj. „ZcWpl/24/01450 ...", generowanie dekretów jednostronnych jest specyficzną

cechą procesu automatycznego generowania dowodów księgowych w ogólnopolskim systemie Syriusz, na którym pracują wszystkie powiatowe urzędy pracy;
- strona Wn konta 130-024-77-0690-**02** w kwocie 50,00zł – wniesiona opłata w wysokości 100zł została zaksięgowana zgodnie z art.90a ust. 2 i 2a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy tj. odpowiednio w 50% jako dochód powiatu (50% wpłaty ujętej w WB) i 50% jako dochód budżetu państwa (50% wpłaty ujętej w WB), generowanie dekretów jednostronnych jest specyficzną cechą procesu automatycznego generowania dowodów księgowych w ogólnopolskim systemie Syriusz, na którym pracują wszystkie powiatowe urzędy pracy;
- strona Wn konta 241-024-98 w kwocie 100,00zł - generowanie dekretów jednostronnych jest specyficzną cechą procesu automatycznego generowania dowodów księgowych w ogólnopolskim systemie Syriusz, na którym pracują wszystkie powiatowe urzędy pracy;
- strona Ma konta 225-124-77-02 w kwocie 50,00zł - generowanie dekretów jednostronnych jest specyficzną cechą procesu automatycznego generowania dowodów księgowych w ogólnopolskim systemie Syriusz, na którym pracują wszystkie powiatowe urzędy pracy;
- strona Wn konta 130-024-00-2980-00 w kwocie (-100,00zł) – w treści operacji jest wskazana operacja, której zapis dotyczy tj. „ZcWpl/24/01450 ...", generowanie dekretów jednostronnych jest specyficzną cechą procesu automatycznego generowania dowodów księgowych w ogólnopolskim systemie Syriusz, na którym pracują wszystkie powiatowe urzędy pracy;
- strona Wn konta 130-024-77-0690-01 w kwocie 50,00zł – wniesiona opłata w wysokości 100zł została zaksięgowana zgodnie z art.90a ust. 2 i 2a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy tj. odpowiednio w 50% jako dochód powiatu (50% wpłaty ujętej w WB) i 50% jako dochód budżetu państwa (50% wpłaty ujętej w WB), generowanie dekretów jednostronnych jest specyficzną cechą procesu automatycznego generowania dowodów księgowych w ogólnopolskim systemie Syriusz, na którym pracują wszystkie powiatowe urzędy pracy;
- strona Ma konta 221-124-0690-00-00-020021054 w kwocie 50,00zł - generowanie dekretów jednostronnych jest specyficzną cechą procesu automatycznego generowania dowodów księgowych w ogólnopolskim systemie Syriusz, na którym pracują wszystkie powiatowe urzędy pracy;
- strona Ma konta 130-024-00-2980-00 w kwocie 100zł - generowanie dekretów jednostronnych jest specyficzną cechą procesu automatycznego generowania dowodów księgowych w ogólnopolskim systemie Syriusz, na którym pracują wszystkie powiatowe urzędy pracy.
W momencie księgowania WB w grudniu 2024 nie można było ustalić przeznaczenia wpłaty i zaksięgować odpowiednio w 50% jako dochód powiatu (konto130-024-77-0690-**01**) i 50% jako dochód budżetu państwa (konto 130-024-77-0690-**02).** W styczniu 2025r. po wyjaśnieniu sprawy sporządzono dokument PK(CU) 4/2025, który zdjął kwotę z konta „przejściowego" (130-024-00-2980-00) i została ona zadekretowana jw. Zastosowanie Polecenia Księgowania (PK) w opisanym przypadku wydaje się jak najbardziej właściwe.
Dodatkowo odnosząc się do uwag Kontrolujących, co do ujmowania w dokumencie PK dekretów z użyciem kont zespołu 1, urząd pracy rozszerzy zapisy w obowiązującej polityce rachunkowości w zakresie funkcjonowania dokumentu PK, gdzie w związku ze specyfiką obsługiwanych zdarzeń gospodarczych w zakresie dokonywanych wpłat przez pracodawców z tytułu zatrudniania cudzoziemców, koniecznym jest bieżące przeksięgowywanie kwot wpłat z wcześniej zawieszonych jako kwoty do wyjaśnienia z kont: 130-024-00-2980-00 /241-024-98 na konta: 130-024-77-0690-01/221-124-0690-00-00-..,130-024-88-0620-01/221-124-0620-00-00-... (w momencie faktycznego złożenia przez pracodawcę stosownego oświadczenia i powiazania go z wpłatą), w części dochodu jak również w części kwoty, którą PUP jest zobligowany przekazać do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego za pośrednictwem UM Tychy (strona Wn konta 225-124-77-02 w kwocie równej 50% wniesionej opłaty jako dochód budżetu państwa, strona Ma konta 130-024-77-0690-02 w kwocie równej 50% wniesionej opłaty jako dochód budżetu państwa).
Dokument PK stosuje się do przeksięgowań i dokonywania korekt błędnych księgowań w księgach rachunkowych, które nie zmieniają salda na rachunku bankowym.np. błędne przypisanie analityki, środki wpłynęły prawidłowo na konto główne, ale omyłkowo zaksięgowano je na złego kontrahenta

lub niewłaściwy paragraf klasyfikacji budżetowej, lub jak w przytoczonej powyższej sytuacji dotyczącej przeksięgowań powiązanych wpłat pracodawców dotyczących zatrudnianych cudzoziemców.

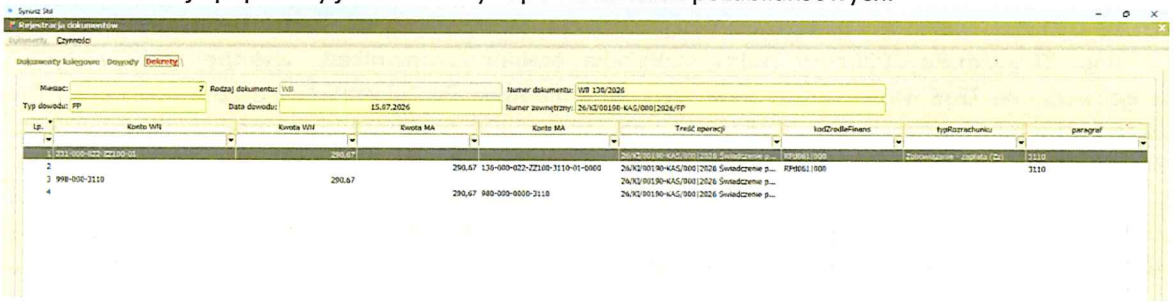
str.9 konta pozabilansowe





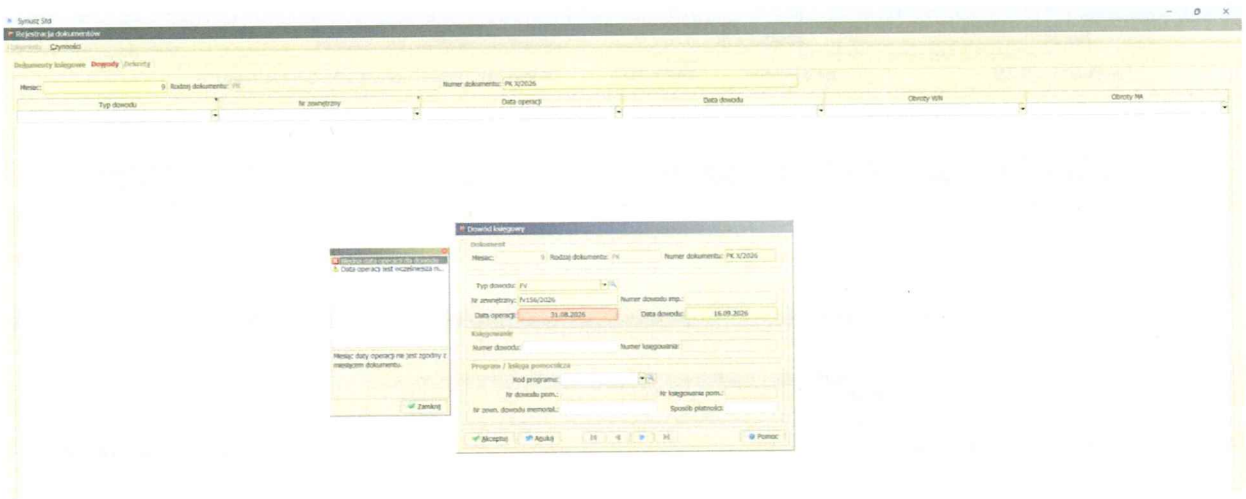
Konstrukcja systemu umożliwia dodanie przy wyciągu bankowym „wykonanie zaangażowania". Jest to funkcjonalność stosowana, omawiana na szkoleniach. Konto 980 jest dodawane ręcznie, a korespondencja z kontem 998 miała charakter wyłącznie techniczny. Zastosowanie takiego dwustronnego zapisu nie wpłynęło na prezentację danych na kontach. Nie wpłynęło to również na prezentację danych w sprawozdawczości. Przyjmując uwagi Kontrolujących, wprowadzono stosowne zmiany od lipca 2026r.

Jednostka stosuje poprawny jednostronny zapis na kontach pozabilansowych.



str.10

Wprowadzając dokument do aktywnego (otwartego) miesiąca księgowego w systemie Syriusz, należy sprawdzić czy data operacji mieści się w roku i miesiącu dokumentu. Jeżeli nie, to pojawia się komunikat błędu: „błędna data operacji dowodu" i „data operacji jest wcześniejsza niż data dowodu". Komunikat błędu w systemie Syriusz wynika z wbudowanej walidacji, która pilnuje spójności dat w zamkniętych i otwartych okresach sprawozdawczych jednostki - zgodnie z wyjaśnieniami otrzymanymi z Sygnity. W związku z tym nie ma możliwości wprowadzenia daty operacji, która dotyczy innego miesiąca niż bieżący.



str. 11 dokonywanie zapisów księgowych bez właściwego dokumentu źródłowego

Odnosząc się do czterech dokumentów, do których nie załączono dokumentacji źródłowej nadmienić należy, że w roku 2024 zaewidencjonowano 1.554 polecenia księgowania, a w roku 2025 było ich 1.452. Brak dokumentu źródłowego nie jest normą, a zważywszy na małą ilość wykrytych braków (4) jest to incydentalne i wynika z czynnika ludzkiego. Wykazane dokumenty PK dotyczyły korekt księgowań i wymagały opisu procesu i konieczności przeksięgowań. Dokumenty zostały o to uzupełnione.

W trakcie czynności kontrolnych Zarządzeniem nr 24/26 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy z dnia 28 lipca 2026 wdrożono procedurę wewnętrznej autoryzacji księgowań ręcznych (pozasystemowych).

str. 11 dotyczy PK(BU) 134/2025

PK(BU) 134/2025 zostało zaewidencjonowane na prawidłowych kontach i po prawidłowych stronach. Jednostka skoryguje procedurę księgowania pozostałych środków trwałych finansowanych z wydatków bieżących. Wprowadzi prawidłowy schemat księgowania z zachowaniem korespondencji kont 401 z 072, zgodnie z rozporządzeniem. Wyjaśniając wcześniejsze zapisy chcemy zaznaczyć, że dekretacja faktur jest generowana automatycznie z systemu Syriusz, a przyjęcie na stan i dokonanie jednorazowego odpisu umorzeniowego dodawano ręcznie poprzez „uproszczony" zapis Wn 013 / Ma 072.

str. 12

W dniu 29 kwietnia 2026r. w trakcie szkolenia on-line pracowników, wykryte zostało błędne księgowanie na ZFŚS wypłaconych świadczeń dla emerytów. Do tej pory świadczenia dla emerytów księgowane były na koncie 234, a winny być na koncie 240 - ponieważ nie są pracownikami urzędu. Wprowadzony został środek zaradczy: spotkanie i rozmowa z wszystkimi pracownikami DFK i zalecenie: należy zwrócić szczególną uwagę przy ewidencjonowaniu wypłat dla byłych pracowników, w szczególności pod koniec roku 2026, kiedy to prawdopodobnie będą wypłacane świadczenia dla emerytów/rencistów, aby księgowanie odbywało się przez konto 240. O sporządzeniu notatki

służbowej z 30.04.2026 w tym temacie Kontrolujące zostały poinformowane. W związku z powyższym proszę o usunięcie tego zapisu z protokołu.

str. 13

Dziennik przedstawiony kontroli został przygotowany na podstawowym szablonie z systemu Syriusz. Po informacji od Kontrolujących, że nie ma powiązania dokumentu z dziennikiem zaproponowano poszerzony wydruk z większą ilością kolumn, który pozwoliłby na łatwiejszą identyfikację dokumentów. Na każdym dokumencie księgowym jest naniesiony numer księgowania, który pozwala na identyfikację na poszerzonym wydruku dziennika. Dodatkowo zostanie poszerzony opis na dokumencie źródłowym o numer dowodu (unikalny w miesiącu księgowym), który wraz z numerem księgowania pozwoli na bezpośrednie powiązanie danego dokumentu z pozycją w dzienniku. Dodatkowo szablon wydruku dziennika zostanie odpowiednio dostosowany, aby zawierał wszystkie potrzebne kolumny i zapisany jako szablon stosowany do wydruku dziennika.

Ad. 4.1.5

str. 15 dotyczy zestawienie wartości niematerialnych i prawnych

W przedłożonym do kontroli zestawieniu „Wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31.12.2025r." poświadczającym dokonanie weryfikacji stanów wartości niematerialnych i prawnych ze stanami widniejącymi w ewidencji księgowej, wykazano stan powyższych aktywów zgodnie ze stanem na dzień 31.12.2025r. Stan wartości niematerialnych i prawnych w poszczególnych latach wykazany w podsumowaniach cząstkowych (w poszczególnych latach np. w roku 2024, 2023, 2022 itd.) to stan po wprowadzonych zmianach/zmniejszeniach w latach ubiegłych z tytułu sporządzanych protokołów likwidacji, które mają wpływ na zmniejszenie podsumowań cząstkowych w poszczególnych okresach. Suma poszczególnych kwot cząstkowych daje sumę końcową zgodną ze stanem ostatecznym na dzień 31.12.2025r. Przyjęte rozwiązanie uważamy za poprawne, aczkolwiek prezentacja w tym układzie danych może być niejednoznaczna i ma związek z zastosowaną formułą w Excelu. Reasumując, pracownik merytoryczny sporządzając wykaz stanowiący podstawę do weryfikacji stanu „Wartości niematerialnych i prawnych" nie będzie stosował sum w poszczególnych latach tylko będzie potwierdzać stan jedną ogólną kwotą końcową.

Jednostka dysponuje modułem Środki Trwałe, w którym można ewidencjonować składniki majątku. Ponieważ moduł nie jest jeszcze w pełni wdrożony, do momentu całkowitego wdrożenia, ewidencja jest prowadzona „po staremu" lub dwutorowo o czym Kontrolujące zostały poinformowane.

str. 14, 15 weryfikacja

Weryfikacja kont jest sporządzana na jednym wzorze druku, stąd te same opisy przy wszystkich kontach. Z logicznego punktu widzenia opis nie ma wpływu na istotność tego co zawiera protokół. W przyszłości do każdej grupy kont zostanie sporządzany odrębny wzór protokołu w szczególności do kont majątkowych.

Przytoczone protokoły kont 229, 231, i 240 zawierały oczywiste omyłki pisarskie, które zaistniały przy przepisywaniu danych z brudnopisów. Zostały one poprawnie przedrukowane i wpięte na właściwe miejsce.

Podpis weryfikującego na protokole jest równoznaczny z potwierdzeniem prawidłowości weryfikowanych sald na kontach. Zgodnie z sugestią Kontrolujących w przyszłości wprowadzone zostaną dodatkowe zapisy na protokołach dotyczące stwierdzenia zgodności/niezgodności salda.

W roku 2024 przeprowadzono weryfikację 1.859 kont, natomiast w roku 2025 1.866 kont, dlatego trzeba też tu zwrócić uwagę na szerszy kontekst wykonanych zadań. W analizowanym okresie rzetelnej weryfikacji poddano łącznie 1.866 kont. Zakwestionowane przez kontrolę 9 kont stanowi zaledwie 0,48% wszystkich zweryfikowanych pozycji. Przy tak masowej skali operacji, pojedyncze przeoczenia mieszczą się w granicach naturalnej statystycznej tolerancji dla procesów realizowanych manualnie. Przedstawione dane jednoznacznie dowodzą, że procedury weryfikacyjne są skuteczne, a wykryte

uchybienia mają charakter incydentalny i nie wpływają na ogólną, bardzo wysoką jakość wykonanej pracy. Weryfikacja była prowadzona i realizowana z najwyższą starannością.
Potwierdzenia sald przesłano do dłużników, jednak żaden z nich nie odesłał dokumentu potwierdzając zgodność salda. Dlatego też w dokumentacji nie było żadnego dokumentu potwierdzającego saldo.
Potwierdzenia sald wysłano tylko do dłużników, co do których wiemy że prowadzone przez nich firmy istnieją (zweryfikowane w CEIDG). Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą zgodnie z CEIDG otrzymały potwierdzenia sald. Przytoczony dłużnik 020021007 prowadzi działalność zgodnie z CEIDG w związku z tym wysłano potwierdzenie salda.
W dwóch pozycjach na dokumentach rzeczywiście był - przytoczony w protokole - zapis, jednak jeden z tych dłużników nie prowadzi już działalności gospodarczej, drugi ma zawieszoną, a obydwaj są z wyrokami i u komornika. Dlatego też potwierdzenia sald nie zostały do nich wysłane. Jeden z dłużników będący osobą fizyczną prowadzącą działalność, mimo że prowadzi ją nadal, nie otrzymał potwierdzenia salda, ponieważ mamy informację, że nie prowadzi pełnej księgowości. Natomiast wszyscy pozostali dłużnicy będący osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą mają zamknięte swoje działalności zgodnie z CEIDG.
Przed wysłaniem potwierdzeń sald dłużnicy są weryfikowani pod względem prowadzonej działalności, toczących się postępowań i wyroków tym samym potwierdzenia sald zostały poprawnie wysłane.

Ad. 4.1.7. przestrzeganie obowiązującego w jednostce regulaminu zamówień publicznych

- błędne oszacowanie wartości zamówienia w odniesieniu do poszczególnych zakupów w ciągu roku budżetowego 2024 i 2025.

Zarzut dotyczący nieprawidłowego szacowania wartości zamówień oraz braku łącznego oszacowania zakupów materiałów biurowych, papieru i kopert dokonanych w latach budżetowych 2024 oraz 2025 nie jest zasadny.
Działania Urzędu w analizowanym okresie były w pełni zgodne z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dalej „ustawa Pzp" oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, *„Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością"*. Obowiązek dochowania należytej staranności odnosi się do stanu wiedzy, jakim Zamawiający dysponuje w momencie dokonywania szacunku.
Na początku roku budżetowego 2024 oraz 2025 PUP dokonał rzetelnego planowania wydatków w oparciu o uchwalony plan finansowy oraz realnie przyznane środki budżetowe.

1. Rok 2024: w planie wydatków ujęto następujące środki:
   - ✓ materiały biurowe: 10 150,00 zł
   - ✓ papier: 9 000,00 zł
   - ✓ koperty: 5 000,00 zł

Łączna wartość planowana na początku 2024 r.: 24 150,00 zł.

2. Rok 2025: w planie wydatków ujęto następujące środki:
   - ✓ materiały biurowe: 10 150,00 zł
   - ✓ papier: 9 500,00 zł
   - ✓ koperty: 5 000,00 zł

Łączna wartość planowana na początku 2025 r.: 24 650,00 zł.
Zarówno w roku 2024, jak i 2025, łączna planowana kwota wydatków na dzień sporządzania planu nie przekraczała progu stosowania ustawy Pzp (art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp – 130 000 zł netto), a także mieściła

się w granicach progu 6 000 euro określonego w wewnętrznym regulaminie postępowania w sprawach o zamówienia publiczne oraz udzielania zamówień o wartości szacunkowej poniżej 130 000 zł. Zamawiający nie miał żadnych podstaw, aby szacować wartość zamówienia na kwoty wyższe niż te, które wynikały z oficjalnie przyznanego i uchwalonego budżetu.

Nie można więc było połączyć wszystkich zakupów dokonanych w trakcie całego roku budżetowego i oszacować łącznie ich wartości na początku roku.

Środki finansowe na dodatkowe zakupy wpłynęły do PUP w trakcie roku budżetowego (FP) i zostały przesunięte na ten cel z innych paragrafów budżetowych po zrealizowaniu dotychczas zaplanowanych zakupów. W momencie tworzenia planu rocznego oraz w momencie udzielania pierwszych zamówień, PUP nie posiadał wiedzy o przyszłym, ewentualnym przyznaniu czy przesunięciu dodatkowych funduszy na ten cel.

Należy podkreślić, że zamówienia, które pojawiają się następczo i nie były możliwe do przewidzenia w dacie pierwszego szacowania, traktowane są jako zamówienia odrębne (nowe potrzeby), a nie części zamówienia pierwotnego. Brak możliwości przewidzenia zwiększenia budżetu wyklucza zarzut dokonania niedozwolonego podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp.

Ponadto postępowanie PUP było zgodne art. 36 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi wprost, że: *„Jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia"*. Tak więc po otrzymaniu dodatkowych środków z rezerwy MRPiPS nastąpiła obiektywna zmiana okoliczności (zwiększenie planu finansowego), przed udzieleniem kolejnego zamówienia PUP dokonał ponownego szacowania nowych potrzeb oraz zastosował procedurę właściwą dla wartości od 6 000 euro do 130 000 zł zgodną z regulaminem wewnętrznym.

Gdyby Zamawiający na początku roku 2024 lub 2025 oszacował wartość zamówienia do końca danego roku uwzględniając hipotetyczne, nieznane na ten moment środki z rezerwy MRPiPS oraz z przesunięć pomiędzy paragrafami budżetowymi i na tej podstawie ogłosił jedno zbiorcze postępowanie lub zaciągnął zobowiązanie przekraczające posiadany w planie limit wydatków (24 150,00 zł w 2024 r. / 24 650,00 zł w 2025 r.), dopuściłby się bezpośredniego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, gdyż zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych *„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków"* oraz ustawy o finansach publicznych , gdzie w art. 44 ust. 1 pkt 3 jest wprost napisane, że *„Wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w: planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych"*.

Zgodnie z cytowanymi przepisami PUP nie miał prawa szacować wartości i zaciągać zobowiązań na środki, których nie miał prawnie zagwarantowanych w planie finansowym w dacie wszczęcia procedury postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że pierwotne szacowanie wartości zamówień na lata 2024 i 2025 zostało przeprowadzone z należytą starannością w oparciu o zatwierdzone i pewne środki finansowe. Kolejne zakupy stanowiły nowe, odrębne potrzeby rzeczowe wynikające z następczych zmian w planie finansowym, które nie były znane i nie mogły być przewidziane na początku roku.

Pragnę podkreślić, że brak łącznego oszacowania na początku roku nie wynikał z celowego podziału zamówienia, lecz z obowiązku działania w granicach posiadanych upoważnień budżetowych.

- Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę 25 komputerów i 3 smartfonów dla PUP w Tychach w 2025 r. w ramach projektu „Wiedza kluczem do inkluzywnej komunikacji (typ 1)", współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027.

Postępowanie było prowadzone zgodnie z obowiązującym w urzędzie regulaminem postępowania w sprawach o zamówienia publiczne oraz udzielania zamówień o wartości szacunkowej poniżej

130 000 zł. Wycena zamówienia została dokonana 14.05.2025 r. na podstawie rozeznania ofert internetowych i wskazała na zastosowanie procedury dla zamówień o wartości szacunkowej od 6 000 euro do 130 000 zł.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę 25 komputerów i 3 smartfonów dla PUP Tychy w 2025 r. ogłoszonego 29.05.2025 r., nr DRP-IK-4231-44-15/25, urząd podtrzymuje stanowisko, że unieważnienie postępowania było zasadne. W postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była łączna cena (100%) za zakup 25 komputerów i 3 smartfonów, które stanowiły przedmiot zamówienia.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu z 29.05.2025 r., które opublikowane zostało na stronie internetowej urzędu, termin składania ofert w formie papierowej wyznaczony został na 11.06.2025 r. do godz.: 9:00. Otwarcie ofert dostarczonych osobiście, poprzez kuriera lub pocztą tradycyjną nastąpiło tego samego dnia o godz.: 9:15. W odpowiedzi na opublikowane ogłoszenie wpłynęło 5 ofert.

Komisja do udzielenia niniejszego zamówienia powołana 23.05.2025 r., przystąpiła do prac związanych z analizą złożonych ofert. W toku tych prac stwierdzono wadę w sformułowaniu ogłoszenia. Wada ta uniemożliwiła dokonanie jednoznacznego wyboru najkorzystniejszej oferty. Poszczególne elementy przedmiotu zamówienia wchodzące w skład ceny przewyższały kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, przy czym nie było możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, co więcej niepodzielenie zamówienia na części mogło spowodować ograniczenie dostępu potencjalnych Wykonawców, którzy mogli zaoferować tylko jeden rodzaj sprzętu.

We wniosku o dofinansowanie projektu „Wiedza kluczem do inkluzywnej komunikacji (Typ 1)" nr wniosku FESL.05.06-IP.02-0A70/24-002 w zadaniu nr 2 dotyczącym zakupu sprzętu i wyposażenia umożliwiającego lepszą komunikację i wymianę informacji zatwierdzone wydatki w ramach kwot ryczałtowych wynosiły oddzielnie dla każdej pozycji:

a) 125 000,00 zł na zakup 25 komputerów
b) 4 050,00 zł na zakup 3 smartfonów

Powyższe kwoty stanowiły element zatwierdzonych założeń finansowych projektu i wyznaczały ramy planowania wydatków w poszczególnych pozycjach budżetowych. Należy podkreślić, że zamawiający był zobowiązany do realizacji zakupów w sposób uwzględniający nie tylko zasady udzielania zamówień, ale również zatwierdzony budżet projektu, zasady finansowania oraz przeznaczenie środków publicznych.

W toku postępowania ujawniono, że przyjęty sposób połączenia obu rodzajów sprzętu w jedno zamówienie z jednym kryterium oceny ofert nie zapewniał możliwości bezproblemowego pogodzenia wyniku oceny ofert z kwotami przewidzianymi na poszczególne pozycje budżetowe.

W ogłoszeniu przyjęto bowiem, że jedynym kryterium oceny ofert będzie łączna cena (100%) za dostawę 25 komputerów i 3 smartfonów. Takie rozwiązanie oznaczało, że podstawą wyboru wykonawcy miała być całkowita cena za oba rodzaje sprzętu, a nie odrębne ceny oceniane w dwóch niezależnych częściach zamówienia.

Zgodnie z kryterium oceny ofert - cena (100%) łącznie za zakup 25 komputerów i 3 smartfonów najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca A.

Jednakże wybór oferty Wykonawcy A oznaczałby konieczność zakupu smartfonów za kwotę 5 166,00 zł, podczas gdy w budżecie projektu w ramach kwot ryczałtowych na wyżej wymienioną pozycję zatwierdzono wydatki w wysokości 4 050,00 zł.

Zamawiający nie mógł po zakończeniu postępowania dowolnie zmienić zasad oceny ofert ani wybrać poszczególnych pozycji od różnych wykonawców, skoro zamówienie nie zostało podzielone na części.

Wybór ofert pomiędzy Wykonawcą C i Wykonawcą E, nie znajdowałby uzasadnienia w przyjętym kryterium oceny, ponieważ nie przedstawili oni najniższej ceny całkowitej za przedmiot zamówienia,

ponieważ najniższą cenę przedstawił wykonawca A, jednakże jeden z jej elementów przekroczył kwotę zabezpieczoną w budżecie projektu. Dokonanie takiego wyboru oznaczałoby odstąpienie od zasad określonych w ogłoszeniu.

W związku z powyższym Zamawiający stanął przed koniecznością rozstrzygnięcia, czy możliwa jest realizacja całego zamówienia zgodnie z wynikiem oceny ofert, przy jednoczesnym zachowaniu założeń budżetowych projektu. Weryfikacja ta nie mogła ograniczać się wyłącznie do porównania cen całkowitych, ponieważ sposób sformułowania zamówienia doprowadził do sytuacji, w której najniższa cena łączna nie gwarantowała możliwości realizacji wszystkich elementów zamówienia w ramach kwot przewidzianych dla poszczególnych pozycji.

Zamawiający, analizując sytuację, musiał uwzględnić zarówno wynik postępowania, jak i obowiązek przestrzegania zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz niedokonywania zmian zasad oceny ofert po upływie terminu ich składania.

Nie było podstaw do dokonania wyboru komputerów od jednego wykonawcy oraz smartfonów od innego wykonawcy, jeżeli postępowanie zostało skonstruowane jako jedno zamówienie, bez podziału na części, a kryterium oceny stanowiła wyłącznie łączna cena za cały przedmiot zamówienia.

W ocenie Zamawiającego podjęcie decyzji o unieważnieniu wadliwie skonstruowanego postępowania i ponownym przygotowaniu zamówienia stanowiło działanie zmierzające do zapewnienia prawidłowej realizacji zadania, z zachowaniem zasad racjonalnego i zgodnego z przeznaczeniem wykorzystania środków publicznych.

Nie można utożsamiać obowiązku oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi z obowiązkiem dokonania wyboru oferty za wszelką cenę, jeżeli konstrukcja postępowania uniemożliwia prawidłowe przeprowadzenie wyboru zgodnie z wcześniej określonymi zasadami.

W konsekwencji przyjęta konstrukcja postępowania mogła wpływać na krąg podmiotów zainteresowanych udziałem w zamówieniu oraz na sposób kształtowania ofert. Z punktu widzenia Zamawiającego istotne było zatem rozważenie czy podział zamówienia na części nie zapewniłby większej dostępności postępowania i bardziej elastycznego sposobu realizacji zakupów.

Mając na uwadze stwierdzoną wadę sposobu przygotowania postępowania, zamawiający po konsultacji i przedstawieniu powyższej sytuacji radcy prawnemu, podjął decyzję o jego unieważnieniu i ponownym ogłoszeniu zamówienia z podziałem na części, co umożliwiło odrębny wybór wykonawców dla poszczególnych pozycji i dostosowanie realizacji zakupu do założeń budżetu projektu.

Radca prawny nie wniósł uwag ani poprawek co do kwestii zasadności unieważnienia postępowania oraz treści uzasadnienia unieważnienia.

Stosowne dokumenty tj. wniosek o unieważnienie postępowania oraz ogłoszenie o unieważnieniu zamówienia z 16.06.2025 r. zostały zatwierdzone i podpisane podpisem elektronicznym przez radcę prawnego w tym samym dniu.

Istotne jest, że decyzja o unieważnieniu nie była działaniem przypadkowym ani podyktowanym zamiarem odstąpienia od wyboru wykonawcy oferującego najniższą cenę całkowitą. Została podjęta w następstwie stwierdzenia konkretnej nieprawidłowości konstrukcyjnej, która ujawniła się na etapie analizy ofert i wpływała na możliwość prawidłowego przeprowadzenia wyboru.

Zamawiający nie zdecydował się na dowolne pominięcie wyniku oceny ofert, wybór innego wykonawcy lub zmianę zasad postępowania po upływie terminu składania ofert. Zamiast tego przyjął rozwiązanie polegające na zakończeniu postępowania i jego ponownym przeprowadzeniu w formule umożliwiającej rozdzielenie poszczególnych rodzajów sprzętu.

Takie działanie należy rozpatrywać jako próbę usunięcia problemu na etapie, na którym możliwe było jeszcze ponowne przygotowanie postępowania, a nie jako działanie zmierzające do obejścia zasad udzielania zamówienia.

Zamawiający działał zatem w przekonaniu, że przyjęty sposób postępowania jest uzasadniony stwierdzonymi okolicznościami faktycznymi, a podjęta decyzja służy zapewnieniu prawidłowej realizacji zamówienia w ramach projektu.

W związku z powyższym proszę o uwzględnienie prawidłowości postępowania.

- Postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę sprzętu komputerowego dla PUP Tychy w 2025 r. sfinansowaną ze środków własnych.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono: „Pomimo że łączny wydatek mieścił się w planie finansowym jednostki w paragrafie 4210, w badanej dokumentacji nie stwierdzono potwierdzenia Głównego Księgowego dotyczącego zabezpieczenia dodatkowej kwoty na ten cel."

Pracownik zajmujący się sprawą oparł się na informacji ustnej otrzymanej od Głównej Księgowej. Nie został przedłożony stosowny wniosek o wydatkowanie dodatkowych środków na ten cel.

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy w Tychach
Dorota Otok
/podpisano elektronicznie/

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Dorota Otok, PUP Tychy
Data: 2026.09.18 14:47:34
CEST

Otrzymują:
1. adresat,
2. aa.