

Komisja Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury
23 marca 2026 r.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dzień dobry. Minęła godzina 16:00, rozpoczynamy posiedzenie Komisji Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury. Jest 23 marca 2026 roku, otwieram posiedzenie. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Porządek obrad bez zmian. Przechodzimy do punktu 3: przyjęcie protokołu z Komisji Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury z 26 stycznia 2026 roku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Punkt 4: sprawozdanie Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów z realizacji inwestycji drogowych zaplanowanych na 2025 rok oraz plany budowy, napraw i modernizacji dróg na lata 2026-2027. Bardzo poproszę pana dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów, pana Arkadiusza Bąka.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Arkadiusz Bąk

Dzień dobry Państwu. Zgodnie z Państwa prośbą został Państwu przekazany szczegółowy raport z działań wykonanych w roku ubiegłym, a także planowanych w tym roku. Łącznie z planem rozwoju sieci drogowej i rowerowej, wykaz inwestycji zrealizowanych w tamtym roku wraz z ich statusem w roku obecnym. A także planowany wykaz remontów chodników i jezdni. Pozostają do Państwa dyspozycji, jeżeli są jakieś pytania.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Czy są pytania do pana dyrektora? Nie widzę. Przechodzimy do punktu 5: podsumowanie działań zmierzających do optymalnego wykorzystania i promocji ITS-u. Bardzo proszę naczelnika Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym, pana Jacka Tuchowskiego, oraz pana dyrektora Arkadiusza Bąka.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Arkadiusz Bąk

Szanowni Państwo, jak Państwo zapewne wiecie, w roku ubiegłym uregulowaliśmy sprawy formalno-prawne, jednoznacznie rozdzielając kompetencje zarządcy drogi i zarządcy ruchu. Od drugiego półrocza zeszłego roku zarządca ruchu, czyli Wydział Transportu i Inżynierii Ruchu, pełni pan, naczelnikiem jest pan Jacek Tuchowski, który da szczegółowe z tego sprawozdanie. My jeszcze w tamtym roku, na przełomie pierwszego i drugiego kwartału, dokładnie w kwietniu, zorganizowaliśmy cykl spotkań z mieszkańcami, które nie cieszyły się zbyt dużą popularnością. Szczegółowe sprawozdanie załączono Państwu. Proszę Jacku.

Naczelnik Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym Jacek Tuchowski

Dzień dobry. Uzupełniając to, co pan dyrektor powiedział, pracujemy od czerwca tego roku jako nowy wydział odpowiedzialny za kształtowanie informacji medialnej oraz tego, co dzieje się w ITS-ie i w całym systemie. ZUM pozostał konserwatorem całego systemu. My korzystamy z jego dobrodziejstw i wyciągamy wnioski, i ewentualnie rekomendujemy jakieś zmiany. Przy wydziale działa Zespół ds. Efektywności Systemu ITS. On już został powołany w lutym zeszłego roku. Szczegółowy raport został Państwu przedstawiony. Jeżeli są do niego jakieś pytania, to chętnie odpowiem.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Czy są pytania do panów? Pan radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Ja mam pytanie odnośnie samego funkcjonowania systemu. Jak Państwo to widzą w przyszłości, ponieważ zajmowanie się samą promocją w dużej mierze i kwestią tłumaczenia niedogodności dla mieszkańców, to nie powinno być jedno z głównych Państwa działań. A jeżeli chodzi o kwestię funkcjonowania tego systemu, jak Państwo przewidują funkcjonowanie systemu od roku 2027 do, powiedzmy, 2030, gdy skończy się okres rękojmi? I ile utrzymanie tego systemu będzie w tym czasie kosztowało?

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pan Dyrektor.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Arkadiusz Bąk

Odnosząc się do spraw utrzymaniowych i remontowych, tak jak już Państwu sygnalizowaliśmy, rękojnia ubiega w roku przyszłym. Do końca roku przyszłego, czyli ten i przyszły rok, mamy zawartą umowę

konserwatorską. Aktualnie planujemy nad sposobem utrzymania tego od roku 2028. Myślę, że więcej informacji będziemy mogli podać pod koniec tego roku.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Jest jeszcze jakieś pytanie? Nie widzę. Przechodzimy do [...] Bardzo dziękuję Panom. Przechodzimy do punktu 6: zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie planu ogólnego miasta Tychy. Poproszę o zreferowanie panią naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. A, no właśnie, patrzę, że zjechałam w dół. Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

No, będę mówiła głośno, tak? Jest teraz dobrze, tak? Szanowni Państwo, już po raz drugi przedstawiam Państwu projekt planu ogólnego dla miasta Tychy. Tak że niektóre kwestie już potraktuję skrótowo, żeby się nie powtarzać. Więc tak: Plan Ogólny jest to nowe narzędzie planowania przestrzennego o statusie aktu prawa miejscowego. Zastąpi ono studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ale jego jakby waga będzie dużo większa, ponieważ Plan Ogólny będzie miał przełożenie również na decyzję o warunkach zabudowy.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pani Naczelnik, ja bym prosiła może tylko powiedzieć o tych zmianach, które nastąpiły, bo jakby wprowadzaliśmy Plan Ogólny już kilka razy i [dźwięk niewyraźny]

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Nie kilka razy, wprowadzaliśmy raz.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Myślę, że [dźwięk niewyraźny]

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Nie, no. A to było w październiku, więc chciałam tak krótko przypomnieć po prostu.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Znaczy, bardzo byśmy prosili, żeby pani się skupiła na zmianach, które zostały dokonane.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Dobrze, więc [...] Dobrze. Jeżeli mam tego nie referować, to nie będę.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Znaczy, chyba że Państwo radni są innego zdania. Ale wydaje mi się, że chyba trzy razy już mieliśmy jakby cały opis tego działania.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Dobrze, więc zacznę w takim razie od uchwały, która została przyjęta w październiku. 30 października po raz pierwszy został uchwalony Plan Ogólny dla miasta Tychy. 1 grudnia wojewoda śląski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze z powodu określenia, wyznaczenia stref z zabudową mieszkaniową. Oraz określenia zbyt niskich wskaźników powierzchni biologicznie czynnej dla, no dla wskazanych tutaj na slajdzie stref. Nie będę tego czytać, jeżeli ma być szybko. W konsekwencji, w celu doprowadzenia do zgodności z przepisami prawnymi, z wytycznymi wojewody, pomniejszono strefy z zabudową mieszkaniową o 6 hektarów. Strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową wielorodzinną zmniejszono o 0,9 hektara. Strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną o 1,2 hektara. I strefy wielofunkcyjne z zabudową zagrodową o 3,9 hektara. Tak że były to, można powiedzieć, w skali miasta kosmetyczne zmiany. Łącznie tereny, które zostały wskazane przez wojewodę do poprawy, to było 0,012 powierzchni naszej gminy. Także o tym już mówiłam. Może przejdę do konkretów, czyli do tych terenów, gdzie wojewoda zakwestionował wyznaczenie stref z zabudową, dopuszczających zabudowę mieszkaniową. Przypomnę jeszcze, że to są trzy strefy, które taką zabudowę dopuszczają. Strefa wielofunkcyjna z zabudową wielorodzinną, wielofunkcyjna z zabudową jednorodzinną i strefa zagrodowa. I pierwszy przypadek są to dwie działki w dzielnicy Wilkowyje przy ulicy Browarowej. Są to działki, które są przede wszystkim własnością gminy miasta Tychy. W planie ogólnym, po raz pierwszy uchwalonym, włączone zostały do strefy 10SJ. Po korekcie dokonanej przez nas zostały włączone do strefy 12SN, czyli strefy zieleni i rekreacji. Kolejny teren: ulica Jaworowa. Tutaj zmiana polegała na włączeniu fragmentu

terenu strefy 20SJ objęcia strefą 40SN, analogicznie jak w poprzednim przypadku. Kolejny fragment: fragment dzielnicy Wartogłowice w rejonie ulicy Kaczeniec. Tutaj działki, które pierwotnie były objęte strefą 34SJ, zostały włączone do strefy, tak zwanej strefy otwartej, oznaczonej symbolem 36SO. Kolejny teren: działki, które w planie ogólnym były oznaczone symbolem 124SJ, czyli strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, zostały włączone do strefy otwartej. Teren jest położony w rejonie ulicy Zgody, w dzielnicy Żwaków. Kolejny teren to jest Czułów w rejonie ulicy Katowickiej i Czułowskiej. Teren, który w planie ogólnym został oznaczony jako 16SW, strefa wielofunkcyjna z zabudową wielorodzinną, w wyniku uwzględnienia uwag wojewody, został zgodnie zresztą z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oznaczony strefą 123SU. To jest strefa usługowa. Kolejne tereny w rejonie dzielnicy Stare Tychy, ulica Starokościelna. Tutaj z kolei teren oznaczony symbolem 37SW został włączony do strefy 111SU. Czyli ze strefy wielofunkcyjnej z zabudową wielorodzinną do strefy usługowej. O, przepraszam, przeskoczyłam. I kolejny teren w dzielnicy Glinka. Tutaj z kolei mamy do czynienia ze strefami zagrodowymi. Teren 4SZ został zmniejszony, ograniczony do istniejącej zabudowy. I część terenu została włączona do strefy otwartej oznaczonej symbolem 14SO. Kolejny teren w rejonie ulicy Malinowej. Tutaj została zmniejszona strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową. W naszym wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zaproponowaliśmy strefę 15SN, czyli strefę zieleni i rekreacji. Ale na skutek uwzględnienia uwagi właściciela terenu, fragment został przeznaczony pod strefę usługową i oznaczony symbolem 124SU. Kolejny teren w rejonie ulicy Grzybowej. Tu również zabudowa, teren zabudowy zagrodowej został zmniejszony i objęty strefą 18SO, czyli strefą otwartą. Kolejny teren to jest Czułów w rejonie ulicy Katowickiej i ulicy Grabowej. Teren, który w projekcie planu ogólnego, który został przyjęty w październiku, był oznaczony 12SZ, czyli strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową. W wyniku uwzględnienia uwag wojewody został przeznaczony na strefę zieleni i rekreacji bez możliwości, znaczy fragment tego terenu bez możliwości zabudowy mieszkaniowej. Kolejny teren: rejon dzielnicy Wartogłowice, ulica Goździków. Również teren zabudowy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową został przeznaczony na strefę otwartą. I kolejny teren: znowu zabudowa zagrodowa w rejonie ulicy Jaroszowickiej. To jest dzielnica Jaroszowice, Urbanowice, Wygorzele. Zmniejszona została strefa zabudowy zagrodowej oznaczona symbolem 31SZ i wprowadzone zostały powiększone strefy otwarte. Kolejne tereny to również tutaj Jaroszowice, Urbanowice, Wygorzele, ulica Jaroszowicka. Strefa zabudowy 34SZ, czyli strefa z zabudową zagrodową, w wyniku uwag wojewody została pomniejszona. Ale z kolei tutaj też wpłynęły uwagi właściciela działki i część terenu została przeznaczona na strefę wielofunkcyjną z zabudową, to znaczy strefę rolniczą, przepraszam, bez, strefy produkcji rolniczej jakby bez możliwości zabudowy mieszkaniowej. Ponieważ to właśnie ta zabudowa mieszkaniowa jest teraz tak ściśle reglamentowana. I kolejny temat, który był poruszony w rozstrzygnięciu nadzorczym wojewody, to były wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej minimalnej w ramach jednostek planistycznych. Myśmy przyjęli troszeczkę inną filozofię, ponieważ przyjęliśmy w pierwszym projekcie planu ogólnego te wskaźniki zgodnie z obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, ale zostało to zakwestionowane. Także w tej chwili skorygowaliśmy, przyjmujemy zgodnie z rozporządzeniem dotyczącym wymaganego zakresu planu ogólnego. To jest teren parafii, dzielnica Wilkowyje oznaczony symbolem 7SU i tutaj nastąpiła korekta minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej z 25% na 30%. Kolejny teren: strefa 42SU położony przy ulicy Katowickiej. Również zmiana z 20% na 30%. Kolejny teren to jest teren położony przy ulicy Katowickiej, dzielnica Czułów. I tutaj również zmiana tej minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 20% na 30%. Kolejny taki teren to rejon ulicy Oświęcimskiej, Imbirowej. Teren oznaczony symbolem 70SU, to właściwie strefa oznaczona takim symbolem. Również korekta z 20% na 30%. I kolejny teren to jest teren przy ulicy Beskidzkiej i przy zbiegu z Beskidzkiej i Niepodległości, przy rondzie. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej z 25% podnosimy na 30%. Oraz teren cmentarza przy ulicy Barwnej. To jest strefa cmentarza oznaczona symbolem 9SC. Podnosimy wymagany minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej z 5% na 30%. I kolejny teren to jest teren w rejonie dzielnicy Cielmice, ulica Jedności. Tam jest teren boiska. Tutaj teren oznaczony jako 72SN, strefa zieleni i rekreacji. Podnosimy minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej z 40% na 50%. I jeszcze wracając do kwestii procedury planistycznej, tutaj cofam się całkiem do tego pierwszego zbierania wniosków po przyjęciu uchwały intencyjnej. Wtedy wpłynęło nam 1208 wniosków, z czego 65% dotyczyło ogrodów działkowych. Pozostałe głównie tematycznie grupowały się wokół tematu realizacji OZE oraz stref mieszkaniowych. Może przewinę. Jeszcze tak tylko jako przypomnienie, że pierwsze konsultacje społeczne, które odbywaliśmy do tego pierwotnego jeszcze projektu planu ogólnego, miały miejsce od 10 czerwca do 11 lipca ubiegłego roku. Odbęło się aż 9 spotkań otwartych. W pierwszych konsultacjach złożono 152 uwagi, które zostały jakby uwzględnione przy, częściowo uwzględnione, częściowo nie, ale przy pierwszym uchwalaniu planu. Teraz już po rozstrzygnięciu nadzorczym wojewody ponowiliśmy konsultacje społeczne w terminie od 2 stycznia do 30 stycznia 2026 roku. W tej chwili ograniczyliśmy się tylko i wyłącznie do tych terenów, które Państwu przed

chwileczką omówiłam, pokazałam, ponieważ ustawa stanowi, że jest to dopuszczalne działanie. Można w celu doprowadzenia do zgodności z przepisami prawnymi przeprowadzić konsultacje i procedurę planistyczną w tak zwanym niezbędnym zakresie, tak mówi ustawa. Wobec tego ograniczyliśmy się do rozpatrywania, zbierania uwag tylko w tych terenach, które uległy jakiejkolwiek zmianie. Po tych konsultacjach złożono 34 uwagi. Dotyczyły, 34, tak, 18 nie dotyczyło tych obszarów, które były konsultowane. A pozostałe zostały omówione w tabeli, która została Państwu przekazana z materiałami dotyczącymi projektu uchwały. Tak że dziękuję bardzo za uwagę i odpowiem na ewentualne pytania.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Czy są pytania do pani naczelnik? Pan radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

W poprawkach, które Państwo przygotowali, odnieśli się Państwo do wniosku wojewody, który kazał rozpatrzyć te obszary. Ale czy po sesji Rady Miasta sporządzili Państwo, na której głosowaliśmy Plan Ogólny, czy Państwo sporządzili wykaz różnic dla zmian, które zostały wykonane między planem zagospodarowania przestrzennego a planem ogólnym, które nie były rozpatrywane jako wnioski lub też teraz te uwagi wojewody? Czy Państwo są w posiadaniu takiego dokumentu?

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Ja przepraszam, ale ja nadal nie rozumiem pana pytania. Jakby ja chciałam wytłumaczyć, że po podjęciu uchwały w sprawie planu ogólnego, plan został opublikowany w dzienniku urzędowym, ale wojewoda, nawet wszedł w życie, ale wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, które dotyczyło pojedynczych obszarów, które stanowiły 0,012 powierzchni naszej gminy. I po tym rozstrzygnięciu nadzorczym, po analizie tego, co napisał wojewoda w tym rozstrzygnięciu, ponowiliśmy procedurę dotyczącą tylko tych wybranych obszarów. I skorygowaliśmy ustalenia tak, żeby obszary, znaczy strefy, które zawierają zabudowę mieszkaniową, czyli te trzy strefy, ograniczyć i zmniejszyć tak, aby one odpowiadały przepisom wynikającym z ustawy, tak jak je rozumie wojewoda śląski. I w tym zakresie dokonanych zmian, czyli w tych obszarach, gdzie nastąpiły zmiany, ponowiliśmy procedurę polegającą na przeprowadzeniu konsultacji społecznych. Ponieważ jakby uznaliśmy, że w tym przypadku ponawianie uzgodnień i opiniowania nie jest konieczne, ponieważ są to tak niewielkie zmiany. A poza tym dotyczą przede wszystkim powiększenia stref otwartych, które nie powodują jakby żadnych no naruszeń, przynajmniej na przykład w zakresie środowiska naturalnego. Także czy o to panu chodziło, Panie Radny, czy nie? Bo jeżeli chodzi, bo ja rozumiem, że pan jakby przekłada ustalenia obowiązujących planów na Plan Ogólny. Tylko Plan Ogólny ma inny zakres niż plan miejscowy. W strefie wielofunkcyjnej one mają bardziej ogólny charakter. Tutaj ja to przeskoczyłam na mojej prezentacji, ale w strefach wielofunkcyjnych mogą się znaleźć różne funkcje, które się potem już jakby dzieli na etapie planu miejscowego. I ponieważ na przykład strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową, ja się może nawet wróć tutaj, żeby panu to jeszcze raz unaocznić do początku. Tutaj to jest po prostu bezpośrednio wyciąg z załącznika do rozporządzenia, który mówi nam, że strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną to jest strefa, która w swoim profilu podstawowym może mieć teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, teren usług, teren komunikacji, teren zieleni urządzonej, teren ogródków działkowych, teren infrastruktury technicznej. Czyli tak jak widać, w jednej strefie mogą się znaleźć, jeżeli na przykład na podstawie tej strefy będzie sporządzany plan miejscowy, to w tym planie miejscowym będą, on będzie miał dalszy podział wewnątrz strefy liniami rozgraniczającymi i mogą się znaleźć tereny o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania. Wyodrębniony osobno na przykład teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wyodrębniony teren ulicy na przykład, wyodrębniony skwer i wyodrębniony teren usług. Ale to wszystko na tym etapie planu ogólnego, wszystko to zawiera się w jednej strefie. I podobnie przy sporządzaniu planu ogólnego, tam, gdzie były obowiązujące w Tychach plany miejscowe, jakby dokonywaliśmy czynności odwrotnej. Czyli na przykład obejmowaliśmy jedną dużą strefą teren, gdzie w planie miejscowym występowały różne funkcje. Takie jak na przykład teren zabudowy mieszkaniowej właśnie na przykład wielorodzinnej, osobno teren usług, osobno teren drogi publicznej, osobno teren skweru. Czyli dokonywaliśmy niejako takiego uogólnienia pewnego. Ale chciałam panu powiedzieć, że te plany miejscowe, które są uchwalone na dzień wejścia w życie planu ogólnego, zachowują moc obowiązującą i to one będą stanowiły podstawę dla pozwoleń na budowę, a nie Plan Ogólny. Na podstawie planu ogólnego bezpośrednio nie wydaje się decyzji administracyjnych innych niż tylko WZ-ki. Czyli pozwolenia na budowę wydaje się nadal na podstawie obowiązujących w Tychach planów miejscowych. No tyle mogę wytłumaczyć.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pan radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Bardzo dziękuję za to wytłumaczenie., ale doprecyzuję może moje pytanie. Mianowicie zgadzam się z tą kwestią odnośnie tego, że Państwo odnieśli się bezpośrednio do uwag, które zostały przedstawione. Wskazuję tylko na to, czy Państwo zrobili taką analizę pod względem różnic między miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a tym, co Państwo proponują w planie ogólnym. Chodzi mi o takie kwestie, gdyby, gdy w planie ogólnym przeznaczenie jest kompletnie różne od tego, które jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a co może powodować to, że mieszkańcy będą chcieli zmiany planu ogólnego. Dlatego ja rozumiem, że pani odnosiła się do tych dwóch kwestii, jeżeli chodzi o to, w jakim obszarze można te powiedzmy zakresy ujmować. Ale tu przede wszystkim chodzi o to, o wykaz różnic. Czy jak później, czy, czy w tym momencie tylko nie bazujemy na tym, co wykrył wojewoda, a takich jeszcze pewnych rzeczy, które, które są zagrożeniem dla planu ogólnego, jeszcze Państwo powiedzmy widzą, czy też przewidują, że może, może to wrócić ze względu na przeanalizowanie dogłębnie tego dokumentu.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Panie Radny, bo muszę wytłumaczyć, że my ten Plan Ogólny sporządzaliśmy naprawdę długo i każdy teren po terenie był analizowany bardzo szczegółowo. I przede wszystkim nie mogliśmy dopuścić do tego, żeby jakby dla pewnych terenów przeznaczenia, które są ustalone w planach miejscowych, cofnąć. No nie wiem, dam taki przykład, bo pan mówi ogólnie, nie mamy tutaj konkretnego przykładu. Nie ma takiej sytuacji, że na przykład w planie miejscowym mamy teren zabudowy na przykład mieszkaniowej, a w planie ogólnym jest to strefa otwarta bez prawa zabudowy. Nie ma takiej możliwości. Wszystkie tereny, które są ustalone na podstawie planów miejscowych, mają ustalone funkcje, są nadal utrzymane w planie ogólnym. Nie, nie ma jakichś tego typu zmian, jeżeli które mogłyby w przyszłości skutkować na przykład roszczeniami odszkodowawczymi w gminie. Jeżeli o to panu chodzi, bo jeżeli dobrze rozumiem tą intencję pytania. Bo owszem, nastąpiły zmiany w stosunku do studium, no.

[dźwięk niewyraźny]

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Tak, a do planów miejscowych tylko jeżeli były na przykład wnioskowane przez właściciela i nic nie stało na przeszkodzie z punktu widzenia przepisów o planowaniu. Bo to też oraz nie stało na przeszkodzie na przykład zagospodarowanie terenów sąsiednich, nie wiem, dawne ustalenia studium. Nie byłoby to na przykład jakaś zmiana powodująca konflikty społeczne, tak? Lub jakieś obciążenie dla terenów sąsiednich. To takie drobne zmiany oczywiście, że tak. Ale no nie wiem, to takie kwestie szczegółowe to no teraz jakby trudno na tym etapie tłumaczyć, bo mieliśmy bardzo dużą ilość spotkań z mieszkańcami, dyżurów projektanta, tych konsultacji społecznych. I jeżeli Panie Radny jakieś wątpliwości wywoływały u pana te przepisy, no to jakby no teraz jest mi trudno tak mówić w bardzo ogólny sposób, tak? Bo nie mówimy o żadnym konkretnym terenie.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Pan radny.

Radny Łukasz Drob

To ja może doprecyzowując i może też kończąc tą rozmowę. Tutaj w zupełności nie chodzi mi o kwestie wniosków, które zostały rozpatrywane. Ja mówię o obszarach, które nie były jako wnioski, a mają inny charakter niż w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. I o takie dokładnie tereny pytam.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Panie Radny, ja nie wiem, naprawdę trudno mi w tej chwili dyskutować. Ja pana zapraszam do wydziału, jeżeli pan ma na myśli jakieś konkretne tereny, jakieś konkretne wątpliwości. Bo jakby no jesteśmy teraz w przeddzień uchwalenia już tego planu ogólnego i to po, po takich niewielkich już zmianach, powiedziałabym kosmetycznych. Ten plan został przyjęty w październiku ubiegłego roku i jakby no mam takie wrażenie, że no już chyba ten teren, ten temat tak długo jest omawiany. Było tyle spotkań, tyle możliwości zapoznania się z różnymi szczegółami, że no ja, ja nie do końca jakby w tej chwili jestem w stanie panu odpowiadać na te pytania.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze ma pytania? Pan?

Mieszkaniec

Jako publiczność mam pytanie do pani naczelnik. Może pierwsze w ślad za pytaniem pana radnego. Ja chciałem zapytać, czy w ogóle w tym uchylonym już planie były wyznaczone te strefy zabudowy wielorodzinnej, jednorodzinnej albo zagrodowej? Nie na wniosek właścicieli, ale po prostu przez decyzję tutaj wydziału. Czyli nie było wnioska, wniosku właściciela, żeby strefę przemianować na przykład z terenów zielonych na zabudowę jednorodzinną, ale to się wydarzyło.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Już panu wytłumaczę. Przede wszystkim przy sporządzeniu planu ogólnego musieliśmy wykonać w pierwszej kolejności bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Oraz w tak zwanych obszarach uzupełnienia zabudowy, które się tworzy w bardzo określony sposób. To jest opisane w rozporządzeniu i również częściowo w ustawie. Mianowicie to chodzi o zgrupowania pewnych budynków, obiektów, które są wyznaczone, wskazane w ewidencji gruntów i budynków. I z tych dwóch źródeł, czyli z obowiązujących miejscowych planów i z tych obszarów uzupełnienia zabudowy, znaczy za, określamy zapotrzebowanie również na, znaczy nie, ja się teraz troszeczkę, przepraszam, bo się zakręciłam. Określamy zapotrzebowanie na nową zabudowę w mieście na podstawie wzorów określonych w ustawie i na podstawie danych z GUS-u. Gdzie prognozujemy, czy będzie w Tychach wzrastać populacja, czy będzie się zmniejszać. Czy są określone pewne standardy, takie na przykład jak 40 m² mieszkania na jedną osobę. I na tej podstawie tych wszystkich danych statystycznych zestawionych z tym, co z tymi terenami, które mamy już wyznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz dla terenów, gdzie nie obowiązują plany miejscowe w obszarach uzupełnienia zabudowy, zestawiamy te dane. I z tego wszystkiego wyszło nam, że w Tychach mamy zapewnione tereny pod zabudowę mieszkaniową w wielkości 173% zapotrzebowania. Czyli mamy jakby prawie dwukrotnie nadmiarowo wyznaczone tereny pod zabudowę mieszkaniową. I teraz tak, ustawodawca nam napisał, że musimy do planu ogólnego w pierwszej kolejności przenieść te tereny z zabudową mieszkaniową, które mamy wyznaczone w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. I to jest jakby obowiązkowe działanie. Więc wszystkie te strefy, które mamy w planach miejscowych, przenieśliśmy do planu ogólnego. Ponadto mogliśmy wyznaczyć tereny pod zabudowę mieszkaniową również na podstawie obszaru uzupełnienia, tak zwanego obszaru uzupełnienia zabudowy. Czyli tam, gdzie już są w stanie istniejącym zgrupowania budynków. Są to tereny wyposażone w infrastrukturę techniczną, z dostępem do drogi publicznej i również na tych obszarach mogliśmy wyznaczyć te tereny zabudowy mieszkaniowej. I w zasadzie nic ponadto jakby. Czyli nie było takiej możliwości, że na przykład w planie miejscowym obowiązującym jest duży teren rolny. Nie ma tam obszaru uzupełnienia zabudowy. Teren nie jest obsługiwany, nie ma infrastruktury technicznej, nie ma drogi i my ten teren wyznaczamy jako nowy teren pod zabudowę mieszkaniową. Ponieważ tak jak tu przed chwilą pokazywałam, nawet takie drobne, gdzie wydawało nam się, że to nie, jakieś ogrody przydomowe, już spowodowały rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody. Także no tak jak tutaj, prawda, przypadek, że mamy istniejącą zabudowę, mamy, nie wiem, czy to widać, mamy tutaj dwa budynki i te działki praktycznie stanowią ogrody przydomowe. To są tereny, które są dzierżawione przez gminę, są to działki gminne wykorzystywane na ogrody przydomowe. Po prostu wydawało nam się to bezproblemowe, że one zostaną włączone do strefy z zabudową mieszkaniową. A jednak wojewoda stwierdził, potraktował to ze swojego punktu widzenia, nie znając tak naprawdę tutaj uwarunkowań lokalnych, potraktował to, że to są nowe działki przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, które są poza obszarem uzupełnienia zabudowy i nie wynikają z obowiązującego planu miejscowego. Wobec tego było to powodem unieważnienia planu ogólnego. I do tego jeszcze niestety w całości, ponieważ na dzień, kiedy wojewoda wydawał swoje rozstrzygnięcie nadzorcze, nie było jeszcze formalnej możliwości unieważniania planu ogólnego w części. No na szczęście teraz już taka możliwość jest, więc [...]

Mieszkaniec

Rozumiem. Jak odczytuje pani naczelnik wypowiedź, zdarzało się, czy mogło się zdarzyć tak, że wśród tych stref, które spowodowały uchylene w trybie nadzorczym, były takie obszary, które zostały przemianowane niekoniecznie na wniosek kogoś z właścicieli?

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

No nie wiem. Znaczą no tam, znaczą, bo tu może pani kierownik oddam głos, bo na przykład tutaj [dźwięk niewyraźny]

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego Katarzyna Okoń

Tu nawet nie chodzi o wnioski mieszkańców, bo na przykład wnioski mieszkańców w tym aspekcie były i wnioski zostały uwzględnione, dlatego tereny zostały przeznaczone na tereny, na strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową. Natomiast wojewoda uznał, że one już są nadmiarowe, tak?

Mieszkaniec

Dobrze, bo ja pytam konkretnie o sprawę działki z Urbanowic, gdzie to chodzi o działkę 1923/29, gdzie no moja klientka składała wniosek już w roku 2021 o zmianę planu. No i to jest sytuacja, gdzie w Urbanowicach obowiązuje dosyć stary plan, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i nowsze studium. Studium, które [...]

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego Katarzyna Okoń

Ale studium mamy z 2013 roku.

Mieszkaniec

No 16, później ono było zmieniane w 18.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego Katarzyna Okoń

Ale było zamieniane na zasadzie dwóch działek. Akurat na Urbanowicach obowiązuje od 2013.

Mieszkaniec

Znaczy ja je mam przed sobą. Studium określa działki jako zabudowę jednorodzinną. Natomiast stary plan przewiduje zabudowę, przewiduje rolę bez możliwości zabudowy. Moja klientka składała w roku 2021 wniosek o zmianę miejscowego planu. I dostała informację, ja to pismo też mam tutaj przed sobą z lipca 2021, że prezydent co najmniej raz w kadencji rozpatruje te wnioski. Ten wniosek nigdy nie został rozpatrzony mimo upływu kadencji poprzedniego prezydenta. I chciałem zapytać o tą sytuację, ponieważ teraz ja rozumiem, że Państwo dostali uchylene nadzorcze. Ponieważ część wniosków została rozpatrzona w taki sposób, że te strefy zostały bardzo szeroko powyznaczone. Ale w przypadku mojej klientki no mamy do czynienia z sytuacją, że tak, złożyła wniosek w roku 21, on w ogóle nie został rozpatrzony w żaden sposób. Studium zaraz przestanie istnieć, tak? Z mocy prawa zostaną uchylone wszystkie studium. Przepisany zostanie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który jest dosyć stary dla tego obszaru i spowoduje, że moja klientka tak naprawdę utraci możliwość nawet składania wniosku o przemianowanie tej działki. To jest ta działka, która ma taki dziwny kształt, dosyć trapez, no dwóch trapezów połączonych, tak? Ona jest centralnie, dosyć duży obszar. Dodatkowo chcę zwrócić uwagę, że moja klientka składała tutaj wniosek do planu ogólnego o przemianowanie tej działki. I ten wniosek został rozpatrzony z błędnym uzasadnieniem, że ta działka częściowo jest uwzględniona w miejscowym planie jako zabudowa jednorodzinna, a nie jest wcale uwzględniona. No i chciałem zapytać, no bo tutaj Państwo wyznaczaliście te strefy, to spowodowało uchylene całego miejscowego planu. Natomiast no co mają zrobić właściciele, którzy są w takiej sytuacji, gdzie no gdzieś składali wnioski, składali później wnioski do planu ogólnego, one zupełnie nie zostały uwzględnione.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

To znaczy wie pan co? Ja powiem tak, bo pani wiem, ja rozumiem, że na części działek pani zrealizowała zabudowę swoich, tak?

Mieszkanica

Tak.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Na części działek pani zrealizowała, chciałaby pani większe tereny, tak?

Mieszkanica

Tak.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

No po pierwsze tak, taka była intencja ustawodawcy, nie pracowników wydziału, tylko ustawodawcy, żeby nie wszystkie tereny są predestynowane dobrze do tego, żeby na nich budować zabudowę mieszkaniową. Ja nie chcę tutaj na komisji, bo uważam, że to nie jest miejsce. Pan się do mnie nie umówił do wydziału, nie rozmawialiśmy na ten temat.

Mieszkaniec

Kiedys rozmawialiśmy.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Bym może wytłumaczyła to, może nie na forum publicznym, bo tu mówimy teraz o konkretnej sprawie indywidualnej, prawda? I to posiedzenie się nagrywa. I ja chciałam tylko powiedzieć, że, uważam, że to nie jest odpowiedni moment ani odpowiednie miejsce, żeby o tym rozmawiać. Ale no nie wszystkie tereny. Tutaj było wiele uwarunkowań, które powodowało, że nie przyjęliśmy tych wniosków jeszcze do planu miejscowego, kiedy on był sporządzany, to jest bodajże 2017 chyba rok obowiązywał. Jeśli dobrze pamiętam ten plan miejscowy, bo nie, nie no nie mam też wszystkich planów na, na pamięć. Ale coś koło tego, 17 lub 18 rok. Wtedy chciałam powiedzieć, że tak, 2017, tak dobrze pamiętam. Dojazd do działki był możliwy tylko i wyłącznie poprzez ulicę Główną, która była na ten czas ulicą o nie, nienormalnych parametrach szerokościowych. Dopiero teraz, z tego co wiem, jest, jest prowadzona przebudowa. Czyli mówiąc wprost, było po prostu bardzo wąsko, nie było poboczy, chodników. Więc rozwijanie w tym miejscu zabudowy, to jest dobry dojazd do działek, to jest po prostu podstawa tego, żeby tak duże tereny, bo to jest bardzo duży teren, to nie jest wniosek indywidualny na jeden dom, tylko to jest wniosek, można powiedzieć, o charakterze deweloperskim, prawda? Czyli chodzi o zorganizowaną zabudowę na sprzedaż. To nie jakby nie do końca dobre miejsce. Poza tym jest tutaj teren, który jest zbliżony, bo tego może nie widać na mapie, ale jest to teren zbliżony do linii kolejowej i do terenów przemysłowych, które generują uciążliwość. I, i hałas, to tutaj jest Tauron, to jest hałas, to są uciążliwości zapachowe. To mogą być też uciążliwości z przyszłej przebudowy linii, udrożnienia linii kolejowej. Więc to nie jest też teren, który jest wskazany do tego, żeby na takich terenach rozwijać zabudowę mieszkaniową. A w tej chwili wolą ustawodawcy jest to, nawet mogłabym to cytować na pamięć z ustawy, żeby nowa zabudowa była przekierowana na tereny, przede wszystkim intencją jest to, żeby następowało uzupełnienie luk w zabudowie. Żeby kierować zabudowę w tereny, które są dobrze wyposażone infrastrukturalnie, nie rozpraszać zabudowy w miastach. I właśnie stąd takie, a nie inne brzmienie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I stąd ta limitacja terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, z którą mamy do czynienia i która jest tak w tej chwili bardzo jakby skrupulatnie pilnowana przez Wojewodę Śląskiego. Realizacja tych, tych intencji właśnie ustawowych.

Mieszkaniec

To znaczy, jeśli można, kończąc ten wątek, bo nie chcę tutaj jakichś indywidualnych kwestii omawiać. Ja powiem tak, odnosząc się, że myśmy byli na tych spotkaniach, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, że ta akurat działka jest w rękach właścicieli prywatnych, więc tutaj nie chodzi o zabudowę deweloperską. Trzecia rzecz, jeżeli mówimy o aktualnej sytuacji i ocenie prawnej i specjalistycznej, no to ja się ciągle odwołuję do studium aktualnego i aktualizowanego w roku 2025. No pytanie, po co była ta aktualizacja w roku 2025, skoro już w 2025 była wszczęta procedura co do planu ogólnego, którego uchwalenie i wejście w życie do czerwca tego roku spowoduje wygaśnięcie. W aktualnym planie, bo pani naczelnik się odnosiła do tego, że ten cały obszar jest przy torach, w aktualnym studium cały ten obszar jest objęty zabudową. Pytanie, po co aktualizować studium i po co w ogóle tracić środki gminne na studium, które nie jest respektowane od wielu lat. Bo ta zabudowa, akurat ten obszar jest objęty zabudową jednorodzinną już od roku 2000 bodajże 20. Czy nawet od początku obowiązywania studium. A nigdy ten wniosek, no nigdy to studium nie zostało wykorzystane.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Wie pan co, uważam, że ta dalsza dyskusja tutaj jest bez jakby bezzasadna. Studium po pierwsze nie było nigdy aktem prawa miejscowego, wskazywało ogólne kierunki. Trzeba się wczytać w ustalenia szczegółowe studium, że nie każdy teren wskazany w studium musiał być przeznaczony w planie miejscowym pod zabudowę. To po pierwsze. Po drugie, zmiany studium, o których pan mówi, nie były też bezzasadne, ponieważ dotyczyły, to były zmiany punktowe, w ogóle nie dotyczyły tego terenu. Dotyczyły innych obszarów w mieście. Dotyczyły realizacji konkretnych potrzeb miasta. Także proszę mi też nie zarzucać, nie znając szczegółów, że my w jakikolwiek sposób po prostu tutaj środki publiczne w niewłaściwy sposób wykorzystujemy, bo to nie jest prawda. Więc proszę nie wprowadzać w błąd Rady Miasta. Dziękuję bardzo.

Mieszkaniec

Dziękuję. A mam jeszcze pytanie, dlaczego konsultacjami nie był objęty cały nowy projekt planu ogólnego, skoro ten uchylony został uchylony w całości? Czy to jest prawidłowe działanie?

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Tak, jest to prawidłowe działanie, dlatego że wojewoda, myśmy prowadzili oprócz tego, co zostało napisane w rozstrzygnięciu nadzorczym, prowadziliśmy również rozmowy ze służbami wojewody. I wojewoda jakby znalazł pewne uchybienia właśnie tylko w odniesieniu do tych pojedynczych obszarów. I uzasadnieniem dla uchylenia planu, znaczy nie uchylenia, tylko unieważnienia planu ogólnego w całości było to, że na ten czas ustawa nie przewidywała innej możliwości. Czyli tak jak w przypadku planów miejscowych uchylenia częściowego. Bo w przypadku planów miejscowych jest to wyraźnie wskazane, że może wojewoda unieważniać tylko fragmenty według własnego uznania. A reszta dokumentu może pozostać w obrocie prawnym. W przypadku planu ogólnego takiego przepisu nie było. On się pojawił później, teraz nie powiem panu z pamięci, o tu mi podpowiada pani kierownik, 9 grudnia. Czyli w dzisiejszym stanie prawnym jakby już, gdyby to rozstrzygnięcie nadzorcze było pisane na dzisiaj, to najprawdopodobniej miałoby taką treść, że unieważniono by tylko Plan Ogólny w odniesieniu do tych wskazanych stref. A w pozostałej części on by pozostał w mocy obowiązującej. Ponieważ dla pozostałych obszarów wojewoda nie doszukał się żadnych, nie miał zastrzeżeń, nie doszukał się żadnych uchybień przepisów prawnych.

Mieszkaniec

Rozumiem. A to czemu w takim razie konsultacjami społecznymi był objęty szerszy zakres niż wynikający z uchybień wskazanych przez wojewodę w rozstrzygnięciu nadzorczym?

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

Ponieważ dotyczył on całych stref, które były wskazane, całych stref. I był obszar, tak, i był obszar jeszcze dodatkowo wskazany w Wilkowicach, w części północnej Wilkowic, ponieważ my zrobiliśmy to z pewnej ostrożności procesowej, można powiedzieć. Ponieważ tamten obszar w wyniku uwag zgłoszonych przed sesją Rady Miasta przez Radę Osiedla Wilkowic, tam nastąpiła jeszcze pewna korekta, która nie była uwzględniana, pokazywana mieszkańcom w poprzednich konsultacjach społecznych. W związku z tym jeszcze chcieliśmy upublicznic również tą zmianę, żeby mogli się mieszkańcy do tego odnieść. Żeby jakby wszystkie tereny, wszystkie strefy były, jakby, żeby to była pełna, pełna jawność tego postępowania. I dlatego to ten jeden teren został jeszcze włączony do tych konsultacji. A poza tym to były tylko i wyłącznie te obszary, oczywiście w granicach całych stref planistycznych, które, które uległy jakiejś zmianie w przesunięciu granic w wyniku doprowadzenia do zgodności po rozstrzygnięciu nadzorczym wojewody z wytycznymi.

Mieszkaniec

Mam nadzieję, ostatnie pytanie. Czy pani naczelnik nie, znaczy może inaczej, czy nie ma ryzyka, zdaniem pani naczelnik, że ta niespójność, to znaczy między zakresem uchybień wskazanym w rozstrzygnięciu nadzorczym a tym obszarem będącym przedmiotem konsultacji społecznych jest różna? To znaczy, że w innym zakresie są prowadzone konsultacje niż wynika z rozstrzygnięcia, a nie są też prowadzone w zakresie całego planu ogólnego? Właśnie z uwagi na to, że do uchylenia doszło, co do całego planu. A więc zgodnie z obowiązującymi przepisami na dzień uchylenia, no cały plan powinien, uchylony, no moim zdaniem powinien być przedmiotem kolejnych konsultacji. Czy nie ma ryzyka, że ponownie wojewoda uchyli w trybie nadzorczym ten plan?

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki Magdalena Zdebel

To znaczy, wie pan co, powiem tak. Ryzyko jest zawsze, ryzyko jest zawsze i wszędzie, tak? A jakie ono jest, to ja trudno procentowo nie określę, tak? Ale jakby trzeba iść do przodu. Mamy przepisy, które wydaje mi się, że odczytujemy dosyć dobrze, które mówią o tym, że ponawiamy czynności w niezbędnym zakresie do doprowadzenia do zgodności z przepisami prawnymi. I ja uważam, że właśnie to zrobiliśmy i nie było żadnej potrzeby, żeby ten plan w całości jeszcze raz konsultować i żebyśmy znowu musieli się odnosić do 1500 złożonych uwag. Bo w ten sposób dla mnie celem jest uchwalenie planu ogólnego, przyjęcie, bo jest to ważne dla gminy, dla dalszego prowadzenia tutaj procesów budowlanych, planistycznych, infrastrukturalnych. Jest to po prostu bardzo ważny dokument. I nie chciałam jakby tutaj podejmować żadnego ryzyka. Jest ważne, a ten dokument po jego przyjęciu i obowiązywaniu dla całego miasta będzie mógł być również na wnioski mieszkańców częściowo wraz z rozwojem zabudowy, czyli chodzi mi tutaj rozwój zabudowy, rozumiem jako już powstające nowe budynki na wydanych pozwoleniach na budowę i budynki, które zostają już wprowadzone do ewidencji gruntów i budynków. Bo to jest dla nas podstawa w planowaniu przestrzennym. Będą się zmieniały te tak zwane obszary uzupełnienia zabudowy, będą się poszerzały. Będziemy sukcesywnie prowadzić zmiany i uchwałać te zmiany, ponieważ zmiany punktowe są prawnie dopuszczone. Dziękuję.

Mieszkaniec

Ja dziękuję. Ja tylko wskazuję na ryzyko właśnie tego, że to ryzyko, które tutaj wydział podjął, może doprowadzić do ponownego uchylecia i powtarzania procedury po raz trzeci. Zwracam uwagę, że zgodnie z wykazem uwag, który był załączony do porządku obrad, większość tych uwag została uwzględniona, dlatego że dotyczy strefy nieobjętej konsultacjami społecznymi. I w takiej sytuacji też znalazła się moja klientka, która uwagi złożyć nie mogła, bo nie była objęta konsultacjami. Mimo tego, że część działek nieobjętych rozstrzygnięciem została objęta konsultacjami. Dziękuję bardzo.

Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego Katarzyna Okoń

Trzeba tylko zaznaczyć, że pozostałe tereny zostały przekonsultowane w trakcie pierwszych konsultacji społecznych i one zostały skonsultowane. To nie jest tak, że te tereny nie były konsultowane.

Mieszkaniec

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Proszę? Do głosowania. Tak, tak. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie planu ogólnego miasta Tychy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Tychy do zawarcia umów dzierżawy nieruchomości stanowiących własność gminy. Bardzo proszę panią naczelnik teraz Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, panią Katarzynę Szymkowską.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, przedstawiam Państwu projekt uchwały z prośbą o wyrażenie zgody na to, aby pan Prezydent mógł odstąpić od obowiązku trybu przetargowego zawarcia umów dzierżawy, po to, żeby mógł je zawrzeć. Załącznik do uchwały jest to sześć pozycji. Pozycja 1 i 2 są to nieruchomości znajdujące się przy ulicy Armii Krajowej, nieruchomości we władaniu Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Pozostałe 3, 4, 5, 6 są to nieruchomości będące w administrowaniu Miejskiego Zarządu Ulic, Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych. Z czego część z tych dzierżaw byłaby to realizacja zadań wynikających z budżetu obywatelskiego. W materiałach dodatkowych Państwo macie bardziej szczegółowe informacje. W razie dodatkowych pytań postaram się odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Czy są pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Punkt 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Tychy do zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gminnej położonej w Tychach przy ulicy Jaroszewickiej 113. Czy są pytania do tego projektu? Pan radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Proszę o omówienie tego projektu.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Bardzo proszę panią naczelnik o omówienie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

Oczywiście. Szanowni Państwo, przedstawiamy Państwu projekt uchwały z prośbą o wyrażenie zgody na to, aby pan Prezydent mógł odstąpić od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy dla nieruchomości położonej w Tychach przy ulicy Jaroszewickiej 113. I prośba o wyrażenie zgody na zawarcie umowy na 10 lat. To jest nieruchomość, która od, już od 10 lat jest wykorzystywana przez, przez hospicjum, tak zwane świetlikowo, tak jak to zawsze kolokwialnie mówimy. Nieruchomość ta za zgodą Rady Miasta została wydzielona 10 lat temu na cele statutowe tej, tej fundacji. Budynek, który przekazywaliśmy właściwie już ponad 10 lat temu, był to budynek po dawnym przedszkolu, wymagał kapitalnego remontu. Fundacja została zobowiązana do wykonania takiego remontu w czasie trwania umowy dzierżawy. Jak Państwo doskonale wiecie, remont został wykonany. Budynek zyskał jakby nową świetność. Jest to funkcjonujący obiekt wykorzystywany przez fundację na właśnie na działania statutowe,

na pomoc chorym dzieciom. Aktualna powierzchnia budynku po przebudowie wynosi 575 metrów. Umowa dzierżawy skończyła się 31 marca tego roku. Za zgodą Państwa radnych jest możliwość jej przedłużenia, dlatego proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały. Bo dzięki temu fundacja nadal będzie mogła sprawnie funkcjonować w miejscu, w którym jest. Wraz z nami dzisiaj są przedstawiciele fundacji. Więc gdyby były jakieś dodatkowe pytania, to myślę, że pani prezes udzieli na nie odpowiedzi, bądź ja, jeżeli będę w stanie. Dziękuję.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Witam Panie serdecznie. To wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, jaką misję panie tu wykonują, jeśli chodzi o dzieci. Pan radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Ja mam pytanie do pani naczelnik odnośnie kwestii umowy. Czy Państwo mają już sporządzoną tę umowę? Ponieważ w poprzedniej umowie była zawarta klauzula, która preferowała wykup za zgodą Rady Miasta nieruchomości. Czy Państwo taką umowę sporządzili i czy ten zapis jest też w kolejnej umowie?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

Panie Radny, umowy jeszcze nie sporządzaliśmy, bo do tego najpierw jest potrzebna zgoda Państwa radnych, żebyśmy wiedzieli, czy taka wola będzie. Jeżeli zostanie wyrażona zgoda, dopiero wówczas będziemy ustalali warunki umowy. Natomiast my w umowie na pewno nie przesądzamy o możliwości sprzedaży tej nieruchomości właśnie w trybie bezprzetargowym na rzecz dzierżawcy. Bo to jest rzecz, która wymaga zgody Rady Miasta. Więc jeżeli zapis się pojawia w umowach, co po niektórych, to on tylko jakby wskazuje, że jest możliwość, ale oczywiście na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Bo dzisiaj mamy przepis, który mówi, że jeżeli nieruchomość została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę, bo zakładam, że o tym przepisie pan radny mówi, i jest dzierżawiona przez okres tam co najmniej 10 lat, to jest możliwość jej sprzedaży w trybie bezprzetargowym. Bo jest przepis, który dzisiaj na to pozwala, ale za zgodą Rady Miasta. Natomiast nie wiemy, czy ten przepis będzie obowiązywał za rok, 8 lat czy 10, dlatego zawsze zostawiamy furtkę, że na podstawie obowiązujących przepisów prawa to jest jedno. A po drugie Rada Miasta może też na taką sprzedaż nie wyrazić zgody, więc dzisiaj absolutnie tego nie przesądzamy.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pan radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Ja może doprecyzuję. Chodzi tutaj o kwestię zapisu, który powoduje to, że nieruchomość jest sprzedawana za bezcen. Nie że Rada Miasta wyraża zgodę na sprzedaż nieruchomości, tylko że sprzedaż nieruchomości tak naprawdę bez [dźwięk niewyraźny] opłaty. Ponieważ mamy doświadczenie, jeżeli chodzi o kwestię ulicy, znaczy nieruchomości, która znajdowała się na ulicy Miodowej 21. Dlatego tutaj kwestia tego, że nierozliczenia tamtej sytuacji odnośnie tego, że w trakcie tego, jak ówczesna Rada Miasta została przekonywana, że będzie, że powstanie tam ośrodek preadopcyjny dla małych dzieci. I z taką intencją sprzedawała tę nieruchomość z bonifikatą 99%, gdzie, jak jeżeli się mylę, to niech pani mnie naczelnik wyprowadzi z błędu, gdzie, gdzie jeżeli chodzi o znajomość stanu nieruchomości i Rada Miasta, i kwestia i Urząd Miasta, nabywca był świadomy tego, w jakiej, w jakim stanie jest ta nieruchomość. Obiecywane było to, że nieruchomość będzie wyremontowana w ciągu roku i taki ośrodek tam powstanie. Obecny stan jest taki, że nie buduje się tam ośrodka. Właściwie, jeżeli chodzi o pozwolenie na budowę, to dalej się buduje ośrodek preadopcyjny, ale z informacji medialnych, czy też powiedzmy z tego, co się obecnie tam dzieje, to budowane jest tam hospicjum, które było sprzeczne z tym, jakie informacje były przekazywane na Komisji Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury w tamtym czasie. Dlatego pytam, czy, kiedy Państwo będą ubiegali się o zwrot nieruchomości przy ulicy Miodowej 21?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

Mogę Pani Przewodnicząca?

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Tak, oczywiście.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

Jeżeli pani Przewodnicząca się nie pogniewa ani Państwo radni. Przedmiotem tej uchwały jest

nieruchomość przy Jaroszewickiej 113, a nie przy ulicy Miodowej. To jest jedna rzecz. Nieruchomość nigdy nie jest sprzedawana za bezcen, ponieważ za, przy sprzedaży każdej nieruchomości, czy to będzie nieruchomość przy Jaroszewickiej 113, czy jakkolwiek inna, jest sporządzony operat szacunkowy. Ja przedstawiłam uzasadnienie do tej uchwały i z całym szacunkiem, ale przy tej uchwale pozostanę, ponieważ to jest przedmiot tego porządku. Dziękuję.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Czy są pytania?

Radny Łukasz Drob

Są pytania, ponieważ mimo tego, że nieruchomość jest, mówimy, powinniśmy rozmawiać o tych dwóch nieruchomościach razem. Mianowicie chodzi o kwestię taką, że do tej pory, bo jeżeli wszyscy spodziewali się, że będzie tam ośrodek preadopcyjny dla małych dzieci. A w tym momencie powstaje jakiś inny budynek, nie wiadomo, czy będzie skończony, nie wiadomo, kiedy będzie skończony. Rada Miasta nie wyraziła zgody na to, żeby ten budynek wyburzyć, to tutaj jest kompletnie sprzeczność z przeznaczeniem tego obiektu. Dlatego, jeżeli chodzi o kwestię, dlaczego, tu zaraz doprecyzuje, Pani Naczelnik, dlaczego to ma znaczenie przy tej uchwale, ponieważ też kwestia doprecyzowania tego, na jakiej cele statutowe przeznaczona będzie ta nieruchomość, i czy Państwo, po tym jak Rada Miasta zgodzi się na to, żeby tą nieruchomość dać w dzierżawę na kolejne lata, Państwo dopiszą tam kolejne warunki, które tam będą poza Radą Miasta, jeżeli chodzi o to, w jaki sposób Państwo będą chcieli później zbyć tą nieruchomość. Dlatego pytam, czy takie zapisy, które były w poprzedniej umowie, Państwo będą zawierali?

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Ja chciałabym tylko uściślić, jaka działalność prowadzona jest przy ulicy Jaroszewickiej 113. Tak, bardzo proszę. Pani Prezes.

Prezes Zarządu Fundacji Śląskie Hospicjum Dla Dzieci Świetlikowo Natasza Godlewska

Szanowni Państwo, bardzo serdecznie dziękujemy za zaproszenie. Przygotowałyśmy kilka slajdów dla tych osób, które nie miały okazji jeszcze albo może czasu odwiedzić naszej fundacji, tak żeby troszkę przybliżyć i pokazać, jak budynek wyglądał, a jak wygląda dzisiaj. Również kilka informacji statystycznych, jak to wygląda finansowo, jak również o tym, kim naprawdę się opiekujemy i w jakich przestrzeniach, jeżeli chodzi o ciężko chore dzieci, się obracamy. Bo tak naprawdę od samego początku naszego istnienia opiekujemy się nieuleczalnie chorymi dziećmi, takimi, które potrzebują naszego wsparcia, bo bardzo często zostają z mamą i tatą, i ze swoją chorobą, same.

Kierownik Hospicjum Domowego dla Dzieci Izabela Trombala

Może tak króciutko, o co chodzi w tym hospicjum domowym. Hospicjum domowe ma na celu poprawę jakości życia dziecka nieuleczalnie chorego, umożliwiając mu bycie w środowisku, które dziecko zna, w jego otoczeniu, wśród bliskich. To tak naprawdę dziecko wybiera sobie czas na to, kiedy ma odejść, a my jesteśmy po to, żeby poprawić mu, żeby to odejście było w komforcie. To w naszych rękach jest zrobić wszystko, aby rodzina mogła celebrować ten, tą taką codzienność i tą radość z bycia z dzieckiem do, przez całe jego, te krótkie niekiedy, życie. To też nie jest tak tylko, że opiekujemy się tylko dziećmi. Pod opiekę, wsparcie, bierzemy również całą rodzinę i nie tylko w okresie, kiedy dziecko jest pod naszą opieką, ale również wtedy, kiedy rodzina jest w żałobie, już po stracie swojego dziecka. Oprócz hospicjum domowego mamy również Centrum Opieki Diennej dla nieuleczalnie chorych dzieci i tutaj również rodzice mogą dzieci przyprowadzać do nas, bo to jest pobyt dzienny, od godziny 8:00 do godziny 16:00. W tym budynku, który właśnie dostaliśmy, który jest wyremontowany, dobudowany, odbywają się zajęcia dla dzieci. Jest sala rehabilitacyjna, mamy specjalistów, fizjoterapeutów, psychologów, logopedów, po to, aby rodzic mógł odpocząć. Bo myślę, że chyba wszyscy zdajemy sobie sprawę, że opieka nad nieuleczalnie chorym dzieckiem jest 24 godziny na dobę. To nie jest chwila, to nie jest oddanie dziecka do szkoły, do przedszkola. Najczęściej te rodziny są w domach, nawet jeżeli jest obowiązek szkolnictwa. Oprócz COD i hospicjum domowego wspieramy również rodziców z hospicjum perinatalnym, gdzie tak naprawdę jest prowadzona opieka od zdiagnozowania takiej niepomysłnej, ciężkiej, letalnej wady u ich nienarodzonego jeszcze dziecka, i jest to opieka wielopłaszczyznowa, bo opiekujemy się i pod względem psychologicznym, lekarskim, socjalnie również. Więc tutaj ta pomoc naprawdę jest wsparciem dla tych rodzin. No jeszcze powinniśmy chyba wspomnieć o naszym sklepie charytatywnym Świetlikowo To i Owo. Sklepek znajduje się, sklep w zasadzie znajduje się w Gemini Park w Bielsku-Białej i to są wszystkie rzeczy, które nam dają ludzie dobrej woli, a które w tym sklepie sprzedajemy. Oczywiście wszystkie pieniądze, które tam uzyskujemy, idą na budowę, na wsparcie naszej fundacji.

Prezes Zarządu Fundacji Śląskie Hospicjum Dla Dzieci Świetlikowo Natasza Godlewska

Ja sobie pozwolę wstać, bo tak mi chyba będzie wygodniej. W 2016 roku, dzięki Państwu przychylności, czego nigdy nie zapominamy, otrzymaliśmy w dzierżawę ten oto budynek, który właśnie widać na zdjęciu. Wartość początkowa to było około 600 000 zł, ponieważ robiliśmy operat szacunkowy, z własnych pieniędzy, które pozyskujemy dzięki Państwu, dzięki darczyńcom, dzięki dzieciakom, które stoją z puszkami, udało nam się dofinansować go na kwotę 2 700 000 zł. Nie zrobiliśmy tego sami. Pomagał nam ambasador Sebastian Riedel i Cree, którzy koncertowali, tworzyli z nami cudowne prezentacje, kalendarze. To również bardzo wiele osób z Tychów, którzy mocno się z nami utożsamiali, bardzo często byli blisko choroby i też wiedzieli, jak wygląda na co dzień opieka nad chorym dzieckiem. To Łukasz i Paweł Golec, którzy przyjechali i dali nam krótki koncert. To jesteśmy przed budynkiem właśnie na Jaroszewickiej, tym zaraz świeżo po przejęciu. Musieliśmy zamurować jedno okno, żeby mogła powstać cudowna sala doświadczania świata, którą dzieci odbierają różnymi zmysłami, i po to, żeby je rozwijać, nawet jeżeli brakuje im zmysłu wzroku lub słuchu. Olek Doba, świętej pamięci, Mela Koteluk, która jest z nami do dnia dzisiejszego i koncertuje dla nas, Kabaret Młodych Panów i również Stanisław Sojka, świętej pamięci, który wykonał dla nas cudowny koncert w kościele w Pszczynie. Rafał Sonik, który jest z nami cały czas i to dzięki niemu powstała półokrągła, stumetrowa, dobudowana świetlica, bo tak naprawdę w tym budynku się nie mieściliśmy i trzeba było coś zrobić tak, żeby dzieci nie tylko leżały w łóżeczkach, ale żeby właśnie miały możliwość kontaktu z rówieśnikami, bo taki jest cel Centrum Opieki Diennej. Nasz świetlik przepłynął ocean z Olkiem Dobą, dotarł również do Papieża Franciszka, po to, aby pobłogosławić naszych podopiecznych. Martyna Wojciechowska to chyba było clou całego projektu, bo tak naprawdę rekomendowała sobą, swoim nazwiskiem, swoim wizerunkiem, nas, jako organizację, która jest rozpoznawalna i jest bezpieczna, i opiekuje się najmłodszymi i najsłabszymi dziećmi. Wszyscy pomagali i pomagają w jednym celu, po to, aby ten budynek mógł wyglądać tak jak na tym zdjęciu. Świetlica jest dobudowana, stumetrowa, taras jest dobudowany, powstały dwie nowe windy z przodu budynku i z tyłu budynku, po to, aby dzieci niepełnosprawne, nieuleczalnie chore, mogły bez barier korzystać z naszej pomocy. Dobudowana jest również 70-metrowa sala rehabilitacyjna, bo, jak wiemy, dzieciakom rehabilitacja jest potrzebna najbardziej. Mamy również swoje busy, wybrukowaliśmy teren po to, aby rodzice, którzy przywożą maluszki do nas, mieli możliwość bezpiecznego dotransportowania go do budynku. To jest sala doświadczania świata, sala SI, z której korzystają maluchy, a to jest od środka właśnie ta duża świetlica i sala rehabilitacyjna. Piętro również zostało zmienione. Tak naprawdę, kiedy przejęliśmy klucze do budynku, nie było ono użytkowane, bo nie miało zgody. My powiększyliśmy tę przestrzeń, dostosowaliśmy je do użytkowania i teraz jest możliwość korzystania z tych pomieszczeń przez pracowników hospicjum domowego dla dzieci, przez lekarzy, pielęgniarki, pracownika socjalnego i psychologa, którzy codziennie dojeżdżają do 100 km do umierających dzieci. Mieliśmy również bardzo trudny czas i to był rok 2022, kiedy straciliśmy finansowanie unijne, kiedy 1,5% bardzo szybko się kurczyło, kiedy ludziom było ciężko, więc darowizny również dostawaliśmy dużo mniejsze. Dla nas dzieci są najważniejsze, dlatego ograniczyliśmy kadrę. Musieliśmy, jak to się mówi potocznie, mocno przykręcić kurek po to, aby dotrwać i móc opiekować się dalej dziećmi, kiedy zdobędziemy kolejne fundusze. Udało nam się, otrzymaliśmy kolejny projekt unijny. Teraz znowu pracujemy pełną parą. W Centrum Opieki Diennej jest do 35 dzieci dziennie, część przebywa cały dzień, częściowo dzieci są dowożone tylko na konkretne zajęcia. W hospicjum domowym mamy prawie 40 pacjentów i cały budynek powiększył się dosyć solidnie. Tak to wyglądało. Po lewej stronie mamy budynek przejęty, po prawej stronie mamy ten budynek, który jest aktualnie. Mam nadzieję, że dbamy o niego dobrze i że będą Państwo dla nas przychylni. Dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Mam nadzieję, że po obejrzeniu tej prezentacji nikt nie będzie miał wątpliwości, jak zagłosować, nawet Pan Radny Łukasz Drob, który prosi o głos.

Radny Łukasz Drob

Tak, nie będę miał wątpliwości, mam nadzieję. Mam pytanie, skoro Pani Prezes zabrała głos w tym punkcie, jeżeli chodzi o kwestię związaną z tym, co Pani zadeklarowała odnośnie budowy ośrodka preadopcyjnego dla małych dzieci, bo to w 2020 roku, gdzie Pani przekonała Radę Miasta do tego, żeby sprzedała Państwu tą nieruchomość z bonifikatą 99%. I też przy okazji chciałbym się zapytać, czy Pani знаła stan faktyczny tej nieruchomości, ponieważ z aktu notarialnego wynika, że i Urząd Miasta, i Państwo znali stan faktyczny nieruchomości. Dlatego pytam, dlaczego Państwo go wyburzyli?

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Czy to pytanie dotyczy Miodowej, czy tej Jaroszewickiej? Proszę? Pytam się, czy to pytanie dotyczy tego

budynku przy ulicy Jaroszewickiej 113, tak?

[dźwięk niewyraźny]

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Nie. To przechodzimy, myślę, do głosowania nad projektem uchwały. A proszę te pytania pozostawić do punktu „wolne wnioski”, ponieważ teraz procedujemy projekt uchwały dotyczący Jaroszewickiej 113.

Radny Łukasz Drob

Gdyby Pani, gdyby Pani Przewodnicząca dała mi się wypowiedzieć w tej kwestii do końca, to wiedziałaby Pani, że dlatego pytam o to, ponieważ przy sprzedaży tamtej nieruchomości Rada Miasta przeznaczyła to na ośrodek preadopcyjny. Ośrodek preadopcyjny nie powstał i, co ciekawe, nawet taka działalność, główna działalność, jeżeli chodzi, statutowa tej fundacji, nie przewidywała prowadzenia ośrodka preadopcyjnego. Dlatego, w związku z tym, że procedujemy odnośnie treści uchwały, która została nam przedstawiona, i tego, w jaki sposób została zapisana poprzednia umowa, jeżeli chodzi o tą dzierżawę, te pytania są jak najbardziej zasadne.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

To według mnie będziemy opiniować projekt uchwały, który dotyczy wydzierżawienia terenu, na którym znajduje się budynek przy ulicy Jaroszewickiej 113. Budynek został nam przedstawiony, działalność fundacji została nam przedstawiona, i przechodzimy do głosowania nad projektem tej uchwały. Kto jest za przyjęciem uchwały? Projektu uchwały. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt. 9. Zaopiniowanie [...] Dziękuję Paniom bardzo. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Tychach przy ulicy Bocznej. Bardzo proszę Panią Naczelnik o zreferowanie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

Szanowni Państwo, kolejny projekt uchwały przeze mnie przedstawiany to jest prośba o to, aby pan Prezydent mógł, aby można było pana Prezydenta zwolnić z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości, która jest położona w Tychach przy ulicy Bocznej. Są to dwie działki: o numerze 2807/47 oraz 2573/47, one mają łączną powierzchnię 212 m². I zwolnienie dotyczy sprzedaży na rzecz osoby, która zalegalizowała zabudowę nieruchomości, zgodnie z procedurami przewidzianymi w odrębnych przepisach, i użytkuje ją na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat. Spieszę wyjaśnić, że mówimy o nieruchomości położonej przy ulicy Bocznej, w większości zagospodarowanej przez istniejącą od wielu, wielu lat i funkcjonującą restaurację Joker. Ta sprzedaż ma na celu uregulowanie stanu prawnego tej nieruchomości, dlatego że budynek usługowy jest położony na trzech różnych strukturach własności. Część budynku znajduje się we własności osoby fizycznej, część nieruchomości, o której mówimy przy dzisiejszej uchwale, jest oddana w użytkowanie na 30 lat na rzecz małżonków i jedna część budynku, i teren taki przyległy, który się znajduje, stanowi własność gminy. Dzisiaj mówimy o tej nieruchomości, o której wspominałam, czyli 212 m. Ustawa przewiduje możliwość sprzedaży jej za zgodą Państwa Radnych, odstąpienie od trybu przetargowego. Na tej części, ta część budynku została zabudowana na podstawie obowiązujących przepisów prawa, jest użytkowana przez co najmniej 10 lat. Ta umowa użytkowania była zawarta na lat 30. Wartość nieruchomości przekracza 50 000 euro. Wartość nieruchomości, już Państwu powiem, cena ustalona do zbycia to jest 91 000, przepraszam, tu nie jest kwestia 50 000 euro, tu niezależnie od ceny jest zgoda, wymagana zgoda Państwa Radnych, natomiast ustalona cena sprzedaży to jest 91 160 zł, czyli 430 zł netto za metr kwadratowy. Transakcja wymaga zgody Państwa Radnych, dlatego proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Mam pytanie odnośnie tej sytuacji, ponieważ czy to nie jest w tym momencie takie promowanie trochę samowoli budowlanej lub tak naprawdę bałaganu formalnego? Czy mogłaby Pani Naczelnik, czy też, powiedzmy, Państwo, którzy przygotowali ten projekt uchwały, doprecyzować, na jakich zasadach, w czym był problem, jeżeli chodzi o uregulowanie tego stanu, dlaczego miasto przez tyle lat tolerowało ten stan, no i kwestię tego, czy to nie jest taki zły precedens, jeżeli chodzi o zarządzanie nieruchomościami w mieście?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

Zapewniam, że nie ma złego precedensu, jeżeli chodzi o zarządzanie nieruchomościami w mieście. Projekt uchwały szykował nasz wydział, aczkolwiek oczywiście wnioskodawcy są obecni na sali, więc w razie dodatkowych pytań zapewne też udzielą odpowiedzi. Nie ma przeszkód, żeby nieruchomości były zabudowywane czy zagospodarowywane na różnych formach władania nimi, tak, bo te formy są różne, to może być własność, to może być użytkowanie wieczyste, to może być użytkowanie, to może być dzierżawa. Mamy naprawdę wiele, wiele różnych form własności i taka tutaj się zdarzyła, dlatego że w latach 80. tak naprawdę rozpoczęło się od budowy kiosku murowanego. Ja myślę, że tu Państwo w razie czego mnie poprawią, jeżeli ja się będę gdzieś myliła, ale w latach 80. tak naprawdę najpierw powstał kiosk murowany, który właściciel wybudował na swojej działce, następnie kolejnymi wnioskami, pozwoleniami rozbudowywał stopniowo ten lokal, występował do miasta w międzyczasie o ustanowienie prawa użytkowania części nieruchomości, co też jak najbardziej jest dopuszczalne. Więc biorąc pod uwagę tak naprawdę 30 lat funkcjonowania obiektu, który z małego, niewielkiego kiosku, rozbudował się do dobrze, prężnie funkcjonującej restauracji, nie ma w tym nic złego i nie ma absolutnie żadnych nieprawidłowości. Ja tylko dla zobrazowania Państwu wskazuję, że mamy tam, jakby trzy różne formy. Częściowo jest to własność, częściowo jest to użytkowanie jako ograniczone prawo rzeczowe, które jest przewidziane w kodeksie cywilnym, w obowiązujących przepisach prawa. Ustawa o gospodarce nieruchomościami dopuszcza możliwość sprzedaży takiej nieruchomości na rzecz użytkownika, tym bardziej że mówimy o dwóch działkach, które łącznie mają 212 m², są zabudowane istniejącym budynkiem, budynki, które, jakby są zabudowane, obecnie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, więc nie ma tutaj absolutnie, moim zdaniem, żadnej wątpliwości. Natomiast mówiąc o pozostałej części, tam jeszcze jest fragment budynku, jakby z prawej części tej nieruchomości, i tutaj tak samo jest możliwość sprzedaży nieruchomości na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległej, bo wskazuje, że na tych 212 m² nie powstanie nic innego niż obecnie funkcjonująca restauracja, która po prostu już została wybudowana zgodnie z przepisami prawa. Dziękuję.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Pan Radny Sławomir Wróbel.

Radny Sławomir Wróbel

Pani Naczelnik, czy ten operat można zobaczyć, gdzieś dostać na maila?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

Tak, jak najbardziej, jest dostępny u nas. Tylko jednocześnie wskazuję, że tamta wartość operatu wyszła niższa, to już Państwu też powiem, tam wartość z operatu wyszła niższa, bo na poziomie 283 zł za metr kwadratowy, natomiast my tam, ponieważ rozpiętość cenowa, jak rzeczoznawca wskazywał, na cele usługowe takich nieruchomości to jest rozpiętość pomiędzy 150 a 528 zł za metr kwadratowy, my przy uwzględnieniu kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia i mamy też prawo czasami ustalenia innej, czytaj wyższej ceny, niż operat szacunkowy, dlatego cena została przez Prezydenta zaproponowana na kwotę 430 zł za metr kwadratowy. To od razu publicznie wyjaśniam, że wartość z operatu na pewno będzie niższa, ale tak, oczywiście możemy go udostępnić.

Radny Sławomir Wróbel

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Nie przekonuje mnie Pani odpowiedź odnośnie kwestii legalizacji tego gruntu, ponieważ, w mojej ocenie, w tym momencie wysyłamy taki sygnał, że najpierw można sobie zabudować miejski grunt, później po latach zalegalizować, a na samym końcu Rada Miasta to bez przetargu sprzedaje, więc to jest zdecydowanie zła praktyka.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

Ale to [...] Mogę, Pani Przewodnicząca?

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Tak, proszę.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

To ja wyjaśniłam, że to nie my, to ustawodawca, bo to wynika wprost z art. 3 [...] Z ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi wprost, że rada może odpowiednio podjąć uchwałę o odstąpieniu od zbycia w drodze przetargu nieruchomości zabudowanych na podstawie zezwolenia na budowę lub których zabudowa została zalegalizowana zgodnie z procedurami przewidzianymi w odrębnych przepisach. Więc to nie jest, jakby nasza zła wola i nieprawidłowe działanie, takie sytuacje przewiduje ustawodawca. Więc my działamy zgodnie z przepisami prawa, a wnioskodawca miał prawo pewne rzeczy zalegalizować i następnie wystąpić o sprzedaż nieruchomości na jego rzecz w trybie, jakby bezprzetargowym.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Pani Naczelnik, ja nie kwestionuję podstawy prawnej, tylko kwestii tego, że wprowadzamy zły precedens, jeżeli chodzi o kwestię głosowania nad tym. I gdyby Pani mogła przed sesją Rady Miasta uzupełnić tę informację o to, dlaczego to tyle trwało i dlaczego nagle przyspiesza kwestia tej legalizacji i tu od razu jest wniosek o sprzedaż do Rady Miasta. I dlaczego to nie mogło być, dlaczego to nie mogło być tak, pozostali mieszkańcy składają wnioski, miasto je rozpatruje, no i później, no inwestor może wykonywać pewne procesy związane z rozbudowami.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

To ja poproszę o doprecyzowanie sformułowania „dlaczego to tyle trwało”, bo nie wiem, co Pan Radny ma na myśli. Po to, żebym mogła przygotować ewentualnie dodatkową informację przed sesją.

Radny Łukasz Drob

Odnoszę się do uzasadnienia, które Państwo przekazali i do lat, które są tam wskazane.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

To powiem tak, ja w uzasadnieniu nie widzę tych lat, o których Pan mówi. Z całym szacunkiem, Panie Radny, ja oczywiście przygotuję każdą informację, o którą Pan prosi i którą jestem w stanie przygotować, ale musiałabym rozumieć zadane pytanie. Gdyby był Pan uprzejmy wskazać mi w uzasadnieniu do uchwały ten fragment, do którego Pan Radny się odnosi. Bo jedyna data, która się tutaj pojawia, że wnioskodawca użytkuje działki na podstawie umowy ustanowienia prawa użytkowania z 13 lipca 2006 roku na okres 30 lat, to jest jedyna data, którą ja tutaj widzę. Jeszcze tutaj wskazujemy, dobrze, przepraszam, powyżej, że część restauracji, sala bankietowa, powstała z zadaszenia tarasu nietrwale związanego gruntem na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę z 2001 roku, a następnie uzyskała pozwolenie na użytkowanie decyzją z 2024. Chyba że o to Panu chodzi, tak? Ponieważ skutek postępowania wyjaśniającego, które było prowadzone, okazało się, że konieczne jest uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, ale myślę, że jeżeli mamy obecnych właścicieli, to chyba że Państwo będziecie chcieli coś, jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli wyjaśnić, bo przynajmniej dzisiaj od razu mielibyśmy pełną informację i wiedzę, wykorzystajmy to, że są wnioskodawcy, to też mogą na pytania dodatkowo odpowiedzieć.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Czy ma Pan Radny jakieś pytania do wnioskodawców? Znaczy, no nie za bardzo rozumiem, na jakie pytanie mieliby wnioskodawcy odpowiadać, ale czy Państwo oczekują odpowiedzi jeszcze, uszczegółowienia tego? Czy mają Państwo, kto ma jeszcze pytanie do wnioskodawcy? Możemy przejść do trybu głosowania. Przechodzimy do trybu głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej, położonej w Tychach przy ulicy Bocznej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Pani Prezydent Aneta Luboń-Stysiak.

Zastępca Prezydenta ds. Kształtowania Przestrzeni Miejskiej Aneta Luboń-Stysiak

Ja tylko w uzupełnieniu powiem, Panie Radny, to nie jest tak, że ten wniosek był od ręki załatwiony. Ta procedura, o którą wystąpili wnioskodawcy, odnośnie sprzedaży nieruchomości, trwa około dwóch lat.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Przechodzimy do pkt. 10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie potwierdzenia statusu pomnika przyrody przy Jeziorze Paprocany w Tychach. Referuje Pani Naczelnik Wydziału Komunalnego, Ochrony

Środowiska i Rolnictwa Anna Warzecha.

Naczelnik Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Anna Warzecha

Dzień dobry. Szanowni Państwo, przedstawiamy projekt uchwały, której celem jest potwierdzenie objęcia ochroną prawną pomnika przyrody, który został ustanowiony na mocy decyzji Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Katowicach w 1963 roku. Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o ochronie przyrody, ustanowienie pomników przyrody przypisują do kompetencji rady gminy. Natomiast przepisy mówią wprost, iż pomniki przyrody utworzone przed wejściem w życie nowej ustawy zachowują swój status prawny, jednak wymagają one aktualizacji w zakresie zgodności z obecnym porządkiem prawnym. Dlatego koniecznym jest podjęcie niniejszej uchwały, na mocy której dostosowujemy dokumentację dotyczące tego pomnika przyrody, czyli lipy szerokolistnej, która położona jest w Paprocanach. W szczególności określamy jej gatunek, dokładną lokalizację pomnika przyrody, z wykorzystaniem współrzędnych geograficznych, doprecyzowujemy przedmiot ochrony tego pomnika oraz wskazujemy podmiot, który będzie odpowiedzialny za jego nadzór. W materiałach dodatkowych do tej, do niniejszej uchwały przygotowaliśmy też Państwu mapkę z lokalizacją oraz zdjęcia. Ten projekt uchwały też wymagał konsultacji zarówno z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach, jak również był konsultowany z mieszkańcami. W ramach tych konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi do projektu uchwały, a przyjęcie tej uchwały umożliwi zachowanie ciągłości objęcia ochroną prawną tego pomnika. Dlatego bardzo Państwa proszę o pozytywne zaopiniowanie tej uchwały.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Czy są pytania do Pani Naczelnik? Nie [...] Widzę. Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Ja mam takie pytanie. Ile jest jeszcze tego typu drzew w mieście, takich jak ta [...]

Naczelnik Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Anna Warzecha

Takie, które mają stan prawny starszy, tak?

Radny Łukasz Drob

Chodzi mi o gatunek i podobne wielkościowo do tej, do której teraz głosujemy. Czy Państwo to mają zewidencjonowane?

Naczelnik Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Anna Warzecha

To znaczy, powiem w ten sposób. Jeżeli wpływają wnioski w sprawie objęcia danego drzewa jako pomnik przyrody, są one na bieżąco rozpatrywane i analizowane. Jeżeli zachodzą takie przesłanki, które umożliwiają przygotowanie takiej uchwały Radzie Miasta, takie projekty składamy.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do trybu głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie potwierdzenia statusu pomnika przyrody przy Jeziorze Paprocany w Tychach? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Pkt 11, zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XI/220/11 Rady Miasta Tychy z dnia 29 września 2011 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Tychy, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek opłat za korzystanie z nich. Zreferuje Pan Naczelnik Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym Jacek Tuchowski.

Naczelnik Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym Jacek Tuchowski

Szanowni Państwo, przedstawiamy propozycję zmiany przytoczonej uchwały. Chcielibyśmy ją potraktować w formie pilotażu. Na wniosek kierowców PKM-u, który był poparty wnioskiem spółki PKM-u, wspólnie z Zarządem Transportu Metropolitalnego, wyznaczyliśmy, poprosiliśmy Zarząd Transportu Metropolitalnego o wykonanie analizy wykorzystania, stopnia wykorzystania przystanków komunikacji zbiorowej, gdyż kierowcy PKM-u bardzo mieli dużo zastrzeżeń co do tego, że traci się czas na zatrzymywanych przystankach, że nie ma wymiany pasażerskiej, że jest sporo takich miejsc w mieście, gdzie mogliby, po pierwsze, zaoszczędzić czas, jeżeli są spóźnieni, po drugie zaoszczędzić wymianę ciepła czy wymianę zimna w lecie bądź w zimie w pojeździe. Poleciliśmy ZTM-owi stworzenie tego opracowania, z którego wynikało, wynikał procent wykorzystania tych przystanków. Pierwotnie kierowcy PKM-u zawnioskowali o zmianę około 100 przystanków statusu. My proponujemy zawężenie na razie tej

liczby do tych najbardziej, powiedzmy, skrajnych przypadków, wyznaczyliśmy ich 19 dokładnie, takich przystanków. Chcielibyśmy zobaczyć, jak to się będzie sprawowało w praktyce, jakie będzie miało opinie przede wszystkim użytkowników komunikacji zbiorowej i traktujemy to, jako taką formę pilotażu na przyszłość. Poza tym, zmianą statusu na żądanie, tą zmianą uchwały proponujemy aktualizację niektórych przystanków, które od poprzedniej aktualizacji po prostu powstały bądź się zlikwidowały oraz prostujemy jeszcze jeden wniosek ZTM-u, który, w nazwach naszych przystanków mamy cudzysłów w nazwach osiedli, który niestety wprowadza w błąd systemy informatyczne, bo w systemach informatycznych cudzysłów znaczy coś innego niż w języku, także proponujemy usunięcie tych cudzysłów z nazw osiedli. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Mam pytanie, czy konsultowali Państwo zmiany nazw przystanków z radami osiedli?

Naczelnik Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym Jacek Tuchowski

Nie konsultowaliśmy tych zmian z radami osiedla. Uważamy, że jest to korekta.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pan Radny.

Radny Łukasz Drob

Znaczy, może doprecyzuję, bo chodzi o kwestię dołożenia nazwy osiedla do nazwy przystanku, gdzie niekoniecznie te zaproponowane przez Państwa nazwy, no odpowiadają rzeczywistym położeniu, jeżeli chodzi o obszar osiedla. Więc dlatego pytam, czy Państwo będą w przyszłości jakieś dokonywali zmiany, jeżeli chodzi o te nazwy, po wprowadzeniu tego projektu uchwały.

Naczelnik Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym Jacek Tuchowski

Takie konsultacje nie były prowadzone. Konsultowaliśmy to z Zarządem Transportu Metropolitalnego, który dla nas organizuje komunikację publiczną, no i z samym wnioskodawcą, PKM-em. Takie zbiorcze zestawienie, jeżeli Państwo chcą, to mamy w tej tabeli, która była dołączona, ona nie jest elementem całej uchwały, ale tam są wszystkie wyjaśnione te zmiany w opisie po prawej stronie.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

W związku z tym mam pytanie. Czy jeżeli będą wnioski mieszkańców odnośnie zmiany nazewnictwa przystanków, ze względu na to, że w niektórych miejscach Państwo ewidentnie popełnili pomyłkę, jeżeli chodzi o nazewnictwo, to czy Państwo będą po tym projekcie uchwały to uwzględniać?

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

A ja mam pytanie. A który przystanek, gdzie Pan widzi błąd? Może od razu, Panie Radny, by Pan powiedział.

Radny Łukasz Drob

Powiem tak, jeżeli chodzi o praktykę konsultowania nazw przystanków, to taka praktyka, jeżeli chodzi o nazewnictwo przystanków, była zazwyczaj, zwykle konsultowana z radami osiedli. I tutaj jest, w mojej ocenie, błąd odnośnie ulicy Goździków. Tutaj [...]

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Ale czy przystanek przy Goździków nazywa się „Goździków”?

Radny Łukasz Drob

Nazywa się, nazywa się [...]

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Nie jest na Goździków?

Radny Łukasz Drob

Nazywa się Wygorzele Goździków na przykład. Więc chodzi o to, żeby [...] Chodzi o to, żeby te wszystkie nazwy, które, znaczy chodzi mi o to, że jeżeli chodzi o nazwy, które zostały zaproponowane, niekoniecznie znajdują się w tym obszarze osiedla, gdzie wskazuje, wskazany jest przystanek. Tutaj jest to do weryfikacji, to czy, czy to nazewnictwo przyjęte w tym obszarze jest poprawne.

Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju Hanna Skoczylas

Jeżeli, ja powiem tak, że dla nas wyznacznikiem tutaj jest Zarząd Transportu Metropolitalnego, który, no organizuje komunikację zbiorową. Tu są pewne zmiany porządkujące. Ja, oczywiście, jutro zadamy takie pytanie, czy oni widzą jakąś konieczność, bo, no przyznam szczerze, że nie jesteśmy w stanie tutaj się odnieść do tych obszarów, bo to tylko jest taka nazwa porządkowa. Jeżeli ZTM potwierdzi, że widzi jeszcze konieczność wprowadzenia jakichś zmian, bo to najistotniejsza zmiana dotyczy tych przystanków na żądanie, to zgłosimy Państwu to w ramach autopoprawki.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo, Pani Prezydent Hanna Skoczylas. Czy wyczerpaliśmy pytania? Dziękuję [...] Pan Radny Dariusz Wencepel.

Radny Dariusz Wencepel

Ja mam taką prośbę, żeby dobrze byłoby to konsultować z radami osiedla, gdzie to jest, bo na przykład tu jest Powstańców, już wróciło do Powstańców, kiedyś MZK napisało „Czułów Powstańców”, a to są Stare Tychy. I były trzy przystanki na Starych Tychach, które nazywały się „Czułów”. Teraz się nazywają „Powstańców”, jest tu zmiana też na z Kukułczej, Słowiczej, z Sokolej na Kukułczą, no ale to też by można ZTM zapytać rady osiedla, jakie ma pomysły na nazwy, czy na przykład te zatoki dla autobusów by były tak postawione, że tam protest mieszkańców był dla jednego przystanku i potem ZTM musiał ten przystanek przestawiać, a to są koszty. A gdyby zapytał rady osiedla, rada osiedla zapytałaby mieszkańców, to od razu by może ten przystanek powstał w tym miejscu, gdzie jest teraz i nie byłoby tylu problemów. Może warto do tej rady osiedla jednak zapukać, jak są jakieś zmiany nazw czy przystanków nowych.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju Hanna Skoczylas

Znaczy, Panie Radny, słuszna uwaga. My, tak jak mówię, bardziej tutaj naszym, naszym zamierzeniem było to, żeby już pozytywnie podejść do wniosku kierowców i związków PKM-u, i bardziej chodziło tutaj o te przystanki na żądanie, wprowadzenie tych przystanków na żądanie do uchwały. A już, jakby te sugestie wprowadzenia tych, czy zmiany tych nazw, tak jak mówię, wpływały z ZTM-u. Zapytamy, tak jak powiedziałam, jutro takie pytanie do ZTM-u jeszcze skierujemy. Jeżeli uznają, że no jest tutaj pole albo być może zostawimy sobie to do następnej zmiany, to ja taką informację Państwu przekażę. Jeżeli to będzie jakaś zmiana drobna, to Państwu zgłoszę jako autopoprawkę. Natomiast na przyszłość, oczywiście że wydłużymy sobie ten proces wprowadzenia zmian i prześlemy do rad osiedla.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Ja mam jeszcze tylko prośbę do Pana Naczelnika. Przy powstawaniu tych nowych przystanków, żeby były gabloty na ewentualne materiały promujące działania miasta. Przechodzimy do [...] Pan Radny Dariusz Wencepel.

Radny Dariusz Wencepel

Ja tu mam jeszcze pytanie do Pana Radnego Drobą, który jest przewodniczącym rady osiedla, bo tutaj widzę, przystanki nazywały się „Imbirowa”, a teraz będzie się nazywał „Urbanowice Imbirowa Rondo” albo „Urbanowice Imbirowa”. A Imbirowa jest, zaczyna się na Wartogłowcu i potem jest Wygorzele. Gdzie tam jest granica z Urbanowicami? Nie wiem, jakby Pan mi Przewodniczący wyjaśnił tą granicę, bo czy, czy to jest dobrze nazwane według Pana?

Radny Łukasz Drob

Dlatego tutaj kwestia weryfikacji tych przystanków, które znajdują się w tym obrębie, i ulicy Goździków, i ulicy Imbirowej, no to trzeba rzeczywiście doprecyzować, żeby takich prostych błędów nie popełniać,

ponieważ mieszkańcy, którym się wydawało, że zawsze mieszkali w Urbanowicach, nagle będą mieć przystanek na Wygorzelu. Więc tutaj kwestia tego, no jak najbardziej trzeba na to popatrzeć w taki sposób, że to powinno być konsultowane. Wcześniej to zawsze było konsultowane. No i tutaj takich prostych błędów wtedy będziemy unikać.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Nawet nie przypuszczałam, że nazwy przystanków mogą wywołać taką dyskusję, ale rzeczywiście, może nawet te długie nazwy są kłopotliwe przy wyświetlaczach w autobusach, jeśli będzie nazwa Wygorzele, tam Imbirowa na przykład i trudne do odczytania. Czy Pan ma pytanie?

Mieszkaniec

W tym punkcie.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

W tym punkcie.

Mieszkaniec

W tym punkcie. Ja mam [...] Ja mam pytanie, bo tutaj czytamy w temacie uchwały, że dotyczy ona przystanków, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Tychy. Ja, cofając się trochę do roku 24, jak była kampania, chciałem okleić po prostu przystanki i dzwoniłem najpierw do MZUiM-u, potem do ZTM-u [...]

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Ale przepraszam bardzo, to nie jest w temacie uchwały. Bardzo przepraszam Pana [...]

Mieszkaniec

Chciałbym się zapytać, kto jest zarządcą przystanków i kto decyduje o reklamach?

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Ale to nie jest pytanie dotyczące uchwały, projektu uchwały, dobrze? To proszę zwrócić się do miasta z tym pytaniem, poza tym punktem. Pani radna Aleksandra Sojka.

Radna Aleksandra Sojka

Ja mam tylko pytanie, poproszę o doprecyzowanie. Tutaj pozycja 82 i 83 Tychy, Czarna. Czy ja dobrze rozumiem, że w tej chwili ten przystanek ma się nazywać „Tychy Czułów Cytrynowa”? Czy ja dobrze rozumiem? Czy [...]

Naczelnik Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym Jacek Tuchowski

To są przystanki, które teraz powstały przy budowie ulicy Czarnej i one się nie nazywają dzisiaj „Tychy Czarna”, tylko po prostu są na ulicy Czarnej zlokalizowane. To jest lokalizacja tego przystanku.

Radna Aleksandra Sojka

Tylko, bo tam jest chyba Wartogłowiec, a nie [...] No [...] Tak, wiem. Dobrze, ale to, to dziękuję. Rozumiem, rozumiem.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Czy są jeszcze pytania dotyczące projektu uchwały? Nie widzę. Przechodzimy do trybu głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały [...] To jest tutaj, tak? Zmiany uchwały nr 11/220/11 Rady Miasta Tychy z dnia 29 września 2011 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Tychy, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek opłat za korzystanie z nich. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Pkt 12, zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Tychy do przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Tychy, przepraszam, do zawarcia umów dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność gminy Placu Krzysztofa Kamila Baczyńskiego. Bardzo proszę Pana Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Arkadiusza Bąka.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Arkadiusz Bąk

Szanowni Państwo, tak jak w latach ubiegłych, bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, która umożliwi zawarcie umów dzierżawy na ogródki letnie na Placu Baczyńskiego w roku bieżącym. Szczegółowe uzasadnienie zawarto w projekcie uchwały.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Czy są pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Pkt 13, pismo w sprawie przebudowy ścieżki dla rowerzystów. Tutaj mają Państwo w materiałach do zapoznania się. Myślę, że skierujemy do Prezydenta, tak? Kto jest za skierowaniem pisma do Prezydenta? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Kolejne pismo w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Również do rozstrzygnięcia do Prezydenta.

Mieszkaniec

Można o głos prosić? To tutaj mieszkańcy są w sprawie tego pisma.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pani Prezydent Aneta Luboń-Stysiak.

Zastępca Prezydenta ds. Kształtowania Przestrzeni Miejskiej Aneta Luboń-Stysiak

Oczywiście zapoznałam się z tymi pismami, ponieważ tej samej treści dwa dokumenty do nas wpłynęły. Myślę, że powodem złożenia tego dokumentu był wniosek właściciela nieruchomości o warunki zabudowy zagospodarowania terenu. Jak Państwo wiecie, jest to decyzja administracyjna i indywidualnych postępowań na posiedzeniach komisji czy sesji Rady Miasta nie dyskutujemy. Natomiast, jakby wychodząc naprzeciw mieszkańcom, na przyszłą sesję przedstawimy Państwu projekt uchwały w sprawie przystąpienia do planu miejscowego.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Proponuję przegłosować w takim razie skierowanie pisma do, aby odpowiedź była od Prezydenta. Pan Dariusz Wencepel, Pan Radny.

Radny Dariusz Wencepel

Pani Przewodnicząca, ja proponuję te pismo mieszkańców skierować, jako wniosek komisji o sporządzenie planu miejscowego w tym miejscu, że to jest wniosek komisji do Prezydenta o przygotowanie projektu uchwały.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

To proszę przygotować wniosek, dobrze?

Radny Dariusz Wencepel

To ja napiszę taki wniosek pisemnie, proszę go przegłosować. I mieszkańców chcielibyśmy wysłuchać, bo to cztery piętra tam ktoś wystąpił i tutaj mieszkańcy są na sali. I tutaj, jak Pan powiedział, żeby się wypowiedzieli też w tym temacie, jakie mają obawy.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Ale Pan nie jest członkiem komisji. No dobrze. Tak, tylko jakby [...] Tak, ale Państwo się nie zgłosili jeszcze do odpowiedzi.

[dźwięk niewyraźny]

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Do mikrofonu bardzo bym prosiła.

[dźwięk niewyraźny]

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dobrze. Proszę bardzo.

Mieszkaniec

Sytuacja jest w miarę, no prosta, bo Pani, jeżeli dobrze pamiętam, Pani Prezydent powiedziała, na

przyszłą komisję, tak? Na przyszłą komisję. No sprawa by była, mam nadzieję, że pójdzie jak najszybciej, ponieważ planowana inwestycja, to znaczy wnioskowana inwestycja, jest to blok czteropiętrowy na ulicy, gdzie jedno auto jedzie i ma problem minąć osobę idącą z wózkiem. Tak że nie ma szans, żeby taka inwestycja tam miała rację jakąś sensowną bytu. A jest to możliwe tylko i wyłącznie, że nie ma tego planu zabudowy i tutaj liczy się czas, ponieważ, no decyzja o WZ-ce, no musi być kiedyś wydana i warto by było, żeby ten plan był uchwalony jak najszybciej. A ponieważ jest tam istniejąca zabudowa, tam nie trzeba nic wymyślać, nic planować, po prostu odwzorować to, co jest. Tak że, no im szybciej, tym lepiej. Tak że apeluję do Radnych, żeby nawet, nie wiem, może jakąś specjalną uchwałą szybciej o to przystąpienie było, żeby, nie wiem, za miesiąc czy dwa, jak tylko zostaną spełnione wymogi formalne, taki plan mógłby być przyjęty. Dziękuję.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pani Prezydent Aneta Luboń-Stysiak.

Zastępca Prezydenta ds. Kształtowania Przestrzeni Miejskiej Aneta Luboń-Stysiak

Postępowanie jest w toku. Analizowany jest obszar inwestycji ewentualnej. Nie chciałabym się wypowiadać na temat postępowania, natomiast, proszę Państwa, analizowany jest obszar. W tym obszarze nie ma takich budynków, o które wnioskuje inwestor. I na tym zakończę. Myślę, że wiem, o czym, wiecie Państwo, o czym mówię.

Mieszkaniec

Tylko uwaga, tam, wiadomo, nie ma bloków czteropiętrowych, tylko chodzi o to, żeby zablokować zabudowę wielorodzinną. O to chodzi. Żeby plan miejscowy gwarantował to, że tam żadna, nawet dwupiętrowa, która już by pewnie, w warunkach by się mogła zmieścić, żeby to nie mogło, żeby tam była po prostu tylko zabudowa jednorodzinna. Dziękuję.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta ds. Kształtowania Przestrzeni Miejskiej Aneta Luboń-Stysiak

Plan ogólny w tym miejscu planuje zabudowę jednorodziną.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu [...] Głosujemy wniosek od Pana Radnego.

Radna Aleksandra Sojka

[...] Odpowiedź na swoje tutaj zapytanie.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Ok. Panie Radny, czy jest Pan w stanie przeczytać już treść wniosku? To bardzo bym prosiła, to przejdziemy do głosowania.

Radny Dariusz Wencepel

Szanowni Państwo, komisja wnioskuje o przygotowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania dla terenu między ulicami: Zakątek, Nowokościelną, Piwowarów i Mikołowską. Aha, tak. Autopoprawką. Zgodnie z wnioskiem rady osiedla.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Kto jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Punkt kolejny. Pkt 15, sprawy bieżące i wolne wnioski. Tu mamy pismo w sprawie nadmiernego hałasu w rejonie ulicy Brzaskwiniowej, które skierujemy do Prezydenta. Tak? Proszę?

Mieszkaniec

Wolne wnioski. Kolejny [...]

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Proszę bardzo. Pytania?

Mieszkaniec

Nie, chodzi o wolne wnioski.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Ale ja zapytałam, ale ja mówię, że tutaj mamy pismo w sprawie nadmiernego hałasu i musimy najpierw to pismo skierować do Prezydenta. Kto jest za skierowaniem pisma? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. I teraz sprawy [...] Pan Dariusz Wencepel.

Radny Dariusz Wencepel

[...] trafiły. I tutaj jest takie pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, że tam jest ponadnormatywny hałas w tym miejscu. I tu już są odpowiedzi prezydenta. MZUiM odpowiada w imieniu prezydenta, są trzy pisma, z którego wynika, że MZUiM czeka na jakieś kolejne badanie, które już stwierdza WIOŚ, że tam jest ponadnormatywny hałas i nie zamierza z tym nic zrobić. Więc po co są takie strategie tworzone walki z hałasem, jeśli miasto z tym nic nie robi i czeka na kolejne badanie? Przecież tam się nie zmniejszy ten hałas przez to, że przeprowadzone zostanie za rok kolejne badanie. To jest takie trochę, nie wiem, tworzenie dokumentów, które nic nie dają.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Panie Dyrektorze.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Arkadiusz Bąk

Czy rozpatrzymy kompleksowy, jakby wniosek i dokonamy jego analizy, czy przekroczenia wyniku, bo jakby nie mam tego całego wniosku i całych akt sprawy, czy przekroczenia wynikają z hałasu komunikacyjnego, czy np. z działalności gospodarczej.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję. Pan? Ale do mikrofonu bardzo bym prosiła i proszę się przedstawić.

Mieszkaniec

Nie wiem, czy teraz lepiej? Bo chciałbym tak pokrótce powiedzieć, że to jest długa historia, bo to już trwa 10 lat. Państwo wiedzą, gdzie jest Lidl na Katowickiej, bo Brzaskwiniowa to jest teraz długa ulica, kiedyś nie było Brzaskwiniowej, była Katowicka. Jak Państwo korzystają z Lidla, to naprzeciwko Lidla mieszkam ja i teraz mam jeszcze sąsiadów. Sąsiadka nie mogła przyjść, bo dwa tygodnie temu urodziła córeczkę, dlatego przeprasza, ale mam od niej dokumenty. O co w tym wszystkim chodzi? Właśnie fakty są takie, że WIOŚ stwierdził, że tam jest hałas przekroczony, ponadnormatywny. No i historia trwa od 2016. Na wniosek Rady tam powstała taka bariera, Miejski Zarząd Ulic i Mostów zbudował barierę, tylko był brak środków, była zrobiona z siatki metalowej i takich, no plastikowych paneli, więc to nic nie spełnia, tak? Ale no zawsze było lepiej. Tylko niestety powstały dwa obiekty: Galeria Kwiatowa, no i powstał łącznik ulicy Oświęcimskiej i Edukacji, więc ruch się znacznie zwiększył. I od razu mówię, nie jestem przeciwnikiem tych inwestycji, bo ja ze sklepów też korzystam. Galeria nie jest uciążliwa, ale ruch jest uciążliwy, ponieważ my akurat mieszkamy naprzeciwko tej ulicy i jesteśmy niżej niż ta ulica. Więc np. korzystanie z tarasu, to jakby Państwo poszli tutaj sobie koło AZET-u, siedli na środku skrzyżowania i chcieli wypić kawę. Nie da się. Teraz jest to małe dziecko i oczywiście, no odpowiedzi są, jakie są, tak, możemy się przerzucać, że za dwa lata znowu będziemy robić badania, hałas się nie zmniejszy. No i są trzy argumenty, czemu nie robić tej bariery. Nie tylko finansowe, ale pierwsza to jest taka, że zacieni ogródek. Ja wiem, że zacieni, tylko że słońce jest, czasami jest, czasami nie ma. Można posadzić drzewka, które są odporne na ten cień, a hałas jest cały czas. Potem jest argument, że powstanie велоstrada i spowoduje zmniejszenie ruchu. Ja nie wiem, czy te rowery będą jeździć ulicą, czy te auta będą jeździć велоstradą i ona będzie trochę dalej ode mnie. No bo to nic nie zmieni, tak? Dlatego, no proszę o poparcie tego wniosku o wybudowanie tej bariery, bo, no tak się funkcjonować już nie da dłużej, nie? Co prawda ja już jestem stary człowiek, więc może mnie te pisma przeżyją, ale sąsiedzi są młodzi, więc oni będą pisać to długo, nie? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Pani Radna Aleksandra [...] Tak.

Radna Aleksandra Wysocka-Siembiga

[...]

Mieszkaniec

Tak, to trwało od 2016 roku.

Radna Aleksandra Wysocka-Siembiga
[...]

Mieszkaniec

U pana Prezydenta, tylko poprzedniego pana Prezydenta były, tak, a teraz dostaliśmy, sąsiedzi dostali odpowiedź od [...]

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka
Nowego Prezydenta.

Mieszkaniec

Tak, od nowego Prezydenta.

Radna Aleksandra Wysocka-Siembiga
[...]

Mieszkaniec

No tak, no bo to było poparte pismami, które otrzymywaliśmy z Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów. I tam były te argumenty właśnie, że zacienimy, że będzie велоstrada, więc hałas się zmniejszy. Trzeba zrobić znowu badanie, bo powstały nowe obiekty, one tam co chwilę powstają. Aha, i jeszcze był argument, że no tam powstały firmy, więc jak będzie bariera, to one będą gorzej widoczne. Tylko że, no ja tam mieszkam prawie 60 lat, moja rodzina znacznie dłużej i my tam byliśmy. Firmy przyszły. Ja nie mam nic przeciwko temu, bo to dobrze, że są firmy, tak, bo są pieniądze w mieście. No ale też, no zdrowie mieszkańców, uważam, też jest ważne.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka
Czy są jeszcze jakieś pytania? Pan Radny Dariusz Wencepel.

Radny Dariusz Wencepel

Mam do Pani Przewodniczącej takie prośbę. Jak Pani będzie kierować te pismo do Prezydenta z powrotem, żeby się pan Prezydent przychylił do prośby mieszkańców i spróbował wykonać jakiś taki ekran albo inne urządzenie, które wyciszy tam, czy jakiś cichy asfalt, różne rzeczy są mówione, ale żeby, bo ta sprawa już pamiętam była na komisji kiedyś i powróciła, żeby coś zrobić w tym temacie.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka
To znaczy właśnie chciałam poprosić Pana Dyrektora o przedstawienie na kolejnej komisji np. rozwiązań, które są możliwe do zrealizowania. Dobrze, Panie Dyrektorze?

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Arkadiusz Bąk
Tak, jak najbardziej. Jeżeli takie są Państwa oczekiwania, przygotujemy specjalnie [...] Stosowne dokumenty.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka
Czyli kto jest za przekazaniem pisma do Prezydenta? Było. A no to [...] W pkt. 16 mamy odpowiedzi na wnioski

[dźwięk niewyraźny]

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka
Jeszcze są pytania w pkt. 15? Pan Radny Dariusz Wencepel.

Radny Dariusz Wencepel

Jedno pytanie do Pana Dyrektora, bo jeśli mnie pamięć nie myli, na jesień rozmawialiśmy o ulicy Jastrzębiej chyba i w marcu mieliśmy poznać jakieś szczegóły. Mamy marzec. Ulicy Jastrzębiej.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Arkadiusz Bąk
Tak, przygotowujemy dla Państwa dodatkowe informacje. Tylko, tak jak już my wskazaliśmy, budowa normatywnych, tam co widać, wymaga szczegółowych wywłaszczeń oraz wyburzeń garaży i to

potwierdzą, jakby bardziej szczegółowy gdzieś tam projekt odnośnie przebudowy tej ulicy. Pamiętamy o tym, tylko tutaj gdzieś sygnalizuję, że różnicy istotnej nie ma.

Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju Hanna Skoczylas

Ja tylko przypomnę, że Państwo dostaliście taką mapkę przygotowaną przez Pana Dyrektora i to tylko chodzi, bo, Panie Darku, to tylko chodzi o to, żebyście [...] Bo ja rozumiem, że tam, bo o tym rozmawialiśmy, część mieszkańców wnioskowała, tylko my chcielibyśmy wiedzieć, czy to jest ta część mieszkańców, której dotyczyć będą wywłaszczenia, bo tych osób będzie trochę. I żeby potem nie było tak, bo potem Państwo nam mówicie, dlaczego my, jak już jest dokument, czyli jak już jesteśmy na etapie robienia ZRID-u i już ma być wydane pozwolenie albo zostaje wydany ZRID, to potem mamy pytania w drugą stronę, że dlaczego Państwo wywłaszczacie. No bo tu nie ma innej możliwości. I dlatego mamy tę prośbę, dlatego ta mapka była, żeby to pokazać osobom, z którymi Państwo rozmawialiście, żeby jednak była ta świadomość i ta akceptacja społeczna. Bo to, że my wpisemy w budżet, i że rozpoczniemy pracę, tylko żeby potem nie było tak, że ten cały dokument się spotka z takim protestem mieszkańców.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Radny Dariusz Wencepel.

Radny Dariusz Wencepel

Ja pamiętam tę dyskusję i pamiętam, że mieliśmy na marzec dostać konkretną koncepcję. To, co możemy mieszkańcom przedstawić, żeby sobie zobaczyli, jak to może wyglądać. My nie pokażemy im takiej kreski na mapie narysowanej, tylko miało być konkretne rozwiązanie. Ja tylko pytam, bo jest marzec. Jeśli mieszkaniec mnie zapyta, to powiem, że na komisji to nie było po prostu. Nie było tego rozwiązania konkretnego.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pan Dyrektor Arkadiusz Bąk.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Arkadiusz Bąk

Szanowny Panie Radny, tak jak obiecaliśmy, do końca miesiąca stronom wnioskującym, Radnym, pod ten wniosek prześlemy dodatkowe elementy pokazujące orientacyjny zakres wywłaszczeń i oddziaływania tej inwestycji, żeby to było bardziej czytelne, ale będzie to oparte o tę mapę, co Państwu daliśmy, tylko żeby było bardziej czytelne dla tych nieruchomości przylegających do tej drogi, z czym to się wiąże.

[dźwięk niewyraźny]

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Na następną komisję, czy [...]

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Arkadiusz Bąk

Nie, prześlemy Państwu wnioskującym Radnym tak obiecaliśmy. Tam są strony wnioskujące, z tego co pamiętam, Pan Radny Król, Pan Radny Wencepel, tę szczegółową mapę uzupełniającą, żeby Państwo mogli w ramach swoich konsultacji społecznych, lokalnych, że tak to nazwę, przedyskutować czy to jest na pewno dobry kierunek, żeby dalej iść w tym.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Ja chciałbym wrócić do kwestii związanej z ochroną mieszkańców przed hałasem, ponieważ chciałbym się dowiedzieć odnośnie kwestii przekroczeń hałasu, które obecnie zgłaszają też mieszkańcy przy wydobywającego się z okolic Leara, czy też kwestii pomiaru przy ul. Głównej. Czy Państwo w tym zakresie w ostatnim czasie wykonywali jakieś pomiary, czy ten problem Państwo zidentyfikowali i czy jakie działania będą podejmowane w najbliższym czasie w tej kwestii?

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Arkadiusz Bąk

Aktualne wykonywane badania hałasu dotyczą drogi DK1 i węzła z ul. Towarową w rejonie ul. Świętego Józefa. Jeżeli chodzi o ul. Turyńską, tak jak rozmawialiśmy, dokonamy szczegółowych pomiarów w roku przyszłym po oddaniu drogi S1 i unormowaniu się rozkładu nowego potoku w ruchu.

Radny Łukasz Drob

Panie Dyrektorze, nie mówię o ul. Turyńskiej, mówię o ul. Głównej i okolicach Leara. I to właściwie pytanie bardziej do Pani Prezydent, bo nie chodzi o hałas komunikacyjny, tylko hałas, który dobiega z przedsiębiorstw, które są w strefie.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pani Naczelnik Anna Warzecha.

Naczelnik Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Anna Warzecha

Jeżeli chodzi o ten hałas dotyczący tych zakładów przemysłowych, to ostatnimi czasy nie mieliśmy bezpośrednio żadnego zgłoszenia na konkretny zakład przemysłowy, że występuje uciążliwość dot. przekroczeń związanych z hałasem. Mówię o konkretnym zakładzie. Pismo, które wcześniej, to o czym mówił Pan Dyrektor, to jest jedna sprawa. Natomiast nie mieliśmy ze strony mieszkańców czy kogokolwiek wniosków w ostatnim czasie na to, że jest tutaj przekroczenie czy jakaś uciążliwość związana z działalnością konkretnego zakładu. Jeżeli takie wnioski wpływają do nas, my podejmujemy w tym zakresie interwencję i każdy taki rozpatrujemy. Natomiast w ostatnim czasie konkretnego takiego wniosku nie było.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Ja może doprecyzuję. Jeżeli chodzi o ul. Główną, to to było już przedmiotem dyskusji na poprzednich komisjach, więc tutaj raczej spodziewałem się tego, że jakiś status tego działania Państwo przedstawia. A jeżeli chodzi o Lear, to tutaj kwestia jest zgłoszenia mieszkańców do Rady Osiedla, gdzie taki właśnie problem zgłoszono w tym miesiącu.

Naczelnik Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Anna Warzecha

Bardzo bym poprosiła w takim razie o konkretne wskazania, bo to jest dość istotne, żebyśmy mogli w tej reagować w danym momencie, kiedy takie uciążliwości występują, bo wtedy to ułatwia nam, że tak powiem, działanie i rozmowę z zakładem, którego to oczywiście dotyczy.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Teraz w innej kwestii, mianowicie chciałbym wrócić do mojego pytania odnośnie nieruchomości przy ul. Miodowej 21. Chodzi o kwestię tego przeznaczenia tej nieruchomości na ośrodek preadopcyjny. I mam tutaj pytanie do Pani Naczelnik, czy jeżeli chodzi o ten zakres, który był przedstawiony Radzie Miasta i też, jeżeli chodzi o przeznaczenie nieruchomości, czy też kwestię tego znajomości, w jakim stanie jest nieruchomość, czy podczas podpisywania aktu notarialnego Państwo znali, jaki jest stan tamtej nieruchomości?

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pani Naczelnik Katarzyna Szymkowska.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

Zarówno my, jak i nabywca oczywiście znaleźliśmy stan prawny nieruchomości i stan techniczny nieruchomości. Natomiast przypominam, że zgodnie z przepisami nabywcy mają 10 lat na zrealizowanie tej inwestycji. Póki co nie ma w ogóle żadnych podstaw, żebyśmy mogli kwestionować niezasadność udzielonej bonifikaty. Wiemy, że inwestycja trwa i na razie wszystkie pytania są przedwczesne.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Pytam, dlatego, ponieważ kwestia zakresu, który miał być podjęty w ramach tej nieruchomości, nieruchomość miała być wyremontowana i dostosowana do przedmiotowej działalności, a nieruchomość krótko po podpisaniu aktu notarialnego została wyburzona. W związku z powyższym, czy Państwo

dostawali jakąś informację odnośnie tego, że będzie zmiana przeznaczenia i że planowane jest wyburzenie budynku?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Katarzyna Szymkowska

Nieruchomość miała być przeznaczona na cele statutowe fundacji, która nabyła nieruchomość. Tak, oczywiście wiemy, że nieruchomość została wyburzona i uważamy, że na tę chwilę nie ma żadnych podstaw do tego, abyśmy musieli interweniować. Dziękuję.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Czyli jeżeli chodzi o kwestię tego, w jaki sposób ta nieruchomość miała zostać wykorzystana, czyli informacja, którą uzyskali w tamtym czasie Radni, była, że będzie to ośrodek preadopcyjny. I takim przeznaczeniem głosowali, jeżeli chodzi o kwestię wykorzystania tej nieruchomości ze względu na to, że ta nieruchomość miała zostać dostosowana, a nie wyburzona. Przeznaczenie tej nieruchomości, jeżeli chodzi o ośrodek preadopcyjny, nie było bezpośrednio wpisane jako główny cel statutowy nabywcy. W związku z powyższym to już jest taka wątpliwość, która wskazuje na to, że obecnie nie jest wykorzystywane to zgodnie z celami statutowymi, które były wtedy przedstawione. W związku z powyższym, kiedy Państwo w ramach tego, co obecnie się dzieje z tą nieruchomością, mają zamiar ubiegać się o zwrot tej nieruchomości?

Zastępca Prezydenta ds. Kształtowania Przestrzeni Miejskiej Aneta Luboń-Stysiak

Jeśli będzie zagrożone niewykonanie inwestycji, czyli niewykonanie uchwały Rady Miasta, czyli niewykonanie uchwały zgodnie z celem przekazania.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Jeszcze raz powtarzam. Zgodnie z celem przekazania nieruchomości na Komisji Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury w 2020 r. była informacja, że budynek zostanie dostosowany. Nie było informacji, że budynek zostanie wyburzony. W związku z powyższym informuję Państwa, że budynek jest wyburzony. Nie jest to wykonywane zgodnie z tym, co było przedstawione Radzie Miasta w tamtym czasie, a Rada Miasta przyjęła w dobrej wierze przez aklamację to, żeby tę nieruchomość wykorzystać na te cele poprzez wyremontowanie w ciągu jednego roku. I taka informacja padła podczas Komisji Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury. Jeżeli chodzi o możliwość wyburzenia, to w tamtym czasie przedstawiciele nabywcy wskazywali, że nie planują wyburzenia, ponieważ nie stać ich i to jest droższe, jeżeli chodzi o kwestię wykorzystania tej nieruchomości. Czyli już w tamtym czasie Rada Miasta miała jasną informację, że budynek będzie dostosowany i jest świadomość tego, jaki jest stan budynku. W związku z powyższym wyburzenie budynku 3 miesiące po tym, jak akt notarialny został podpisany, to tutaj właściwie pozwolenie na wyburzenie zostało wtedy złożone, nie wyburzenie budynku, bo wyburzenie budynku było we wrześniu. W związku z powyższym już w tamtym czasie był obowiązek miasta odnośnie zwrotu, czy też powiedzmy zwrotu bonifikaty. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z tym, że ta nieruchomość nie jest wykorzystywana zgodnie z tym przeznaczeniem, to Państwo powinniście z tym ubiegać o zwrot, czy też powiedzmy wyprostowanie kwestii prawnej i wrócenie do tego, żeby nieruchomość, która tak właściwie utraciła na wartości poprzez wyburzenie budynku, zmieniła przeznaczenie i Państwo dalej nie mają zamiaru się ubiegać o zwrot nieruchomości.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pan Radny Mikołaj Figlarski.

Radny Mikołaj Figlarski

Szanowni Państwo, po pierwsze słowa podziękowania do Pań z Fundacji za ich pracę, którą wykonują na co dzień w pierwszej kolejności. W drugiej kolejności chciałbym poinformować, bo nie chciałbym, żeby z tej komisji był jakiś taki może obraz pewnego niedomówienia. Ja sobie pozwolę zacytować uchwałę Rady Miasta z 27 sierpnia 2020 r. w fragmencie, że Rada Miasta Tychów uchwała udzielić bonifikaty w wysokości 99% na rzecz Fundacji Śląskiej Hospicjum dla Dzieci "Świetlikowo" z przeznaczeniem na działalność pożytku publicznego, tożsamą z głównymi celami statutowymi fundacji. W tzw. międzyczasie

pozwoiliem sobie zajrzeć do KRS-u. Chciałbym poinformować, że zmiany w statucie fundacji miały miejsce w roku 2023. Ostatnia zmiana, a przedostatnia zmiana była w roku 2017. Zgodnie ze statutem fundacji, który jest zamieszczony na stronie internetowej, wśród celów fundacji widzimy również następujący cel: nieodpłatne realizowanie lub wspieranie działań z zakresu pomocy społecznej skierowanych do ogółu społeczeństwa, mającej na celu przede wszystkim przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu i ułatwianie poszczególnym podopiecznym fundacji, i ich rodzinom aktywności społecznej, włączenie społeczne. W mojej ocenie działalność środka preadopcyjnego jest związana z celem fundacji, który, jeżeli dane, które przed chwilą przedstawiłem, tzn. wyciąg z KRS oraz statut fundacji, który jest na stronie aktualnej, są zbieżne, ponieważ zmiana, ta ostatnia w KRS-ie, była w roku 2023 i dotyczyła ona §20, a nie tych paragrafów początkowych, które dotyczą celów fundacji. Natomiast rozumiem pewien sposób myślenia, który Pan przedstawia. Dlatego ja mam do Pani taką prośbę po prostu, bo widziałem te slajdy, zwróciłem uwagę, że też Panie podkreśliły, że w roku 2022 był taki gorszy okres dla Państwa działalności, ale też no szkoda, żeby było po prostu jak pewne niedomówienie na tej komisji, żeby jakiś zły obraz po prostu, po tej komisji został. Więc to tak w ramach bardziej serdecznej podpowiedzi do Pań, a nie żeby tutaj jakoś Panie dopytywać i rozpytywać, bo chyba Panu Radnemu chodzi o to po prostu, żeby w pewien sposób uspokoić zabezpieczenie tych celów. Ja wierzę na słowo Pani Prezydent Anecie Luboń-Stysiak i wierzę jej również w tym zakresie, że czas dla fundacji to jest okres 10 lat. Ale może jakby Panie mogły udzielić takiej informacji, bo tu też są przedstawiciele mediów, może dla nich to też będzie jakaś informacja, żeby po prostu nie sparzyć tej dobrej roboty, którą Panie po prostu na co dzień robią. A sama uchwała, ja tylko przypominę, nie dotyczyła sprzedaży nieruchomości, tylko dzierżawy, więc na podstawie tej dzisiejszej naszej [...] użytkowania [...] Tak, ja wiem, wiem, wiem, ale mówię o tej, o której dzisiaj procedowaliśmy. Że to nie dotyczy przeniesienia prawa własności, tylko dzierżawy czy użyczenia, nie pamiętam dokładnie, dzierżawy. Więc tutaj nie ma żadnego zagrożenia, że na podstawie tej naszej dzisiejszej decyzji czy umowy, którą następnie przygotowuje Prezydent, wykonując naszą uchwałę, te prawo własności przejdzie. Więc to tylko tyle tytułem pewnej klaryfikacji faktów, żebyśmy mieli takie rozeznanie. I taka serdeczna moja podpowiedź po prostu, bo bardzo dobrą robotę Panie wykonują i w mieście to jest, myślę, że niepodważalne.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka
Pani Prezes Natasza Godlewska.

Prezes Zarządu Fundacji Śląskie Hospicjum Dla Dzieci Świetlikowo Natasza Godlewska

Bardzo dziękuję za pytanie. Przede wszystkim dlatego, że nasze działania staramy się zawsze mieć w pełni transparentne. Jeżeli ktokolwiek z Państwa kiedyś będzie miał jakieś pytania, to od razu mówię: zapraszam do nas na Jaroszewicką na kawę. Można zobaczyć, kim się opiekujemy i jakie są nasze plany. Faktycznie rok 2022 był dla nas bardzo trudny i mieliśmy wybór: albo zakupienie leków dla dzieci i mleka, albo inwestycje i zakupienie materiałów budowlanych. Chyba nie będę tłumaczyć, dlaczego wybraliśmy to pierwsze. Kiedy stanęliśmy na nogi, nadal mówiliśmy o interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym i tak właśnie został przygotowany projekt. Projekt przewidywał mieszkanie u nas dzieciaków, które z różnych względów, ale przede wszystkim zdrowotnych, nie mogą znaleźć swojej rodziny, bo w interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym znajdują się dzieci, które przygotowywane są do adopcji, ale bardzo często bywa tak, że z powodu swojej choroby zostają w tym ośrodku. Więc dalej jesteśmy w tej samej strefie, w strefie opieki nad chorym dzieckiem. Natomiast decyzja o zmianie planów nie była z naszej strony. W 2023 r. została włączona nowelizacja ustawy o pieczy zastępczej, która mówiła o zakazie tworzenia nowych placówek opiekuńczych. Stąd nasza decyzja. My działamy zgodnie z prawem i musimy dostosować się do nowelizacji prawa. Dlatego nie ma możliwości w Polsce otwierania nowych ośrodków preadopcyjnych. Ponieważ od 17 lat opiekujemy się nieuleczalnie chorymi dziećmi, nasze dzieciaki odchodzą albo pod opieką hospicjum domowego, albo niestety w szpitalach. Dobrze Państwo znacie hospicja dla dorosłych i wiecie, jak są bardzo, bardzo pomocne. Hospicjów dla dzieci w Polsce jest 5. A dzieci odchodzących i potrzebujących pomocy, potrzebujących opieki wytchnieniowej, bo tu nie mówimy tylko o śmierci, tu mówimy o czasie, który możemy dać rodzicom. Kiedy pojawia się w domu chore dziecko, choruje cała rodzina. Choruje mama, tata i rodzeństwo, bo nie ma na nich, dla nich czasu. My dzieciaki będziemy mieć u siebie, będziemy się nimi opiekować, a rodzice w tym czasie mogą wyjechać sobie na wczasy z resztą rodzeństwa. Albo mogą iść i naprawić swoje zdrowie, które bardzo często szwankuje, a rodzice opiekując się chorym dzieckiem, zostawiają to na drugi plan. Dlatego myślę, że możemy liczyć na Państwa przychylność. Tak, czas nam się przedłużył ze względu na to, że nie mieliśmy pieniędzy i na to, że dostaliśmy blokadę prawie roczną ze względu na zmianę przepisów. Ale kto mieszka obok lub obserwuje naszego Facebooka, to chyba widzi, że naprawdę mocno posuwamy się do przodu. Nie wiem, jak szybko uda nam się postawić ten budynek, bo to zależy od tego, na ile otrzymamy pomocy od ludzi.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Najpierw może odniosę się do tej informacji, którą przedstawiła Pani Prezes. Informacja odnośnie finansowania czy też budowy nowych ośrodków preadopcyjnych już była wcześniej i tutaj wpłynęła skarga do Rady Miasta od innej fundacji na tę sprawę. Jeżeli chodzi o kwestię możliwości wykorzystania tego na ośrodek preadopcyjny, to tutaj Pan Radny by musiał prześledzić tę dokumentację i też to, co rzeczywiście się działo w tej kwestii. Mianowicie w statucie, jak w momencie podpisywania aktu notarialnego, takiej funkcji nie było, więc już w tamtym czasie był problem, jeżeli chodzi o kwestię możliwości wykorzystania tej nieruchomości na ośrodek preadopcyjny. I taka skarga wpłynęła też od innej fundacji na tę kwestię. A patrząc z perspektywy takiej, że w 2023 bodajże trzecim czy czwartym była informacja w sprawozdaniu finansowym fundacji odnośnie tego, że nie mają zamiaru tam nic budować. I tutaj Rada Osiedla informowała tamtejszą Radę Miasta odnośnie tej sytuacji w celu podjęcia działań, które spowodują zwrot nieruchomości. I patrząc z perspektywy takiej, że Państwa fundacja wzięła tę nieruchomość, czy też powiedzmy nabyła tę nieruchomość na to, żeby wykonać ośrodek preadopcyjny, wszyscy Państwo w to uwierzyli, Radni na Radzie Miasta uwierzyli, że będzie budynek wyremontowany i dostosowany, ponieważ też takie informacje medialne były przekazywane. Tutaj bodajże Radny Wencepel wtedy składał, znaczy zapytał Państwa, czy nie wolą Państwo działki od miasta. I Państwo też tego nie chcieli, ponieważ nie widzieli Państwo możliwości budowy nowego obiektu, a po trzech miesiącach Państwo ten budynek burzą. I kwestia tego, że biorą Państwo od miasta ośrodek, biorą Państwo budynek, który należał do mieszkańców tak naprawdę, wybudowany został przez mieszkańców, który Państwo mieli dostosować do ośrodka preadopcyjnego, a i z taką intencją Państwo biorą to od Rady Miasta, a teraz biorą Państwo pieniądze z Unii Europejskiej na walkę z preadopcją. Więc tutaj w ramach funduszy, które są w ramach walki z preadopcją. Więc to się naprawdę gryzie. Kwestia jest tego, żeby tę sytuację wyjaśnić. Państwo powinni, jeżeli chodzi o Radę Miasta, czy też powiedzmy osoby odpowiedzialne za to, co z tą nieruchomością się dalej dzieje, powinni tę kwestię wytłumaczyć.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pani Prezydent Aneta Luboń-Stysiak.

Zastępca Prezydenta ds. Kształtowania Przestrzeni Miejskiej Aneta Luboń-Stysiak

Panie Radny, Pan się z tymi dokumentami zapoznawał bardzo często, bo uczestniczył Pan w spotkaniach w wydziale niejednokrotnie, zresztą w jednym i w drugim, bo interesował się Pan nawet procesem budowlanym. Tak że to Pan też wie. Też Pan wie, że prawnie dyskutowaliśmy ten temat, czy to było prawnie możliwe. Było, Panie Radny, prawnie możliwe. Cel jest społeczny. Tam nie powstanie żaden sklep, Żabka, nie będzie sprzedawane nie wiadomo co. To jest cel społeczny również, bo powiedział Pan dla mieszkańców, również, Panie Radny, dla mieszkańców, tylko młodych.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Drob.

Radny Łukasz Drob

Pani Prezydent, jeżeli chodzi o tę kwestię, to jeżeli Rada Miasta została wprowadzona w tamtym czasie w błąd, że będzie ośrodek preadopcyjny, gdzie pomieszczenia zostaną wyremontowane i dostosowane w ciągu roku, a mija 5 lat i, i jest kompletnie inny cel przeznaczenia. A no, tutaj Państwa to w ogóle nie interesuje, że, że, że ta nieruchomość, która była wybudowana przez mieszkańców, należała dla do mieszkańców i miała być przeznaczona dla mieszkańców. Więc, więc tutaj pod nie chciałbym już [...]

[dźwięk niewyraźny]

Radny Łukasz Drob

Jeżeli chodzi o tę kwestię, to prosiłbym po prostu o, o to, żeby tę kwestię wyjaśnić i, i określić jakieś kamienie milowe w tej sprawie, żeby no w którymś kierunku to poszło. Czy, czy to Państwo w ogóle będą nadzorować, czy nie?

Zastępca Prezydenta ds. Kształtowania Przestrzeni Miejskiej Aneta Luboń-Stysiak

Na jakiej podstawie Pan sądzi, że my tego postępowania i procesu nie pilnujemy? Na jakiej podstawie Pan to sądzi? Ja bym chciała jakiś dokument.

Radny Łukasz Drob

Pani Prezydent, to już Pani powiem. Na Komisji Gospodarki i Infrastruktury po poinformowaniu ówczesnej Rady Miasta była informacja, że budynek nie będzie przeznaczony [...]

Zastępca Prezydenta ds. Kształtowania Przestrzeni Miejskiej Aneta Luboń-Stysiak

Panie Radny, odbiega Pan od tego, o co zapytałam. Na jakiej podstawie Pan sądzi, że urząd aktualnie nie pilnuje tego procesu?

Radny Łukasz Drob

A tego nie powiedziała Pani, że aktualnie. Jeżeli aktualnie, to proszę o informację, w jaki sposób Państwo to nadzorują.

Zastępca Prezydenta ds. Kształtowania Przestrzeni Miejskiej Aneta Luboń-Stysiak

Na takiej, na jakiej Pan dostawał informacje, będąc w jednym i w drugim wydziale.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pani Radna Aleksandra Wysocka-Siembiga.

Radna Aleksandra Wysocka-Siembiga

Pani Prezydent, ja chciałam wrócić jeszcze do pytania o podwórko przy ul. Bałuckiego. Ja wiem, że było spotkanie ze wspólnotą, natomiast dwa tygodnie temu dzwoniła do mnie Pani ze wspólnoty i oni teraz nie wiedzą, ponieważ mają tam jakieś wnioski jeszcze, jakieś prośby, tak jak rozmawialiśmy, o jakieś tam stojaki na rowery, i mimo wszystko jakąś ławkę czy dwie chcą postawić. I co oni powinni teraz zrobić? Czy mogą się do Państwa zwrócić jako wspólnota, czy jak ta procedura powinna wyglądać i czy jest w ogóle jeszcze szansa na to? Bo no może byłaby. Dziękuję.

Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju Hanna Skoczylas

Pani Radna, jest obecna na sali Pani Dyrektor. Jutro mamy nasze spotkanie pionowe, przedyskutujemy ten temat, bo tak jak mówię, to zawsze jest stojaki na rowery, w ogóle nie ma problemu, bo to z tym nie ma, to nie budzi emocji, tak? I staramy się to robić. Natomiast to przyznam szczerze, że ostatnio, ostatni tydzień, dwa nie rozmawialiśmy na ten temat, więc nie mam takiej ostatecznej informacji zwrotnej. Przekażę tę informację po rozmowie.

Radna Aleksandra Wysocka-Siembiga

Jeśli mogę jeszcze, a wspólnota się zwracała, tak, do Pani, czy ja mam też coś, czy ja mam w ich imieniu? Bo ja wiem, co oni tam dokładnie chcieliby, czy jakie prośby mają, może tak to. Czy ja mogę to gdzieś ewentualnie przekazać Paniom?

Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju Hanna Skoczylas

Pani Radna, jak Pani ma taką wolę, to proszę maila napisać. Tak. Nie ma problemu.

Radna Aleksandra Wysocka-Siembiga

Dobrze, to ja jutro rano w takim razie napiszę takiego informacyjnego maila do Pani Prezydent [...]

Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju Hanna Skoczylas

Sprecyzować i [...]

Radna Aleksandra Wysocka-Siembiga

Dobrze [...]

Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju Hanna Skoczylas

Damy Pani odpowiedź.

Radna Aleksandra Wysocka-Siembiga

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

I Pan Radny Sławomir Wróbel.

Radny Sławomir Wróbel

Dziękuję. Ja króciutko. Mam jeden wniosek podpisany przez 12 radnych komisji i do wszystkich dotarłem, tak że jakby ktoś chciał jeszcze się podpisać, to zachęcam. W związku z licznymi prośbami popartymi wrześnieową wizytą przedstawicieli Rady Osiedla Wilkowyje na naszej komisji, przekazanym pismem do jej członków z prośbą o pozytywne zaopiniowanie i przekazanie do Prezydenta Miasta Tychy, co też miało miejsce, wnioskujemy o realizację jednej z kluczowych dla mieszkańców inwestycji, mianowicie remontu ul. Dojazdowej wraz z remontem chodnika oraz dojazdu do PSZOK-u przy ul. Dojazdowej 7. Na wrześnieowym spotkaniu zostało przekazanych 9 kluczowych inwestycji dla mieszkańców dzielnicy. Ani jedna nie znalazła się w budżecie na 2026 r. oraz w wieloletniej prognozie finansowej. Zdając sobie sprawę z trudności w realizacji wszystkich potrzeb, wnosimy o uwzględnienie tego kluczowego punktu w planach i przesunięciach budżetowych na 2026 r. Tak że bardzo bym prosił poddać pod głosowanie, Pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Kto jest za przekazaniem?

Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju Hanna Skoczylas

Jeżeli czy mogę? Jedno zdanie?

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Tak, proszę.

Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju Hanna Skoczylas

Panie Radny, dzisiaj uzgadnialiśmy i jutro Pan otrzyma odpowiedź na tę interpelację szczegółowo z wymienionymi remontami i inwestycjami, jakie w dzielnicy były zaplanowane, co jest wpisane w budżecie i co kontynuujemy. A jeżeli chodzi o Dojazdową, to był ogłoszony przetarg i też będzie ta droga [...]

[dźwięk niewyraźny]

Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju Hanna Skoczylas

No, więc, bo Pan złożył interpelację i [...]

[dźwięk niewyraźny]

Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju Hanna Skoczylas

No i na tę interpelację jutro powinien Pan dostać odpowiedź.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Czy Pan Radny wycofuje wniosek?

Radny Sławomir Wróbel

Nie, nie, ale nie na [...]

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Czyli głosujemy. Kto jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Pan Radny Dariusz Wencepel.

Radny Dariusz Wencepel

Ja mam pytanie do dyrektora MZUiM-u o ul. Wiązową, to jest między Katowicką, a Czarną. Czy MZUiM planuje ją jakoś przebudować czy remontować? Bo tam jest duży ruch na tej ulicy, kierowcy omijają skrzyżowania ITS-u tamtędy. Już mi to zgłaszali w tamtym miesiącu. Dzisiaj się tam przejechałem, rzeczywiście jest ta droga zniszczona, bardzo dużo budów tam jest i jest bardzo dobrze, bardzo mocno uczęszczana i chyba nie za dobrze zrobiona, bo się zapadła tam w paru miejscach. Czy MZUiM planuje to wyremontować jakoś? Czy to będą jakieś cząstkowe remonty, czy myśli coś szerzej o tej drodze?

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pan Dyrektor.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Arkadiusz Bąk

Szanowny Panie Radny, w przekazanym Państwu sprawozdaniu, o którym mówiliśmy dzisiaj, w załączniku nr 4 jest wymieniona ul. Wiązowa do remontów nawierzchni bitumicznej. Ten fragment, który jest uszkodzony, nie jest zrobiony, a pozostały jest zrobiony. Tam jeszcze dyskutowana jest tylko zamiana szykan, bo mieszkańcy zwracają uwagę, że woleliby inny element BRD. Prawdopodobnie będą to progi bitumiczne, które lepiej się sprawdzają, a nie powodują [...] Będzie w roku bieżącym. Nie chciałbym jakby deklarować. Tak jak w tamtym roku daliśmy Państwu szczegółowy wykaz ulic, które planujemy remont. Z tych ulic rozliczyliśmy się z Państwem, wykonaliśmy wszystkie. Wyrażam nadzieję, pomimo obecnej sytuacji, że tak powiem, geopolitycznej, bo może mieć wpływ na ceny bitumów, że cały wykaz, tam jest 34 ulice do remontu, też się uda w tym roku zrealizować.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękuję bardzo.

Mieszkaniec

Ja mam pytanie tutaj jeszcze odnośnie tych przystanków, bo tu o nazwy była wielka bitwa. Ja, cytując tam z pamięci nazwę tej uchwały, tam było powiedziane, że dotyczy przystanków, których zarządcą lub właścicielem jest Miasto Tychy. I teraz chciałbym się dowiedzieć, kto dokładnie w Tychach odpowiada za te przystanki odnośnie dokładnie o to, jakie reklamy mogą tam wisieć, a jakie nie. Wytlumaczę, skąd to pytanie, ponieważ w kampanii wyborczej w 2024 r. odbijałem się, a to od MZUiM, a to od ZTM-u, którzy mówili: "Nie, to druga strona jest zarządcą do nich. Nie, to druga strona jest zarządcą do nich." No i chciałbym na przyszłość po prostu wiedzieć, kto w Tychach odpowiada za te sprawy i czy jest jakaś planowana polityka przy kampaniach wyborczych udostępniania przystanków komitetom.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Pan Dyrektor Arkadiusz Bąk.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Arkadiusz Bąk

Tak, sprawy te są uregulowane pomiędzy gminą Tychy, a ZTM-em. Szczegółowo reguluje to umowa. Jeżeli Pan wystąpi w trybie informacji publicznej, jak najbardziej my Panu prześlemy. Tam jest opisana całość, jak to wygląda. To jest bardzo skomplikowana umowa. Właścicielem większości części wiaty jest gmina Tychy, w części ją wydierżawiamy ZTM-owi. Jest to bardziej skomplikowany mechanizm. W trybie informacji publicznej jak najbardziej możemy Panu udostępnić całą umowę, z którą Pan się może jakby szczegółowo zapoznać.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej [...]

Mieszkaniec

Jeszcze pytanie odnośnie ITS-u. Czy naprawa tych świateł na Bielskiej, które działały jak choinka, ostatnio to było na internecie, koło przejścia, koło szkoły, znaczy światła na przejściu koło szkoły Zegowskiej, czy to zostało naprawione? Bo ostatnio jechałem dalej, to działało jak choinka.

Naczelnik Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym Jacek Tuchowski

Zostało naprawione. Tak naprawę to nie była naprawa, tylko to była korekta ustawień pętli, które tam się przesunęły. To jest automatyka, czasami tak jest. One znaczy działały jak choinka, to może za dużo powiedziane. Nie stwarzały zagrożenia, faktycznie nie działały optymalnie, bo nie dawały sygnału płynnie, natomiast aktualnie działają w porządku.

Mieszkaniec

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca komisji Magdalena Łuka

Dziękujemy bardzo. Przechodzę do pkt. 16, odpowiedzi na wnioski komisji mają Państwo na tabletach. Pkt 17 zamknięcie posiedzenia. Dziękuję bardzo.