

**UCHWAŁA NR XIV/273/25
RADY MIASTA TYCHY**

z dnia 28 sierpnia 2025 r.

w sprawie skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Uznać skargę na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za bezzasadną.

§ 2

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Tychy stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Tychy, upoważniając go do zawiadomienia Skarżącego o treści rozstrzygnięcia.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Tychy

Wojciech Czarnota

Uzasadnienie:

(Uchwała Nr XIV/273/25)

Dnia 7.07.2025 r. wpłynęła do Rady Miasta Tychy skarga „na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej jako Zamawiającego w postępowaniu pn. „Sprzątanie pomieszczeń Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach w 2025 roku”.

Na podstawie treści skargi, dostępnych powszechnie dokumentów oraz wyjaśnień udzielonych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Tychach (dalej: „MOPS”) ustalono następujący stan faktyczny istotny z punktu widzenia przedmiotowej skargi:

- MOPS 8.11.2024 r. opublikował ogłoszenie o zamówieniu usługi na sprzątanie pomieszczeń w 2025 roku w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.; dalej: „PZP”),

- wśród kryteriów ocen ofertowych znalazły się: cena (z wagą 60%), doświadczenie koordynatora/kierownika (z wagą 20%) oraz częstotliwość mycia okien (z wagą 20%),

- zgodnie z postanowieniem § 1 ust. 3 lit. cc projektu umowy będącego integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia „Wykonawca w ramach umowy zobowiązany jest do zatrudnienia/skierowania koordynatora prac odpowiedzialnego za koordynowanie i nadzorowanie prac, w tym za kontrolę jakości prac (1 osoba, spoza osób sprząających pomieszczenia), posiadającego co najmniej³ letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji koordynatora/kierownika zespołu osób świadczących usługi polegające na pracach porządkowych/sprzątaniu” przy czym ³Wartość zgodnie z ofertą Wykonawcy (minimum 2 lata)”,

- w ramach postępowania wpłynęły cztery oferty, w tym złożona przez Podmiot skarżący,

- 2.12.2024 r. MOPS ogłosił wyniki postępowania, w którym wybrano ofertę niepochodzącą od Podmiotu skarżącego,

- Podmiot skarżący nie odwoływał się od czynności podjętych w ramach postępowania, mimo, treści art. 513 pkt 1 i n. PZP („*odwołanie przysługuje na (...) projektowane postanowienie umowy*”, ani w inny sposób nie dochodził swoich roszczeń (na dzień 24.07.2025 r.).

Pomiędzy Podmiotem skarżącym a MOPS-em, po ogłoszeniu wyników postępowania, doszło do wymiany korespondencji, poczynając od wniosku Podmiotu skarżącego z 2.12.2024 r. o wgląd do oferty wraz z załącznikami oraz całej korespondencji z przedsiębiorstwem, którego oferta została wybrana. 3.12.2024 r. MOPS odpowiedział na wniosek przesyłając dokumenty. Następnego dnia Podmiot skarżący podniósł wątpliwości co do prawidłowości wyboru wykonawcy oraz wniósł o przedstawienie dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie przez koordynatora, w terminie jakim umożliwiłoby to Podmiotowi skarżącemu wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. 9.12.2025 r. MOPS przesłał dokumenty w sprawie doświadczenia koordynatora.

2.05.2025 r. Podmiot skarżący skierował do MOPS-u wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie wskazania osoby koordynującej oraz przedstawienia „wszystkich raportów i dokumentacji potwierdzających, że wskazana osoba faktycznie pełni funkcję koordynatora/kierownika nadzorującego pracę oraz jest osobą odpowiedzialną za kontrolę jakości usługi w ramach wygranego przetargu”. W odpowiedzi na wniosek MOPS wskazał osobę odpowiedzialną za koordynowanie i nadzorowanie prac oraz wskazał, że „Ośrodek jest w kontakcie z koordynatorem, zgodnie z potrzebami. Kontakty odbywają się drogą telefoniczną. Koordynator reaguje na nasze sugestie dotyczące realizacji usług. W razie potrzeby informuje o dokonanych zgłoszeniach swoją przełożoną, która w wiadomościach mailowych odnosi się do naszych uwag. Kontakt z koordynatorem oceniamy jako bardzo dobry”. W odpowiedzi do MOPS-u z dnia 21.05.2025 r. Podmiot skarżący m.in.: stwierdził, że „biorąc pod uwagę treść Państwa pisma (...), wynika z niego, że koordynatora w ogóle

nie ma na obiektach na których wykonywane są przez Wykonawcę usługi, kontaktują się Państwo z nim wyłącznie telefonicznie (...) W związku z powyższym koordynator nie wykonuje realnie i faktycznie czynności związanych z nadzorowaniem prac i dokonywaniem jakiejkolwiek kontroli jakości prac". W odpowiedzi z 27.05.2025 r. MOPS stwierdził, że m.in.: „w dokumentacji przetargowej określono jedynie ogólny charakter czynności, które winien wykonywać koordynator usług sprzątnia (...) Zamawiający nie posiada możliwości narzucenia koordynatorowi sposobu w jaki będzie on koordynował, nadzorował i kontrolował jakość prac. W związku z powyższym, ewentualny brak obecności koordynatora w miejscu wykonywania usług sprzątnia – w opinii Zamawiającego, nie stanowi o realizacji umowy w sposób niewłaściwy przez Wykonawcę."

Podmiot skarżący w skardze zawarł stwierdzenie, że w odniesieniu do wymogu związanego z zapewnieniem koordynatora, „wymóg ten nie miał charakteru wyłącznie formalnego – miał on istotne znaczenie z punktu widzenia należytego wykonania umowy, ponieważ codzienne nadzorowanie i kontrolowanie usług sprzątnia w różnych lokalizacjach wymaga realnego zaangażowania i obecności koordynatora w terenie. Obowiązek ten - jako szczegółowo opisany i wymagany w dokumentacji – miał także wpływ na ocenę ofert i był jednym z gwarantów należytego wykonania zamówienia". Napisał on również, w odniesieniu do stanu faktycznego realizacji usługi, że „taki model realizacji obowiązku jest fikcyjny i całkowicie oderwany od faktycznego znaczenia i celu wskazanego w Umowie, a więc nadzoru i bieżącej kontroli usług w miejscu ich świadczenia". W ocenie Podmiotu skarżącego „wykonywanie obowiązków koordynatora „zdalnie”, wyłącznie przez telefon, bez fizycznej obecności na obiektach objętych usługą, niweczy sens tego wymogu i świadczy o braku należytego wykonywania postanowień umowy. Zapis § 1 ust. 3 lit. cc Umowy wskazuje bowiem wprost, że koordynator ma aktywnie nadzorować realizację usług, a także iż kontrola jakości prac ma być przez niego realizowana (co raczej nie może odbywać się tylko zdalnie). Brak jakichkolwiek postanowień umownych lub przetargowych, które dopuszczałyby wykonywanie tych zadań w trybie zdalnym (np. telefonicznym), należy uznać za okoliczność istotną. Co więcej – ogólny charakter tych obowiązków (koordynacja, nadzór, kontrola) wymaga fizycznej obecności koordynatora na obiektach, na których realizowane są usługi".

W dalszej części skargi zarzucono, że:

- „oferta Wykonawcy nie była realnie zdolna do realizacji zamówienia w sposób zgodny z dokumentami przetargowymi;
- Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd co do sposobu zapewnienia nadzoru przez koordynatora;
- usługi są wykonywane w sposób niezgodny z warunkami Umowy;
- Zamawiający nie egzekwuje należyście warunków zawartej umowy, co narusza zasady równego traktowania wykonawców oraz należytej staranności w wydawaniu środków publicznych".

Podmiot skarżący zarzucił również, że „doszło do niedopuszczalnego rozszerzenia treści zamówienia przez Zamawiającego oraz roli koordynatora. Działanie polegające na dopuszczeniu przez Zamawiającego wykonywania tych zadań „zdalnie” – bez formalnej zmiany warunków umowy – stanowi niedopuszczalną modyfikację treści zamówienia po jego udzieleniu (...). Brak fizycznej obecności koordynatora i wykonywanie obowiązków jedynie w formie zdalnej (telefonicznej) pozostaje w sprzeczności z literalną treścią umowy".

Podmiot skarżący wskazał, że postępowanie MOPS-u „może wskazywać na brak uczciwego traktowania wykonawców i udzielenie zamówienia w warunkach braku uczciwej konkurencji" oraz, że „takie postępowanie prowadzi do faworyzowania Wykonawcy, który nie ponosi realnych kosztów zatrudnienia osoby na miejscu, a mimo to uzyskał zamówienie – co może stanowić obejście postanowień umownych i przetargowych".

Z powyższych okoliczności wynika więc, że powodem skargi jest zwłaszcza sposób realizacji usługi oraz interpretacji postanowień rzeczzonej Umowy. Rada Miasta przychyliła się w tym względzie do stanowiska MOPS-u. Umowa nie określa w żaden sposób, a tym bardziej „literalnie" sposobu realizacji zadań koordynatora. Zgodnie z jej treścią Wykonawca zobowiązał się do „zatrudnienia/skierowania koordynatora prac odpowiedzialnego za koordynowanie i nadzorowanie prac, w tym za kontrolę jakości prac (1 osoba, spoza osób sprzątnających pomieszczenia), posiadającego co najmniej³ letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji

koordynatora/kierownika zespołu osób świadczących usługi polegające na pracach porządkowych/sprzątaniu” przy czym „³ Wartość zgodnie z ofertą Wykonawcy (minimum 2 lata)”. MOPS w korespondencji z Podmiotem skarżącym określił kontakt z koordynatorem jako bardzo dobry. Umowa nie wskazuje konkretnych czynności do których zobowiązanych jest koordynator, a jedynie określa je w sposób ogólny. Na tej podstawie nie można więc potencjalnie rozszerzać jego obowiązków, konkretyzując ich poprzez narzucenie form koordynacji czy nadzoru. Z treści Umowy wynika cel zadań koordynatora jednocześnie pozostawia się mu swobodę środków, dzięki którym cel ten ma zostać osiągnięty. W przypadku wadliwego wykonywania usługi MOPS może pociągnąć wykonawcę do odpowiedzialności. Przykładem wadliwego wykonywania umowy byłby np. brak reagowania na uwagi i sugestie MOPS-u względem wykonawcy, czy niewłaściwe świadczenie usług (nie jest nim jednak samo w sobie koordynowanie i nadzorowanie prac zdalnie, a brak przełożenia tych czynności na prawidłowe świadczenie usługi). Jednak, jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez MOPS Radzie Miasta, „współpraca jest konstruktywna oraz efektywna”. W związku z powyższym skargę uznaje się jako bezzasadną.

Stosownie do treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

Podsumowując - wziąwszy pod uwagę powyższe ustalenia poczynione w ramach postępowania wyjaśniającego oraz stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Tychy postanawia jak w sentencji uchwały.