



WOJEWODA ŚLĄSKI

URZĄD MIASTA TYCHY WYDZIAŁ ADMINISTRACYJNY KANCELARIA OGÓLNA	
Wpł.	2025 -01- 3 0
L.dz.	Podpis
Znak Sprawy	

Katowice, 2025 -01- 2 4
Nr kontroli:
IFVI.431.8.2024

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w KATOWICACH
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice

I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli

Zakres kontroli:

Stosowanie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 311), w szczególności w zakresie terminowości wydawania decyzji w trybie ww. ustawy.

Jednostka kontrolowana:

PREZYDENT MIASTA TYCHY

– wykonujący swoje zadania przy pomocy:
Urzędu Miasta Tychy
al. Niepodległości 49, 43-100 Tychy
NIP 646-00-13-450
REGON 276255507

Kierownik jednostki kontrolowanej:

ANDRZEJ DZIUBA

- PREZYDENT W OKRESIE OBJĘTYM KONTROLĄ

MACIEJ GRAMATYKA

- PREZYDENT OD DNIA 4 STYCZNIA 2024R.

Zespół kontrolerów i numery upoważnień:

Beata Sus – starszy inspektor wojewódzki,

Upoważnienie do Kontroli Nr 68/2024 z dnia 12.11.2024r.

Edyta Uramowska – starszy inspektor wojewódzki,

Upoważnienie do Kontroli Nr 69/2024 z dnia 12.11.2024r.

Ilona Szefer – starszy inspektor wojewódzki,

Upoważnienie do Kontroli Nr 70/2024 z dnia 12.11.2024r.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6 ust.4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 224)

Termin kontroli:

Od 14 listopada 2024r. do 15 grudnia 2024r.

W dniach 14 - 19 listopada 2024r. w siedzibie kontrolowanego organu.

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Działania podejmowane przez Prezydenta Miasta Tychy w kontrolowanym zakresie pod względem kryterium legalności, rzetelności i terminowości oceniam **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Powyższa ocena wynika z nieprawidłowości, które miały wpływ na ocenę, a dotyczyły braku zastosowania w prowadzonych postępowaniach poszczególnych czynności formalnych i merytorycznych z zakresu ustaw: kpa².

Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą:

Wydział Budownictwa Urzędu Miasta Tychy.

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:

W okresie objętym kontrolą organ administracji architektoniczno-budowlanej - Prezydent Miasta Tychy - realizował swoje zadania przy pomocy Urzędu Miasta Tychy, działającego na podstawie Regulaminu Organizacyjnego³. Zgodnie z Regulaminem zadania objęte zakresem kontroli realizował Wydział Budownictwa, którym kierował Naczelnik.

Do obowiązków Naczelnika należało planowanie, organizowanie i kierowanie pracą Wydziału, zapewnienie prawidłowego i terminowego wykonywania zadań Wydziału. W okresie objętym kontrolą Wydziałem kierował Pan Dariusz Ferenc, na podstawie udzielonego przez Prezydenta Miasta Tychy upoważnienia z dnia 01.10.2013r.⁴

Kontrolą objęte zostały postępowania z zakresu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w latach 2019 – 2023.

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono 5 spraw⁵, które zgodnie z przyjętą metodyką kontroli i doborem próby były ostatnimi decyzjami wydanymi w danym roku objętym kontrolą. Kontrolujący, w sprawach objętych kontrolą, zbadali zagadnienia dotyczące:

- wniosku właściwego zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w szczególności data złożenia wniosku do organu,
- kompletności wniosku, czy właściwy podmiot złożył wniosek o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, czy wzywano do uzupełnienia wniosku, zgodnie z art. 64 § 2 kpa,
- daty wszczęcia postępowania (zawiadomienia stron, obwieszczenia),
- zawieszenia postępowania, przyczyny zawieszenia,
- innych czynności mające istotny wpływ na przebieg postępowania,
- daty wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (zawiadomienia stron, obwieszczenia),
- terminowości wydania decyzji.

Na podstawie skontrolowanych spraw ustalono, że 90-cio dniowy termin wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie został przekroczony.

¹ Wydaje się tylko ocenę ogólną ze względu na badanie jednego obszaru.

² W okresie wykonywania czynności kontrolnych kontrolą Ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 775 z późn. zm)

³ Regulamin Organizacyjny Wydziału Budownictwa wprowadzony Zarządzeniem Nr 120/73/18 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24.09.2018r.,

⁴ Upoważnienie Prezydenta Miasta Tychy z dnia 01.10.2013r. nr 0052/72/13 dla Naczelnika Wydziału Pana Dariusza Ferenc,

⁵ Strona akt 31-32

Stwierdzone przez kontrolujących nieprawidłowości dotyczyły:

- braku wezwania wnioskodawcy do wskazania w czym imieniu został złożony wniosek,
 - braku wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku na podstawie art. 64 § 2 Kpa tj. o oryginały dokumentów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji ZRID,
 - użycia złej podstawy prawnej do wezwania inwestora o uzupełnienie dokumentacji z zakresu merytorycznego,
 - braku wskazania podstawy prawnej wezwania Inwestora do zajęcia stanowiska względem wniesionych uwag przez strony postępowania i wyznaczenia terminu w jakim należy zająć stanowisko
- i zostały opisane poniżej.

1. **Sprawy: *GWB.6740.5.5.2019.MKU, GWB.6740.5.4.2020.BC, GWB.6740.5.4.2021.BC***
W sprawach ***GWB.6740.5.5.2019.MKU, GWB.6740.5.4.2020.BC*** jako Inwestora wskazano Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach, natomiast w sprawie ***GWB.6740.5.4.2021.BC*** jako Inwestora wskazano Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach.

Przyczyna:

Brak wezwania Inwestora na podstawie art. 64 § 2 Kpa do uzupełnienia braku formalnego tj. wskazania w czym imieniu został złożony wniosek.

Zgodnie z art. 63 § 2 Kpa Podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres, również w przypadku złożenia podania w postaci elektronicznej, i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 specustawy drogowej wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych w aktualnym brzmieniu (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 320 z późn. zm.) oraz w brzmieniu w dacie prowadzenia ww. postępowań (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 2068 z późn. zm.) Zarządcami dróg, z zastrzeżeniem ust. 3, 5, 5a i 8, są dla dróg:

- 1) krajowych - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad;*
- 2) wojewódzkich - zarząd województwa;*
- 3) powiatowych - zarząd powiatu;*
- 4) gminnych - wójt (burmistrz, prezydent miasta).*

Zgodnie z art. 64 § 2 Kpa Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach oraz Miejski Zarząd Ulic i Mostów nie są podmiotami upoważnionymi do wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W wyjaśnieniach przekazanych pismem z dnia 14 listopada 2024r. wskazano, że cyt. *W ww. sprawach organ nie wezwał inwestora o uzupełnienie braków formalnych wniosku w zakresie poprawnego wskazania wnioskodawcy – zarządcy drogi, uznając iż inwestorem w mieście na prawach powiatu jest działający w imieniu Prezydenta Miasta Tychy, Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach. Organ dokonał w tym zakresie korekty i obecnie składane są wnioski oraz wydawane decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na rzecz Prezydenta Miasta Tychy jako zarządcy drogi.*

Podkreślenia wymaga, że obowiązkiem organu jest weryfikacja, czy podmiot, który występuje z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest do tego uprawniony.

Skutek:

Wątpliwości co do zgodności wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z przepisami prawa, a tym samym co do możliwości realizacji inwestycji drogowej na podstawie wydanej decyzji.

2. Sprawy: *GWB.6740.5.5.2019.MKU*, *GWB.6740.5.4.2020.BC*, *GWB.6740.5.4.2021.BC*, *GWB.6740.5.2.2022.BC*, *GWB.6740.5.6.2023.BC*

W sprawie ***GWB.6740.5.5.2019.MKU*** w aktach sprawy brak:

- oryginału lub uwierzytelnionej zgodnie z przepisami kserokopii opinii Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 24 kwietnia 2019r. znak KT-RD.8012.1.48.2019.DAB,
- opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 28 listopada 2018r. znak GL.RPP. 61.134.2018.AWD,
- opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Katowicach z dnia 22 listopada 2018r. znak KAT.5120.286.2018,
- opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z dnia 30 listopada 2018r. znak S.2210.2.140.2018.TK.

Do wniosku załączono kopie ww. dokumentów.

W sprawie ***GWB.6740.5.4.2020.BC*** w aktach sprawy brak:

- oryginału lub uwierzytelnionej zgodnie z przepisami kserokopii opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z dnia 12 września 2018r. znak S.2210.2.103.2018.MK,
- opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 7 września 2018r. znak GL.RPP. 61.108.2018.AWD,
- opinii Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach z 5 września 2018r. znak K-AR.5183.180.2018.GGZ,
- opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Katowicach z dnia 5 września 2018r. znak KAT.5120.220.2018,
- opinii Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 15 marca 2019 r. znak KT-RD.8012.1.24.2019.DAB,
- opinii Prezydenta Miasta Tychy z dnia 18 marca 2019r. znak GWP.760.64.2019.

Do wniosku załączono kopie ww. dokumentów.

W sprawie ***GWB.6740.5.4.2021.BC*** w aktach sprawy brak:

- oryginału lub uwierzytelnionej zgodnie z przepisami kserokopii opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Katowicach z dnia 11 kwietnia 2019r. znak KAT.5120.103.2019.

Do wniosku załączono kopie ww. dokumentu.

W sprawie ***GWB.6740.5.2.2022.BC*** w aktach sprawy brak:

- oryginału lub uwierzytelnionej zgodnie z przepisami kserokopii opinii Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2022r. znak TD-RD.8012.1.111.2022.DAB,
- opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 sierpnia 2022r. znak GL.RPP. 430.89.2022.MSZ,
- opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z dnia 29 sierpnia 2022r. znak ES.2210.2.143.2022.MK.

Do wniosku załączono kopie ww. dokumentów.

W sprawie **GWB.6740. 5.6.2023.BC** w aktach sprawy brak:

- oryginału lub uwierzytelnionej zgodnie z przepisami kserokopii opinii PKP PLK S.A. z dnia 31 lipca 2023r. znak IZ08DG.2130.7.2023.OG.2,
- opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z dnia 17 lipca 2023r. znak ES.2210.2.142.2023.JL,
- opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Katowicach z dnia 11 lipca 2023r. znak KAT.5120.137.2023,
- opinii Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 6 lipca 2023r. znak KD-RD.8012.1.32.2023.DAB.

Do wniosku załączono kopie ww. dokumentów.

Przyczyna:

Brak uwierzytelnienia przez pracownika organu załączników do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej* Właściwy zarządca drogi składa wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej po uzyskaniu opinii właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a-h *specustawy drogowej* Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności opinie:

- a) ministra właściwego do spraw zdrowia - w odniesieniu do inwestycji lokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych, zgodnie z odrębnymi przepisami,
- b) dyrektora właściwego urzędu morskiego - w odniesieniu do obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani,
- c) właściwego organu nadzoru górniczego - w odniesieniu do terenów górniczych,
- ca) ministra właściwego do spraw środowiska - w odniesieniu do złóż strategicznych,
- d) dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - w odniesieniu do inwestycji obejmujących wykonanie urządzeń wodnych oraz w odniesieniu do wykonywania obiektów budowlanych lub robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią,
- e) dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych - w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych,
- f) właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków - w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów,
- g) właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej - w odniesieniu do linii kolejowej,
- ga) podmiotu zarządzającego w rozumieniu ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o portach i przystaniach morskich (Dz. U. z 2023r. poz. 1796) - w odniesieniu do obszaru portu lub przystani morskiej,
- h) innych organów wymaganych przepisami szczególnymi;

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 9 *specustawy drogowej* Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności:

- 9) wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest postępowaniem dowodowym. Zgodnie z art. 76 § 1 Kpa Dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone.

Zgodnie z art. 76a § 2b Kpa Upoważniony pracownik organu prowadzącego postępowanie, któremu został okazany oryginał dokumentu wraz z odpisem, na żądanie strony, poświadcza zgodność odpisu dokumentu z oryginałem. Poświadczenie obejmuje podpis pracownika, datę i oznaczenie miejsca sporządzenia poświadczenia, a na żądanie strony, również godzinę

sporządzenia poświadczenia. Jeżeli dokument zawiera cechy szczególne (dopiski, poprawki lub uszkodzenia), należy stwierdzić to w poświadczeniu.

W wyjaśnieniach przekazanych pismem z dnia 14 listopada 2024r. wskazano, że cyt. *Organ nie wezwał inwestora do przedłożenia dokumentów pracując na ich kopiach, mając wiedzę, że oryginały znajdują się w jednostce podległej Prezydentowi. W chwili obecnej do nowo składanych wniosków ZRID wymagamy przedłożenia oryginałów dokumentów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji ZRID. Powyżej zostało wprowadzone jako działanie korygujące, po otrzymaniu decyzji Wojewody Śląskiego, w związku z wniesionym odwołaniem od decyzji Prezydenta Miasta Tychy oraz pozyskaną wiedzą podczas szkoleń z zakresu „specustawy drogowej”*

Kopia nie stanowi dokumentu, chyba że została uwierzytelniona w sposób przewidziany przepisami prawa, tj. zgodnie z art. 76a ust. 2b Kpa. Dokumenty dotyczące wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winny znajdować się w aktach sprawy organu administracji architektoniczno-budowlanej, a nie innego podmiotu, pomimo tego, że jest on również podległy Prezydentowi Miasta Tychy.

Skutek:

Wątpliwości co do prawidłowości prowadzonego postępowania. Opinie, o ile ich konieczność wynika z okoliczności wskazanych w przepisach *specustawy drogowej*, stanowią załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Przepisy *specustawy drogowej* oraz Kodeksu postępowania administracyjnego nie przewidują w takim przypadku możliwości przedłożenia niewierzytelnej kserokopii dokumentu.

3. Sprawy: *GWB.6740.5.4.2020.BC, GWB.6740.5.4.2021.BC, GWB.6740.5.6.2023.BC*

W sprawie ***GWB.6740.5.4.2020.BC*** pismem z dnia 31 marca 2020r. działając na podstawie art. 64 § 2 Kpa wezwano do korekty wniosku w zakresie prawidłowego wskazania nieruchomości objętych inwestycją, korekty wniosku w zakresie oznaczenia nieruchomości mających stać się własnością Gminy Tychy na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998r. przepisy wprowadzające przepisy reformujące administrację publiczną.

W sprawie ***GWB.6740.5.4.2021.BC*** pismem z dnia 30 września 2021r. działając na podstawie art. 64 § 2 Kpa poza brakami formalnymi wniosku wezwano do korekty wniosku w zakresie uzupełnienia numerów ksiąg wieczystych objętych inwestycją, oznaczenia właściciela, dokonania korekty załącznika graficznego – mapy z proponowanym przebiegiem drogi tj. pogrubienia granic geodezyjnych działek wraz z ich numerami.

W sprawie ***GWB.6740.5.6.2023.BC*** pismem z dnia 12 września 2023r. działając na podstawie art. 64 § 2 Kpa poza brakami formalnymi wniosku wezwano do wskazania we wniosku kategorii budowanej drogi, korekty wniosku w zakresie oznaczenia nieruchomości mających stać się własnością Gminy Tychy, przedłożenia dodatkowych egzemplarzy projektów podziału nieruchomości, dokonania korekty podziału nieruchomości.

Przyczyna:

Brak zastosowania właściwej podstawy prawnej żądania dokumentów.

Zgodnie z art. 64 § 2 Kpa *Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.*

Przywołany przepis stanowi podstawę do usuwania braków formalnych wniosku, od których uzależnione jest wszczęcie postępowania.

Ponadto zauważyć należy, że przepisy *specustawy drogowej* tylko w odniesieniu do projektu budowlanego wskazują wymaganą ilość egzemplarzy, którą należy załączyć do wniosku. Potrzeba przedłożenia dodatkowych egzemplarzy projektów podziału, czy też innych załączników nie może stanowić podstawy do wezwania na podstawie art. 64 § 2 Kpa.

Zgodnie z art. 50 § 1 Kpa *Organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.*

Przywołany przepis stanowi podstawę do wyjaśniania rozbieżności w zgromadzonym materiale dowodowym, takich jak korekta wniosku i załączników graficznych.

W przekazanych wyjaśnieniach z dnia 14 listopada 2024r. wskazano, cyt. *W powyższych sprawach wymienionych w pkt. 3, organ starał się doprowadzić wniosek o wydanie decyzji ZRID oraz załącznik graficzny do stanu aktualnego na dzień złożenia wniosku (dotyczy aktualnych numerów geodezyjnych działek objętych wnioskiem), w związku z dostępem organu do systemu informacji o terenie (SIT), z którego pozyskuje na bieżąco aktualne dane z katastru konieczne do właściwego zawiadomienia stron postępowania. Dlatego w ocenie organu wnioski ZRID dla działek, które w dniu złożenia wniosku nie istniały w zasobie geodezyjnym miasta Tychy (zgodnie z SIT) nie stanowił wniosku poprawnego. Analogicznie z uwagi na numery geodezyjne działek, organ traktował załącznik graficzny – mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu.*

Odnosząc się do udzielonych wyjaśnień wskazać należy, że doprowadzenie wniosku do zgodności z aktualnym stanem prawnym w zakresie numerów geodezyjnych działek stanowi element merytorycznej analizy, który powinien mieć miejsce w ramach toczącego się postępowania administracyjnego. Brak aktualnych numerów działek nie stanowi braku formalnego wniosku i nie jest przeszkodą do wszczęcia postępowania.

Skutek:

Zastosowanie prawidłowego przepisu prawa ma istotne znaczenie, przede wszystkim, z punktu widzenia konsekwencji braku udzielenia odpowiedzi. Przy zastosowaniu art. 64 § 2 Kpa wniosek pozostawia się w takim przypadku bez rozpoznania i nie wszczyna się postępowania administracyjnego.

Konsekwencją braku złożenia wyjaśnień na podstawie art. 50 Kpa może być odmowa wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jednakże nie jest to obligatoryjny rodzaj rozstrzygnięcia.

Brak zastosowania prawidłowej podstawy prawnej wpływa na prawidłowe przeprowadzenie postępowania.

4. Sprawy: GWB.6740.5.4.2020.BC, GWB.6740.5.4.2021.BC

W ww. sprawach pismami z dnia 18 czerwca 2020r. oraz z dnia 18 listopada 2021r. przekazywano uwagi i wnioski stron postępowania dotyczące planowanej inwestycji. W pismach nie wskazano podstawy prawnej, ani nie wyznaczono terminu w jakim inwestor winien zająć stanowisko.

Przyczyna:

Brak wskazania podstawy prawnej do żądania przekazania stanowiska oraz terminu udzielenia odpowiedzi.

Zgodnie z art. 50 § 1 Kpa *Organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.*

Zgodnie z art. 54 § 1 Kpa:

W wezwaniu należy wskazać:

- 1) nazwę i adres organu wzywającego;*
- 2) imię i nazwisko wzywanego;*
- 3) w jakiej sprawie oraz w jakim charakterze i w jakim celu zostaje wezwany;*
- 4) czy wezwany powinien się stawić osobiście lub przez pełnomocnika, czy też może złożyć wyjaśnienie lub zeznanie na piśmie;*
- 5) termin, do którego żądanie powinno być spełnione, albo dzień, godzinę i miejsce stawienia się wezwanego lub jego pełnomocnika;*
- 6) skutki prawne niezastosowania się do wezwania.*

Przywołany przepis stanowi podstawę do wezwania Inwestora do zajęcia stanowiska względem wniesionych uwag. Zastosowanie wezwania, o którym mowa w art. 50 § 1 Kpa stanowi podstawę do wstrzymania biegu terminu, o którym mowa 11a ust. 3 specustawy drogowej.

Zgodnie z art. 11h ust. 1 specustawy drogowej *W przypadku gdy właściwy organ nie wyda decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w terminie 90 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji, organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Wpływy z kar stanowią dochód budżetu państwa.*

Zgodnie z art. 11h ust. 3 specustawy drogowej *Do terminu, o którym mowa w ust. 1, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.*

W przekazanych wyjaśnieniach z dnia 14 listopada 2024r. wskazano, cyt. *Organ pismem przekazał inwestorowi uwagi i zastrzeżenia stron postępowania, wnosząc o ich rozpatrzenie oraz udzielenie odpowiedzi, traktując, że inwestor ustosunkuje się do wniesionych pismem uwag niezwłocznie. Z uwagi na to, często organ był w kontakcie telefonicznym z inwestorem, celem uzyskania bieżącej informacji o terminie udzielenia odpowiedzi. W chwili obecnej wszystkie uwagi stron postępowania przekazujemy inwestorowi na podstawie art. 50 § 1 Kpa, wskazując termin w jakim inwestor winien udzielić odpowiedzi na wezwanie.*

Odnosząc się do udzielonych wyjaśnień wskazać należy, że termin wydania decyzji ZRID jest określony w przepisach *specustawy drogowej*. Przekroczenie terminu skutkuje naliczeniem kary pieniężnej za każdy dzień zwłoki. Przepisy *specustawy drogowej* wskazują, że do terminu nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności.

Skutek:

Brak wskazania podstawy prawnej wezwania może budzić wątpliwości, czy bieg terminu został skutecznie wstrzymany, co ma wpływy na ocenę tego, czy decyzja została wydana w ustawowym terminie, a także czy zaistniała podstawa do naliczenia kary administracyjnej. Ponadto, brak wskazania terminu w jakim inwestor powinien udzielić odpowiedzi może prowadzić do przewlekłości postępowania.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:

Pan Dariusz Ferenc - Naczelnik Wydziału Budownictwa Urzędu Miasta Tychy

III. Zalecenia pokontrolne lub wnioski

Zalecenia pokontrolne:

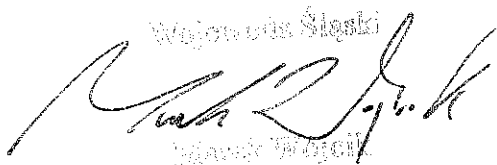
W związku z oceną pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, zalecam:

W prowadzonych postępowaniach administracyjnych, mających na celu wydanie decyzji zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, bezwzględnie przestrzegać zapisów i terminów specustawy drogowej, a w sytuacjach nieprzewidzianych w tej ustawie stosować zapisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz zapisy ustawy Prawo budowlane. W szczególności w prowadzonych postępowaniach stosować:

- wezwania wnioskodawców do wskazania w czym imieniu składają wniosek – w przypadku złożenia wniosku przez inną osobę niż organ uprawniony,
- wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku na podstawie art. 64 § 2 Kpa,
- właściwe podstawy prawne do wezwania inwestora o uzupełnienie dokumentacji z zakresu merytorycznego,
- podstawy prawne w wezwaniach inwestorów do zajęcia stanowiska względem wniesionych uwag przez strony postępowania oraz wyznaczać termin w jakim należy zająć stanowisko.

IV. Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń lub sposobie wykorzystania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Województwo Śląskie

Jacek Brzuch
.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

IFVI.431.8.2024



6187050 2025-01-27 03 POLECONA ZPO

Maciej Gramatyka
Prezydent Miasta Tychy
al. Niepodległości 49
43-100 Tychy

3827352