

**UCHWAŁA NR X/194/25
RADY MIASTA TYCHY**

z dnia 27 marca 2025 r.

w sprawie pozostawienia pism bez rozpatrzenia

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.), w związku z art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz par. 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

1. Podtrzymać swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie bezzasadności skargi w zakresie niezatrudnienia Skarżącej w nowym roku szkolnym oraz sposobu prezentacji arkusza organizacyjnego szkoły przez Dyrektora podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej.

2. W pozostałym zakresie pozostawić pisma Skarżącej bez rozpoznania.

§ 2

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Tychy stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Tychy do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Tychy

Wojciech Czarnota

Uzasadnienie:

(Uchwała Nr X/194/25)

Skarżąca, która podnosiła zarzuty dotyczące działalności Dyrektora III Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Wyspiańskiego w Tychach, skierowała do Rady Miasta dwa pisma: pierwsze zatytułowane „Odpowiedź na uzasadnienie uchwały” (data wpływu: 30 stycznia 2025 r.) oraz drugie, nienazwane ani nie wskazujące rodzaju pisma (data wpływu: 19 lutego 2025 r.).

Pierwsze z pism, według relacji pracowników Urzędu Miasta, zostało przekazane przed podjęciem przez Radę Miasta uchwały, do której się odnosiło. W rzeczywistości pismo to dotyczyło projektu rozstrzygnięcia, które ostatecznie zostało przyjęte w całości w Uchwale Rady Miasta nr IX/169/25.

W pierwszym piśmie Skarżąca wyraziła niezadowolenie z powodu rzekomego braku odpowiedzi na dwie kwestie przedstawione w poprzednich pismach:

1. Przyczyny niezatrudnienia jej w nowym roku szkolnym – Kwestia ta została poruszona w uchwale nr VI/110/24 Rady Miasta. Zarzut ten został oceniony jako bezzasadny. W uzasadnieniu do uchwały wskazano, że „W swoim piśmie Skarżąca wskazała, iż w marcu bieżącego roku złożyła podanie o pracę w wymiarze 18 godzin w macierzystej placówce i otrzymała pisemną odpowiedź, że zgodnie z organizacją nowego roku szkolnego nie przewiduje się dla niej godzin. W lipcu bieżącego roku Dyrektor Szkoły poinformował na portalu Kuratorium Oświaty w Katowicach o wakacie dla nauczyciela języka angielskiego wynoszącym 27 godzin. Wobec powyższego Skarżąca poinformowała, że nie otrzymała żadnego argumentu na brak możliwości kontynuacji przez nią pracy na stanowisku nauczyciela języka angielskiego pomimo złożonego podania. W odpowiedzi na skargę Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach przekazał wyjaśnienia w przedmiocie pisma inicjującego postępowanie w tej sprawie. Z ich treści potwierdzają się okoliczności faktyczne wskazane przez Skarżącą w zakresie deklaracji złożonej przez nią w dniu 25 marca 2024 r. dot. pracy w nowym roku szkolnym oraz ogłoszenia wakatu na portalu Kuratorium Oświaty w Katowicach dnia 24 czerwca 2024 r. W odpowiedzi tej wskazano również inne okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia skargi. 5 kwietnia br. Dyrektor Szkoły odpowiedział na podanie Skarżącej informując ją, że w następnym roku szkolnym nie przewiduje wakatów z języka angielskiego w związku ze zmniejszeniem liczby oddziałów klas pierwszych z siedmiu do dwóch zaplanowanych przez Organ Prowadzący. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi do Rady Miasta stan ten uległ zmianie w sposób niezaplanowany (rozwiązanie stosunku pracy za porozumieniem stron z innym nauczycielem). W związku z tym zdarzeniem, na rzeczonym portalu, pojawiła się powszechnie dostępna informacja o wakacie (oferta pracy), na którą Skarżąca, pomimo zaistnienia takiej możliwości, nie odpowiedziała. Wymiar proponowanego wakatu wynikał zaś z uzasadnionych względów organizacyjnych i kadrowych Szkoły, a rolą Dyrektora jednostki było obsadzenie wolnego wakatu”.

2. Sposobu prezentacji arkusza organizacyjnego szkoły przez Dyrektora podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej – Kwestia ta została poruszona w uchwale nr IX/169/25 Rady Miasta. Zarzut ten został oceniony jako bezzasadny. W uzasadnieniu do uchwały wskazano, że „Skarżąca w swoim piśmie wskazała, że „(...) na posiedzeniu rady pedagogicznej (w kwietniu lub w maju) dotyczącej organizacji roku szkolnego 2024/2025 Dyrektor Szkoły nie podał liczby etatów przypadających na poszczególne przedmioty szkolne. Podano wyłącznie liczbę etatów przypadającą na szkołę bez podziału na przedmioty, co było nieprzejrzyste”. W odpowiedzi na ten zarzut Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach przekazał wyjaśnienia następującej treści: „W dniu 11 kwietnia 2024 r. na posiedzeniu rady pedagogicznej dyrektor szkoły przedstawił kluczowe informacje dotyczące założeń arkusza. Przepisy prawa nie precyzują innej formy przedstawiania danych niż zastosowane przez dyrekcję. Podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej żaden z nauczycieli, w tym obecna na posiedzeniu Skarżąca, nie zgłaszał pytań czy uwag w sprawie, co należy traktować jako brak zastrzeżeń co do sposobu przekazania informacji, a także jej treści. Arkusz został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie przez radę pedagogiczną. (...) Skarżąca (przyp. autora) nie skorzystała także z możliwości indywidualnego spotkania z dyrektorem celem wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, albo zajęcia stanowiska na następnym posiedzeniu Rady Pedagogicznej, które odbyło się w dniu 21 maja 2024 roku.”

Skarżąca w pierwszym piśmie wyraziła także nadzieję, że zwróciła uwagę Rady Miasta na sytuację w tyskich szkołach oraz podjęła próbę przekonania Rady o potencjalnych nieprawidłowościach. Przedstawiła również swoje twierdzenia dotyczące „warunków pracy i współpracy” w szkole oraz sposobu jej funkcjonowania.

W drugim piśmie Skarżąca oświadczyła, że Kuratorium Oświaty w Katowicach bez jej zgody przekazało skargę złożoną we wrześniu 2024 r. do rozpatrzenia przez Radę Miasta. W piśmie tym Skarżąca zadała trzy pytania dotyczące możliwości ustalenia określonych stanów faktycznych przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz sformułowała pytanie z tezą o treści: „Czy JST jest w stanie odnieść się do łamanego w szkole Kodeksu Pracy?”. Dodatkowo Skarżąca wskazała, że pierwsze uzasadnienie do uchwały Rady Miasta (nr VI/110/24) ma zawierać fałszywe informacje. Zarzuciła również, że Dyrektor szkoły miał zbierać podpisy przeciwko nauczycielowi, który złożył skargę, jako dowód na naruszenie dobra szkoły. Skarżąca poinformowała, że korzysta ze swoich obywatelskich praw oraz przywołała złożoną wcześniej skargę na inny organ, która przedmiotowo nie jest związana z niniejszą sprawą.

W tym samym (drugim) piśmie Skarżąca domagała się „przywrócenia w szkole porządku prawnego zgodnego z Prawem oświatowym” oraz przedstawiła swoją wizję funkcjonowania szkoły, interpretację przepisów i ocenę działalności Dyrektora. W końcowej części pisma Skarżąca, w związku z odmową przyznania jej pełnomocnika z urzędu przez Sąd Rejonowy w Tychach w sprawie przeciwko Dyrektorowi, oświadczyła, że zastanawia się jak Prezydent Miasta może pomóc jej, aby rozwiązać sprawę zgodnie z obowiązującym prawem i dla dobra stron.

W związku z tym, że w sytuacji braku lub niejasności przedmiotu skargi (wniosku) wezwanie skarżącego (wnioskodawcy) jest obowiązkiem organu (zob. W. Hrynicki, *Skargi, wnioski, petycje i inne interwencje obywatelskie*, Warszawa 2022, s. 96), pismem z dnia 24 lutego 2025 r. wezwano Skarżącą do złożenia jednoznacznych wyjaśnień dotyczących treści pism złożonych 30 stycznia 2025 r. oraz 19 lutego 2025 r., poprzez sprecyzowanie zarzutów w formie skargi lub określenie swoich propozycji w formie wniosku. W piśmie tym poinformowano, że brak uzupełnienia w terminie skutkować będzie pozostawieniem skargi lub wniosku bez rozpatrzenia.

Skarżąca w odpowiedzi na wezwanie nie sprecyzowała żadnej skargi ani żadnego wniosku. Wyraziła ona swoją opinię, że w jej ocenie została oszukana przez placówkę „ofertą wakatu” oraz twierdzenie, że powinna uzyskać dokładne informacje dotyczące przyczyn wszystkich zarzutów „na każdym etapie prac Komisji”. Skarżąca napisała również, że dalsze rozpatrywanie sprawy jest dla niej „po ludzku stratą czasu” tym bardziej, że współpracę z Komisją uważa za „niezrozumiałą i niesatysfakcjonującą”. Jak napisała Skarżąca - kolokwialnie rzecz ujmując woli ten czas spędzić na siłowni”.

Wobec tego, że zarzuty skargi w zakresie niezatrudnienia Skarżącej w nowym roku szkolnym oraz sposobu prezentacji arkusza organizacyjnego szkoły przez Dyrektora podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej zostały wcześniej uznano za bezzasadne i bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, wobec czego Rada Miasta postanawia podtrzymać swoje poprzednie stanowisko w ocenie

zarzutów w oparciu o art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572). W pozostałej części, wobec braku sprecyzowania zarzutów lub wniosków Rada Miasta postanawia pozostawić pisma bez rozpatrzenia na podstawie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).