UCHWAŁA NR 0150/XXXV/670/05

RADY MIASTA TYCHY

z dnia 24 maja 2005 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Miasta Tychy

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 28 załącznika nr 1 do uchwały Nr 0150/II/10/02 Rady Miasta Tychy z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie Statutu Miasta Tychy opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 2, poz. 78 z dnia 14 stycznia 2003r. z późn. zm. oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po ponownym rozpatrzeniu skargi stwierdza się, co następuje:

1. Podtrzymuje się stanowisko zawarte w punkcie 1 i 2 uzasadnienia do Uchwały Nr 0150/944/2002 Rady Miasta Tychy z dnia 10 października 2002 r. zawarte w punkcie 1 i 2 uzasadnienia do niniejszej uchwały,
2. Uznaje się zasadność skargi zgodnie z zapisem punktu 3 i 4 uzasadnienia do niniejszej uchwały:
   a) błędnego zinterpretowania, iż pismo z dnia 7 czerwca 2002 r. z oznaczeniem WGE.1-0114/16/2002 i pieczęcią Wydziału Geodezji w nagłówku oraz odręcznie dopisanym numerem DUO.0561/13/02 skierowane do Zarządu Miasta Tychy dot. skargi przekazane zostało skarżącemu. Niniejsze pismo pozostało pismem wewnętrznym Urzędu.
   b) nie sporządzenia notatki ani protokołu ze spotkania Wiceprezydenta Miasta ze skarżącym w obecności Naczelnika Wydziału Geodezji w dniu 31 lipca 2002 r. - mimo, że skarżący prosił o jego sporządzenie, co jest sprzeczne z art. 67 - 72 kpa.
   c) błędnego zinterpretowania, że odpis wyjaśnień z dnia 19 sierpnia 2002 r. Nr WGE.I – 0114/27/02 złożonych przez Wydział Geodezji Zarządowi Miasta Tychy w sprawie skargi został przekazany skarżącemu. Niniejsze pismo pozostało pismem wewnętrznym Urzędu.
   d) nie poinformowania skarżącego o możliwości odwołania się od uchwały Rady Miasta do właściwego organu.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Tychy

dr Michał Gramatyka

Załącznik do uchwały
Nr 0150/XXXV/670/05
Rady Miasta Tychy
z dnia 24 maja 2005 r.

Uzasadnienie:

1. Komisja podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w punkcie 1 uzasadnienia do uchwały Nr 0150/944/2002 *z* dnia 10 października 2002 r. Wyjaśniając stwierdzenie: „sprawy klauzulowania dokumentów pn.: *wypis i wyrys* po wyżej wspomnianym terminie mogą stać się przedmiotem postępowania wyjaśniającego przez Komisję Rewizyjną ...", które to zdanie jest dla skarżącego niejasne, Komisja informuje, że nie kontrolowała, czy po wejściu w życie rozporządzenia dokonywano w Wydziale Geodezji klauzulowania nowych dokumentów, czy była to tylko kontynuacja spraw rozpoczętych, gdyż nie było to przedmiotem skargi ani też postępowania wyjaśniającego. Gdyby w czasie czytania uchwały i uzasadnienia na sesji Rady Miasta sprawa ta stała się przedmiotem czyjegoś wniosku o przeprowadzenie dalszego postępowania wyjaśniającego w tej sprawie, należałoby je podjąć. Stąd zapis ten znalazł się w uzasadnieniu.
2. Komisja podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w punkcie 2 uzasadnienia do uchwały Nr 0150/944/2002 z dnia 10 października 2002 r. Zapis art. 50 kpa wskazuje wyraźnie, że organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście..., a zapis art. 237 § 3 mówi, że .o *sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego".* Dnia 16 lipca 2002 r. Prezydent Miasta Tychy podejmując się sposobu załatwienia sprawy (art. 237 § 3 kpa) zaprosił skarżącego do przybycia do Urzędu Miasta celem omówienia spraw zawartych w pismach (art. 50 kpa), dlatego zapis ten nie budzi zastrzeżeń.
3. W pkt. 3 uzasadnienia do uchwały Nr 0150/944/2002 z dnia 10 października 2002 r. Komisja Rewizyjna uznała odpowiedź udzieloną skarżącemu dnia 7118 czerwca oraz 19 sierpnia 2002 r. jako w pełni wyjaśniającą i wystarczającą. Weryfikując powyższy zapis Komisja Rewizyjna ponownie przeanalizowała wymienione dokumenty i ustaliła:
   a. Pismo z dnia 18 czerwca 2002 r. nosi tytuł: *Odpowiedź dla Przedsiębiorstwa Usług Geodezyjnych Tychy* posiada pieczątkę Wydziału Geodezji Urzędu Miasta i odręcznie wpisany Nr DUO.0561/13/02 oraz pieczątkę i podpis Wiceprezydenta Miasta Tychy. Pismo nie posiada rozdzielnika ani też adnotacji o przekazaniu go do skarżącego. Skarżący zaznacza, że pismo to nie posiada sygnatury. Jak wynika więc z powyższego sygnatura została dopisana odręcznie po wysłaniu pisma do skarżącego. Należy uznać, zatem rację skarżącego w tym względzie, jednak pismo posiada pieczątkę (oznaczenie organu, od którego pochodzi) oraz imienną pieczątkę i podpis osoby upoważnionej do załatwienia skargi (pieczątka i podpis Wiceprezydenta Miasta), co w wystarczający sposób spełnia wymogi kpa. Tak, więc ostatecznie należy uznać, że odpowiedź została udzielona.
   b. Pismo z dnia 7 czerwca 2002 r. z oznaczeniem WGE.1-0114/16/2002 i pieczęcią Wydziału Geodezji w nagłówku oraz odręcznie dopisanym numerem DUO.0561/13/02 skierowane jest do Zarządu Miasta Tychy w miejscu i nosi tytuł: „Dot. Skargi Przedsiębiorstwa Usług Geodezyjnych Tychy". Pismo podpisane jest przez Naczelnika Wydziału Geodezji. Na piśmie tym nie odnotowano rozdzielnika ani adnotacji o skierowaniu go do skarżącego jak błędnie pierwotnie zinterpretowano. Tak więc należy uznać, że pismo to nie stanowiło odpowiedzi udzielonej skarżącemu, lecz pozostało jedynie pismem wewnętrznym Urzędu. Dnia 21 czerwca 2002 r. skarżący składa do Zarządu Miasta Tychy pismo, w którym wyraża niezadowolenie z udzielonej odpowiedzi w piśmie z dnia 18 czerwca 2002 r. W odpowiedzi na powyższe skarżący dnia 16 lipca 2002 r., czyli w ustawowym terminie, zostaje zaproszony przez Prezydenta Miasta celem omówienia spraw zawartych w pismach. Do spotkania doszło ostatecznie, po przesunięciu terminu dnia 31 lipca 2002 r. Upoważnionym przez Prezydenta do załatwienia sprawy został Wiceprezydent

Miasta. Ponadto dnia 19 lipca 2002 r. skarżący kieruje pismo do Rady Miasta Tychy, Pismo złożone w sekretariacie Sekretarza Miasta przekazane zostało do Biura Rady Miasta, a następnie zgodnie z kompetencjami do Zarządu Miasta. Złożenie tego pisma o tyle budzi zdziwienie, że 3 dni wcześniej skarżący otrzymał zaproszenie od Prezydenta Miasta celem omówienia spraw zawartych w pismach**,** ponadto nie upłynął jeszcze czas przewidziany przez kpa na załatwienie sprawy (art. 35 kpa).

c. Dnia 31 lipca 2002 r. w Urzędzie Miasta odbyło się spotkanie Wiceprezydenta Miasta ze skarżącym w obecności Naczelnika Wydziału Geodezji. Ze spotkania nie została sporządzona notatka ani protokół, mimo, że jak oświadcza skarżący prosił o jego sporządzenie, co jest sprzeczne z art. 67 - 72 kpa. Nie udzielono również skarżącemu żadnej pisemnej odpowiedzi.
d. Dnia 19 sierpnia 2002 r. Wydział Geodezji składa wyjaśnienie Zarządowi Miasta w sprawie skargi złożonej dnia 2 sierpnia do Rady Miasta. Pismo to również błędnie zinterpretowano, że jego odpis był przekazany do wiadomości skarżącemu, co jednak nie miało miejsca.

Biorąc pod uwagę powyższe uznaje się, że pomimo spotkania w dniu 31 lipca 2002 r. celem omówienia spraw zawartych w pismach, wobec niesporządzenia notatki ani protokołu oraz nieudzielenia pisemnej odpowiedzi naruszono art. 35 i 67 - 72 kpa. Uznaje się też rację skarżącego dotyczącą nieotrzymania pism z dnia 7 czerwca i 19 sierpnia 2002 r. Pisma te, jak to wyżej wskazano, na skutek błędnej interpretacji Komisji Rewizyjnej były wewnętrznymi pismami urzędu pomiędzy Wydziałem Geodezji a Zarządem Miasta Tychy.

4. W stosunku do zapisu pkt. 4 uzasadnienia do uchwały Nr 0150/944/2002 z dnia 10 października 2002 r. oraz pisma skarżącego z dnia 5 grudnia 2003 r. należy rozróżnić dwie sprawy;
   a) Rada Miasta Tychy wypowiada się w formie uchwał, od których przysługuje skarga lub odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego; Wojewoda Śląski sprawuje nadzór na zasadzie kryterium zgodności z prawem;
   b) Prezydent Miasta Tychy wydaje decyzje administracyjne, od których przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego lub Wojewody Śląskiego;
   c) Na działanie Prezydenta Miasta Tychy w zakresie spraw finansowych przysługuje odwołanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach;

5. Komisja Rewizyjna RM przypomina o konieczności stosowania przez Urząd Miasta i inne jednostki organizacyjne miasta zasad postępowania administracyjnego na każdym szczeblu postępowania.