

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH
40-032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23
tel.: 32 255-27-75 fax: 32 251-86-72
e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl
REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

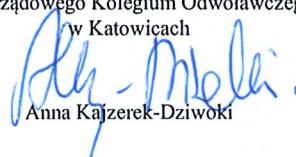
SKO.OS/41.9/723/2024/0/AK

Katowice, 7 października 2024 r.

Zawiadomienie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach – stosownie do art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – zawiadamia o wydaniu przez Kolegium postanowienia z dnia 7.10.2024r. o nr j.w. umarzającego postępowanie w sprawie wniosku o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji Nr 62/Ś/23 z 31.10.2023r. nr spr. KŚ-III.6220.3.AO. (KŚ-III.KW-01611/23) wydanej przez działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Katowice Naczelnika Wydziału Kształtowania Środowiska w Urzędzie Miasta w Katowicach o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zakład Odzysku Energii w Tychach” zlokalizowany na działkach o nr. ewid. 1178/18, 1182/22, 1184/22, 1180/18, 1181/22, 1185/22 oraz 1187/23 przy ul. Dojazdowej 10 w Tychach.

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach


Anna Kajzerek-Dziwoki

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH**

40-032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

tel.: 32 255-27-75 fax: 32 251-86-72

e-mail: kancelaria@katowice.sko.gov.pl

REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OŚ/41.9/723/2024/0/AK

Katowice, dnia 7 października 2024r.

Postanowienie

Na podstawie art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r., Poz. 570) i art. 86e ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., Poz. 1112) w związku z art. 123 oraz w związku z art. 105 § 1 w związku z art. 126 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2024r., Poz. 572)

po rozpatrzeniu wniosku z 25.11.2023r.:

1. COMFORTEL Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach przy ul. Dojazdowej 9b;
2. FREMATO Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach przy ul. Murarskiej 27,
3. Gessmann Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach przy ul. Murarskiej 30,
4. SEN Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach przy ul. Dojazdowej 9,
5. CVGS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tychach przy ul. Przejazdowej 99 oraz
6. P. Marii Sołtys – przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Ciężkim Sprzętem Maria Sołtys z siedzibą w Tychach przy ul. Cielmickiej 51/7

reprezentowanych przez adwokata P. Krzysztofa Drewniaka (adres do korespondencji: Drewniak i Wróblewski Adwokaci Sp. p., 32 – 600 Oświęcim, ul. Mickiewicza 3A) o wstrzymanie wykonania decyzji Nr 62/Ś/23 z 31.10.2023r. nr spr. KŚ-III.6220.3.AO. (KŚ-III.KW-01611/23) wydanej przez działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Katowice Naczelnika Wydziału Kształtowania Środowiska w Urzędzie Miasta w Katowicach o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zakład Odzysku Energii w Tychach” zlokalizowany na działkach o nr. ewid. 1178/18, 1182/22, 1184/22, 1180/18, 1181/22, 1185/22 oraz 1187/23 przy ul. Dojazdowej 10 w Tychach

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca składu orzekającego – Anna Kajzerek-Dziwoki (sprawozdawca)

Członek składu orzekającego – Kamila Koziara

Członek składu orzekającego – Katarzyna Stebnicka

na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 października 2024 roku.

postanowiło

umorzyć postępowanie w sprawie wniosku o wstrzymanie natychmiastowego wykonania przedmiotowej decyzji

Uzasadnienie

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy organ I instancji wydał decyzję Nr 62/Ś/23 z 31.10.2023r. nr spr. KŚ-III.6220.3.AO. (KŚ-III.KW-01611/23) o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zakład Odzysku Energii w Tychach” zlokalizowany na działkach o nr. ewid. 1178/18, 1182/22, 1184/22, 1180/18, 1181/22, 1185/22 oraz 1187/23 przy ul. Dojazdowej 10 w Tychach. W uzasadnieniu decyzji organ ten przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie. W punkcie B. sentencji organ I instancji swojej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Odwołania od ww. decyzji wniosły strony wymienione powyżej w komparycji niniejszego postanowienia reprezentowane przez pełnomocnika oraz Regionalny Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z siedzibą w Katowicach przy Pl. Grunwaldzkim 8-10 i Towarzystwo na rzecz Ziemi z siedzibą w Oświęcimiu przy ul. Leszczyńskiej 7.

Po rozpatrzeniu odwołań Kolegium decyzją z 4.10.2024r. nr SKO.OŚ/41.9/1040/2023/24716/AK utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji w mocy.

Do rozpatrzenia pozostał natomiast wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji organu I instancji zawarty w odwołaniu z 25.11.2023r. stron wymienionych w komparycji niniejszego postanowienia reprezentowanych przez pełnomocnika.

Wobec powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdziło, co następuje:

Zgodnie z art. 130 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – (w skrócie: „kpa”), przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji. (§ 2). Przepisów § 1 i 2 nie stosuje się w przypadkach, gdy:

- 1) decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (art. 108);
- 2) decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy. (§ 3).

Stosownie do art. 86e ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., Poz. 1112) - w skrócie: „ustawa - oos” lub „ustawa”, organ rozpatrujący odwołanie od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na wniosek strony, może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie tej decyzji. Wstrzymanie albo odmowa wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie (ust. 2).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wyjaśnia, że zgodnie z treścią art. 130 § 2 kpa wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji, jednakże przepisu tego nie stosuje się w przypadkach, o których mowa powyżej w art. 130 § 3 kpa. We wskazanych przypadkach wniesienie odwołania nie wstrzymuje zatem z mocy prawa wykonania decyzji. Uprawnienie do wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji środowiskowej przyznaje organowi odwoławczemu art. 86e ust. 1 ustawy - oos, który może to uczynić w „uzasadnionych przypadkach”. Udzielenie stronie ochrony tymczasowej (wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji) musi wskazywać na przesłankę zawartą w tym cytowanym artykule. Przez pojęcie wykonania aktu administracyjnego należy zaś rozumieć spowodowanie w sposób dobrowolny lub doprowadzenie w trybie egzekucji do takiego stanu rzeczy, który jest zgodny z rozstrzygnięciem zawartym w tym akcie. Doktryna prawa oraz orzecznictwo sądowoadministracyjne stoją na stanowisku, że możliwość wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji dotyczy zarówno sytuacji, w której decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, jak i gdy decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy. Dopuszczając bowiem możliwość wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji, przepis art. 86e ust. 1 ustawy - oos nie różnicuje podstaw takiego jej wykonania czy to nadanego aktem administracyjnym, czy też ustawą.

Z akt sprawy wynika, że organ I instancji zaskarżonej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 kpa. Z wnioskiem o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności tej decyzji zwróciły się strony wymienione w komparycji niniejszego postanowienia reprezentowane przez pełnomocnika. Decyzją z 4.10.2024r. nr SKO.OŚ/41.9/1040/2023/24716/AK Kolegium, po rozpatrzeniu odwołań wniesionych na decyzję organu I instancji, orzekło jak to zacytowano powyżej.

Wobec powyższego stwierdzić przyjdzie, że utrzymanie w mocy w całości decyzji organu I instancji spowodowało, że w niniejszej sprawie wnioski o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności tej decyzji, stał się bezprzedmiotowy. Uzasadnia to umorzenie postępowania z wniosku o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji organu I instancji.

W myśl art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Na mocy przepisu art. 126 kpa, do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy art. 105, art. 107 § 2-5 oraz art. 109-113, a do postanowień, od których przysługuje zażalenie, oraz do postanowień określonych w art. 134 - również art. 145-152 oraz art. 156-159, z tym że zamiast decyzji, o której mowa w art. 151 § 1 i art. 158 § 1, wydaje się postanowienie. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 kwietnia 1995 r., (SA/Łd2424/94, ONSA 1996, nr 4, poz. 80) [cyt.:] "Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy". Oznacza to, że bezprzedmiotowość postępowania powstaje wtedy, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, co powoduje, że organ nie może wydać orzeczenia załatwiającego sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty, np. rozpatrzyć wniosku strony co do istoty sprawy – tak jak ma to miejsce w niniejszym przypadku, gdyż Kolegium utrzymało w mocy w całości zaskarżoną decyzję.

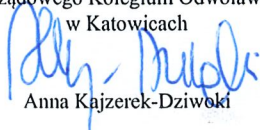
Mając na uwadze powyższe, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, iż uzasadnia to umorzenie postępowania w sprawie wniosku o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji organu I instancji z uwagi na jego bezprzedmiotowość na podstawie art. 86e ust. 1 i 2 ustawy - oos w związku z art. 123 oraz w związku z art. 105 § 1 w związku z art. 126 kpa.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie, jednakże strona niezadowolona z postanowienia może w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach


Anna Kajzerek-Dziwoki

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach


Kamila Kozłara

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach


Katarzyna Stebnicka

Otrzymują:

1. Adwokat P. Mateusz Utrata – pełnomocnik spółki Instalmedia Sp. z o.o.
Kancelaria Adwokacka Bartosz Synowiec
40-480 Katowice, ul. Kościuszki 38/7
2. Instalmedia Sp. z o.o
43-100 Tychy, ul. Targiela 8
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
40-127 Katowice, Pl. Grunwaldzki 8-10
4. Adwokat P. Krzysztof Drewniak – pełnomocnik przedsiębiorców wymienionych w komparycji niniejszej decyzji
Adres do doręczeń:
Drewniak i Wróblewski Adwokaci Sp. p.
32-600 Oświęcim, ul. Mickiewicza 3A
5. Towarzystwo na rzecz Ziemi
32-600 Oświęcim, ul. Leszczyńska 7
6. Pozostałe strony – w trybie art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko x 3
7. Gmina Tychy
43-100 Tychy, Al. Niepodległości 49
8. Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Miasta Tychy
43-100 Tychy, Al. Niepodległości 49
9. Prezydent Miasta Katowice
40-098 Katowice, ul. Młyńska 4 wraz z aktami (13 segregatorów)
10. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tychach, 43-100 Tychy, ul. Budowlanych 131– do wiadomości
11. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach, 40-127 Katowice, P. Grunwaldzki 8-10 – do wiadomości
12. Aa- BE 10

