Tychy, 24 kwietnia 2024 r.

WYDZIAŁ KONTROLI

DUK.1711.2.2024

**Pani**

**mgr Dorota Gnacik**

**Dyrektor**

**Miejskiego Centrum Oświaty**

**w Tychach**

W odpowiedzi na uwagi do protokołu wniesione pismem nr MCO-GK.0132.1.2024 z 9 kwietnia 2024 r. (data wpływu do Wydziału: 11.04.2024 r.) wyjaśniam:

W odniesieniu do zwrotu nadpłaty w kwocie 5,20 zł w przedmiotowym piśmie przytoczono wyjaśnienia RIO we Wrocławiu, które dotyczą klasyfikowania zwrotu nadpłat w podziałce klasyfikacji budżetowej, nie odnoszą się do ujmowania tej operacji na kontach księgowych na przełomie roku budżetowego. Przeprowadzenie operacji zwrotu nadpłaty powstałej w poprzednim roku budżetowym, w sposób opisany w protokole kontroli spowodowało, że w 2022 r. zawyżone zostały obroty na koncie 800 „Fundusz jednostki” oraz zaniżone zostały dochody 2023 r. Tymczasem zgodnie z zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta, z późn. zmianami:

*1. Podległe jednostki budżetowe przekazują pobrane dochody budżetowe miasta, na rachunek podstawowy budżetu miasta następująco:*

*1) Miejski Zarząd Komunikacji – nie rzadziej niż 2 razy w miesiącu, tj.:*

*a) pobrane do 15 dnia miesiąca – w terminie do 18 dnia danego miesiąca;*

*b) pobrane do końca miesiąca – w terminie do 5 dni roboczych następnego miesiąca;*

*2) Miejski Zarząd Ulic i Mostów – pobrane do końca miesiąca w terminie do 10 dnia*

*następnego miesiąca;*

*3)* ***pozostałe jednostki budżetowe – pobrane do końca miesiąca w terminie do 5 dni***

***roboczych następnego miesiąca.***

*2.* ***Wpłaty dokonane na podstawie ust. 1 winny być zgodne ze sprawozdaniem***

***z wykonania planu dochodów Rb - 27S***

W sprawozdaniu Rb – 27 S za 2022 r. prawidłowo wykazano nadpłatę w kwocie 5,20 zł (kwota dochodów nienależnie wpłacona), która nie powinna podlegać przekazaniu na rachunek Gminy jako dochód budżetowy.

W zakresie uwag do punktu 4.8. informującego, że pracownik zauważył błąd pisarski, tj. nieadekwatną wysokość nagrody jubileuszowej do stażu pracy, zauważa się, że, skoro pracownik wykonuje dyspozycje Dyrektora na podstawie takiego pisma należałoby poprosić o jego korektę, nawet tylko w formie przekreślenia i zaparafowania.

W odniesieniu do uwzględnionego w podstawie nagrody wynagrodzenia za zastępstwa zwraca się uwagę, że z przedłożonej do kontroli dokumentacji nie wynikało, że za 3 godziny zastępstw z 11 wypracowanych w kwietniu 2022 r. wypłacono wynagrodzenie 27 maja 2022 r. Zwraca się zatem uwagę, aby w przypadku składania wyjaśnień do protokołu powołując się na inny stan faktyczny załączać dokumenty źródłowe potwierdzające wyjaśnienia.

W odniesieniu do uwag w zakresie przeprowadzonego przez pracowników MCO spisu z natury nadmienić należy, że w protokole kontroli nie stwierdzono, że spis jest nierzetelny, lecz jak zacytowano w piśmie jego rzetelność budzi wątpliwości. Jak opisano w protokole kontroli Dyrektor szkoły złożył Komisji Inwentaryzacyjnej wyjaśnienia zgodnie z którymi np.:

* Obieraczka o wartości 4 547 zł - *„niedobór wynika ze zmiany lokalizacji środka trwałego, tj. „kuchnia dół”. Prawidłowo jest w lokalizacji „pomieszczenie magazynowe podziemne”*.
* Projektor Beng + ekran o wartości 2 197 zł – „*w trakcie inwentaryzacji środek trwały nie był oklejony numerem inwentarzowym”.*
* Projektor BenQ o wartości 2 399 zł – „*środek trwały posiadał nieczytelną naklejkę z numerem inwentarzowym”.*

Zaznaczyć należy, że Komisja przyjęła powyższe wyjaśnienia bez zastrzeżeń. W przypadku, kiedy np. zespołowi spisowemu nie udostępniono pomieszczenia, w którym znajdowała się obieraczka, zasadnym wydaje się, aby fakt ten potwierdzały wyjaśnienia Dyrektora. Kontrolujące wysuwają wnioski na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji. Jeżeli Dyrektor nie wskazał w wyjaśnieniach, że niedobór powstał w wyniku nieudostępnienia pomieszczenia, a wyjaśnienia te zostały przyjęte przez Komisję bez zastrzeżeń, to rodzi się pytanie, dlaczego sprzęt nie został spisany z natury, co z kolei rodzi wątpliwości, o których mowa w protokole kontroli. Przypomnieć należy, że spis z natury polega na ujęciu w arkuszu wszystkich elementów majątku znajdujących się na terenie szkoły. Jeśli zatem zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora ww. niedobory nie posiadały stosownego oznakowania, należało je ująć w arkuszach jako nadwyżki, czego zespół spisowy nie dokonał. Jeżeli natomiast Komisja inwentaryzacyjna uznaje, że środki te nie zostały spisane z uwagi na fakt, że znajdowały się w pomieszczeniach nieudostępnionych w czasie spisu, należało zwrócić się do Dyrektora o wyjaśnienie tej kwestii i ewentualne uściślenie złożonych wyjaśnień.
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