DUK.1711.8.2023

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Miejskim Zarządzie Ulic i Mostów w Tychach w dniach od 16.10.2023 r. do 15.12.2023 r. przez mgr Agnieszkę Olak, naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, mgr Annę Wardzińską oraz mgr Agnieszkę Szymańską, głównych specjalistów Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień, odpowiednio nr 0052.1/112/23, 0052.1/113/23 oraz 0052.1/114/23 z dnia 10.10.2023 r. wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| 1. **Zakres kontroli:** |

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym, zamówienia publiczne, gospodarność i celowość dysponowania środkami w okresie od 1.01.2021 r. do dnia kontroli oraz w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych

|  |
| --- |
| 1. **Kierownictwo jednostki:** |

* mgr inż. Arkadiusz Bąk – Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach od 1.05.2023 r. r. do nadal,
* mgr Artur Kruczek - Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach od 3.01.2020 r. do 30.04.2023,
* mgr Izabela Demska-Ćwiertka – Główny Księgowy Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów   
  w Tychach od 1.01.2024 r. do nadal,
* mgr Karol Woźnicki – Główny Księgowy Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów   
  w Tychach od 2.12.2002 r. do 31.12.2023 r.

|  |
| --- |
| **3. Dokumentacja poddana kontroli** |

* Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
* Sprawozdania Rb-28S, Rb-27S oraz Rb-N i Rb-Z za okresy wskazane w protokole,
* Sprawozdanie finansowe za 2022 r.,
* Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
* Wyrywkowo dokumenty źródłowe, wyciągi bankowe za 2021 r., 2022 r. oraz 2023 r.,
* Wyrywkowo dokumentacja dotycząca obrotu gotówkowego,
* Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
* Wyrywkowo dziennik za 2021 r., 2022 r. oraz 2023 r.,
* Dokumentacja z inwentaryzacji rocznej w 2021 r. oraz w drodze potwierdzenia sald i weryfikacji za 2022 r.,
* Wyrywkowo umowy i dokumenty związane z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
* Dokumenty dotyczące wyliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz przyznanych w 2022 r. świadczeń,
* Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne oraz ekwiwalenty za niewykorzystany urlop w 2022 r. oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego,
* Dokumentacja związana z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
* Ewidencje przebiegu pojazdów i wybrane umowy z pracownikami na użytkowanie prywatnych samochodów do celów służbowych za 2021 r., 2022 r., 2023 r.,
* Wyrywkowo dokumenty w zakresie ściągalności należności z tytułu opłat dodatkowych oraz opłat za zajęcie pasa drogowego,
* Dokumentacja dotycząca realizacji postanowień zarządzenia nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| **4. Ustalenia kontroli** |

Działalność kontrolowanej jednostki została uregulowana przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

* Zarządzenie nr 10/2017 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 10.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości,
* Zarządzenie nr 18/2017 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 15.12.2017 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości,
* Zarządzenie nr 5/2021 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 29.01.2021 r. w sprawie ujednolicenia zasad (polityki) rachunkowości,
* Instrukcja kasowa z dnia 2.01.2008 r.,
* Zarządzenie nr 12/2017 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 10.10.2017 r. w sprawie kontroli i obiegu dokumentów finansowo - księgowych,
* Zarządzenie nr 19/2017 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 15.12.2017 r. w sprawie gospodarki drukami ścisłego zarachowania,
* Zarządzenie nr 10/2005 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 20.12.2005 r. w sprawie gospodarowania środkami ochrony indywidulanej oraz odzieżą i obuwiem roboczym wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem nr 2/2015 z 2.01.2015 r. i zarządzeniem nr 5/2019 z 11.12.2019 r.,
* Zarządzenie nr 17/2021 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 20.12.2021 r. w sprawie zasad przydzielania pracownikom MZUiM w Tychach środków ochrony indywidualnej, odzieży ochronnej i obuwia roboczego oraz wypłaty ekwiwalentów za odzież i obuwie robocze i pranie odzieży roboczej,
* Zarządzenie nr 20/2022 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 16.12.2022 r. w sprawie zasad przydzielania pracownikom MZUiM w Tychach środków ochrony indywidualnej, odzieży ochronnej i obuwia roboczego oraz wypłaty ekwiwalentów za odzież i obuwie robocze i pranie odzieży roboczej,
* Zarządzenie nr 2/2014 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 03.03.2014 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki za jeden kilometr przebiegu oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania przez pracownika w celach służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy,
* Zarządzenie nr 7/2019 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 23.12.2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach wraz z zarządzeniami nr 7/2021 z 29.03.2021 r., 14/2021 z 17.12.2021 r., 19/2022 z 16.12.2022 r., 9/2023 z 26.04.2023 r. w sprawie wprowadzenia zmiany do Regulaminu wynagradzania pracowników MZUiM w Tychach,
* Zarządzenie nr 12/2023 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 19.06.2023 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania,
* Zarządzenie nr 12/2012 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 30.10.2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy MZUiM wraz z zarządzeniami nr 11/2018 z 31.12.2018 r., 3/2021 z 11.01.2021 r., 13/2021 z 17.12.2021 r., 12/2022 z 13.07.2022 r., 17/2022 z 14.10.2022 r., 6/2023 z 24.03.2023 r. wprowadzającymi zmiany w Regulaminie Pracy.
* Zarządzenie nr 3/2022 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 23.03.2022 r. w sprawie Regulaminu Zakładowego Fundusz Świadczeń Socjalnych w MZUiM.

Do kontroli przedłożono Instrukcję obsługi kas automatycznych na parkingach wielopoziomowych, Instrukcję kasową/Regulamin poboru opłaty parkingowej za pomocą parkomatu, które zostały podpisane tylko przez Głównego Księgowego.

Ponadto w jednostce obowiązują jednocześnie trzy polityki rachunkowości wprowadzone zarządzeniami Dyrektora MZUiM w Tychach: nr 10/2017 z dnia 10.10.2017 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, nr 18/2017 z dnia 15.12.2017 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości, nr 5/2021 z dnia 29.01.2021 r. w sprawie ujednolicenia zasad (polityki) rachunkowości. W trakcie kontroli ustalono, że wszelkie zmiany do polityki w sposób nieprawidłowy wprowadzono nowym zarządzeniem w sprawie zasad rachunkowości lub w sprawie ujednolicenia zasad rachunkowości regulując dodatkowe lub zmieniając określone kwestie. Prawidłowa legislacja aktów normatywnych polega na wprowadzaniu zmian do obowiązujących uregulowań, a tekst jednolity wprowadzany jest w miejsce dotychczasowej regulacji.

* 1. **W zakresie realizacji wniosków pokontrolnych**

W wyniku przeprowadzonej planowej kontroli w Miejskim Zarządzie Ulic i Mostów w Tychach w 2017 r., wystąpieniem pokontrolnym skierowanym do MZUiM w dniu 22.05.2017 r. wydane zostały zalecenia pokontrolne. W zakresie weryfikacji realizacji wniosków pokontrolnych poddano następujące obszary działalności:

* + 1. **Sprawozdawczość budżetowa i finansowa**

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania Rb-28S w zakresie planu, zaangażowania, wydatków wykonanych i zobowiązań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych za:

* III kwartał 2021 r.,
* IV kwartał 2022 r.,
* II kwartał 2023 r.,

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji danych wykazanych w ww. sprawozdaniach z przedłożonymi do kontroli zestawieniami obrotów i sald nie stwierdzono nieprawidłowości.

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania kwartalne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za wskazane okresy. W sprawozdaniach tych nie wykazano zobowiązań wymagalnych, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji źródłowej poddanej kontroli.

**Za powyższe okresy sprawozdawcze weryfikacji poddano również sprawozdania budżetowe Rb-27S stwierdzając, że w sprawozdaniu za IV kwartał 2022 r.:**

* **w kolumnie „Należności” wykazano kwoty przypisów należności z tytułu dochodów budżetowych, których pierwotny termin płatności przypadał na rok następny 2023 r., co skutkowało zawyżeniem wskazanych należności łącznie o kwotę 95 350,58 zł.** Zgodnie z § 3 ust. 1 załącznika nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 144 z późn. zm.) w kolumnie "Należności" wykazuje się: salda początkowe (należności pozostałych do zapłaty zmniejszone o nadpłaty), powiększone o kwoty przypisów należności z tytułu dochodów budżetowych, po zmniejszeniu ich o kwoty odpisów oraz nie wykazuje się należności długoterminowych. Ponadto zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.) podstawę gospodarki finansowej jednostki w danym roku budżetowym stanowi uchwała budżetowa, która określa łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych. Sprawozdanie Rb-27S dotyczy zatem roku kalendarzowego, za który jest sporządzane, dlatego w kolumnie „Należności” należy wykazać kwoty przypisów należności z tytułu dochodów budżetowych, których pierwotny termin płatności przypada na dany rok budżetowy, a nie na następny rok (odpowiedź Ministerstwa Finansów nr ST2.4761.4.2020 z 6.05.2020 r. na pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie).
* **niewykazanie w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” wpłat stanowiących wpływy z tytułu dochodów budżetowych dokonanych w instytucji płatniczej, instytucji pieniądza elektronicznego i zapłaconych kartą, które nie wpłynęły na rachunek bieżący – subkonto dochodów do końca okresu sprawozdawczego.**   
  W § 3 ust. 1 pkt 4 *Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 144 z późn. zm.) zapisano, że: *w kolumnie "Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)" wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego - subkonto dochodów powiększone o środki w drodze, które nie wpłynęły na rachunek bieżący - subkonto dochodów do końca okresu sprawozdawczego, stanowiące wpłaty z tytułu dochodów dokonanych w kasie jednostki, w placówce pocztowej w rozumieniu* [*ustawy*](https://sip.lex.pl/#/document/17938059?cm=DOCUMENT) *z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041, z późn. zm.), zwanej dalej "ustawą - Prawo pocztowe", w biurze usług płatniczych, w instytucji płatniczej lub w instytucji pieniądza elektronicznego i zapłaconych kartą płatniczą oraz wpłaty przekazane do banków w ramach zastępczej* obsługi kasowej. Ponadto w § 3 ust. 3 ww. Instrukcji *Dochody wykonane wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego - subkonto dochodów powiększone o środki w drodze, które nie wpłynęły na rachunek bieżący - subkonto dochodów do końca okresu sprawozdawczego, stanowiące wpłaty z tytułu dochodów dokonanych w kasie jednostki, w placówce pocztowej w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe, w biurze usług płatniczych, w instytucji płatniczej lub w instytucji pieniądza elektronicznego i zapłaconych kartą płatniczą oraz wpłaty przekazane do banków w ramach zastępczej obsługi kasowej.* Zgodnie z stanowiskiem Ministerstwa Finansów z 24.05.2022 r., przygotowanym w odpowiedzi na prośbę RIO w Opolu, ww. przepisy Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych (…) precyzyjnie określają zakres informacji (danych), które winny zostać wykazane w kolumnie 7 sprawozdania Rb-27S. W obu przypadkach oprócz dochodów wykonanych na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego – subkonto dochodów należy doliczyć środki w drodze, które nie wpłynęły na rachunek bieżący z enumeratywnie wymienionych form płatności, a powyższa zasada odnosi się do każdego okresu sprawozdawczego, tj. zarówno sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego sporządzanych za poszczególne miesiące roku, jak również do sporządzania rocznego sprawozdania Rb-27S.

W związku z powyższym **w sprawozdaniu Rb-27S za IV kwartał 2022 r. w kolumnie „*Należności pozostałe do zapłaty – ogółem*” nieprawidłowo wykazano kwotę 1 308 zł, stanowiącą wpłaty dokonane w parkomatach umieszczonych na parkingach wielopoziomowych, w dniu 31.12.2022 r. kartami płatniczymi z tytułu opłat dodatkowych.** Zgodnie z umową nr 2100896258 z 8.01.2015 r. z firmą obsługującą płatności bezgotówkowe kartami płatniczymi, cykl płatności należności Akceptanta (MZUiM) z tytułu umowy zostaje przesunięty o 1 dzień, co oznacza, że wpłaty dokonane w parkomatach 31.12.2023 r. wpłyną na rachunek jednostki w dniu kolejnym. Na 31.12.2022 r. saldo konta 221-07-00110 w rozdziale 60019 i § 0970 wynosiło 1 308 zł. W księgach rachunkowych dokumentem FAS 12/22/028 z 31.12.2022 r. dokonano księgowania na stronie WN konta 221-07-00110 / Ma 720 wszystkich należności dotyczących grudnia, tj. wpłaconych gotówką oraz kartami płatniczymi wraz z wpłaconymi 31.12.2022 r. Należności opłacone kartami płatniczymi 31.12.2022 r. prawidłowo należało wprowadzić na stan środków w drodze zapisem Wn 141 / Ma 221-07-00110 bowiem zgodnie z przytoczonym powyżej wyjaśnieniem Ministerstwa do „dochodów wykonanych” oprócz dochodów wykonanych na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego należy też doliczyć „środki w drodze”. Ponadto na koncie 141 *Środki w drodze* nie ujęto płatności za postój na parkingach dokonanych 31.12.2022 r. kartami płatniczymi (które obsługuje firma X), poprzez płatności mobilne (które obsługuje firma Y), a które zostają przekazane na rachunek jednostki w następnym miesiącu.

* wykazanie w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” w § 0940 *Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych* kwoty 5 000 zł nie wynikającej z obrotów konta 130-2 „Dochody budżetowe” tylko z obrotów konta 130-1 „Rachunek podstawowy – wydatki”. Jak wynika z zestawienia obrotów i sald zwrot kaucji wpłaconej w latach poprzednich ujęto w księgach zapisami:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **dokument** | **opis** | **strona Wn** | **strona Ma** | **kwota** |
| WB2022/12/0175 | zwrot kaucji PKP | 130-1 § 0940 | 240-5 | 5 000 |
| 221-12-00110 § 0940 | 221-12-00110 § 0940 | 5 000 |
| WB2022/12/0176 | Zwrot niewykorzystanych środków, dochody budżetowe | 222-000 | 130-1 | 5 000 |
| 130-1 | 130-1 | - 5 000 |

Operacja zwrotu kaucji stanowiąca wpływ z lat ubiegłych przeprowadzona została nieprawidłowo. Jako że zwrot ten stanowi dochód budżetowy w celu prawidłowego ujęcia operacji w księgach rachunkowych kontrahentowi należało wskazać do zwrotu numer rachunku bankowego konta dochodów jednostki. Wówczas operacje związane ze zwrotem kaucji i odprowadzeniem jej jako dochód powinny zostać ujęte w księgach rachunkowych zapisami:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Opis** | **strona Wn** | **strona Ma** | **kwota** |
| zwrot kaucji PKP | 130-2 § 0940 | 221 -analityka kontrahenta PKP § 0940 | 5 000 |
| 221- analityka kontrahenta PKP § 0940 | 240-5 § 0940 | 5 000 |
| Przekazanie dochodów budżetowych | 222-000 | 130-2 | 5 000 |

Ponadto, podkreślić należy, że powyższa należność została w jednostce ujęta na koncie   
221-12-00110 „KLIENT INDYWIDUALNY”, gdzie przypisywane są różne należności wynikające np. z wpłat dokonanych w parkomatach. W powyższym przypadku należało wyodrębnić należność na koncie konkretnego kontrahenta, tj. PKP.

**Weryfikacja kwartalnych sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za ww. okresy wykazała, że w sprawozdaniu:**

* **za III kwartał 2021 r., IV kwartał 2022 r., II kwartał 2023 r.,** **nieprawidłowo wykazano należności w układzie podmiotowym, tj.:w grupie *„gospodarstwa domowe”* wykazano należności od spółek prawa handlowego** (tj. jawna, partnerska, komandytowa, komandytowo-akcyjna, akcyjna, spółka z o.o.), które zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 652) winny zostać zaliczone do grupy „przedsiębiorstwa niefinansowe”.   
  Powyższe dotyczyło między innymi należności widniejących na kontach: 221-04-01479 w kwocie 50 zł, 221-04-01578 w kwocie 50 zł, 221-04-01624 w kwocie 16 zł, 221-04-02087 w kwocie 50 zł, 221-04-02344 w kwocie 50 zł, 221-04-02398 w kwocie 58,80 zł,   
  221-04-02924 w kwocie 58,80 zł.
* **za IV kwartał 2022 r**.
* **w błędnej pozycji N5.3 *Pozostałe należności z tytułu innych niż wymienione powyżej* wykazano należność widniejącą na koncie 202-000-20868 w kwocie 2 999,97 zł** z tytułu zapłaty faktury pro-forma PROF.827/12/2022 za zakup tablicy z konstrukcją "Varna" wraz z montażem. Zatem należność prawidłowo powinna zostać wykazana w pozycji N5.1 *Pozostałe należności z tytułu dostaw i usług,*
* **w grupie *„przedsiębiorstwa niefinansowe”* zamiast w grupie *„instytucje niekomercyjne działające na rzecz gospodarstw domowych”* wykazano należność w kwocie 104,12 zł** widniejącą na koncie 221-01-1-06787,
* **w grupie *„przedsiębiorstwa niefinansowe”* zamiast w grupie *„gospodarstwa domowe”***wykazano należności w kwocie 1,48 zł, 20,50 zł widniejące na kontach   
  221-01-1-06810, 221-01-1-07829.
* **za II kwartał 2023 r. w grupie *„przedsiębiorstwa niefinansowe”* zamiast w grupie *„gospodarstwa domowe”***wykazano należności w kwocie 28,80 zł, 2 705,65 zł, 158,80 zł wynikające z kont: 221-01-1-07435, 221-01-1-07534, 221-04-03097.

Kontroli poddano sprawozdania finansowe, tj. bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki za 2022 r. w konfrontacji z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych**. W bilansie stwierdzono nieprawidłowe wykazanie w pozycji:**

* **B.II.4 N*ależności krótkoterminowe – pozostałe,* kaucji zwrotnej w kwocie 5 529,27 zł** (saldo konta 240-05 *Pozostałe rozrachunki-Kaucje wpłacone*). Zgodnie z umową, nr 41/203/037/00/21005688/13 z 6.06.2013 r. zawartej na czas nieokreślony, w dniu zawarcia umowy zamawiający zobowiązany był do wniesienia kaucji w wysokości   
  3-krotnego miesięcznego ryczałtu. W aneksie nr 41/203/037/23001838/37 z 13.06.2017 r. w § 7 ust. 5 wskazano, że kaucja podlega zwrotowi w terminie 14 dni od daty zakończenia umowy w przypadku, gdy wykonawca nie ma w stosunku do zamawiającego żadnych roszczeń. Z uwagi na czas obowiązywania umowy, tj. okres dłuższy niż 12 miesięcy od dnia bilansowego, omawiana kaucja ma charakter długoterminowy. Zatem winna zostać wykazana w bilansie w pozycji A.III *Należności długoterminowe*. Nadmienić należy, że zapisy umowy umożliwiające wcześniejsze jej rozwiązanie są bez znaczenia dla bilansowej klasyfikacji zobowiązania z tytułu kaucji.
* **B.II.3 *Należności krótkoterminowe – Należności z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń* kwoty 82,03 zł** (saldo Wn konta 234-6 *Inne świadczenia na rzecz pracowników)* wynikającą z korekty dokumentów rozliczeniowych ZUS **zamiast w pozycji B.II.4 *Pozostałe należności*,**
* **B.II.4 *Należności krótkoterminowe – pozostałe,* kwoty 2 999,97 zł dotyczącej zapłaconej faktury proforma** (nr PROF.827/12/2022) z tytułu przedpłaty za zakup tablicy z konstrukcją "Varna" na kwotę 2 446,47 zł wraz z usługą montażu na kwotę 553,50 zł, **zamiast prawidłowo w pozycji B.II.1 *Należności krótkoterminowe – Należności z tytułu dostaw i usług.***

Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dzienników cząstkowych z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2022 r., zgodnie z art. 14 uor oraz zachowanie zasady ciągłości (art. 5 uor) poprzez zgodność bilansu otwarcia roku 2023 r. z bilansem zamknięcia roku 2022 r.

* + 1. **Odprowadzanie pobranych dochodów budżetowych na rachunek dochodów Jednostki Samorządu Terytorialnego**

Zgodnie z zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta z późn. zmianami, Miejski Zarząd Ulic i Mostów przekazuje dochody pobrane do końca miesiąca na rachunek podstawowy budżetu miasta w terminie do 10 dnia następnego miesiąca. Weryfikacji poddano wysokość i terminowość przekazywania dochodów budżetowych w 2021 r., 2022 r. i w I półroczu 2023 r. stwierdzając, że jednostka z reguły przekazywała dochody budżetowe z zachowaniem ww. **terminu poza częścią dochodów za grudzień 2022 r. pobranych z kasy w kwocie 5 934 zł, które przekazano na rachunek budżetu miasta dopiero 27.01.2023 r.**

* + 1. **Prowadzenie ksiąg rachunkowych**

W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych kontrolą objęto realizację zaleceń pokontrolnych w następujących obszarach, tj.:

1. **Aktualizacji polityki rachunkowości**

Do polityki rachunkowości wprowadzono zalecenia Prezydenta wskazane w pismach ustalających wspólne zasady rachunkowości w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy z marca 2019 r., października 2020 r. oraz stycznia 2018 r. z pominięciem zapisu, że „w przypadku, gdy koszty/przychody wynikające z dokumentu księgowego obejmują okres wykraczający poza jeden miesiąc należy dokonać ich podziału i ująć odpowiednio w księgach miesięcy, których dotyczą “. Weryfikacja dokumentów wykazała, że nie stosowano ww. zalecenia, co dotyczyło przykładowo faktur nr:

* E/GM/0416663/21 z 10.11.2021 r. za sprzedaż energii elektrycznej na kwotę 239,58 zł, za okres od 11.09.2021 r. do 4.11.2021 r., z datą wpływu do MZUiM 17.11.2021 r., którą w całości ujęto w kosztach listopada 2021 r.,
* O/S2/0025686/21 z 15.11.2021 r. za sprzedaż energii elektrycznej na kwotę 335,18 zł, za okres od 11.09.2021 r. do 4.11.2021 r., z datą wpływu do MZUiM 18.11.2021 r., którą w całości ujęto w kosztach listopada 2021 r.,
* O/S2/0025748/21 z 15.11.2021 r. za sprzedaż energii elektrycznej na kwotę 268,41 zł, za okres od 24.09.2021 r. do 8.11.2021 r., z datą wpływu do MZUiM 18.11.2021 r., którą w całości ujęto w kosztach listopada 2021 r.,
* D/DO/0834301/22 z 5.12.2022 r. za usługi dystrybucji energii elektrycznej na kwotę 1 551,79 zł, za okres od 11.10.2022 r. do 2.12.2022 r., z data wpływu do MZUiM 13.12.2022 r., którą w całości ujęto w kosztach grudnia 2022 r.,
* D/DO/0834298/22 z 5.12.2022 r. za usługi dystrybucji energii elektrycznej na kwotę 436,01 zł, za okres od 15.10.2022 r. do 2.12.2022 r., z data wpływu do MZUiM 13.12.2022 r., którą w całości ujęto w kosztach grudnia 2022 r.,
* D/DO/0026857/23 z 25.01.2023 r. za usługi dystrybucji energii elektrycznej na kwotę 166,68 zł, za okres od 22.11.2022 r. do 16.01.2023 r., z data wpływu do MZUiM 31.01.2023 r., którą w całości ujęto w kosztach stycznia 2023 r.,
* D/DO/0026448/23 z 25.01.2023 r. za usługi dystrybucji energii elektrycznej na kwotę 819 zł, za okres od 19.11.2022 r. do 5.01.2023 r., z data wpływu do MZUiM 30.01.2023 r., którą w całości ujęto w kosztach stycznia 2023 r.,
* D/DO/0091744/23 z 14.02.2023 r. za usługi dystrybucji energii elektrycznej na kwotę 1 410,48 zł, za okres od 1.12.2022 r. do 13.02.2023 r., z data wpływu do MZUiM 20.02.2023 r., którą w całości ujęto w kosztach lutego 2023 r.

1. **Przestrzegania zasady memoriału**

Niestosowanie zasady memoriału wynikającej z art. 6 ustawy o rachunkowości na przełomie roku oraz zaleceń Prezydenta wskazanych w piśmie z stycznia 2018 r., przytoczonych powyżej, poprzez:

* nieujęcie w kosztach grudnia 2021 r. niżej wymienionych faktur, które w całości ujęto w księgach rachunkowych 2022 r.
* nr D/DO/0074644/22 z 27.01.2022 r. na kwotę 3 221,55 zł za energię elektryczną za okres od 5.11.2021 r. do 25.01.2022 r. (dowód księgowy nr 01/22/0086),
* nr WOD/16774/2022 z 31.01.2022 r. na kwotę 54,43 zł z tytułu sprzedaży wody za okres rozliczeniowy od 23.12.2021 r. do 24.01.2022 r. (dowód księgowy nr 01/22/0085),
* nr WOD/13669/2022 z 24.01.2022 r. na kwotę 33,66 zł z tytułu sprzedaży wody za okres rozliczeniowy od 17.12.2021 r. do 21.01.2022 r. (dowód księgowy nr 01/22/0059),
* nr 9/01/2022 z 24.01.2022 r. na kwotę 221,40 zł z tytułu opłaty maintenance za POS terminal Tychy Główna, Lodowisko Tychy za grudzień 2021 r. (dowód księgowy nr 01/22/0047),
* nr FV/989/22 z 19.01.2022 r. na kwotę 107 956,80 zł za zimowe utrzymanie dróg krajowych na ternie miasta Tychy za okres od 23.12.2021 r. do 4.01.2022 r. (dowód księgowy nr 01/22/0042),
* nr 6/22 z 19.01.2022 r. na kwotę 49 501,80 zł za zimowe utrzymanie dróg (…) w miesiącach XI i XII 2021 r. (dowód księgowy nr 01/22/0038),
* nr FA/12/01/2022 z 11.01.2022 r. na kwotę 587 421,66 zł za zimowe utrzymanie dróg (…) w okresie od 1.12.2021 r. do 4.01.2022 r. (dowód księgowy nr 01/22/0030),
* nr F0080667193/001/22 z 1.01.2022 r. na kwotę 515,41 zł za abonament telefoniczny w styczniu 2022 r. w kwocie 404,67 zł oraz połączenia w okresie od 1.12.2021 r. do 31.12.2021 r. (dowód księgowy nr 01/22/0006).
* nieujęcie w kosztach grudnia 2022 r. następujących faktur, które w całości ujęto w księgach rachunkowych 2023 r.
* nr 1/01/2023 z 9.01.2023 r. na kwotę 1 950 zł za prace porządkowe w składnicy akt zgodnie z roczną umową płatną miesięcznie (dowód księgowy nr 01/23/0016),
* nr 2/23 z 2.01.2023 r. na kwotę 277 554,60 zł za zimowe utrzymanie dróg i ulic gminnych wraz z obiektami inżynieryjnymi w dzielnicach śródmiejskich zadanie V w okresie od 15.12.2022 r. do 31.12.2022 r. (dowód księgowy nr 01/23/0001),
* nr 3/23 z 2.01.2023 r. na kwotę 163 856,52 zł za zimowe utrzymanie dróg i ulic powiatowych oraz dróg i ulic gminnych w dzielnicach śródmiejskich wraz z obiektami inżynieryjnymi na zach. Od osi Katowicka - Bielska zadanie III w okresie od 15.12.2022 r. do 31.12.2022 r. (dowód księgowy nr 01/23/0006),
* nieprawidłowe ujęcie w księgach rachunkowych rozliczeń wydatków pracowników na przejazdy własnym samochodem w celach służbowych, co dotyczyło np. kosztów w kwocie:
* 5 013,83 zł poniesionych w styczniu 2022 r., a ujętych w lutym,
* 5 473,90 zł poniesionych w lutym 2022 r., a ujętych w marcu,
* 5 788,33 zł poniesionych w październiku 2022 r., a ujętych w listopadzie,
* 4 666,02 zł poniesionych w maju 2021 r., a ujętych w czerwcu,
* 4 674,58 zł poniesionych w listopadzie 2021 r., a ujętych w grudniu.

Łącznie w 2021 r. i 2022 r. błędnie tzn. niezgodnie z zasadą memoriału ujęto w księgach rachunkowych koszty poniesione na zwrot wydatków dot. używania własnego samochodu w celach służbowych na łączną kwotę odpowiednio 41 817,89 zł oraz 44 403,78 zł.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowe zastosowanie konta 300 *Rozliczenie zakupu*, co dotyczyło ujęcia w księgach rachunkowych następujących faktur:

* nr 7500010931 z 5.01.2022 r. na kwotę 43,05 zł z tytułu abonamentu telefonicznego za styczeń 2022 r. z datą wpływu do MZUiM 11.01.2022 r. (dowód księgowy nr 01/22/0004),
* nr FV/000079/10/2021 z 29.10.2021 r. na kwotę 1 018,44 zł dotyczącą czynszu najmu pomieszczenia serwerowni w budynku stadionu miejskiego za październik 2021 r. z datą wpływu do MZUiM 4.11.2021 r. (dowód księgowy nr 11/21/0007),
* nr FA 44/B/21 z 29.10.2021 r. na kwotę 7 373,85 dot. usługi informatycznej z datą wykonania usługi 29.10.2021 r. i z datą wpływu do MZUiM 4.11.2021 r. (dowód księgowy nr 11/21/0016),
* nr 31/11258038 z 29.10.2021 r. na kwotę 575,33 zł za zakup wody w październiku, z datą wpływu do MZUiM 8.11.2021 r. (dowód księgowy nr 11/21/0028),
* nr FA/867/2021/F z 31.10.2021 r. na kwotę 885 zł za usługi w poradni medycyny pracy za październik, z datą wpływu do MZUiM 8.11.2021 r. (dowód księgowy nr 11/21/0032),
* nr FV/PA/50815/11 z 30.11.2021 r. na kwotę 616,76 zł dot. opłaty za transakcje na kartach płatniczych w okresie 1.11.2021 r do 30.11.2021 r., z datą wpływu do MZUiM 8.12.2021 r. (dowód księgowy nr 12/21/0059),
* nr 101/02/K/2023 z 28.02.2023 r. z datą sprzedaży 28.02.2023 r. na kwotę 644 zł za badania profilaktyczne, która wpłynęła do MZUiM 7.03.2023 r. (dowód księgowy nr 2/23/0058),
* nr KFA23102383 z 31.01.2023 r. z datą sprzedaży 31.01.2023 r. na kwotę 2 201,02 zł za konserwację urządzeń dźwigowych, która wpłynęła do MZUiM 14.02.2023 r. (dowód księgowy nr 2/23/0063).

1. **Ujmowania w księgach rachunkowych faktur przed dokonaniem kontroli merytorycznej**

Wyrywkowa weryfikacja dokumentów źródłowych nie wykazała ujmowania w księgach rachunkowych faktur przed dokonaniem kontroli merytorycznej. Należy jednak zauważyć, że na fakturach brakuje ich opisu merytorycznego, co jest niezgodne z ust. 5.3 pkt 2 obowiązującej w MZUiM *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów*, gdzie wskazano, że „kontrola merytoryczna polega na stwierdzeniu:

1. czy dowód księgowy dokumentuje faktyczny obraz operacji gospodarczej,
2. czy operacje gospodarcze są celowe, zgodne z umową lub zamówieniem,
3. czy dane w dokumencie są zgodne z rzeczywistością co do czasu, miejsca; prawidłowy jest pomiar ilościowy i jakościowy.

Dodatkowym elementem w zakresie merytorycznym jest opis dowodów księgowych dokumentujących poniesiony wydatek. Sprawdzenie pod względem merytorycznym świadczy również o zgodności i poprawności załączników do dokumentów finansowo – księgowych”. Przedłożone do kontroli faktury niejednokrotnie nie zawierały wskazania czego dotyczył zakup, a opis zakupionego towaru czy usługi umieszczony przez wystawcę faktury był nieprecyzyjny. Do niektórych faktur dołączano informację o zamówieniu publicznym, gdzie m.in. wskazywano umowę, na podstawie której dokonano zakupu, co jednak nie wypełniało wskazanego obowiązku sprecyzowania przedmiotu zakupu, celu jego dokonania oraz czy dowód dokumentuje faktyczną operację gospodarczą i czy jest zgodny z treścią zawartych umów bądź decyzjami podjętymi przez uprawnione osoby.

Ponadto podczas wyrywkowej kontroli wystawionych faktur w konfrontacji z protokołami odbioru wykonanych robót wraz z załącznikami stwierdzono, że **nie dokonano należytej weryfikacji dokumentacji dotyczącej faktury nr 3/23 z 2.01.2023 r. na kwotę 163 856,52 zł za** **zimowe utrzymanie dróg i ulic powiatowych oraz dróg i ulic gminnych w dzielnicach śródmiejskich wraz z obiektami inżynieryjnymi od osi Katowicka-Bielska zad III, ponieważ w załączniku dotyczącym rozliczenia wykonanych usług w okresie od 15.12.2022 r. do 31.12.2022 r. suma zużytej soli stanowiła ilość 370 Mg, a prawidłowo zsumowana ilość to 333,50 Mg. Powyższy błąd przy zastosowanej cenie soli w kwocie 200 zł netto (216 brutto) spowodował zawyżenie faktury o kwotę 7 884 zł brutto.**

1. **Ujmowania dat w zapisie księgowym**

W jednostce zapis księgowy zgodnie z art. 23 ustawy o rachunkowości zawiera: datę dokonania operacji gospodarczej, datę dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz datę zapisu.

1. **Rozliczania kosztów za odzież i obuwie robocze pracowników**

W okresie objętym kontrolą regulacje wewnętrzne dotyczące zasad przydzielania pracownikom środków ochrony indywidualnej, odzieży ochronnej i obuwia roboczego oraz wypłat ekwiwalentów za ich pranie ulegały zmianom. Od 2022 r. w jednostce generalnie praktykowane jest wypłacanie ekwiwalentu pieniężnego pracownikom używającym własną odzież i obuwie robocze zgodnie § 3 w związku z § 1 ust. 5 zarządzenia Dyrektora MZUiM zarówno z 20.12.2021 r. jak i 16.12.2022 r. Zgodnie z uprzednio obowiązującym zarządzeniem pracownik miał możliwość zakupu odzież i obuwia roboczego we własnym zakresie za zwrotem kosztu wg. średnich cen. Od 2022 r. zarządzeniem Dyrektora rozszerzono również stanowiska na których przysługują środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze, poprzez wskazanie, że przydział dotyczy pracowników wykonujących obowiązki służbowe częściowo w terenie pracujących w wymienionych działach, tj.: Inżynierii Ruchu, Technicznym, Administracji Dróg i Mostów, Realizacji Projektów inwestycyjnych, a od 2023 r. również Dział Centrum Sterowania Ruchem i Dział Administracyjny. Z uwagi na brak dokładnego wskazania stanowisk we wskazanych zarządzeniach poza stanowiskiem kontrolera strefy parkowania, sprzątaczki i stanowiska ds. komunikacji społecznej zgodnie z § 1 ust. 7 zarządzenia z 16.12.2022 r. w terminie do końca grudnia każdego roku kierownicy działów zobowiązani są do określenia i zweryfikowania wykazu pracowników uprawnionych do otrzymania ekwiwalentu pieniężnego za użytkowanie własnej odzieży i obuwia roboczego, który zatwierdza Dyrektor.

W 2021 roku ekwiwalent za pranie odzieży przysługiwał 24 pracownikom, a w 2022 r. ekwiwalent pieniężny za odzież roboczą otrzymało już 40 pracowników natomiast w 2023 r. 48 pracowników. Ekwiwalent za pełne wyposażenie, tj. buty robocze, kurtkę ocieplaną, buty ocieplane, czapkę ocieplaną, kurtkę deszczową, buty gumowe przydzielono 38 osobom, Ekwiwalent za pełne wyposażenie w 2023 r. poza inspektorami nadzoru i kontrolerami strefy płatnego parkowania przyznano:

* kierownikowi DDA/DRP i specjaliście ds. administracji i ewidencji dróg, którym w 2022 r. wypłacono ekwiwalent za buty robocze, kurtkę przeciwdeszczową, buty gumowe, a w ich kartach ewidencji wyposażenia nie odnotowano żadnego wyposażenia w odzież roboczą,
* kierownikowi Działu Technicznego, który zgodnie z kartą ewidencji wyposażenia posiadał tylko kask ochronny, a w 2022 r. zgodnie z pismem z 10.06.2022 r. zakres jego wyposażenia to półbuty robocze, kurtka przeciwdeszczowa, buty gumowe,
* głównemu specjaliście ds. administracji dróg i mostów, specjalistom ds. przygotowania inwestycji i remontów, inspektorowi ds. administracji drogowej w zakresie uzgodnień drogowych, specjaliście ds. windykacji i rozliczeń opłat parkingowych, specjaliście ds. technicznych w zakresie utrzymania czystości i utrzymania zimowego dróg, specjaliście ds. administracji i ewidencji dróg, starszemu specjaliście ds. przygotowania inwestycji i remontów, specjaliście ds. realizacji inwestycji i remontów, starszemu specjaliście ds. administracji drogowej w zakresie gospodarki nieruchomościami, starszemu specjaliście ds. administracji drogowej w zakresie zajęcia pasa drogowego, specjaliście ds. inwestycji, zastępcy kierownika Działu Administracji Dróg i Mostów - którzy w 2022 r. otrzymywali ekwiwalent za buty robocze, kurtki przeciwdeszczowe, buty gumowe.

W 2023 r. prawo do ekwiwalentu za buty robocze, kurtki przeciwdeszczowe, buty gumowe przyznano 10 pracownikom w tym m.in. zastępcy kierownika DSR, głównemu specjaliście DSR, głównemu administratorowi systemów komputerowych, starszemu specjaliście systemowemu, trzem podinspektorom DSR, specjaliście ds. inżynierii ruchu oraz specjaliście ds. administracyjno-organizacyjnych.

**Wyżej wskazany rozszerzony zakres wyposażenia w odzież roboczą i jej pranie dla tak wielu pracowników przy uwzględnieniu faktu, że uprzednio przez wiele lat, gdy nie był wypłacany ekwiwalent, nie należała się odzież robocza na tych stanowiskach, budzi wątpliwość, co do zasadności takiego przydziału.**

Ekwiwalent za odzież roboczą i jej pranie wypłacony za pierwsze półrocze 2022 r. dla 40 pracowników wynosił 9 064 zł, a 8 931 zł za drugie półrocze 2022 r. Za pierwsze półrocze 2023 r. wypłacono ekwiwalent za odzież i jej pranie w łącznej kwocie 10 642 zł dla 48 pracowników. Stwierdzono, na podstawie kontroli ekwiwalentu wypłaconego siedmiu pracownikom prawidłowość wyliczenia wysokości ekwiwalentów w 2022 r. w oparciu o obowiązujące zarządzenie.

Zgodnie z § 5 zarządzenia pracownikom na stanowisku kontrolera strefy płatnego parkowania przysługują środki higieny osobistej, tj. mydła, kremy oraz ręczniki. Mydła i kremy ochronne przysługują po przepracowaniu pełnego miesiąca lub nieobecności do 2 tygodni i wydawane są raz na kwartał, a ręczniki raz na rok w ilości 2 sztuk. Zgodnie z tabelą przydziału norma miesięczna to 400 g mydła w sztukach i 80 g kremu ochronnego. **Weryfikacji poddano zgodność zaopatrzenia pracowników w środki higieny osobistej z ww. zarządzeniem stwierdzając, że:**

* za I kwartał 2022 r. i za III kwartał 2022 r. jednemu pracownikowi pomimo nieobecności powyżej 2 tygodni w jednym miesiącu wydano 3 kremy i 1200 g mydła,
* za II kwartał 2022 r. pracownikowi pomimo nieobecności powyżej 2 tygodni w dwóch miesiącach wydano 3 kremy i 1200 g mydła,
* za IV kwartał 2022 r. pracownikowi wydano tylko jeden krem pomimo nieobecności powyżej 2 tygodni tylko w jednym miesiącu (powinien otrzymać 2), a kolejnemu pracownikowi wydano za dużo mydła to jest 10 zamiast 8 pomimo nieobecności powyżej 2 tygodni w jednym miesiącu.

Zgodnie z § 6 zarządzenia wydawana pracownikom odzież robocza i ochronna, obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej podlegają ewidencji w imiennej „karcie ewidencji wyposażenia”. W przedłożonych do kontroli kartach ewidencji wyposażenia kontrolerów strefy parkowania stwierdzono, brak odnotowania i potwierdzenia podpisem odbioru środków higieny osobistej, tj. mydła, kremu ochronnego oraz ręczników. Pracownicy potwierdzają odbiór środków higieny osobistej na odrębnych listach, co jest niezgodne z zarządzeniem.

W tabeli norm przydziału odzieży roboczej wymieniono również kamizelki ostrzegawcze oraz kaski, rękawice dla których nie wskazano ekwiwalentności, a czas użytkowania określono jako „do zużycia”. Zgodnie z fakturą 32/05/2022 z 24.05.2022 r. zakupiono 8 kamizelek odblaskowych z nadrukiem, których nie wpisano do ewidencji wyposażenia pracowników, a w trakcie kontroli przedłożono:

* oświadczenie z 6.12.2023 r. kierownika CSR potwierdzające, że odebrał kamizelki odblaskowe w ilości 5 sztuk pozostawiając je do dyspozycji działu CSR. Kamizelki nie zostały przydzielone indywidualnym pracownikom, a są pobierane przez każdego z 13 pracowników działu, wg potrzeb, w przypadku skierowania do wykonywania czynności służbowych w pasie drogowym,
* oświadczenia trzech innych pracowników o posiadaniu kamizelki odblaskowej na cele służbowe.

Weryfikacji poddano również zgodność dofinansowania do okularów korekcyjnych w wysokości do 450 zł z obowiązującymi przepisami nie stwierdzając uchybień w tym zakresie.

1. **Ujęcie w księgach rachunkowych wynagrodzenia płatnika składek**

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujęcia na koncie 130 *Rachunek bieżący jednostki budżetowej* operacji polegającej na potrąceniu kwot z tytułu wynagrodzenia przysługującego płatnikowi składek od terminowego wpłacania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz z tytułu wykonywania zadań związanych z ustalaniem prawa i wysokości świadczeń z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Jednakże weryfikacja zapisów w dziennikach za lata poddane kontroli wykazała błędne zapisy w księgach rachunkowych w odniesieniu do operacji polegających na potrąceniu ww. kwot. W jednostce dokonuje się przykładowo następujących zapisów:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dokument** | **opis** | **strona Wn**  **konta z §** | **strona Ma**  **konta z §** | **kwota** |
| PK 08/22/01  z 2.08.2022 | wynagrodzenie dla płatnika podatku dochodowego | 225 § 4010 | 760 § 0970 | 84,00 |
| 221-10 § 0970 | 221 § 0970 | 84,00 |
| wynagrodzenie dla płatnika świadczeń z ubezpieczenia chorobowego | 229 § 4010 | 760 § 0970 | 4,34 |
| 221-10 § 0970 | 221-10 § 0970 | 4,34 |
| WB 08/22/0099 z 8.08.2022 | refundacja wygrodzenia płatnika dla podatku  dochodowego | 141 | 130-1 § 4010 | 84,00 |
| WB 08/22/0165 z 8.08.2022 | wynagrodzenie dla płatnika podatku dochodowego | 130-2 § 0970 | 141 | 84,00 |
| WB 08/22/0097 z 3.08.2022 | refundacja wynagrodzenia dla płatnika świadczeń z ubezpieczenia chorobowego | 141 | 130-1 § 4010 | 4,34 |
| WB 08/22/0162 z 3.08.2022 | wynagrodzenia dla płatnika świadczeń z ubezpieczenia chorobowego | 130-2 § 0970 | 141 | 4,34 |

Zapisy po obu stronach tego samego konta, tj. 221-10 „*Wynagrodzenie 0,3% dla płatnika podatku dochodowego i 0,1% dla płatnika świadczeń z ubezpieczenia chorobowego”* naruszają zasadę podwójnego zapisu. Ponadto zauważyć należy, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 513 z późn. zm.) potrącenie, należnego wynagrodzenie z tytułu wykonywania zadań związanych z ustaleniem prawa i wysokości świadczeń z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz ich wypłatą, winno nastąpić z § 411 *Składki na ubezpieczenia społeczne,* zamiast z § 401 *Wynagrodzenia osobowe pracowników*.

1. **Ujmowania operacji gospodarczych na kontach księgowych**

Wyrywkowa weryfikacja dzienników za lata poddane kontroli wykazała:

* **ujmowanie operacji gospodarczych niezgodnie z jedną z podstawowych zasad rachunkowości (zasadą podwójnego zapisu)** w myśl, której każda operacja gospodarcza powinna być ujmowana na przynajmniej dwóch korespondujących ze sobą kontach – w tej samej kwocie i po przeciwnych stronach. Powyższe dotyczyło zawyżanie obrotów konta 231 *Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń* w momencie ujęcia w kosztach zobowiązań z tytułu wynagrodzeń i konta 234-5 *Pozostałe rozrachunki z pracownikami z tytułu ryczałtów za przejazdy służbowe własnym samochodem*, **co stanowiło wniosek pokontrolny ostatniej kontroli**. Przy weryfikacji dziennika za 2022 r. stwierdzono nieprawidłowe zapisy po stronie Wn konta 231 i 234. Przykładowo poleceniem księgowania nr 11/22/012 z dnia 17.11.2022 r. ujęto w księgach listę płac dotyczącą ryczałtów samochodowych zapisem strona Wn konta 409 i strona Ma konta 234-5 w kwocie 5 788,33 zł oraz strona Wn konta 234-5 w kwocie 5 788,33 zł i strona Ma kont 225 w kwocie 639 zł oraz 234-5 w kwocie 5 149,33 zł. Ten sposób księgowania powoduje nieprawidłowe zwiększenie obrotów konta 234-5 o kwotę 5 149,33 zł. Analogicznie przykładowo poleceniem księgowania nr 11/22/007 z dnia 16.11.2022 r. ujęto w księgach listę płac dotyczącą wynagrodzeń zapisem strona Wn konta 404 i strona Ma konta 231 w kwocie 341 465,66 zł oraz strona Wn konta 231 w kwocie 344 721,60 zł i strona Ma kont 225, 229, 240 w kwotach odpowiednio 17 588 zł, 72 749,53 zł, 4 147,58 zł oraz 231 w kwocie 250 236,49 zł. Ten sposób księgowania powoduje nieprawidłowe zwiększenie obrotów konta 231 o kwotę 250 236,49 zł. Nieprzestrzeganie zasady podwójnego zapisu stwierdzono również w momencie ujęcia w księgach rachunkowych, po obu stronach:
* konta 221-10 „*Wynagrodzenie 0,3% dla płatnika podatku dochodowego i 0,1% dla płatnika świadczeń z ubezpieczenia chorobowego”* wynagrodzenia przysługującego płatnikowi podatku i świadczenia chorobowego, co wskazano powyżej w protokole,
* konta 221-02-00110 przy księgowaniu wpłat do kasy jednostki z tytułu opłaty dodatkowej za postój na parkingu opłacony gotówką w parkomatach. Przykładowo w raporcie kasowym nr 2/P/02/2023 z za okres od 1 do 28 luty 2023 r. obrót gotówkowy zaewidencjonowano zapisem: wpłata do banku Wn 141 / Ma 101, sprzedaż parkomaty Wn 101 / Ma 720 oraz dodatkowym zapisem po obu stronach konta 221-02-00110.
* **niezgodne z polityką rachunkowości niezastosowanie konta 640 *Rozliczenia międzyokresowe kosztów* w momencie:**
* ujęcia w księgach rachunkowych odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Wysokość odpisu na ZFŚS w latach 2021, 2022, 2023 wynosiła odpowiednio 95 046,58 zł, 119 351,29 zł, 125 831,33 zł.
* zakupów, które ujęto w księgach rachunkowych zapisem strona Wn odpowiedniego konta 401,402 lub 300 i strona Ma konta 202, co dotyczyło:
* faktury nr PP01/2087/21 z 20.10.2021 r. na kwotę 799 zł za zakup prenumeraty na 2022 r. (dowód księgowy nr 10/21/0123),
* faktury nr FS 58456/2021 z 11.10.2021 r. na kwotę 384 zł za zakup czasopisma Ubezpieczenia i Prawo Pracy na 2022 r. (dowód księgowy 11/21/20064),
* faktury nr FV/000096/12/2021 z 31.12.2021 r. na kwotę 9 144,47 zł za prenumeratę na 2022 r. (dowód księgowy nr 12/21/0178),
* faktury nr 2022/11/FVL/9T12/23 z 30.11.2022 r. na kwotę 2 410,80 zł za okresową opłatę licencyjną za okres od 31.12.2022 r. do 30.12.2023 r. (dowód księgowy nr 11/22/0062),
* faktury nr PP01/2114/22 z 6.12.2022 r. na kwotę 895 zł za prenumeratę na 2023 r. (dowód księgowy 12/22/0085),
* faktury nr 2022/00042577 z 8.08.2022 r. na kwotę 1 396 zł za prenumeratę na okres od 1.01.2023 r. do 31.12.2023 r. (dowód księgowy nr 08/22/0045),
* faktury nr 2023/01/FV/ADEC/00/6432 z 20.01.2023 r. na kwotę 367,77 zł za certyfikat kwalifikowany – odnowienie na 3 lata (kod aktywacyjny) (dowód księgo nr 1/23/0049).

Zgodnie z zapisami polityki rachunkowości, obowiązującymi od 01.01.2021 r., koszty ponoszone „z góry” np. z tytułu ubezpieczenia mienia, czynszu za najem lokalu lub prenumeraty czasopism rozlicza się następująco:

1. jeżeli dotyczą danego roku obrotowego i ich wartość jednostkowa nie przekracza 4 000 zł, nie wymagają rozliczenia w czasie (co miesięcznie),
2. jeżeli dotyczą okresu wykraczającego poza jeden rok obrotowy – wymagają rozliczenia na poszczególne lata bez względu na ich wartość jednostkową.

* **niezgodne z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342):**
* ujmowanie na koncie 402 *Usługi obce* zamiast na koncie 405 *Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia* kosztów z tytułu zakupu usług zdrowotnych w § 4280, co przykładowo dotyczyło faktury nr 52/12/K/2022 z 31.12.2022 r. na kwotę 352,50 zł i faktury nr 101/02/K/2023 z 28.02.2023 r. na kwotę 644 zł,
* ujęcie kosztów zastępstwa procesowego na koncie 402 *Usługi obce* zamiast na koncie 761 *Pozostałe koszty operacyjne.* Koszty dochodzenia należności, do których zalicza się m.in. koszty zastępstwa procesowego, nie są związane bezpośrednio z działalnością operacyjną, a zgodnie z [art. 3 ust. 1 pkt 32](http://www.sl.gofin.pl/ustawa-z-dnia-29091994-r-o-rachunkowosci,sv1o7670v,1.html) ustawy o rachunkowości, do pozostałych kosztów i przychodów operacyjnych zalicza się koszty i przychody związane pośrednio z działalnością operacyjną jednostki. Powyższe dotyczyło przykładowo faktury nr 11/12/2022 z 30.12.2022 r. na kwotę 240 zł,
* ujmowanie, w 2021 oraz I połowie 2022 r., na koncie 231 *Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń*, zamiast na koncie 234 *Pozostałe rozrachunki z pracownikami* przysługującego, zgodnie z regulaminem, pracownikom używającym własną odzież i obuwie robocze ekwiwalentu pieniężnego za odzież i obuwie robocze oraz za pranie i naprawę odzieży we własnym zakresie. Zauważa się, że od grudniu 2022 r. prawidłowo ekwiwalent ewidencjonuje się na koncie 234,
* ujmowanie na koncie 760-04 *Kary,* zamiast na koncie 720 *Przychody z tytułu dochodów budżetowych* opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania. Opłata dodatkowa, o której mowa w art. 13f ust 1 ustawy o drogach publicznych jest funkcjonalnie związana z opłatą za parkowanie pojazdu w strefie płatnego parkowania uregulowaną w art. 13 ust. 1 pkt 1 u.d.p., a ustawowe określenie „za nieuiszczanie opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 pobiera się opłatę” wskazują na to, że obowiązek jej uiszczenia wynika z mocy prawa. Sama opłata dodatkowa nie jest karą (mandatem), lecz ekwiwalentem za parkowanie pojazdu na drodze publicznej w miejscu, w którym za takie parkowanie pobiera się opłaty.
* **niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 513 z późn. zm.) ujmowanie:**
* opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania w § 0570 *Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych* lub § 0580 należności z tytułu opłat dodatkowych, zamiast w § 0490 *Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw*,
* usługi wykonania pieczątki w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* zamiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych*, co przykładowo dotyczyło faktur nr 215 z 18.01.2022 r. na kwotę 92 zł, nr 117 z 12.01.2022 r. na kwotę 150 zł, nr 5172 z 22.12.2022 r. na kwotę 104 zł, nr 36 z 4.01.2023 na kwotę 28 zł, nr 160 z 12.01.2023 r na kwotę 174 zł,
* konserwacji instalacji niskoprądowych zabudowanych na parkingach wielopoziomowych w § 4300 *Zakup usług pozostałych* zamiast w § 4270 *Zakup usług remontowych,* co dotyczyło przykładowo faktury nr 22/01/05/120092 z 23.12.2022 r. na kwotę 3 193,08 zł,
* konserwacji urządzeń dźwigowych w § 4300 *Zakup usług pozostałych* zamiast   
  w § 4270 *Zakup usług remontowych,* co dotyczyło przykładowo faktury   
  nr KFA23102383 z 31.01.2023 r. na kwotę 2 201,02 zł,
* konserwacji systemu włamania i napadu w § 4300 *Zakup usług pozostałych* zamiast w § 4270 *Zakup usług remontowych,* co dotyczyło przykładowo faktury nr FA/2021/6641 z 25.10.2021 r. i faktury nrFA/2022/7803 z 20.12.2022 r. na kwotę 86,10 zł,
* usługi przeprowadzenia analizy ryzyka oraz oceny skutków dla ochrony danych osobowych w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w § 4300 *Zakup usług pozostałych* zamiast w § 4390 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii,* co dotyczyło faktury nr FA/2022/12/15/1 z 15.12.2022 r. na kwotę 9 840 zł. Z opisu do § 439wynika, że obejmuje wydatki na usługi świadczone na rzecz jednostki przez przedsiębiorcę, o którym mowa w [art. 4](https://sip.lex.pl/#/document/18701388?unitId=art(4)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, z wyłączeniem ekspertyz, analiz, opinii i innych materiałów sporządzanych i opłacanych w ramach realizowanych przez jednostkę remontów i inwestycji. Zgodnie z art. 4 ust. 1 u.p.p. wynika, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Zatem skoro analiza ryzyka ma być wykonana przez przedsiębiorcę posiadającego określony stopień wiedzy specjalistycznej, to w powyższym przypadku istnieją przesłanki do zastosowania § 439,
* usługi utrzymania infrastruktury przystankowej w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* zamiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych,* co dotyczyło faktury nr FA/000204/2022/U z 28.12.2022 r. na kwotę 13 188,06 zł,
* naprawy tablicy TDIP w § 4300 *Zakup usług pozostałych* zamiast w § 4270 *Zakup usług remontowych*, co dotyczyło faktury nr 9/11/2022 z 7.11.2022 r. na kwotę 2 201,70 zł,
* usługi dorobienia kluczy w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* zamiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych*, co dotyczyło faktury nr FV 22/3/2022 z 8.03.2022 r. na kwotę 36 zł (dowód księgowy RK 3/2022).
* zapłaty zaliczki do komornika sądowego na pokrycie wydatków gotówkowych oraz kosztów egzekucyjnych wynikających z postanowienia w sprawie obciążenia wierzyciela kosztami postępowania egzekucyjnego w § 4430 *Różne opłaty i składki* zamiast w § 4610 *Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego*, co dotyczyło przykładowo wezwania Komornika Sądowego z 26.10.2022 r. do uiszczenia zaliczki na wydatki, tj. koszty doręczenia korespondencji w kwocie 60 zł, postanowienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie z 22.07.2022 r. w sprawie obciążenia wierzyciela kosztami postępowania egzekucyjnego w kwocie 118,04 zł, postanowienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Opolu z 1.02.2023 r. w sprawie obciążenia wierzyciela kosztami postępowania egzekucyjnego w kwocie 109,82 zł.
* ujęcie zasiłków chorobowych oraz wynagrodzenia z tytułu wykonywania zadań związanych z ustaleniem prawa i wysokości świadczeń z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz ich wypłaty w § 4010 *Wynagrodzenia osobowe pracowników* zamiast w § 4110 *Składki na ubezpieczenia społeczne*. W paragrafie § 411 *Składki na ubezpieczenia społeczne* ujmuje się składki na ubezpieczenie społeczne w części pokrywanej przez pracodawcę. Ubezpieczenia społeczne obejmują: ubezpieczenie emerytalne, rentowe, w razie choroby i macierzyństwa (tzw. ubezpieczenie chorobowe) oraz ubezpieczenie z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tzw. ubezpieczenie wypadkowe). Przykładowo dokumentem PK 02/22/007 z 28.02.2022 r. listę płac za styczeń 2022 r. ujęto w księgach rachunkowych następującymi zapisami:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **opis** | **strona Wn konta z §** | **kwota** | **strona Ma konta z §** | **kwota** |
| wynagrodzenie | 404 § 4010 | 332 116,70 | 231 bez paragrafu | 332 116,70 |
| wynagrodzenie-podatek |  |  | 225 § 4010 | 18 238,00 |
| wynagrodzenie-zdrowotne |  |  | 229 § 4010 | 25 731,55 |
| PPK |  |  | 240 § 4010 | 1 109,38 |
| PZU |  |  | 240 bez paragrafu | 2 860,00 |
| wynagrodzenie |  |  | 231 bez paragrafu | 239 105,91 |
| **zasiłek ZUS** | **229 § 4010** | **3 337,46** | **231 bez paragrafu** | **3 337,46** |
| **ZUS składki - pracownik** |  |  | **229 § 4010** | **44 730,32** |
| wynagrodzenia | 231 bez paragrafu | 331 775,16 |  | 331 775,16 |
| pożyczka ZFM | 231 bez paragrafu | 3 679,00 | 234 bez paragrafu | 3 679,00 |
| składki ZUS – zakład | 405 § 4110 | 56 573,58 | 229 § 4110 | 56 573,58 |
| Fundusz pracy | 405 § 4120 | 5 795,53 | 229 § 4120 | 5 795,53 |
| PPK zakład | 405 § 4710 | 832,04 | 240 § 4710 | 832,04 |

Zapłaty składek ZUS dokonano 4.03.2022 r. (WB nr 03/22/0031) zapisem Wn   
229-000-1 z § 4010 oraz Ma 130-1 z § 4010 w kwocie 41 389,50 zł po potrąceniu wynagrodzenie płatnika składek w kwocie 3,34 zł (Wn 760 § 0970 i Ma 229 § 4010). Powyższe skutkuje pomniejszeniem kwoty wydatków w § 4010, a powiększeniem w § 4110. Ponadto zauważyć należy, że przedstawione powyżej zapisy na koncie 231 zawyżają obroty tego konta. Stwierdzono również brak odrębnie naliczonego oraz ujęto w księgach rachunkowych podatku od wypłaconego zasiłku chorobowego, który prawidłowo należy ująć zapisem Wn 231 i Ma 225 w § 4110.

* **błędne ujmowanie w księgach rachunkowych rozliczeń z Komornikiem Sądowym z tytułu zapłaconych zaliczek,** poprzez ujęcie, zapisem strona Wn 761-06 *Koszty postępowania sądowego, egzekucyjnego* oraz strona Ma 130-1 *Rachunek bieżący jednostki podstawowy - wydatki*, w momencie zapłaty kwot wynikających z otrzymanych wezwań do uiszczenia zaliczek na wydatki gotówkowe otrzymane od komorników sądowych, tj. na pokrycie np. kosztów uzyskania dokumentów lub informacji niezbędnych do prowadzenia postępowania (poszukiwania majątku dłużnika, doręczenia korespondencji stronom itp.). Jak stanowi art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 28.02.2018 r. o kosztach komorniczych (DZ.U. poz 770 ze zm.) dalej u.k.k. komornikowi przysługuje zwrot niezbędnych wydatków poniesionych w toku postepowania albo w trakcie innych czynności wyłącznie w zakresie określonym ustawą. Wydatki te wymienia art. 6 u.k.k. W przypadku egzekucji komorniczej art. 7 ust. 1 u.k.k. wskazuje, że jeżeli czynność komornika powoduje wydatki, komornik uzależnia dokonanie tej czynności od uiszczenia zaliczki przez stronę, która wnosi o dokonanie czynności. W świetle przytoczonych przepisów wydatki, o których mowa w art. 6 u.k.k, nie są zaliczkami, jednak zaliczkami są kwoty odpowiadające tym wydatkom, do których uiszczenia wzywa komornik na podstawie art. 7 ust. 1 u.k.k. Komornik zobowiązany jest rozliczyć taką zaliczkę w terminie miesiąca od dnia poniesienia wydatków, na które była przeznaczona i zwrócić jej niewykorzystaną część, a jeżeli opłacona zaliczkowo czynność nie została dokonana, zaliczka podlega zwrotowi w terminie 3 miesięcy od dnia jej pobrania (art. 16 ust. 1 ww. ustawy). Zatem z przepisów ustawy wynika, że kwoty, do których wzywa w przedstawionej sytuacji komornik, mające charakter zaliczki w momencie ich wpłaty nie mają charakteru definitywnego, gdyż mogą zostać zwrócone. Nie jest zatem możliwe zaliczenie ich do kosztów w momencie zapłaty komornikowi, lecz dopiero po rozliczeniu przez komornika wpłaconych mu kwot (np. po otrzymaniu od komornika, zawierającego rozliczenie kosztów postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z powodu jego bezskuteczności). Ponadto jak wynika z uregulowań Kodeksu postępowania cywilnego (art. 770 k.p.c) dłużnik zwraca wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji, przy czym koszty te ściąga się wraz z egzekwowanym świadczeniem. Zatem koszty te, co do zasady, ma ponieść dłużnik. Tym samym kwota zaliczki wpłacona komornikowi powinna zostać ujęta w księgach rachunkowych wierzyciela jako rozrachunki, na koncie 240 *Pozostałe rozrachunki (z analityką: rozrachunki z komornikiem).*

Powyższe skutkuje brakiem pełnej i właściwej kontroli stanu rozrachunków z komornikami oraz wiąże się z brakiem możliwości sprawdzenia prawidłowości sporządzenia sprawozdania Rb-N w tym zakresie.

* **ujmowanie w księgach rachunkowych kosztów upomnienia w momencie jego wystawienia, a nie odbioru,** tj. niezgodnie z art. 15 § 2 zdanie drugie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.) gdzie wskazano, że obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia.
* **nieujęcie w księgach rachunkowych zaangażowania wynikającego z wszystkich zawartych umów, decyzji i innych postanowień,** tj. niezgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych (…) na stronie Ma konta 998 *Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego* ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym. Powyższe dotyczyło zaangażowania środków z tytułu:
* wypłacanej miesięcznie renty wyrównawczej,
* podatku od nieruchomości co miesiąc,
* wynagrodzeń na podstawie listy płac co miesiąc,
* energii elektrycznej miesięcznie na podstawie faktur,
* ochrony parkingów wielopoziomowych na podstawie faktur,
* umów na: zakup, dostarczenie i instalację pojedynczych materiałów eksploatacyjnych do urządzeń informatycznych; administrację Systemami Kancelarii Elektronicznych Madar, Systemem Obiegu Dokumentów Proton oraz Serwerami, stałą pomoc techniczna oraz zarządzanie siecią komputerową; usług świadczenia stałej pomocy technicznej obsługi parkingów wielopoziomowych administrowanych przez MZUiM.

**Powyższe miało** **wpływ na prawidłowość wykazanego w sprawozdaniu Rb-28S zaangażowania.**

**Ponadto kontrola wykazała:**

* **dokonywanie zapisów księgowych bez właściwego dokumentu źródłowego**. Przykładowo dopiero po ujęciu w księgach (zaksięgowaniu) np. umorzenia należności, przeksięgowania rozrachunku z uwagi na zmianę klasyfikacji, rozliczenia kosztów, deklaracji Vat, anulacja i przypis upomnień, przeksięgowania wynagrodzeń, korekt zapisów księgowych, sporządzano wydruk komputerowy z zaksięgowanej operacji (tj. zestawienie dekretów dla dokumentu księgowego) ujętego w księgach jako dokumentu PK, natomiast w zbiorze dowodów księgowych brakuje dokumentów, które były podstawą tych zapisów. Naruszono tym samym art. 20 ust. 2 uor wskazujący, iż zapisy w księgach rachunkowych należy dokonywać na podstawie właściwych dowodów księgowych („dowodów źródłowych”), tj. zgodnych z rzeczywistym przebiegiem operacji. Właściwym jest stworzenie dokumentu PK *Polecenie księgowania* będącym uniwersalnym dowodem księgowym własnym wewnętrznym jednostki, dotyczącym operacji wewnątrz jednostki, który służy dokumentowaniu w księgach rachunkowych tych zapisów, które nie mogą być udokumentowane za pomocą innych dokumentów źródłowych. Ponadto zgodnie z Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów dokument PK *Polecenie księgowania* jest dowodem sporządzanym w celu dokonania zapisu księgowego niewyrażającego faktu dokonania operacji gospodarczej (np. wystornowanie błędnego zapisu, przeniesienie rozliczonych kosztów, otwarcie ksiąg rachunkowych i inne) oraz w innych wypadkach wynikających ze stosowanej techniki księgowości. Dodatkowo w Instrukcji wskazano, że dokumenty PK sporządzane są przez Zastępcę Głównego Księgowego, a następnie przedkładane do akceptacji Głównemu Księgowemu MZUiM. Po akceptacji są podstawą do ujęcia w księgach rachunkowych. Weryfikacja wykazała, że wydruki „dokumenty PK” nie są zatwierdzane przez Głównego Księgowego, sporządzane są przez pracownika na stanowisku specjalista ds. księgowości i wówczas zatwierdzane są przez Zastępcę Głównego Księgowego lub gdy sporządzone zostały przez Zastępcę Głównego Księgowego zostają zatwierdzone przez pracownika księgowości.
* **brak wskazania sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacji) wyciągów bankowych z dochodów budżetowych,** co jest niezgodne z zapisem art. 21 ust. 1 pkt 6 uor, wskazującym, że dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Ponadto w art. 21 ust. 1a uor wskazano, że dekretacja dokumentów księgowych nie jest obowiązkowa wprost na dowodzie księgowym, jeżeli wynika to z techniki dokumentowania zapisów księgowych. System komputerowy powinien wówczas generować wydruk zawierający wszystkie niezbędne elementy, w tym powiązanie z zapisami w dzienniku (numer pozycji), co umożliwia program komputerowy używany w MZUiM. Zatem w powyższym przypadku, konieczne jest jedynie trwałe dołączenie wydruku dekretu do dokumentu stanowiącego dowód źródłowy,
* **niezachowanie formy pisemnej dla umorzenia drobnych kwot niedopłat decyzji,** co dotyczyło dokonanego wyksięgowania w dokumencie PK nr 08/22/017 z 24.08.2022 r. niedopłat decyzji drobnych kwot dla kontrahentów nr 221-01-1-06133, 221-01-1-06418,   
  221-01-1-06774, 221-01-1-07920, 221-01-1-07525, 221-01-1-08723, 221-01-2-08006 o wartości odpowiednio: 0,80 zł, 2 zł, 1,50 zł, 0,62 zł, 0,60 zł, 1,64 zł, 0,70 zł. W związku z udzieloną informacją kwoty wyksięgowano na podstawie zapisów § 2 ust. 1 pkt c) Zarządzenia nr 6/2011 Dyrektora MZUiM z 31.03.2011 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym, gdzie zapisano, że należności pieniężne przypadające MZUiM w Tychach mogą być umarzane w całości lub w części, jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postepowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne. Jednakże w § 4 ust. 1 wskazano, że umorzenia należności pieniężnych (…) następuje w formie pisemnej, czego nie zachowano w powyższym zakresie,
* **nienależne pobranie dochodów budżetowych poprzez:**
* dokonanie wyksięgowania nadpłaty z tytułu dzierżawy nieruchomości gruntowej, zamiast zwrotu zobowiązanemu, tj.:
* nadpłaty w kwocie 0,18 zł ujętej na koncie 130-2 § 0490 *Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw* zapisem w dokumencie PK nr 08/22/017 z 24.08.2022 r. po stronie Wn konta 221 § 0490 i stronie Ma konta 720 § 0490. Należy zauważyć, że należności z tytułu decyzji wydanej w sprawie dzierżawy nieruchomości gruntowej w kwocie 12,40 zł oraz 2,57 zł ujęte zostały w § 0750 *Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze*,
* nadpłaty w kwocie 0,25 zł zapisem Wn 221 § 0970 i Ma 760-11 *Pozostałe z* § 0970 *Wpływy z różnych dochodów* (PK 03/21/017 z 31.03.2021 r.).

Zauważa się, że przed zwrotem zobowiązanemu nadpłaty w pierwszej kolejności należy dokonać analizy czy w danym przypadku należne są odsetki za opóźnienie w płatności danej należności.

* ujęcie na koncie 130 z § 0570 *Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych* lub § 0580 *Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych* wpłat z tytułu opłaty dodatkowej, dokonanych na rachunek bankowy bez wskazania danych umożliwiających identyfikację zobowiązanego, zamiast na koncie 130 z § 298 *Wpływy do wyjaśnienia.* W jednostce wskazaną operację gospodarczą ujmuje się w wyciągu bankowym zapisem strona Wn 130 z § 0570 / 0580 oraz strona Ma 221-04-00110 *Klient indywidualny* zamiast na koncie 245 *Wpływy do wyjaśnienia.* Ponadto dokonuje się przypisu należności na kontach (z § 0570 / 0580*)* strona Wn 221-04-00110 *Klient indywidualny* oraz strona Ma 760-04 *Kary*. W momencie wysłania upomnienia, tj. po uzyskaniu danych osobowych właściciela pojazdu z bazy CEPIK, należność z tytułu opłaty dodatkowej w kwocie 50 zł wraz z kosztami upomnienia (w kwocie odpowiednio 11,60 zł, 16 zł od 13.10.2021 r.) zostaje przypisana na konkretnego zobowiązanego, ponownie zapisem (z § 0570 / 0580) strona Wn 221 z analityką zobowiązanego i strony Ma konta 760-04 i kosztów upomnień na stronie Ma konta 760-11 z § 0640, coskutkuje **zawyżaniem należności oraz pozostałych przychodów operacyjnych do momentu, aż zobowiązany, zwykle po odbiorze upomnienia, poinformuje jednostkę o dokonanej wcześniej wpłacie.** W takiej sytuacji jednostka, zgodnie z uchwałą nr XIV/219/15 Rady Miasta Tychy z dnia 24 września 2015 r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania na terenie miasta Tychy oraz ustalenia wysokości opłat za parkowanie pojazdów samochodowych i sposobu pobierania opłat w strefach płatnego parkowania i  uchwały zmieniającej nr XIV/219/15 Rady Miasta Tychy z dnia 24 września 2015 r., w przypadku wpłaty należności (kary) w kwocie 25 zł w terminie do 7 dni od momentu wystawienia wezwania (ujęta na koncie *221 Klient indywidualny*), anuluje wystawione upomnienie poprzez wyksięgowanie należności w kwocie 50 zł i kosztów upomnienia zapisem Wn 221 *analityka dłużnika* / Ma 760-04 i 760-011 w kwocie ze znakiem minus odpowiednio 50 zł i 11,60 lub 16 zł,

Zauważa się, że w MZUiM okres od momentu wpływu należności na rachunek bankowy do momentu wystawienia oraz wysłania upomnienia może wynosić nawet 4 lata. Zaznaczyć należy, że powyższa zwłoka oraz ujęcie niezidentyfikowanych wpłat na koncie 221-04-00110 *Klient indywidualny*, może skutkować nienależnym pobraniem dochodów budżetowych w przypadku, kiedy zobowiązany dokonana ponownej wpłaty na podstawie otrzymanego upomnienia. W powyższym zakresie zasadnym jest dążenie do bieżącego identyfikowania wpłat oraz ewidencjonowania należności dopiero z chwilą udokumentowania, kto jest w istocie podmiotem (osobą) zobowiązanym do poniesienia opłaty dodatkowej za parkowanie.

* **w zakresie naliczania i ujęcia w księgach rachunkowych odsetek od należności nieuregulowanych w terminie, stwierdzono niestosowanie w poniżej wskazanych przypadkach** § 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342) zgodnie z którym **odsetki od należności ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty nie później niż na koniec kwartału.** W jednostce dokonuje się naliczenia odsetek ustawowych od niezapłaconych należności na koniec każdego kwartału, a przypis odsetek w księgach rachunkowych dokonuje się poprzez wyksięgowanie przypisanych odsetek z poprzedniego kwartału i przypisanie naliczonych na koniec danego kwartału. Ujęcie w księgach następuje na koncie 221-09 *Odsetki sprawozdawcze budżetowe* z § 0920 *Wpływy z pozostałych odsetek*. Na koniec każdego kwartału na konkretnych dłużników wystawiane są noty odsetkowe od zapłaconych po terminie kwot należności, których ujęcie w księgach rachunkowych następuje na koncie 221-12-*z analityką dłużnika*. W jednostce przy naliczaniu odsetek od zapłaconych kwot różnych należności, stosuje się zapisy art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, tj., jeżeli wysokość odsetek nie przekraczałaby trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu [ustawy](https://sip.lex.pl/#/document/17938059?cm=DOCUMENT) z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej, odsetek za zwłokę nie nalicza się, tj. do kwoty 8,70 zł.

**W powyższym zakresie stwierdzono:**

1. **nienaliczenie na dzień wpłaty odsetek ustawowych za opóźnienie od należności uregulowanych po terminie w wysokości niższej od kwoty 8,70 zł,** co dotyczyło, na podstawie zestawienia „kontrahenci razem na 31.12.2022 r.”, przykładowo faktur oraz decyzji:

* **za zajęcie pasa drogowego dotyczących np.:**
* dłużnika 221-01-1-07182 nr DEC04/22/0039 z 19.04.2022 r. na kwotę 777,60 zł, z terminem płatności 20.05.2022 r., opłaconą 21.06.2022 r. Odsetki na dzień wpłaty wynosiły 7,53 zł,
* dłużnika 221-01-1-07527 nr DEC08/22/014 z 5.08.2022 r. na kwotę 1 090,80 zł, z terminem płatności 9.09.2022 r., opłaconą 27.09.2022 r. Odsetki na dzień wpłaty wynosiły 6,59 zł,
* dłużnika 221-01-1-08359 nr DEC09/22/050 z 23.09.2022 r. na kwotę 216,29 zł, z terminem płatności 26.10.2022 r., opłaconą 19.12.2022 r. Odsetki na dzień wpłaty wynosiły 3,92 zł,
* dłużnika 221-01-1-20292 nr DEC04/22/0004 z 4.04.2022 r. na kwotę 506,55 zł, z terminem płatności 3.05.2022 r., opłaconą 8.06.2022 r. Odsetki na dzień wpłaty wynosiły 5,21 zł,
* dłużnika 221-01-1-06653 nr DEC09/22/040 z 16.09.2022 r. na kwotę 480 zł, z terminem płatności 17.10.2022 r., opłaconą 24.10.2022 r. Odsetki na dzień wpłaty wynosiły 1,13 zł,
* dłużnika 221-01-1-06721 nr DEC03/22/023 z 9.03.2022 r. na kwotę 84,98 zł, z terminem płatności 13.04.2022 r., opłaconą 22.06.2022 r. Odsetki na dzień wpłaty wynosiły 1,73 zł,
* dłużnika 221-01-1-07002 nr DEC02/22/022 z 10.02.2022 r. na kwotę 26 zł, z terminem płatności 15.03.2022 r., opłaconą 11.05.2022 r. Odsetki na dzień wpłaty wynosiły 0,40 zł,

Należności za zajęcie pasa drogowego stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym, o których jest mowa w art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z art. 67 ww. ustawy do spraw dotyczących tych należności nie uregulowanych w ustawie o finansach publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.). Z brzmienia przepisu wynika, że do wskazanych tam należności regulacje kpa stosuje się wprost, a ordynację podatkową, czyli Dział III „Zobowiązania podatkowe” odpowiednio, a więc z uwzględnieniem niezbędnych modyfikacji związanych z odrębnym charakterem niepodatkowych należności budżetowych. Nadmienić natomiast należy, że zgodnie ze stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie nr P.0542.50.HB.2015 z 5.10.2015 r., skoro przepis art. 40d ust. 1 ustawy o drogach publicznych wskazuje wprost, że w przypadku nieterminowego uiszczania opłat za zajęcie pasa drogowego pobiera się odsetki ustawowe, to w tym zakresie nie stosuje się przepisów dotyczących zasad naliczania odsetek za zwłokę, określonych w ustawie Ordynacja podatkowa, w tym art. 54 § 1 pkt 5 ustawy. Nie ma natomiast przeszkód w zastosowaniu art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa w przypadku, gdy dokonana wpłata nie pokrywa w całości opłaty za zajęcie pasa drogowego wraz z odsetkami za zwłokę wskazującym, że wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. W takiej sytuacji bowiem, w ocenie Izby, znajdą zastosowanie odpowiednio przepisy ustawy Ordynacja podatkowa, z uwagi na brak uregulowania tych kwestii w ustawie o finansach publicznych oraz w ustawie o drogach publicznych.

* **za dzierżawę nieruchomości gruntowej położonej w pasie drogowym drogi publicznej dotyczących:**
* dłużnika 221-03-07470, tj.
* nr FAS09/21/004 z 3.09.2021 r. na kwotę 1 273,05 zł, z terminem płatności 17.09.2021 r., opłaconej częściowo 4.10.2021 r. w kwocie 636,53 zł. Wyliczone odsetki winny wynosić 1,66 zł,
* nr FAS06/22/021 z 3.06.2022 r. na kwotę 1 741,10 zł, z terminem płatności 17.06.2022 r., opłaconej częściowo 12.07.2022 r. w kwocie 870,55 zł. Wyliczone odsetki winny wynosić 6,92 zł,
* nr FAS09/22/001 z 2.09.2022 r. na kwotę 1 697,40 zł, z terminem płatności 16.09.2022 r., opłacone częściowo 20.09.2022 r. w kwocie 848,70 zł. Wyliczone odsetki winny wynosić 1,14 zł,
* dłużnika 221-03-06193, tj.:
* nr FAS07/22/010 z 4.07.2022 r. na kwotę 209,10 zł z terminem płatności 18.07.2022 r., opłaconą 18.10.2022 r. Odsetki na dzień wpłaty wynosiły 6,39 zł,
* nr FAS11/21/006 z 2.11.2021 r. na kwotę 209,10 zł z terminem płatności 16.11.2021 r., opłaconą 16.03.2022 r. Odsetki na dzień wpłaty wynosiły 5,25 zł,
* dłużnika 221-03-06256 nr FAS04/22/020 z 5.04.2022 r. na kwotę 126,42 zł z terminem płatności 19.04.2022 r., opłaconą 5.09.2022 r. Odsetki na dzień wpłaty wynosiły 5,47 zł,
* dłużnika 221-03-06317, tj. faktury nr FAS10/22/043 z 27.10.2022 r. na kwotę 950,45 zł z terminem płatności 10.11.2022 r., opłaconą 24.11.2022 r. Odsetki na dzień wpłaty wynosiły 4,47 zł,

Zgodnie z udzieloną informacją w powyższych przypadkach nie naliczono odsetek od dokonanych wpłat należności, ponieważ ich wysokość nie przewyższała kwoty 8,70 zł. W odniesieniu do dłużnika nr 221-03-07470 weryfikacji poddano zapisy na koncie   
221-12-07470, na którym ujęto odsetki od zapłaconych należności wskazanego dłużnika, ujętych na wydruku *Kontrahenci razem* ze stanem obrotów na koniec grudnia 2021 r oraz 2022 r. Wykazano, że pomimo zapłaty całej należności odsetek, od wskazanych powyżej częściowych wpłat, nie naliczono i nie przypisano w księgach rachunkowych. Natomiast naliczono odsetki od pozostałej części należności, tj. od kwoty 636,52 zł zapłaconej 20.01.2022 r. o wartości 14,48 zł, od kwoty 870,55 zł zapłaconej 23.12.2022 r. o wartości 54,49 zł oraz od kwoty 848,70 zł zapłaconej 23.12.2022 r. o wartości 27,91 zł. Należy zauważyć, że działania jednostki są w tym przypadku niespójne bowiem w przypadku należności dla których wskazanym jest stosowanie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa w momencie wpłaty części należności po terminie płatności do kwoty wpłaconej należności winny być doliczone odsetki za zwłokę na dzień dokonania wpłaty. Odsetki za zwłokę nalicza się bowiem od całej zaległości, a nie od zaległości podzielonej na części. Oznacza to, że jeżeli odsetki od całej zaległości przekraczają wysokość 8,70 zł powinny być naliczone nawet wówczas, gdy dla poszczególnych części wpłaconych przez dłużnika kwota odsetek będzie niższa od 8,70 zł. Jednakże, zgodnie z udzieloną informacją należności z tytułu dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w pasie drogowym wynikają z zawartych umów cywilno-prawnych, są więc należnością cywilnoprawną zatem **w powyższym przypadku zastosowanie będą miały przepisy Kodeksu Cywilnego, a nie Ordynacji podatkowej**. Zgodnie z art. 481 k.c. § 1, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Ponadto zgodnie z § 2, jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie (…), a maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (§ 3). Natomiast o tym w jaki sposób należy zaliczyć wpłatę, na należność i koszty uboczne (np. odsetki), może regulować umowa. Gdy w umowie nie uregulowano zasad zaliczenia wpłat na należności, tak jak to ma miejsce w MZUiM, zastosowanie mają przepisy Kodeksu Cywilnego. Zgodnie z art. 451 § 1 „dłużnik mający względem tego samego wierzyciela kilka długów tego samego rodzaju może przy spełnieniu świadczenia wskazać, który dług chce zaspokoić. Jednakże to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne”. Wskazany zapis przyznaje wierzycielowi dodatkową korzyść względem dłużnika, bowiem wierzyciel ma swobodę przy wyborze, na który dług zalicza poszczególną wpłatę, jeśli nie określił tego sam dłużnik. Swoboda ta obejmuje także rozliczanie należności ubocznych (odsetek). Ograniczenia przy wyborze pokrywanej wierzytelności dotyczą sytuacji opisanych w art. 451 k.c., tj. § 1 i 2, tj. wskazania przez dłużnika, który dług chce pokryć (od momentu przyjęcia przez niego pokwitowania, w którym wierzyciel wskazuje jak rozliczył wpłatę), § 3 – niewskazanie przez żadną ze stron na poczet którego długu zaliczona zostaje wpłata, powoduje, że z mocy prawa jest ona zaliczana na poczet długu wymagalnego, a w przypadku kilku długów wymagalnych, na poczet najdawniej wymagalnego.

Zgodnie z art. 42 ust 5 ufp jednostki sektora publicznego są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym, mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Zatem w celu zapobiegania sytuacji, w której rozliczona zastaje w pierwszej kolejności należność główna, co zatrzymuje możliwość naliczania dalszych odsetek za nieterminowe uiszczenie należności mimo, że nie została pokryta całość przysługującej wierzytelności (a więc naliczanie dalszych odsetek byłoby zasadne), w ww. przypadkach, wskazanym było naliczenie odsetek ustawowych na dzień wpłaty od należności (części należności) oraz zaliczenie wpłaty w pierwszej kolejności na odsetki, a następnie na należność główną.

1. **naliczanie na kwartał odsetek ustawowych od nieopłaconego w terminie abonamentu parkingowego,** co dotyczyło należności od dłużnika:

* 221-02-07447 w kwocie 135 zł wynikającej z dokumentu NOT05/22/011 z 9.05.2022 r. z terminem płatności 23.05.2022 r., dla której naliczone odsetki na dzień 30.06.2022 r. w kwocie 1,58 zł. Należność została zapłacona 17.08.2022 r.
* 221-02-07527 w kwocie 50 zł wynikającej z dokumentu NOT05/22/008 z 5.05.2022 r. z terminem płatności 19.05.2022 r., dla której naliczone odsetki na dzień 30.06.2022 r. w kwocie 0,64 zł. Należność została zapłacona 5.10.2022 r.
* 221-02-07527 w kwocie 50 zł wynikającej z dokumentu NOT05/22/008 z 5.05.2022 r. z terminem płatności 19.05.2022 r., dla której naliczone odsetki na dzień 30.09.2022 r. w kwocie 2,09 zł. Należność została zapłacona 5.10.2022 r.
* 221-02-08735 w kwocie 135 zł wynikającej z dokumentu NOT08/22/010 z 16.08.2022 r. z terminem płatności 30.08.2022 r., dla której naliczone odsetki na dzień 30.09.2022 r. w kwocie 1,32 zł. Należność została zapłacona 27.10.2022 r.

Opłaty abonamentowe uregulowane są w art.13 b ust.4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym Rada gminy ustala strefę płatnego parkowania i może wprowadzić opłaty abonamentowe. W § 3 ust 2 uchwały nr XIV/219/15 Rady Miasta Tychy z dnia 24 września 2015 r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania na terenie miasta Tychy oraz ustalenia wysokości opłat za parkowanie pojazdów samochodowych i sposobu pobierania opłat w strefach płatnego parkowania ustalono wysokości stawek opłat za postój pojazdów samochodowych w strefach płatnego parkowania wyznaczonych na terenie miasta Tychy, w tym m.in. za abonament miesięczny / kwartalny upoważniający do postoju we wszystkich strefach płatnego parkowania. Ustawa o drogach publicznych zawiera regulacje w zakresie zasad naliczania odsetek od opłat nią regulowanych i pomija opłaty abonamentowe. Z definicji abonament to opłacone prawo do korzystania z określonego świadczenia, zazwyczaj wykupione przedterminowo przez abonenta na pewien okres. Można zatem wnioskować, że sposób regulowania należności jaką jest abonament wyklucza możliwość pobierania odsetek, ponieważ warunkiem skorzystania z prawa jakie daje abonament jest jego uprzednie opłacenie. Wydaje się więc zasadnym dokonaniem przez MZUiM zmiany sposobu płatności za abonament parkingowy poprzez uzyskanie do niego prawa po jej dokonaniu.

1. **stosowanie nieprawidłowej stawki przy naliczaniu odsetek ustawowych od niezapłaconych należności na 30.09.2022 r.** Przykładowo naliczono i przypisano w księgach rachunkowych odsetki w kwocie:

* 28,80 zł, zamiast 29,95 zł od nieopłaconej części faktury nr FAS06/22/021 z 3.06.2022 r. za dzierżawę nieruchomości gruntowej, w kwocie 870,55 zł z terminem płatności 17.06.2022 r.,
* 35,62 zł, zamiast 37,05 zł od faktury nr FAS07/22/018 z 22.07.2022 r. za dzierżawę nieruchomości gruntowej, na kwotę 2 019,10 zł, z terminem płatności 5.08.2022 r.,
* 124,99 zł, zamiast 131,69 zł od decyzji nr DEC07/22/022 z 11.07.2022 r. dotyczącej umieszczenia reklamy w pasie drogowym na kwotę 8 096 zł, z terminem płatności 12.08.2022 r.,
* 195,44 zł, zamiast 196,30 zł od decyzji nr DEC05/18/020 z 11.05.2018 r. dotyczącej opłaty za zajęcie pasa drogowego na kwotę 643,50 zł, z terminem płatności 8.06.2018 r.,

Zgodnie z wyjaśnieniem udzielonym w trakcie kontroli, błąd wynikał z niedopatrzenia przez pracownika, który dokonuje wprowadzenia odpowiednich stawek odsetek ustawowych do programu.

* + 1. **Niepotrącania wynagrodzenia dla płatnika składek**

Weryfikacja dziennika i dokumentów źródłowych wykazała, że jednostka dokonuje potrącenia kwot z tytułu wynagrodzenia przysługującego płatnikowi składek z tytułu wykonywania zadań związanych z ustalaniem prawa i wysokości świadczeń z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz od terminowego wpłacania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.

* + 1. **Braku w aktach osobowych pracowników odpisów zawiadomień o przyznaniu nagrody**

Wyrywkowa weryfikacja akt osobowych pracowników nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie.

* + 1. **Przestrzegania art. 44 ust 3 pkt 1 w związku z art. 254 pkt 3 i 4 ustawy o finansach publicznych, w zakresie:**

1. **Zlecania na zewnątrz usługi w zakresie podstawowych czynności archiwizacyjnych dokumentów (m.in. rozpoznanie przynależności zespołowej akt, podział na poszczególne kategorie archiwalne i opisanie teczek z aktami), zamiast zobowiązania do tych czynności pracowników.**

W okresie objętym kontrolą nadal zlecano na zewnątrz tej samej firmie usługę bieżącej obsługi i nadzoru nad funkcjonowaniem składnicy akt MZUiM, m.in. w zakresie odbioru wraz z transportem dokumentacji niearchiwalnej kat. B w ilości 120 mb, opracowanie przyjętej dokumentacji zgodnie z normatywami kancelaryjno – archiwalnymi oraz przepisami branżowymi obowiązującymi w MZUiM, prowadzenie ewidencji wypożyczania i zwrotów dokumentacji wraz z wyszukiwaniem i udostępnianiem dokumentacji, założenie i prowadzenie ewidencji akt przechowywanych w składnicy oraz wydzielenie, spisanie i przygotowanie dokumentacji do zniszczenia na koszt zleceniobiorcy. Koszt tej usługi w wyniku zawartych umów stanowił w 2021 r. – 13 800 zł, w 2022 r. – 19 200 zł, w 2023 r. – 23 400 zł. Płatności dokonywane były miesięcznie.

W trakcie kontroli poproszono o dokumentację dotyczącą prac wykonanych przez zleceniodawcę. Do kontroli przedłożono nieuporządkowaną dokumentację głównie mailową m.in:

* w sprawie zatwierdzenia dokumentacji do brakowania w związku z mailem wykonawcy zamówienia: (prośba o zatwierdzenie dokumentów do zniszczenia) z 23.11.2021 r. (3 m dokumentacji), z 3.01.2022 r. (kilka teczek z lat 2009 – 2016), z 6.06.2022 r. (uzgodnienia i projekty), z 6.09.2023 r. (40 jednostek aktowych),
* protokół przekazania dokumentacji (21 pozycji) do archiwizacji z 23.11.2021 r. bez wskazania kategorii archiwalnej,
* w dniu 26.06.2022 r. przesłano zleceniobiorcy roboczy spis dokumentacji przekazanej do archiwum (23 pozycje w tym dokumenty PT) bez wskazania kategorii archiwalnej,
* potwierdzony przez zleceniodawcę spis zdawczo odbiorczy z 16.01.2023 r. dotyczący przekazania do archiwum wyciągów bankowych bez wskazania kategorii archiwalnej (4 pozycje), z 15.05.2023 r. dotyczący umorzeń w 2022 r., spraw kadrowych w tym akt osobowych, bez wskazania kategorii archiwalnej,
* potwierdzone przez zleceniobiorcę pismo z 27.03.2023 r. w sprawie przekazania do brakowania dokumentów za lata od 1976-2017,
* przekazane mailowo 30.10.2023 r. spisy zdawczo odbiorcze za lata 1998-2013 w tym faktury inwestycyjne, faktury zewnętrzne, OT (bez wskazania kategorii archiwalnej).

**Do kontroli przedłożono również spisy zdawczo odbiorcze dokumentacji niearchiwalnej kategorii B z których jednak nie wynika data ich sporządzenia, przekazania do składnicy akt, niejednokrotnie brak też podpisów osób sporządzających i osoby odbierającej dokumentację.**

* cztery protokoły z brakowania dokumentacji, tj. wystawiony:
* **25.03.2021 r.** - z protokołu nie wynika jakie dokumenty brakowano tylko, że zostały przekazane przez MZUiM **26.03.2021 r.** Na protokole odnotowano odręcznie, że ze względu na COViD w 2019 r. nie brakowano dokumentów i są to dokumenty zaakceptowane do brakowania w 2019 r.,
* **23.11.2021 r.** - z protokołu nie wynika jakie dokumenty brakowano tylko, że zostały przekazane przez MZUiM (dopisano odręcznie) **25.11.2021 r.**,
* **29.05.2023 r.** - z protokołu nie wynika jakie dokumenty brakowano tylko, że zostały przekazane przez MZUiM **1.06.2023 r.**,
* **23.11.2023 r.** - z protokołu nie wynika jakie dokumenty brakowano tylko, że zostały przekazane przez MZUiM **25.11.2023 r.**

Do kontroli przedłożono rejestr wypożyczeń akt, w którym od 18.06.2022 dokonano 18 wpisów. Zgodnie z udzielonymi informacjami wpisów do rejestru dokonują pracownicy podczas wypożyczania akt.

W jednostce obowiązuje zarządzenie Dyrektora 1/2022 r. z 19.01.2022 r. w sprawie Instrukcji kancelaryjnej oraz jednolitego rzeczowego wykazu akt zgodnie z którą każda teczka dotycząca spraw zakończonych powinna być opisana również w zakresie kategorii archiwalnej, a w przypadku kategorii B również w zakresie okresu przechowywania dokumentacji. W § 64 zarządzenia wskazano, że teczki aktowe przechowuje się w komórce organizacyjnej przez dwa lata licząc od pierwszego stycznia roku następującego po roku zakończenia spraw, których akta znajdują się w teczce. Po upływie tego okresu teczki aktowe przekazuje się do archiwum zakładowego w trybie i na warunkach określonych w Instrukcji archiwalnej, której nie przedłożono do kontroli. Do kontroli przedłożono natomiast Instrukcję w sprawie organizacji i zakresie działania składnicy akt w MZUiM w Tychach, która zgodnie z wyjaśnieniami dotyczy ww. zarządzenia. Zauważyć jednak należy, że z przedłożonej dokumentacji nie wynika od kiedy obowiązuje ta instrukcja, podczas gdy została podpisana przez poprzedniego dyrektora, co oznacza, że była wprowadzona przed ww. zarządzeniem.

**Powyższe dowodzi, że zalecenie w zakresie archiwizacji dokumentacji w jednostce nie zostało nadal zrealizowane i właściwie uregulowane w zakresie podstawowych czynności przygotowania dokumentacji do archiwizacji i nadal ponoszone są koszty w związku ze zleceniem usługi na zewnątrz bez właściwej kontroli merytorycznej i analizy celowości ponoszonych kosztów.**

1. **Nierzetelnego wypełniania kart ewidencji przebiegu pojazdów służbowych i prywatnych**

W jednostce wprowadzono Zarządzenie nr 2/2014 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 3.03.2014 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki za jeden kilometr przebiegu oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania przez pracownika w celach służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy. Na podstawie powyższego zarządzenia, zawarte zostały umowy w sprawie używania samochodu osobowego, niebędącego własnością pracodawcy, do celów służbowych.

Koszty poniesione przez jednostkę na zwrot kosztów używania przez pracowników samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy w celach służbowych prezentuje poniższa tabela:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Liczba pracowników, z którymi zawarto umowy** | **Koszty** | **Średni miesięczny koszt** |
| 2021 | 28 osób | 54 756,79 zł | 4 563,07 zł |
| 2022 | 32 osoby | 64 157,89 zł | 5 346,49 zł |
| I półrocze 2023 | 42 osoby | 42 978,71 zł | 7 164,50 zł |

Podstawą rozliczenia kosztów używania pojazdów są karty ewidencji przebiegu pojazdów, które należy składać w Dziale księgowo-finansowym w terminie do 5 dnia miesiąca po miesiącu, w którym używano pojazdu do celów służbowych. Przeprowadzona weryfikacja wykazała, że w okresie objętym kontrolą, w wielu przypadkach **termin ten nie został dochowany.**

**Weryfikacji poddano karty ewidencji przebiegu pojazdu 6 losowo wybranych pracowników MZUiM stwierdzając:**

* jeden z pracowników, w każdym miesiącu wypełniał ewidencję poprzez wpisanie kilkunastu tras o takiej samej lub podobnej długości, np.: ewidencja za grudzień 2021 r. gdzie wskazano 13 tras w tym dwanaście po 40 km i jedna na 20 km uzyskując w ten sposób łączny miesięczny przebieg na 500 km (odpowiadający limitowi określonemu w umowie) na kwotę 417,90 zł; ewidencja za czerwiec 2023 r. gdzie analogicznie wpisano 13 tras w tym dwanaście po 40 km i jedną na 20 km uzyskując tym samym limit miesięczny 500 km na kwotę 575 zł, ewidencja za luty 2022 r. gdzie wskazano 12 tras w tym dziesięć na 40 km i dwie na 45 km uzyskując w ten sposób miesięczny przebieg na 490 km na kwotę 409,54 zł itd.
* **posługiwanie się lakonicznymi zwrotami w odniesieniu do opisu trasy jak i celu wyjazdu np.: trasa „objazd centrum” w celu „kontrola stanu dróg”. W przypadku jednego z pracowników cel wyjazdu w każdym przypadku, w każdej z weryfikowanych ewidencji określono jako „kontrola” a trasę jako „objazd miasta”.**

**Należy zaznaczyć, że wypełnianie ewidencji w sposób opisany powyżej uniemożliwia weryfikację wykazanych w niej informacji pod kątem ich zgodności i rzetelności, której powinien w pierwszej kolejności dokonać bezpośredni przełożony, a następnie Dyrektor jednostki tj. osoby zatwierdzające wykazane kwoty do wypłaty.**

Jednostka posiada dwa samochody służbowe o nr rejestracyjnym ST 3045E i o nr rejestracyjnym ST 3044E. Koszty poniesione przez jednostkę z tytułu zakupu paliwa w latach objętych kontrolą przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Koszty paliwa** | **Średni miesięczny koszt paliwa** | **Średni miesięczny koszt paliwa na jeden samochód** |
| 2021 | 3 641,43 zł | 303,45 zł | 151,73 zł |
| 2022 | 5 620,31 zł | 468,36 zł | 234,18 zł |
| I półrocze 2023 | 2 843,95 zł | 473,99 zł | 237,00 zł |

Weryfikacji poddano ewidencję pojazdów w zakresie rozliczania przebiegu przejechanych kilometrów w okresie od 2021 r. do 2023 r. **Ewidencja przedstawiona kontrolującym była prowadzona w dwojaki sposób tj.: w ewidencji pojazdu o nr rejestracyjnym ST 3045E usunięto kolumnę dot. stanu końcowego licznika, co utrudnia rzetelną weryfikację kilometrów przejechanych na poszczególnych trasach. Weryfikacja ewidencji przebiegu samochodów służbowych wykazała następujące nieprawidłowości:**

1. **Dla samochodu o nr rejestracyjnym** **ST 3045E:**

* nazwiska osób korzystających z samochodu oraz trasy wyjazdów w wielu przypadkach są nieczytelne np.: wpis nr 7737, nr 7710, nr 7679, nr 4664, nr 5604, nr 2538. W pozycji nr 2543 nie wpisano daty i godziny wyjazdu oraz nie uzupełniono jaka była trasa samochodu,
* opisywanie trasy wyjazdu w sposób lakoniczny – „objazd” "miasto Tychy”, co dotyczyło np. wpisu nr 2532, nr 2533, nr 2901, nr 912, nr 919,
* ewidencja wskazuje, że samochód wykorzystywany jest zaledwie przez kilka godzin w ciągu 8 godzinnego czasu pracy np.:
* 10.01.2023 r. 1 h 50 min.,
* 11.01.2023 r. 1 h 40 min.,
* 15.03.2023 r. 20 min.,
* 29.11.2022 r. 2 h,
* 4.11.2022 r. 55 min,
* 7.11.2022 r. 40 min.,
* 25.11.2021 r. 2 h,
* 1.09.2021 r. 2 h.
* wskazywanie zawyżonej ilości kilometrów na rozliczonych trasach, w porównaniu z obliczeniem wykonanym przez kalkulator odległości (mapę), np.:
* jak wynika z ewidencji w dniu 9.03.2023 r. pracownik odbył podróż samochodem służbowym wskazując stan końcowy licznika po przebytej trasie na 91575 km, przy czym poprzedni stan końcowy licznika wynosił 91 547 km, co oznacza, że długość trasy jaką odbył wynosiła 28 km. Zgodnie z kalkulatorem odległości na mapie, długość trasy, którą przejechał pracownik wynosi 8,3 km,
* jak wynika z ewidencji w dniu 4.01.2023 r. pracownik odbył podróż samochodem służbowym wskazując stan końcowy licznika po przebytej trasie na 90030 km, przy czym poprzedni stan końcowy licznika wynosił 90 016 km, co oznacza, że długość trasy jaką odbył wynosiła 14 km. Zgodnie z kalkulatorem odległości na mapie, długość trasy, którą przejechał pracownik wynosi 6,4 km,
* zgodnie z ewidencją w dniu 26.01.2022 r. pracownik odbył podróż samochodem służbowym wskazując stan końcowy licznika po przebytej trasie na 83767 km, przy czym poprzedni stan końcowy licznika wynosił 83752 km, co oznacza, że długość trasy jaką odbył wynosiła 15 km. Zgodnie z kalkulatorem odległości na mapie, długość trasy, którą przejechał pracownik wynosi 8,9 km,

1. **Dla samochodu o nr rejestracyjnym ST 3044E:**

* nazwiska osób korzystających z samochodu oraz trasy wyjazdów w wielu przypadkach są nieczytelne np.: wpis nr 320, nr 437, nr 365, nr 357, nr 392, nr 373. W pozycji nr 294 nie wpisano godziny powrotu, stanu końcowego licznika oraz nie uzupełniono jaka była trasa samochodu,
* ewidencja wskazuje, że samochód wykorzystywany jest zaledwie przez kilka godzin w ciągu 8 godzinnego czasu pracy np.:
* 22.03.2023 r. przez 25 min.,
* 10.02.2023 1 h 10 min.,
* 16.02.2023 r. 23 min.,
* 15.11.2022 3 h 40 min.,
* 26.04.2022 r. 1h 48 min.,
* 14.09.2021 r. 20 min.,
* wskazywanie zawyżonej ilości kilometrów na rozliczonych trasach, w porównaniu z obliczeniem wykonanym przez kalkulator odległości (mapę), np. jak wynika z ewidencji:
* w dniu 6.03.2023 r. pracownicy odbyli podróż samochodem służbowym wskazując stan końcowy licznika po przebytej trasie na 79 632 km, przy czym początkowy stan licznika wynosił 79 607 km, co oznacza, że długość trasy jaką odbyli wynosiła 25 km. Zgodnie z kalkulatorem odległości na mapie długość trasy, którą przejechali pracownicy wynosi 15,3 km,
* w dniu 11.10.2022 r. pracownicy odbyli podróż samochodem służbowym wskazując stan końcowy licznika po przebytej trasie na 77 882 km, przy czym początkowy stan licznika wynosił 77 868 km, co oznacza, że długość trasy jaką odbyli wynosiła 14 km. Zgodnie z kalkulatorem odległości na mapie długość trasy, którą przejechali pracownicy wynosi 8,9 km,
* w dniu 29.09.2022 r. pracownik odbył podróż samochodem służbowym wskazując stan końcowy licznika po przebytej trasie na 77 740 km, przy czym początkowy stan licznika wynosił 77 679 km, co oznacza, że długość trasy jaką odbył wynosiła 61 km. Zgodnie z kalkulatorem odległości na mapie długość trasy, którą przejechał pracownik wynosi 20,2 km,
* w dniu 14.07.2022 r. pracownicy odbyli podróż samochodem służbowym wskazując stan końcowy licznika po przebytej trasie na 76787 km, przy czym początkowy stan licznika wynosił 76 768 km, co oznacza, że długość trasy jaką odbyli wynosiła 19 km. Zgodnie z kalkulatorem odległości na mapie długość trasy, którą przejechali pracownicy wynosi 10 km,
* w dniu 11.03.2022 r. pracownik odbył podróż samochodem służbowym wskazując stan końcowy licznika po przebytej trasie na 75028 km, przy czym początkowy stan licznika wynosił 74 999 km, co oznacza, że długość trasy jaką odbył wynosiła 29 km. Zgodnie z kalkulatorem odległości na mapie długość trasy, którą przejechał pracownik wynosi 15,6 km
* w pozycji 102 ewidencji wskazano, że w dniu 9.09.2021 r. pracownicy odbyli podróż samochodem służbowym w godz. od 9.50 do 12.10, przy czym jako trasę przejazdu wskazali „objazd”. Ponadto, stan początkowy licznika wynosił 72868 km, a stan końcowy licznika wynosił 72 922 km jednak wartość ta została zmieniona przy pomocy ołówka na 72 930 km i taki początkowy stan licznika wskazano w kolejnej pozycji ewidencji. Trudno zatem zweryfikować czy trasa ta wynosiła 54 km czy 62 km, tym bardziej że nie wskazano konkretnego miejsca podroży.
* brak wpisów w ewidencji, pomimo użytkowania samochodu, na co wskazuje stan licznika przebiegu pojazdu np.:
* wpis nr 177 i 178 gdzie stan końcowy licznika w dniu 27.01.2022 r. wynosił 74583 km, a stan początkowy licznika w dniu 2.02.2022 wynosił 74591 km, cowskazuje, że w okresie tym samochód przejechał 8 km,
* wpis nr 180 i 181 gdzie stan końcowy licznika w dniu 4.02.2022 r. wynosił 74647 km, a stan początkowy licznika w dniu 8.02.2022 wynosił 74662km, cowskazuje, że w okresie tym samochód przejechał 15 km,
* wpis nr 219 i 220 gdzie stan końcowy licznika w dniu 11.04.2022 r. wynosił 75429 km po wykonaniu pierwszej trasy w tym dniu, a stan początkowy licznika w tym samym dniu przed odbyciem drugiej trasy wynosił 75440 km, cowskazuje, że samochód przejechał 11 km których nie zaewidencjonowano,
* wpis nr 232 i 233 gdzie stan końcowy licznika w dniu 21.04.2022 r. wynosił 75660 km, a stan początkowy licznika w dniu 22.04.2022 wynosił 75686 km, cowskazuje, że w okresie tym samochód przejechał 26 km,
* wpis nr 351 i 352 gdzie stan końcowy licznika w dniu 14.10.2022 r. początkowo wynosił 77949 km, po czym został poprawiony na 77989 km, a stan początkowy licznika w dniu 17.10.2022 wynosił 77979 km, cowskazuje, że wpisy są nierzetelne.

W toku czynności kontrolnych porównaniu poddano ewidencje przebiegu samochodów służbowych z ewidencjami przebiegu pojazdów prywatnych (jazdy lokalne) wybranych pracowników stwierdzając, że nawet w dni, w których przynajmniej jeden z samochodów służbowych pozostawał do dyspozycji, pracownicy odbywali jazdy lokalne samochodami prywatnymi np.:

* w dniu 3.03.2023 r. zgodnie z ewidencją samochód służbowyST 3045E nie był używany, przy czym jeden z pracowników rozliczył w tym dniu jazdę lokalną na 40 km samochodem prywatnym,
* w dniu 2.02.2022 r. oraz 3.02.2022 r. zgodnie z ewidencją samochód służbowy ST 3045E nie był używany, a samochód o nr rejestracyjnym ST 3044E w dniu 2.02.2022 r. używany był zaledwie przez 50 min., a 3.02.2022 r. przez 30 min. Jak wynika z ewidencji przebiegu pojazdu prywatnego, jeden z pracowników w dniu 2.02.2022 r. odbył jazdę lokalną na 19 km, a w dniu 3.02.2022 r. odbył jazdę lokalną na 20 km prywatnym samochodem,
* w okresie od 8-16.02.2022 r. zgodnie z ewidencją, samochód służbowy o nr ST 3045E nie był wykorzystywany, a samochód o nr ST 3044E w dniu 14.02.2022 r. również nie odbył żadnej trasy, w dniu 15.02.2022 r. używany był zaledwie 30 minut, a w dniu 16.02.2022 r. używany był łącznie przez 1 godz. i 30 min. Tymczasem jak wynika z rozliczenia jednego z pracowników w dniach 14.02.2022 r., 15.02.2022 r., 16.02.2022 r., odbył on jazdy lokalne samochodem prywatnym na trasach o długości odpowiednio 25 km, 26 km, 24 km,
* w dniu 10.05.2021 r. jeden z pracowników w godz. od 11.30 do 13.00 odbył podróż samochodem służbowymST 3045E. Jak wynika z ewidencji jazd lokalnych ten sam pracownik wykazał, że w dniu 10.05.2021 r. odbył podróż służbową samochodem prywatnym w celu „objazd ulic -centrum, kontrola stanu dróg” na 28 km, podczas gdy mógł do tego wykorzystać jeden z samochodów służbowych (samochód o nr ST 3044E nie był w tym dniu używany wcale),
* w dniach od 14.08.2021 r do 18.08.2021 r. samochód służbowyST 3045E nie był wykorzystywany, przy czym jeden z pracowników w dniach 16.08.2021 r. i 18.08.2021 r. odbył jazdy lokalne w celu „objazd miasta – kontrola” w obu przypadkach na 40 km.

**Mając na uwadze tendencję wzrostową w ilości pracowników używających samochodów prywatnych do celów służbowych, coraz większe koszty poniesione przez jednostkę na ten cel oraz niewielką eksploatację samochodów służbowych nasuwa się wniosek, że kontrolowana jednostka nie realizuje w tym zakresie zasad określonych w ustawie o finansach publicznych zgodnie, z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Ponadto, wykazane nieprawidłowości dot. używania zarówno samochodów prywatnych jaki i służbowych podnoszone były w protokole kontroli z 2017 r.**

1. **Nieprzestrzegania regulaminu zamówień publicznych (brak protokołu z czynności udzielania zamówienia, niezastosowanie regulaminu za zakup tonerów i atramentów) i niedostosowanie do zaleceń Prezydenta z 17.01.2014 r.**

Zgodnie z treścią wystąpienia pokontrolnego z 22.05.2017 r. w jednostce w 2017 r. obowiązywał regulamin zamówień publicznych którego treść nie była dostosowana do wytycznych wskazanych przez Prezydenta Miasta Tychy. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 7.06.2017 r. skierowanej do Prezydenta Miasta Tychy jednostka zobowiązała się w tym zakresie do rozpoczęcia działań mających na celu dostosowanie regulaminu udzielania zamówień publicznych do wytycznych wskazanych przez Prezydenta. Nowy regulamin, zgodnie z deklaracją Dyrektora MZUiM miał być wdrożony do końca III kwartału 2017 r. W związku z powyższym weryfikacji poddano treść regulaminu zamówień publicznych nieprzekraczających kwoty określonej w ustawie. Do kontroli przedłożono dwa regulaminy zamówień publicznych obowiązujące w okresie poddanym kontroli, wprowadzone następującymi zarządzeniami:

1. Zarządzenie Dyrektora MZUiM nr 15/2010 z dnia 30.11.2010 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienia publiczne powyżej kwoty 14 tyś. euro oraz nr 5/2014 z dnia 16.04.2014 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 15/2010
2. Zarządzenie Dyrektora MZUiM nr 21/2022 z dnia 21.12.2022 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 130 000 zł wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych (z datą obowiązywania od 1 stycznia 2023 r.)

**Powyższe oznacza, że do końca 2022 r. nie zmieniono regulaminu zamówień publicznych, pomimo, że Dyrektor zobligował się do jego dostosowania do wytycznych w 2017 r.**

* + 1. **Gospodarki kasowej w zakresie:**

1. Nieaktualnych i nieprawidłowych zapisów w instrukcji kasowej,
2. Księgowania wypłaty gotówki z kasy do banku na podstawie dowodu bankowego, „wpłata gotówkowa” zamiast na podstawie dowodu KW,
3. Nieujmowanie wpłat i wypłat gotówkowych w tym samym dniu (art. 24 ust. 5 pkt 3 uor),
4. Nieprzestrzeganie instrukcji kasowej**.**

**Zasady gospodarki kasowej w jednostce nadal nie zostały zaktualizowane jak zobowiązano się w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z 7 czerwca 2017 r.** Instrukcja kasowa Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach **z dnia 2.01.2008 r., nadal** zawiera nieaktualne zapisy, tj. § 2 pkt 5, tj. „gotówkę stanowiącą utargi parkingowe należy wpłacać za pośrednictwem pracownika nadzorującego pracę parkingowych do banku na rachunek **dochodów własnych”.** Ponownie wskazuje się, że wydzielone rachunki dochodów własnych mogły funkcjonować jedynie do dnia 31.12.2010 r., stosownie do postanowień art. 93 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych. Ponadto zapis powyższy jest nieaktualny bowiem obecnie zgodnie z udzieloną informacją gotówka z parkomatów odprowadzana jest na rachunek bankowy dochodów przez Pocztę Polską S.A. **W Instrukcji kasowej nadal nie wprowadzono odpowiednich procedur prowadzenia obrotu gotówkowego w jednostce m.in. brak wskazania, że jednostka prowadzi odrębne raporty kasowe dotyczące poszczególnych działalności, brak zasad i terminów sporządzania raportów kasowych, brak zasad transportu i przenoszenia środków pieniężnych oraz nie uregulowano procedury udzielania oraz rozliczania zaliczek.**

**Ponadto kontrola wykazała, że akta osobowe pracowników, którym powierzono prowadzenie kasy, nie zawierają oświadczenia pracowników o przejęciu odpowiedzialności za powierzone mienie.**

Jak wynika z ewidencji prowadzonej na koncie 101 *Kasa,* zgodnie ze stroną Wn,obrót gotówkowy w 2021 r. wynosił 257 240,13 zł, w 2022 r. wynosił 357 575,43 zł, a w I półroczu 2023 r. wynosił 180 833,51 zł. Wyrywkowa weryfikacja dokumentów kasowych wykazała, że:

* wypłaty gotówki z kasy do banku dokonuje się na podstawie odpowiednio wystawionego dowodu KW, pod który dołączany jest bankowy dokument „potwierdzenie wpłaty”,
* **w raportach kasowych nadal w nieprawidłowy sposób dokonuje się dekretacji należności na koncie 221**, z uchybieniem zasady podwójnego zapisu, co wskazano już w protokole,
* **niewprowadzanie operacji gospodarczych - gotówkowych do ksiąg na bieżąco. Nadal operacje gospodarcze wykazane w raporcie kasowym, sporządzanym za okres miesięczny, nie są wprowadzane do ksiąg na bieżąco, gdyż ujmowane są w księgach z datą ostatniej operacji w raporcie kasowym.** Uchybia to art. 24 uor zgodnie, z którym ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane oraz art. 40 ustawy o finansach publicznych, gdzie ustalono, iż dochody i wydatki księguje się w terminie ich zapłaty. W ten sposób dekretowane są raporty kasowe dokumentujące wpłaty gotówkowe w parkomatach znajdujących się w pasie drogowym i na parkingach wielopoziomowych np.:
* RK nr 4/P/04/2023 za okres od 1 do 30 kwietnia 2023 r., w którym pod datą 30.04.2023 r, ujęto sprzedaż opłat parkingowych w kwocie 14 999,20 zł. Do raportu dołączono zestawienie wpłat dokonanych gotówką, kartą ŚKUP oraz kartą bankomatową dokonanych każdego dnia kwietnia,
* RK nr 2/02/2023 za okres od 1 do 28 luty 2023 r., w którym pod datą 8.02.2023 r. ujęto wpłatę do banku w kwocie 3 242 zł, pod datą 28.02.2023 r. ujęto sprzedaż gotówkową w łącznej kwocie 2 160 zł wpłaconą w parkomatach znajdujących się na parkingach wielopoziomowych. Wszystkie operacje wyszczególnione w raporcie kasowym w księgach rachunkowych ujęto pod datą 28.02.2023 r. Zgodnie z wyjaśnieniem jednostka posiada dostęp do internetowego narzędzia sprawozdawczego, umożliwiającego dostęp do wyciągów, co pozwala wygenerować dzienne raporty wpłat dokonane w parkomatach,
* RK nr 12/P/12/22 za okres od 1 do 31 grudnia 2022 r. w którym operacje wyszczególnione w raporcie kasowym: wpłaty gotówki z parkomatów do banku z dnia 8.12.2022 r., 23.12.2022 r. oraz 28.12.2022 r. ujęto w ewidencji księgowej pod datą 31.12.2022 r.
* RK nr 1/12/22 za okres od 1 do 31 grudnia 2022 r. w którym operację wyszczególnioną w raporcie kasowym, tj. wpłatę gotówki z parkingów wielopoziomowych do banku z dnia 2.12.2022 r., ujęto w ewidencji księgowej pod datą 31.12.2022 r. (pozycja 1 w RK). Ponadto stwierdzono nieprawidłową ewidencję operacji wpłaty gotówki do banku pod datą 31.12.2022 r., a dokonaną zgodnie z bankowym potwierdzeniem wpłaty 28.12.2022 r.
* **brak wskazania sposobu ujęcia dowodu księgowego w księgach rachunkowych (dekretacji) jakim jest raport kasowy.** Powyższe dotyczyło raportów kasowych prowadzonych dla obrotu gotówkowego z parkingów wielopoziomowych (np. RK nr 1/12/2022 za okres od 1 do 31 grudnia 2022 r.) oraz z parkomatów (np. RK nr 12/P/12/22 za okres od 1 do 31 grudnia 2022 r., nr 3/P/03/2023 za okres od 1 do 31 marca 2023 r.).
  + 1. **Gospodarki majątkiem trwałym w zakresie wniosków pokontrolnych dotyczących:**

1. Nieprowadzenia konta 013 i 072
2. Nieoznaczenia składników majątkowych numerami inwentarzowymi.
3. Ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w arkuszu kalkulacyjnym
4. Niebieżącego ujmowania w ewidencji księgowej operacji gospodarczych dotyczących środków trwałych, tj. zakończonych inwestycji.

Zakładowy plan kont jednostki zawiera konta 013 *Pozostałe środki trwałe* oraz 072 *Umorzenie pozostałych środków trwałych.* Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujmowania operacji gospodarczych dotyczących pozostałych środków trwałych.   
W polityce rachunkowości zapisano, że „wartości niematerialne i prawne zakupione ze środków na wydatki bieżące oraz stanowiące pierwsze wyposażenie nowych obiektów o wartości początkowej niższej od wymienionej w ustawie o podatku dochodowym dla osób prawnych ujmuje się tylko w pozaksięgowej ewidencji ilościowej, spisując w koszty pod datą zakupu”. Zgodnie z opisem do konta 020 *Wartości niematerialne i prawne* zawartym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (…), służy ono do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych. Na stronie Wn konta 020 ujmuje się wszelkie zwiększenia, a na stronie Ma wszelkie zmniejszenia stanu wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych, z wyjątkiem umorzenia ujmowanego na kontach 071 i 072. Z opisu do konta 072 *Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych* wynika, że służy ono do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych, podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości, w miesiącu wydania ich do używania. **Natomiast w jednostce w zakładowym planie kont nie wprowadzono konta 020 dla pozostałych wartości niematerialnych i prawnych o niskiej wartości, co mając na uwadze wyżej przytoczone zapisy oraz dla celów realizacji kontroli zarządczej jest jak najbardziej wskazane.** Zatem pozostałych wartości niematerialnych i prawnych nie ewidencjonowano również w odpowiedniej księdze inwentarzowej, tj. ewidencji ilościowej. Co przykładowo dotyczyło zakupionych programów komputerowych na podstawie następujących faktur, tj.:

* nr 00117/02/2021 z 16.02.2021 r. na kwotę 2 680,34 zł za zakup licencji rządowej CorelDRAW Graphics Suite 2020 MULTI Win/Mac (dowód księgowy nr 02/21/0095),
* nr 4326 z 27.10.2021 r. na kwotę 6 333,12 zł za zakup systemu ewidencji pozostałych środków trwałych – WYPOSAŻENIE na kwotę 4 428 zł, INWENTARYZACJA na kwotę 1 279,20 zł, prace konsultacyjno-wdrożeniowe dotyczące systemu Szkolenie WYP, Instalacja drukarki i kolektora na kwotę 541,20 zł oraz zwrot kosztów dojazdu na kwotę 84,72 zł (dowód księgowy nr 10/21/0129),
* nr 0650 z 24.02.2022 r., tj. systemu finansowo – księgowego FINANSE o wartości 7 675,20 zł (dowód księgowy nr 02/22/0098)
* nr 26/B/22 z 7.06.2022 r. na kwotę 1 223,85 zł, tj. licencji MS Office 2021 (dowód księgowy nr 06/22/0035),
* nr 574/2022 z 8.09.2022 r., na kwotę 5 283,85 zł, tj. licencji na CorelDRAW Essentials na kwotę 608,85 zł, CorelDRAW Graphics Suite 2022 na kwotę 2 830 zł, CorelDRAW Graphics Suite CorelSure Maintenance Enterprise na kwotę 1 845 zł (dowód księgowy nr 09/22/0055),
* nr 49/B/22 z 7.10.2022 r. na kwotę 15 190,50 zł, tj. 13 sztuk (1168/50 zł/sztuka) licencji MS Office 2021 H&B (dowód księgowy nr 10/22/0042),
* 22-FVS/2495 z 18.10.2022 r., tj. bezterminowej jednostanowiskowej do zabezpieczenia kluczem sprzętowym USB - ZWCAD 2023 Professional na kwotę 3 381,27 zł (dowód księgowy nr 10/22/0105).

W ramach kontroli gospodarki majątkiem trwałym jednostki, weryfikacji poddano zapisy księgowe na kontach 011, 013, 020, księgi inwentarzowe oraz wyrywkowo dokumenty źródłowe. Zgodnie z księgami rachunkowymi wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2022 r. przedstawiała się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| * 011 – Grupa 0 – Grunty | 526 731 319,77 zł |
| * 011 – Grupa 1 – Budynki i lokale | 55 304 081,86 zł |
| * 011 – Grupa 2 – Obiekty inżynierii lądowej i wodnej | 756 000 887,17 zł |
| * 011 – Grupa 4 – Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania | 13 651 643,70 zł |
| * 011 – Grupa 6 – Urządzenia techniczne | 29 110 204,33 zł |
| * 011 – Grupa 7 – Środki transportu | 63,961,00 zł |
| * 011 – Grupa 8 – Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie | 890 408,54 zł |
| **RAZEM:** | **1 381 752 506,37 zł** |
| * 020 – Wartości niematerialne i prawne | 7 802 649,59 zł |
| **RAZEM:** | **1 389 555 155,96 zł** |
| * 013 – Pozostałe środki trwałe | 1 463 292,96 zł |
| * 080 – Środki trwałe w budowie (Inwestycje) | 11 220 117,37 zł |

Obecnie w jednostce ewidencja środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest w programie komputerowym służącym do ewidencji majątku programu REKORD. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności danych wynikających z kont 011 oraz 020 z wydrukiem z programu komputerowego, zgodnie z którym wartość majątku na 31.12.2022 r. wynosiła 1 389 555 155,96 zł oraz w zakresie pozostałych środków trwałych o wartości 1 463 292,96 zł.

**Z przedłożonej do kontroli księgi inwentarzowej środków trwałych wynika, że w 2018 r. wprowadzono na stan środków trwałych ujawnione, w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji, drogi gminne, wiadukty, mosty, przepusty, sygnalizacje, które wprowadzono z wartością początkową 1 zł.** Zdaniem kontrolujących ten sposób wprowadzenie ww. środków do ewidencji jest zbyt dużym uproszczeniem. Zauważyć należy, że z przepisów prawa wynika bezwzględny obowiązek ujęcia w ewidencji środków trwałych niezależnie od tego czy jednostka pozyskała go w drodze darowizny czy też w inny sposób. W myśl art. 28 ust. 1 aktywa wycenia się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości oraz zgodnie z art. 31 ust. 1 uor wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszonego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami. Ponadto zgodnie z art. 32 ust 1 uor odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środka trwałego dokonuje się drogą systematycznego, planowanego rozłożenia jego wartości początkowej na ustalony okres amortyzacji oraz ust. 3 na dzień przyjęcia środka trwałego do używania należy określić okres lub stawkę i metodę jego amortyzacji. Rozpoczęcie amortyzacji następuje nie wcześniej niż po przyjęciu środka trwałego do używania, a jej zakończenie – nie później niż z chwilą zrównania wartości odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych z wartością początkową środka trwałego lub przeznaczenia go do likwidacji, sprzedaży lub stwierdzenia jego niedoboru.   
Prawidłowym sposobem na wprowadzenie ujawnionych środków trwałych do ewidencji będzie zatem odnalezienie dokumentów, na podstawie których otrzymano te środki trwałe i wprowadzenie ich wartości zgodnie z przytoczonymi powyżej przepisami lub w razie nieposiadania wskazanych dokumentów dokonanie wyceny środków trwałych. W przypadku gdy jednostka nie może ustalić ceny nabycia środka trwałego jego wyceny dokonuje się według ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu (art. 28 ust. 2 uor). Jeżeli natomiast nie jest możliwe ustalenie ceny sprzedaży netto danego składnika aktywów, należy w inny sposób określić jego wartość godziwą (art. 28 ust. 6 uor).

Natomiast ewidencja składników majątkowych niskocennych prowadzona jest w wskazanym programie dopiero od 3.01.2022 r., a w latach wcześniejszych prowadzona była w księdze inwentarzowej w formie papierowej. Zgodnie z zapisami polityki rachunkowości, obowiązującymi od 1.01.2021 r., ewidencją ilościową objęte jest następujące wyposażenie:

1. meble, sprzęt RTV, sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt fotograficzny, kamery, sprzęt audiowizualny oraz telefony komórkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł,
2. sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
3. pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł,

oraz uwzględniając zasadę istotności, wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (typu gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe podgrzewacze wody, suszarki itp.) w dacie ich nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach i nie podlegają żadnej ewidencji.

Zgodnie z ww. zapisami stwierdzono niewprowadzenie na stan majątku wyposażenia, zakupionego w 2021 r. oraz 2022 r., wynikającego przykładowo z następujących faktur:

* nr FS-183469/21/MEPL1/02 z 15.02.2021 r. na kwotę 449,99 zł za lodówkę CAMRY (dowód księgowy nr 02/21/0044),
* nr 10/B/21 z 8.03.2021 r. na kwotę 94,71 zł za zakup kamerki MEDIATECH Look V Privacy (dowód księgowy 03/21/0056),
* nr 2021/904221167 z 24.05.2021 r. na kwotę 12,30 zł za zakup 6 sztuk telefonów Samsung Galaxy S21 oraz 4 sztuk telefonów OPPO A74 (dowód księgowy nr 05/21/0104), które zostały wykupione przez pracowników w 2023 r.,
* nr 2021/904221176 z 24.05.2021 r. na kwotę 30,75 zł za zakup 19 sztuk telefonów Samsung Galaxy A51 oraz 4 sztuk telefonów Samsung Galaxy A52 (dowód księgowy nr 05/21/0105), które zostały wykupione przez pracowników w 2023 r.,
* nr FV/16/2021 z 1.06.2022 r. na kwotę 16 172,04 zł za zakup wraz z montażem ławek na przystankach w dzielnicy Stare Tychy. Zgodnie z opisem w księgach rachunkowych faktura dotyczyła zakupu ławko-podpórek (dowód księgowy 06/21/0001),
* nr 33/06/2021 z 8.06.2021 r. na kwotę 1 200 zł za niszczarkę Termator C7 (dowód księgowy nr 06/21/0032),
* nr 23/B/21 z 4.06.2021 r. na kwotę 246 zł za kamerkę MEDIATECH Look V Privacy w kwocie 182,04 zł oraz głośniki komputerowe NATEC NGL-1230 Natec LYNX w kwocie 63,96 zł (dowód księgowy nr 06/21/0048),
* nr 478/06/2021 z 15.06.2021 r. na kwotę 3 065,16 zł za zakup 6 sztuk koszy 40 l (dowód księgowy nr 06/21/0086),
* nr 4655 z 29.10.2021 r. na kwotę 4 156,17 zł za m.in. drukarkę DATAMAX na kwotę 1 906,50 zł,
* nr 15.12-2021.METODA z 30.12.2021 r. na kwotę 2 095,99 zł za zakup, montaż i dostawę 2 sztuk koszy na śmieci na osiedlu Anna w Tychach (dowód księgowy nr 12/21/2169),
* nr 261/2022 z 6.07.2022 r. na kwotę 6 844,95 zł za biurka (2 szt.) w kwocie 2 263,20 zł, kontenery (2 szt.) w kwocie 2 091 zł, szafę aktową w kwocie 1 885,59 zł, stół w kwocie 605,16 zł (dowód księgowy 07/22/0045),
* nr 03/06/2022 z 20.06.2022 r. na kwotę 4 305 zł, za zakup wraz z montażem luster drogowych przy al. Niepodległości (dowód księgowy 07/22/0108),
* nr 2022/904298191 z 26.07.2022 r. na kwotę 798,27 zł za zakup telefonu Samsung Galaxy A52 LTE (dowód księgowy nr 07/22/0128),
* nr FV/N/3303/2022/10 z 27.10.2022 r. na kwotę 998,90 zł za zakup tablicy magnetycznej na kwotę 919,95 zł (dowód księgowy nr 10/22/0150),
* nr 62/B/22 z 30.11.2022 r. na kwotę 3 333,30 zł, za zakup monitora AOC na kwotę 1 217,70 zł (dowód księgowy nr 11/22/0156),
* nr FA/000242/2022/U z 28.12.2022 r. na kwotę 13 188,06 zł za utrzymanie infrastruktury przystankowej. Zgodnie z opisem w księgach rachunkowych faktura dotyczyła zakupu ławko-podpórek (dowód księgowy 12/22/0182),
* nr 61/B/22 z 25.11.2022 r. na kwotę 676,50 zł za zakup pamięci Kingston 32 GB (dowód księgowy nr 11/22/0111),
* nr FV 40/1/2023 z 27.01.2023 r. na kwotę 553,50 zł za tablicę konstrukcyjną „Varna” na kwotę 2 446,47 zł oraz transport i pakowanie na kwotę 553,50 zł (dowód księgowy nr 01/23/0056),
* nr FS-907/2023 z 14.04.2023 r. na kwotę 1 009,83 zł za zakup drukarki termicznej (dowód księgowy nr 04/23/0103),
* nr 23/FAISFEZ/003563 z 5.05.2023 r. na kwotę 911,90 zł za zakup telefonu Samsung Galaxy M23 w kwocie 888 zł wraz z usługą transportową w kwocie 23,90 zł (dowód księgowy nr 05/23/0044),
* nr 963067750 z 15.05.2023 r. na kwotę 45,51 zł za zakup telefonów Samsung Galaxy S21 (5 szt.) w kwocie 6,15 zł oraz Realme 9 PRO (32 szt.) w kwocie 39,36 zł (dowód księgowy nr 05/23/0104),
* nr FAV/2205 z 15.06.2023 r. na kwotę 149 zł za czajnik Tefal (dowód księgowy nr RK 6/2023/4).

Na stanie księgi inwentarzowej nie stwierdzono również składników majątku, tj. niwelatora, drogomierza, zakupionych w poprzednich latach, a które znajdują się na kartach ewidencji wyposażenia pracowników w odzież i środki ochrony indywidualnej.

Kontrola wykazała, że składniki majątku posiadają naklejki w formie kodów kreskowych z naniesionym numerem inwentarzowym.

* + 1. **Niedopełnienie obowiązku w zakresie inwentaryzacji - przeprowadzenia spisu z natury oraz terminu przeprowadzenia inwentaryzacji środków pieniężnych**

W obowiązującej polityce rachunkowości w załączniku nr 1 w pkt 4 *Metody i terminy inwentaryzowania składników majątkowych* wskazano, że „sposoby i terminy przeprowadzenia inwentaryzacji oraz zasady jej dokumentowania i rozliczania różnic inwentaryzacyjnych wynikają z art. 26 i 27 uor, a w jednostce występują trzy formy przeprowadzania inwentaryzacji:

1. spis z natury, polegający na: zliczeniu, zważeniu, oglądzie rzeczowych składników majątku i porównaniu stanu realnego ze stanem ewidencyjnym oraz na wycenie różnic inwentaryzacyjnych,
2. uzgodnienie z bankami i kontrahentami należności oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów drogą potwierdzenia zgodności ich stanu wykazywanego w księgach jednostki oraz wyjaśnienie i rozliczenie ewentualnych różnic,
3. porównanie danych zapisanych w księgach jednostki z odpowiednimi dokumentami i weryfikacja realnej wartości tych składników.

Inwentaryzacji nieruchomości, która powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego, wojewódzkiego zasobu nieruchomości dokonuje się w sposób ciągły za pomocą wyrysów z mapy ewidencyjnej i wypisu z rejestru gruntów dostępnych na stanowiskach komputerowych w Dziale administracji drogowej i Dziale technicznym oraz na stronie internetowej umtychy.pl/sit. Ponadto dokonuje się metodą ciągłą inwentaryzacji dróg za pomocą satelitarnych map drogowych dostępnych między innymi na stronie internetowej maps.geoportal.gov.pl; www.google.pl/maps”.

Zgodnie z polityką rachunkowości w jednostce inwentaryzację środków trwałych znajdujących się na terenie strzeżonym przeprowadza się co 4 lata, a zapasy materiałów, produktów gotowych i półfabrykatów znajdujących się na strzeżonych składowiskach i objętych ewidencją ilościowo – wartościową co 2 lata. Zarządzeniem z 22.10.2021 r. Dyrektor MZUiM w Tychach powołał Komisję Inwentaryzacyjną w składzie: Przewodniczący Komisji, Członek Komisji, tj. Główny Księgowy MZUiM oraz zespołów spisowych w skład których również powołano Głównego księgowego MZUiM. **Zauważyć należy, że w skład Komisji inwentaryzacyjnej oraz zespołów spisowych nie należy powoływać Głównego Księgowego jak i osób, które przejęły odpowiedzialność materialną za powierzone im składniki majątku objęte spisem z natury oraz pracowników księgowości prowadzących ewidencję składników majątkowych objętych inwentaryzacją, bowiem może to powodować, że przeprowadzona inwentaryzacja będzie niewiarygodna.**

W zarządzeniu wskazano następujące metody inwentaryzacji poszczególnych grup aktywów i pasywów, tj.:

1. wartości niematerialne i prawne – weryfikacja sald ustalonych na 31.12.2021 r.
2. środki trwałe Gr. KST 0 (grunty) – weryfikacja dokumentów lub spis z natury na 31.12.2021 r.
3. środki trwałe Gr. KST 4 (zespoły komputerowe) – weryfikacja dokumentów lub spis z natury na 31.12.2021 r.
4. środki trwałe Gr. KST 6 – 8 (w szczególności: budynki, samochody i pozostałe środki trwałe) – weryfikacja dokumentów lub spis z natury na 31.12.2021 r.
5. środki trwałe w budowie (inwestycje rozpoczęte) – weryfikacja sald na 31.12.2021 r.
6. należności krótkoterminowe – potwierdzenie sald na dzień 31.10.2021 r.
7. środki pieniężne w kasie – spis z natury wg stanu na dzień 31.12.2021 r.
8. fundusz jednostki – weryfikacja sald na 31.12.2021 r.
9. zobowiązania krótkoterminowe potwierdzenia sald otrzymane od dostawców na 31.10.2021 r. lub 30.11.2021 r. lub 31.12.2021 r.
10. spis wyposażenia oraz druków ścisłego zarachowania – metodą spisu z natury wg stanu na dzień 31.10.2021 r.

**W zarządzeniu nie wskazano terminów przeprowadzenia inwentaryzacji**, a nieopracowanie harmonogramu inwentaryzacji w jednostce dysponującej dużą ilością aktywów i pasywów może wpłynąć negatywnie na przebieg inwentaryzacji. Należy zauważyć, że jednostka nie jest w stanie przewidzieć na jaki dzień kontrahent poprosi o potwierdzenie salda swoich należności, zatem ograniczenie zespołów inwentaryzacyjnych do dokonania potwierdzenia sald otrzymanych od dostawców na 31.10.2021 r. lub 30.11.2021 r. lub 31.12.2021 r. wydaje się niezasadne. Ponadto w zarządzeniu wskazano dzień 31.10.2021 r. na który należy przeprowadzić spis z natury druków ścisłego zarachowania, a który, zgodnie z przedłożoną dokumentacją przeprowadzono na 31.12.2021 r.

Zgodnie z art. 26 uor jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację:

1. aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, z zastrzeżeniem pkt 3, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie – drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic;
2. aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, w tym papierów wartościowych w formie zdematerializowanej, należności, w tym udzielonych pożyczek, z zastrzeżeniem pkt 3, oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów – drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic;
3. środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych (…) jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.
4. Inwentaryzacją drogą spisu z natury obejmuje się również znajdujące się w jednostce składniki aktywów, będące własnością innych jednostek, powierzone jej do sprzedaży, przechowania, przetwarzania lub używania, powiadamiając te jednostki o wynikach spisu.

Zgodnie z kartoteką konta pozabilansowego, tj. 900-011 *Obce środki trwałe* oraz księgą inwentarzową prowadzoną dla środków trwałych (pozabilansowo) na stanie jednostki znajdują się nieruchomości (grunty) Skarbu Państwa, których wartość na 31.12.2021 r. wynosiła **120 619 159,26 zł. W powyższym zakresie nie zarządzono i nie przeprowadzono inwentaryzacji**, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości. Przepisy art. 26 ust. 1 pkt 3 uor zobowiązują jednostki budżetowe, do inwentaryzacji gruntów w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników corocznie, wg stanu na dzień bilansowy.

Przedłożona do kontroli dokumentacja z przeprowadzonej inwentaryzacji zawierała:

* arkusze spisu z natury nr 21003, 21004, 21005, wygenerowane z systemu komputerowego, na których przy użyciu kolektora danych w dniu 29.12.2021 r. spisano (według stanu na dzień 31.12.2021 r.) oraz wyceniono odpowiednio następujące grupy środków trwałych:
* gr. 6 urządzenia techniczne w łącznej kwocie 3 727 704,22 zł (pozycji 28),
* gr. 7 – środki transportu w łącznej kwocie 63 961 zł (pozycji 2),
* gr. 8 – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane w łącznej kwocie 491 010,54 zł (pozycji 22).
* arkusze spisu z natury (3 szt.), które nie zostały ponumerowane, na których w dniu 30.12.2021 r. dokonano spisu poprzez nadruk na tych arkuszach 41 pozycji zestawów komputerowych oraz 9 sztuk laptopów. **Na arkuszu nie wskazano numerów inwentarzowych spisanego sprzętu oraz nie dokonano jego wyceny.** W trakcie kontroli podjęto próbę porównania spisanych zestawów komputerowych z ewidencją prowadzoną w księdze inwentarzowej środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz księgą inwentarzową niskocennych środków trwałych ewidencjonowanych ilościowo. Uzyskawszy dodatkową ewidencję prowadzoną w programie komputerowym excel, z której wynikały numery inwentarzowe spisanych zestawów komputerowych, stwierdzono, że na arkuszach spisu z natury spisano zestawy komputerowe ewidencjonowane tylko w ewidencji środków trwałych, 7 laptopów widniejących w ewidencji pozostałych środków trwałych oraz 2 laptopy, zgodnie z udzieloną informacją, ewidencjonowanych ilościowo – czego nie potwierdza księga inwentarzowa składników niskocennych. Natomiast spisem nie zostały objęte środki trwałe takie jak np.: drukarka sieciowa (numer inwentarzowy 00702), serwery (numer inwentarzowy: 00668,00658,00671,00672,00700,0220) oraz pozostałe środki trwałe ewidencjonowane ilościowo – wartościowo, tj. 9 zestawów komputerowych, 5 komputerów i drukarka. Ponadto zgodnie z księgą inwentarzową środków trwałych spisany na arkuszu spisu zestaw komputerowy nr 00684 zawierał drukarkę, która nie została spisana.   
  **W związku z powyższym nie było możliwości stwierdzenia rzetelności przeprowadzonego spisu.** W celu uzgodnienia przez kontrolujące ilości laptopów obecnie znajdujących się na stanie majątku MZUiM do kontroli przedłożono 8 protokołów zdawczo – odbiorczych z marca i kwietnia 2020 r., protokół z lutego 2023 r. (przekazanie laptopu po innym pracowniku) oraz protokół przekazania-przyjęcia środka trwałego PT nr 2/2020 z 2.01.2020 r. wskazujący na otrzymanie przez MZUiM m.in. 3 laptopów. Zauważa się, że jeden z protokołów przekazania laptopów dwóm pracownikom wskazuje na przekazanie ich przez firmę, od której je zakupiono, a nie przez MZUiM, natomiast laptopy znajdują się na stanie majątku MZUiM. Zgodnie z powyższym na stanie majątku MZUiM winny znajdować się laptopy w ilości 12 sztuk. Stwierdzono natomiast 7 szt. ewidencjonowanych ilościowo-wartościowo oraz 8 szt. ewidencjonowanych w księdze ilościowej. Zgodnie z wyjaśnieniem w księdze ilościowej powielono 3 sztuki laptopów, co wskazuje na brak weryfikacji.
* arkusze spisu z natury w ilości 77 sztuk, na których dokonano spisu wyposażenia, którym nadano różne numery np.: archiwum 20, archiwum piwnica 014, korytarz parter, 215 (pozycje od 1-20) oraz 215 (pozycje od 20-28), 200, 201, 202 (pozycja od 1-19) oraz 202 (pozycja 20 i 21), 203, 204, 205, 206, 213, 214, 27, 28,29A,29B, 29C, powtarzające się numery 37,38,26, 27, 10, toaleta II piętro, korytarz II piętro, poziom 1, poziom 2 itp. Zgodnie z przyjętą praktyką przed przystąpieniem zespołów spisowych do czynności inwentaryzacyjnych następuje wydanie im odpowiedniej liczby opieczętowanych i ponumerowanych formularzy spisowych, w taki sposób, aby nie było możliwości ich zamiany. Z chwilą ponumerowania arkuszy spisowych traktuje się je jako tzw. druki ścisłego zarachowania, czyli druki, które są objęte kontrolą przez cały okres ich posiadania przez jednostkę, podlegające ilościowej kontroli zużycia. Po zakończeniu spisu zaznacza się ostatnią pozycję arkusza spisowego kończącego spis na danym polu spisowym, czego nie umieszczono na weryfikowanych arkuszach spisu. Dokonuje się tego przez zamieszczenie pod ostatnią pozycją arkusza odnoszącego się do danego pola spisowego treści: "Spis zakończono na pozycji..." z podaniem jej numeru. Innym rozwiązaniem jest zakreślenie wszystkich pustych wierszy pod ostatnią pozycją. W trakcie dokonywania spisu
* z natury **nie przeprowadzono oceny stanu technicznego mienia oraz nie dokonano uzgodnienia ilości spisanych składników wyposażenia z ewidencją, co w konsekwencji nie spełnia jednego z podstawowych celów inwentaryzacji, tj. okresowego ustalania lub sprawdzania rzeczywistego stanu aktywów i pasywów (zgodnie z art. 4 ust 3 pkt 3 uor).** Zauważa się, że 14.01.2021 r. Dyrektor MZUiM w Tychach powołał Doraźną Komisję Likwidacyjną, która 16.01.2021 r. wydała opinię dotyczącą oceny stanu technicznego zużytych mebli (w ilości 64 szt.) oraz pozytywnie zaopiniowała wniosek o ich likwidację. Prawidłowa praktyka wskazuje, że przed przystąpieniem do inwentaryzacji należy przeprowadzić oględziny środków trwałych i pozostałych środków trwałych w używaniu pod względem oznakowania, umożliwiającego ich identyfikację oraz ocenę przydatności. Nadmienić również należy, że zgodnie z fakturą nr 569/2021 z 27.12.2021 r. na kwotę 149 981,03 zł zakupiono meble, których nie wprowadzono do księgi inwentarzowej, prowadzonej w wersji papierowej. Ponadto w księdze inwentarzowej prowadzonej w wersji papierowej stwierdzono, że nie dokonywano na koniec roku podsumowania w poszczególnych latach, dokonywano zapisów nieposiadających trwałego charakteru (przy użyciu ołówka), czym naruszono art. 23 ust. 1 uor, według którego zapisy w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, dokonywano licznych poprawek poprzez: zamazywanie, nadpisywanie treści. Dopiero z dniem 3.01.2022 r. założono księgę inwentarzową prowadzoną w formie elektronicznej oraz wprowadzono na stan zakupione meble. **Zatem w powyższym zakresie kontrola wykazała brak możliwości uzgodnienia stanu ewidencyjnego z rzeczywistym, z uwagi na nierzetelnie prowadzoną księgę inwentarzową w 2021 r.**
* protokoły z inwentaryzacji przeprowadzonej w drodze weryfikacji sporządzone na 31.12.2021 r. zawierające informację, że zespół spisowy „w dniu 31.12.2021 r. zweryfikował saldo danego konta i stwierdził, że wynika ono z zapisów prawidłowo udokumentowanych sprawdzonymi i zatwierdzonymi dokumentami. Jest ono realne i poprawnie ustalone”. Powyższe dotyczyło weryfikacji sald końcowych na 31.12.2021 r. następujących kont księgowych:
* 011-000-0 *Grunty,* saldo w kwocie 231 095 637,23 zł (protokół nr 01/2021),
* 080 *Środki trwałe w budowie,* saldo w kwocie 67 393 636,43 zł (protokół nr 02/2021),
* 225 *Rozrachunki z budżetami – podatek VAT,* saldo w kwocie 1 384,82 zł (protokół nr 03/2021),
* 229 *Pozostałe rozrachunki publicznoprawne,* saldo w kwocie 113 850,59 zł (protokół nr 04/2021),
* 231 *Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń,* saldo w kwocie 579 337,85 zł (protokół nr 05/2021),
* 234-4 *Pożyczki na cele mieszkaniowe,* saldo w kwocie 42 148 zł (protokół nr 06/2021),
* 020 *Wartości niematerialne i prawne,* saldo w kwocie 175 371,74 zł (protokół nr 07/2021).

**W zakresie przeprowadzonej w 2021 r. inwentaryzacji stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

* **brak wewnętrznych regulacji dotyczących inwentaryzacji,** tj. instrukcji inwentaryzacyjnej. Obowiązek opracowania instrukcji inwentaryzacyjnej nie wynika bezpośrednio z regulacji ustawy o rachunkowości, jednak podkreślenia wymaga fakt, że celem instrukcji inwentaryzacyjnej jest opisanie szczegółów związanych z przygotowaniem, przebiegiem, a także rozliczeniem inwentaryzacji. Zbyt ogólne ustalenie zasad, regulujących przygotowanie, przebieg oraz rozliczenie inwentaryzacji albo w ogóle ich brak powodują, że często w trakcie inwentaryzacji osoby ją przeprowadzające nie wiedzą, w jaki sposób należy postąpić na danym etapie inwentaryzacji. Instrukcja inwentaryzacyjna winna zawierać podstawę prawną jej sporządzenia; cel, zasady i metody inwentaryzacji; terminy i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji; powołanie i określenie zadań komisji inwentaryzacyjnej, wskazanie kompetencji organów i osób powołanych do wykonania czynności inwentaryzacyjnych; uproszczenia inwentaryzacji stosowane w jednostce oraz zasady ustalenia, weryfikacji i rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych;
* **brak dokumentacji potwierdzającej przeprowadzanie inwentaryzacji dróg,** którą zgodnie z zapisami polityki rachunkowości w jednostce przeprowadza się metodą ciągłą w trakcie roku za pomocą satelitarnych map drogowych dostępnych między innymi na stronie internetowej maps.geoportal.gov.pl; [www.google.pl/maps](http://www.google.pl/maps)”. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości inwentaryzację środków trwałych, co do zasady, przeprowadza się drogą spisu z natury. Jednak inwentaryzację aktywów, w tym środków trwałych, jeżeli jej przeprowadzenie metodą spisu ich ilości z natury z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe, można przeprowadzić metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników (art. 26 ust. 3 pkt 3 uor). Zatem inwentaryzację drogi jako środka trwałego (która analogicznie jak grunty nie zmieni miejsca swojej lokalizacji), można przeprowadzić, w myśl publikowanych opinii, metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Natomiast, w sytuacji, gdy celem inwentaryzacji będzie stwierdzenie m.in. stanu technicznego drogi, wskazane jest przeprowadzenie inwentaryzacji drogą spisu z natury;
* **brak zarządzenia Dyrektora w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji budynków i budowli, skutkujące jej nieprzeprowadzeniem.** Zgodnie z ustawą o rachunkowości budynki i budowle winny być inwentaryzowana w drodze spisu z natury. Inwentaryzacja drogą weryfikacji może być stosowana tylko w wyjątkowych sytuacjach, wówczas, gdy dostęp do nich jest znacznie utrudniony. Z wyjaśnień udzielonych w trakcie kontroli wynika, że w zakresie inwentaryzacji budynków i budowli - pomimo tego, iż ustawodawca nie przewidział możliwości ustalania przez kierownika jednostki innej metody przeprowadzania inwentaryzacji - przyjmowano metodę weryfikacji zamiast spisu z natury z uwagi na jego uciążliwość i pracochłonność, a w ramach zarządzania tymi składnikami mienia ich stan techniczny jest oceniany na bieżąco. Zgodnie z księgami inwentarzowymi środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych na stanie MZUiM znajduje się 255 budynków i budowli, tj. m.in. budynki parkingowe, śmietnik kontenerowy, dworzec autobusowo-trolejbusowy oraz wiaty przystankowe i gabloty reklamowe.

Zgodnie z przedłożonym porozumieniem, zawartym pomiędzy Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolią a Gminą Miasta Tychy, z dnia 31.12.2019 r. w sprawie powierzenia GZM zadania własnego gminy z zakresu publicznego transportu zbiorowego polegającego na budowie, przebudowie i remoncie wiat przystankowych lub innych budynków służących pasażerom, posadowionych na miejscu przeznaczonym do wsiadania i wysiadania pasażerów lub przylegających do tego miejsca oraz umową użyczenia nr IK/100/OR/632/PZ/463/2019 wiaty przystankowe wraz z gablotami reklamowymi zostały przekazane GZM w użyczenie. Zgodnie z aneksem nr 2 do umowy użyczenia, obowiązującym od 1 lipca 2021 r. zawierającym zaktualizowany wykaz wiat przystankowych uwzględniający ich położenie, wyposażenie w gabloty reklamowe i w oświetlenie a także wartość, wynika, że w użyczeniu znajduje się 239 wiat przystankowych na kwotę 2 921 827,65 zł. Natomiast w księgach inwentarzowych sporządzonych na 31.12.2021 r. zaewidencjonowanych jest 239 wiat przystankowych, w łącznej kwocie 2 942 267,32 zł. Zgodnie z wyjaśnieniem, każdy aneks do umowy użyczenia jest szczegółowo uzgadniany z ewidencją wiat, a różnica wynika z wprowadzonych, do końca 2021 r., zmian, tj. zlikwidowania 3 wiat na łączną kwotę 18 600,47 zł oraz przyjęciu 3 wiat na kwotę 40 167,90 zł oraz błędu w aneksie w postaci nieprawidłowo wykazanej kwoty, tj. zamiast 11 439 zł i 10 332 zł wykazano odpowiednio wartości 9 756 zł i 10 887,24 zł, co daje różnicę o 1 683 zł za dużo oraz 555,24 zł za mało. **Powyższe nie usprawiedliwia nieprzeprowadzenia inwentaryzacji na 31.12.2021 r.** Z treści art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości wynika, że w odniesieniu do własnych składników aktywów powierzonych kontrahentom jednostka winna zastosować metodę inwentaryzacji wskazaną w pkt 2, tj. uzyskania od jednostki, której powierzono składniki aktywów, potwierdzenia ich stanu. Jednocześnie na jednostce tej ciąży, określony w art. 26 ust. 2 uor, obowiązek zinwentaryzowania składników aktywów będących własnością innych podmiotów i powierzonych jednostce do sprzedaży, przechowania, przetwarzania lub używania - drogą spisu ich ilości z natury i powiadomienia właścicieli tych składników o wynikach spisu. Natomiast jeżeli wystąpią, niezależne od tej jednostki, okoliczności uniemożliwiające dokonanie przedmiotowego spisu i przekazania potwierdzenia stanu aktywów, jednostka przeprowadza inwentaryzację powierzonych aktywów metodą weryfikacji. Zgodnie bowiem z zapisami zawartymi w KSR nr 11 (pkt 10.18 lit. d) metodą weryfikacji inwentaryzuje się m.in. środki trwałe znajdujące się poza jednostką, w przypadku, kiedy jednostka, w której się aktualnie znajdują, nie potwierdza ich stanu ustalonego drogą spisu z natury (np. środki trwałe oddane w najem, leasing operacyjny, do remontu). Również przepisy art. 26 ust. 1 pkt 3 uor określają, że metodę weryfikacji stosuje się w odniesieniu do składników aktywów i pasywów w sytuacji, gdy przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe;

* **arkusze spisu z natury, które stanowiły wydruk z systemu komputerowego, prawidłowo zawierały nazwę jednostki, wyszczególniono na nich członków zespołu spisowego, jednak nie zawierały indywidualnych numerów oraz pozostawiono puste miejsca na dopiski, co pozwalało na dopisanie kolejnych pozycji.** Zauważyć należy, że w celu zapewnienia rzetelności i prawidłowości przeprowadzenia inwentaryzacji spisu z natury oraz jej udokumentowania, prawidłową praktyką jest, aby arkusze spisu z natury podlegały ewidencji i kontroli zużycia. Zatem przed wydaniem arkuszy spisu z natury winny one zostać ponumerowane i oznaczone w sposób uniemożliwiający ich zamianę. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 4 uor, jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów. Zatem od prawidłowego uregulowania zasad wydawania, wypełniania, rozliczania i zwrotu arkuszy oraz zapewnienia ich przestrzegania przez członków komisji inwentaryzacyjnej / zespołów spisowych zależy rzetelność przeprowadzenia inwentaryzacji i możliwość prawidłowego rozliczenia jej wyników;
* **brak rozliczenia inwentaryzacji, tj. ustalenia i wyjaśnienia różnic inwentaryzacyjnych oraz rozliczenia ich w księgach rachunkowych** spisanych środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wyposażenia. Tym samym nie został osiągnięty podstawowy cel inwentaryzacji, tj. nie doprowadzono do zgodności stanów rzeczywistych ze stanami ewidencyjnymi. Zgodnie z art. 27 ust 1 i 2 uor przeprowadzenie inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, a głównym celem inwentaryzacji jest stwierdzenie stanu rzeczywistego aktywów i pasywów, porównanie go ze stanem ewidencyjnym, zidentyfikowanie i wyjaśnienie różnic, a następnie rozliczenie tych różnic w księgach rachunkowych tego roku obrotowego na który przypadał termin inwentaryzacji, tak, aby stan ewidencyjny odpowiadał stanowi faktycznemu;
* **nie objęcie spisem z natury wszystkich składników majątku,** tj. środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych, tj. w grupie 4 tylko zestawów komputerowych co wskazano już w protokole oraz pozostałych środków trwałych ewidencjonowanych ilościowo;
* **przeprowadzona inwentaryzacja w drodze weryfikacji salda konta 011-000-0 *Grunty* nie wypełnia zapisów § 8 ust 1 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych (…)** wskazujących, że inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości;
* **udokumentowanie wyników z przeprowadzonej inwentaryzacji w drodze weryfikacji sald z dokumentami w sposób lakoniczny,** bez odniesienia się do dokumentacji źródłowej, w oparciu o którą dokonano weryfikacji kont 011-000-0, 080, 225 ,229 ,231, 234-4, 020. Powyższe jest niezgodne z art. 27 ust. 1 uor, który stanowi, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Inwentaryzacja metodą weryfikacji polega na ustaleniu faktycznego stanu składników majątkowych jednostki oraz zweryfikowaniu rzetelności danych ujętych w ewidencji księgowej, a jej celem jest stwierdzenie czy posiadane dokumenty potwierdzają wykazane w księgach rachunkowych wartości oraz czy są one realne, poprawnie wycenione i wiarygodne. Aby zatem uznać, że inwentaryzacja przeprowadzona metodą weryfikacji została należycie udokumentowana, tj. w sposób niebudzący żadnych wątpliwości co do jej przeprowadzenia, jak i rzetelności dokonanych ustaleń, winna ona jednoznacznie wskazywać, w oparciu o jakie dokumenty przeprowadzono weryfikację stanu poszczególnych aktywów i pasywów oraz czy kwoty wynikające z ewidencji księgowej są zgodne z dokumentami, w oparciu, o które przeprowadzono inwentaryzację;
* **nieobjęcie inwentaryzacją w drodze weryfikacji wszystkich sald aktywów i pasywów na 31.12.2021 r**., tj. pominięcie sald widniejących na koniec 2021 r. przykładowo na kontach:
* 101 *Kasa* w kwocie 2 041 zł,
* 240 *Pozostałe* rozrachunki w kwocie 21 624,29 (Wn) oraz 402 680,40 zł (Ma),
* 290 *Odpisy aktualizujące należności* w kwocie 387 123,24 zł (saldo Ma),
* 300 *Rozliczenie zakupu* w kwocie 700 863,39 zł (saldo Ma),
* 202 *Rozrachunki z dostawcami* w kwocie 7 067 282,69 zł,
* 234-4 *Pozostałe rozrachunki z pracownikami – Pożyczki na cele mieszkaniowe z ZFŚS* w kwocie 42 148 zł,
* 240-03 *Pozostałe rozrachunki – wadia* w kwocie 25 000 zł,
* 240-03 *Pozostałe rozrachunki – odsetki bankowe* w kwocie 8 251,34 zł,
* 240-06 *Pozostałe rozrachunki - zabezpieczenie należytego wykonania umowy* w kwocie 353 245,66 zł,
* 240-07 *Pozostałe rozrachunki – wstrzymane płatności* w kwocie 9 667,80 zł (saldo Ma),
* 240-14 *Pozostałe rozrachunki - kaucje otrzymane* w kwocie 5 000 zł oraz
* 240-16 *Pozostałe rozrachunki – PPK* w kwocie 1 515,60 zł.

Zgodnie z art. 26 pkt 2 uor jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych (…) oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Prawidłowym działaniem zatem jest, aby wszystkie konta, które wykazują salda na dzień bilansowy, które nie podlegają inwentaryzacji metodą spisu z natury lub potwierdzenia salda, zostały objęte inwentaryzacją metodą weryfikacji z odpowiednimi dokumentami. Dotyczy to kont zespołów 0, 1, 2, 3, 6 i 8, a także kont pozabilansowych, jeżeli dane z tych kont są prezentowane w informacjach, zestawieniach i sprawozdaniach przygotowanych przez jednostkę sektora finansów publicznych.

Do kontroli przedłożono dokumenty potwierdzające przeprowadzenie spisu z natury na 31.10.2022 r. przy użyciu kolektora danych. Zgodnie z zarządzeniem z 21.10.2022 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej Dyrektor MZUiM zarządził przeprowadzenie spisu z natury wyposażenia na 31.10.2022 r. W dokumentacji znajdowały się:

* wydruki z ksiąg inwentarzowych kartotek pozostałych środków trwałych z 13.01.2023 r. oraz 16.01.2023 r. dla każdego pomieszczenia z wyszególnionymi kolejno pozycjami wyposażenia, przy których znajdowały się naklejki z kodem kreskowym danego środka,
* arkusze spisu z natury stanowiące wydruk z systemu komputerowego bez wskazania daty rozpoczęcia i zakończenia spisu, zawierające skład Komisji Inwentaryzacyjnej oraz podpisy przewodniczącego i członków z pominięciem osób materialnie odpowiedzialnych. Zauważyć należy, że arkusze spisu z natury utworzono dla każdego pomieszczenia oddzielnie, a kolejność spisanego przy użyciu kolektora danych wyszczególnionego na arkuszach wyposażenia są zgodne z pozycjami danego pomieszczenia i pozycją na kartotece pozostałych środków trwałych.

Powyższe może sugerować nierzetelność przeprowadzonego spisu z natury bowiem wskazuje, że spis odbył się poprzez sczytanie kolejno kodów kreskowych znajdujących się w kartotece pozostałych środków trwałych, a nie tych naklejonych na wyposażenie oraz bez oględzin spisywanych środków niskocennych. Ponadto w związku z brakiem na arkuszach spisu z natury daty jego dokonania brak było możliwości weryfikacji prawidłowości jego przeprowadzenia w zakresie terminu dokonania spisu wskazanego w zarządzeniu, tj. według stanu na 30.10.2022 r. Nie dokonano również uzgodnienia stanu faktycznego z stanem ewidencyjnym pozostałych środków trwałych na 30.10.2022 r. Zatem nie stwierdzono żadnych różnic inwentaryzacyjnych, co jest niezgodne z rzeczywistym stanem wyposażenia w jednostce bowiem jak już opisano w protokole na stan księgi inwentarzowej, prowadzonej dla środków ewidencjonowanych ilościowo, nie wprowadzono wielu składników wyposażenia.

Zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora MZUiM w sprawie gospodarki drukami ścisłego zarachowania druki te podlegają inwentaryzacji na koniec roku kalendarzowego. W jednostce przeprowadzono inwentaryzację druków ścisłego zarachowania na 31.12.2021 r. jak i 30.12.2022 r. Weryfikacji poddano księgi inwentarzowe wraz z dokumentacją z przeprowadzonej inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania, w której znajdowały się spisy z natury druków ścisłego zarachowania, tj.:

* zezwolenia na przejazd pojazdu nienormatywnego sporządzony na dzień 31.12.2021 r. Na którym w dniu 31.12.2021 r. spisano:
* druk zezwolenia kategoria I na przejazd pojazdu nienormatywnego od nr AE 0007458 do nr AE 0007467 (10 szt.),
* druk zezwolenia kategoria II/III/IV na przejazd pojazdu nienormatywnego od   
  nr AF 0022886 do nr AF 0022931 **(46 szt.),**
* druk zezwolenia kategoria V na przejazd pojazdu nienormatywnego od nr AG 0007356 do nr AG 0007365 (10 szt.).

Księga druków ścisłego zarachowania prowadzona w celu ewidencji ww. druków na dzień kontroli wykazywała dla poszczególnych druków stan zerowy, a ostatnie wpisy dokonane w księdze wskazują, że:

* druki zezwolenia – kategoria I w dniu 18.05.2021 r. wydano od nr AE 0007458 do nr 0007467 (10 sztuk), które do dnia kontroli nie zostały zdane,
* druki zezwolenia – kategoria II w dniu 18.05.2021 r. wydano od nr AF 0022882 do nr AF 0022931 **(50 sztuk),** które do dnia kontroli nie zostały zdane,
* druki zezwolenia – kategoria III i IV zostały wydane 2.01.2017 r. oraz zdane bez wskazania daty,
* druki zezwolenia – kategoria V w dniu 18.05.2021 r. wydano nr AG 0007356 do nr AG 0007365 (10 sztuk), które do dnia kontroli nie zostały zdane.
* wezwań do uiszczenia opłaty dodatkowej na dzień 31.12.2021 r., na którym zinwentaryzowano wezwania znajdujące się w posiadaniu konkretnych pracowników, wymieniając ich z imienia i nazwiska (poniżej inicjały) następująco:

1. AF - 0 wezwań,
2. HS- 41 wezwań (010610 – 010650),
3. BK - 25 wezwań (010426 – 010450),
4. BP- 17 wezwań (010484 – 010500),
5. KB- 35 wezwań (010516 – 010550),
6. RF- 41 wezwań (010560 – 010600),
7. BM- 9 wezwań (009842 – 009850),
8. MS - 5 wezwań (010146 – 010150).

W księdze inwentarzowej prowadzonej od 2.01.2019 r. stwierdzono: brak daty dokonania kolejnych wpisów, kolumna „stan” nie była uzupełniana i nie dokonano podsumowania ilości druków na koniec roku. Zweryfikowano, że pod pozycją nr:

* 210 wpisano wydanie druków od nr 010351 do nr 010400 z datą odbioru w dniu 14.12.2021 r., które zostały zdane 04.01.2022 r. **i nie zostały spisane,** dotyczy pracownika AF,
* 215 wpisano wydanie druków od nr 010601 do nr 010650 z datą odbioru w dniu 21.12.2021 r., które zostały zdane 19.01.2022 r., dotyczy pracownika HS,
* 211 wpisano wydanie druków od nr 010401 do nr 010450 z datą odbioru w dniu 15.12.2021 r., które zostały zdane 13.01.2022 r., dotyczy pracownika BK,
* 212 wpisano wydanie druków od nr 010451 do nr 010500 z datą odbioru w dniu 15.12.2021 r., które zostały zdane 11.01.2022 r., dotyczy pracownika BP,
* 213 wpisano wydanie druków od nr 010501 do nr 010550 z datą odbioru w dniu 20.12.2021 r., które zostały zdane 19.01.2022 r., dotyczy pracownika KB,
* 214 wpisano wydanie druków od nr 010551 do nr 010600 z datą odbioru w dniu 20.12.2021 r., które zostały zdane 24.01.2022 r., dotyczy pracownika RF,
* 199 wpisano wydanie druków od nr 009801 do nr 09850 z datą odbioru w dniu 24.11.2021 r., które zostały zdane 5.01.2022 r., dotyczy pracownika BM,
* 205 wpisano wydanie druków od nr 010101 do nr 010150 z datą odbioru w dniu 6.12.2021 r., które zostały zdane 5.01.2022 r., dotyczy pracownika MS,

**W dokumentacji z inwentaryzacji w powyższym zakresie stwierdzono zatem brak odniesienia się do zgodności spisanych druków z ewidencją prowadzoną w tym zakresie.** Inwentaryzacja druków ścisłego zarachowania polega na ustaleniu stanu faktycznego druków w składowaniu wraz ze stanem w księdze druków ścisłego zarachowania. Samo spisanie druków nie stanowi o ich zgodności ze stanem ewidencyjnym. Zatem prawidłowo spisane ilości druków należało odnieść do odpowiedniego rejestru druków ścisłego zarachowania, w którym ujmowano ich przychód i rozchód, potwierdzić ich zgodność lub wyjaśnić ewentualne różnice. Z przedstawionego powyżej zestawienia spisanych druków i zapisów z ksiąg inwentarzowych widoczne są ewidentne różnice wynikające ze spisania druków, które nie były składowane, tj. nie zostały zdane na koniec roku, tylko znajdowały się u pracowników, a druki ścisłego zarachowania znajdujące się w bloczku przekazanym pracownikom, zostały częściowo wykorzystane i tym samym nie spisane. Zauważyć należy, że w momencie oddania bloczku przez pracownika w księdze odnotowuje się ewentualną ilość druków niezużytych i wówczas jest możliwość uzgodnienia stanu druków w składowaniu.Mając na uwadze, że ostatni przychód druków, w księdze druków ścisłego zarachowania prowadzonej dla wezwań do uiszczenia opłaty dodatkowej, odnotowano w księdze pod pozycją 109 w dniu 29.07.2021 r. od nr 006001 do nr 009000, a ostatni bloczek z tego przychodu, został wydany pracownikom pod pozycją 182 w dniu 27.10.2021 r. (nr od 008951 do nr 009000), a kolejnego przychodu druków nie zaewidencjonowano, nie było możliwości uzgodnienia stanu ewidencyjnego tych druków na 31.12.2021 r.Zgodnie z wyjaśnieniem w księdze nie zaewidencjonowano 60 bloczków druków wezwań od nr 009001 do nr 012000. Z założonej od 1.02.2022 r. księgi druków ścisłego zarachowania wynika, że ostatni bloczek z wyżej wymienionych druków wydano 18.02.2022 r. (od nr 011951 do nr 012000). **Zatem na 31.12.2021 r. na stanie znajdowały się druki nie wydane pracownikom w ilości 27 sztuk po 50 druków wezwań, tj. 1350 sztuk, które nie zostały spisane podczas inwentaryzacji.** W ten sam nieprawidłowy sposób dokonano inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania na 31.12.2022 r. Zgodnie z udzieloną informacją od 4.09.2023 r. proces wystawiania druków wezwań do uiszczenia opłaty dodatkowej został zautomatyzowany przy pomocy programu komputerowego do obsługi stref płatnego parkowania.

Kontrola wykazała, że nie dokonano zinwentaryzowania, oraz uzgodnienia z ewidencją druków ścisłego zarachowania, tj.:

* dowodów wpłaty KP, których stan na 31.12.2021 r. wynosił „zero”, przy czym ostatnie wydane do zużycia druki nr od 27 do 52 zdano 31.12.2021 r., w tym ilość niezużytych druków wynosiła 15 sztuk (od nr 38 do 52). Druki niezużyte nie zostały zaewidencjonowane jako kolejny przychód. Brak również informacji czy zostały anulowane. Ponadto w księdze nie odnotowano zdania druków pobranych 7.01.2021 r. (od nr 1 do 26),
* dowodów KP parkingi wielopoziomowe, których stan wynikający z księgi na 31.12.2021 r. wynosił „zero”, przy czym ostatnie zapisy w księdze odnotowano 2.01.2020 r., tj. przychód i rozchód druków od nr 1 do nr 5, które nie zostały zdane,
* dowodów wypłaty KW, stan na 31.12.2021 r. wynosił „zero”, przy czym ostatnie wydane do zużycia druki nr od 41 do 80 zdano 31.12.2021 r., w tym ilość niezużytych druków wynosiła 25 sztuk (od nr 56 do 80). Druki niezużyte nie zostały zaewidencjonowane jako kolejny przychód. Brak również informacji czy zostały anulowane. Ponadto w księdze nie odnotowano zdania druków pobranych 4.01.2021 r. (od nr 1 do 40),
* dowodów KW parkingi wielopoziomowe, których stan wynikający z księgi na 31.12.2021 r. wynosił „zero”, przy czym ostatnie zapisy w księdze odnotowano 2.01.2020 r., tj. przychód i rozchód druków od nr 1 do nr 3, które nie zostały zdane,
* czeki, ostatnie zapisy w księdze, wpływające na stan druków na koniec 2021 r., odnotowano 14.01.2020 r., tj. przychód i rozchód druków od nr 0012043480 do nr 0012043504, które zostały zdane 30.10.2020 r. (w tym anulowano druk nr 0012043489), zatem stan na 31.12.2021 r. wynosił „zero”. Zauważa się, że druk o nr 0012043504 został odnotowany w protokole kasy. Ponadto w księdze nie odnotowano zdania wydanych do zużycia druków w latach wcześniejszych, tj. w 2010 r. i 2015 r.
* dowodów KP dla Kasy – Parkingi, stan na 31.12.2021 r. wynosił „zero”, przy czym nie odnotowano zwrotu druków wydanych w 2021 r. i latach poprzednich.

W jednostce nie prowadzi się ewidencji druków KW dla Kasy – Parkingi. Natomiast do kontroli przedłożono wykorzystane bloczki druków KW, z których wynika, że przykładowo w 2021 r. wykorzystano druki od nr 1/2021 do nr 24/2021, a w 2022 r. od nr 1/2022 do 21/2022. **Stwierdzono zatem nieprzestrzeganie § 3 Instrukcji druków ścisłego zarachowania, gdzie zapisano, że w księgach druków ścisłego zarachowania rejestruje się liczbę i numery przyjętych i wydanych druków.**

**Ponadto stwierdzono, że druki KW i KP wydawane pracownikom (kasjerom) prowadzącym poszczególne kasy zostają jednakowo ponumerowane, tj. kolejny numer łamany przez rok (np. 1/2023, 2/2023 itd.), co powoduje, że w obrocie gotówkowym jednostki występują druki o takich samych numerach.**

**Powyższe świadczy o nierzetelności w przeprowadzaniu inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania, w prowadzeniu ich ewidencji oraz braku kontroli nad drukami ścisłego zarachowania**, które ze względu na swój specyficzny charakter winny być objęte bieżącą kontrolą.

Zgodnie z § 6 Instrukcji kasowej inwentaryzację środków pieniężnych przeprowadza się w drodze spisu z natury metodą pełną i powinna być dokonywana co najmniej na dzień kończący rok obrotowy, przy zmianie kasjera a także innych przypadkach przewidzianych prawem. W dokumentacji poddanej kontroli z inwentaryzacji przeprowadzonej w 2021 r. znajdowały się:

1. Protokół stanu kasy z dnia 31.12.2021 r. (dotyczy kasy – Dział Księgowości), na którym Komisja Inwentaryzacyjna stwierdziła, że w dniu 31.12.2021 r.:
2. w kasie znajdują się czeki bankowe:

* z konta nr 06 1240 (…) od nr czeku 0012043504 do nr 0012043504,
* z konta nr 07 1240 (…) od nr czeku 0010467875 do nr 0010467879 oraz od nr czeku 0011480317 do nr 0011480321.

1. w kasie nie znajdują się druki KP,
2. w kasie nie znajdują się druki KW,
3. stan kasy wynosi 0 zł 0 gr.
4. Protokół stanu kasy z dnia 31.12.2021 r. (dotyczy kasy – Dział Administracji Dróg) – ze stanem kasy 0 zł 0 gr,
5. Arkusz spisu z natury na 31.12.2021 r. (dotyczy – Parkingi wielopoziomowe Tychy Główne / Lodowisko) na którym wpisano „środki pieniężne w kasie 2 041 zł”.

Ww. protokoły i arkusz spisu z natury podpisali członkowie Komisji Inwentaryzacyjnej. Na protokołach stanu kas nie stwierdzono podpisu kasjera, tj. osoby materialnie odpowiedzialnej. Wobec braku ustalonych w jednostce zasad przeprowadzenia inwentaryzacji gotówki w kasie zauważa się, że spisu gotówki w kasie dokonuje zespół spisowy w obecności kasjera, którego podpis winien znaleźć się na protokole. Stwierdzono ponadto brak udokumentowania przeprowadzenia porównania stanu rzeczywistego ustalonego w trakcie spisu ze stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych, tj. z raportem kasowym i saldami na koncie 101 "Kasa". Inwentaryzacja środków pieniężnych ma na celu ustalenie rzeczywistego stanu tych środków, a następnie porównanie go ze stanem figurującym w księgach rachunkowych i wyjaśnienie oraz rozliczenie ewentualnych różnic.

Wyrywkowej weryfikacji poddano wypełnienie przez MZUiM obowiązków w zakresie inwentaryzacji wynikających z art. 26 ust. 1 pkt 2 uor, tj. w drodze potwierdzenia sald. Do kontroli przedłożono dokumentację wysłaną do kontrahentów w celu potwierdzenia sald na 31.10.2021 r. z której wynika, że wysłano 90 sztuk druków potwierdzenia sald do kontrahentów w odniesieniu do należności wynikających z konta: 221 na kwotę 422 002,06 zł (Wn) i 580,61 zł (Ma) oraz otrzymano zwrotne potwierdzenie 19 sztuk na kwotę 14 737,49 zł. Wobec faktu, że nie wszystkie salda zostały potwierdzone, inwentaryzacja powinna zostać przeprowadzona drogą weryfikacji wartości należności, bowiem niedopuszczalne jest tzw. milczące potwierdzenie salda. W jednostce na zestawieniu kontrahentów w 2021 r. do których wysłano druki „potwierdzenia sald” odnotowano które salda zostały potwierdzone oraz sporządzono dokument „*Inwentaryzacja należności*” w którym wskazano ilość sald dla których otrzymano ich potwierdzenie wraz z kwotą zbiorczą oraz ilość sald potwierdzonych w drodze weryfikacji, wraz z łączną wartością, tj. 407 264,57 zł (Wn) i 580,61 zł (Ma). We wskazanej dokumentacji znajdowało się pismo pt. *„Inwentaryzacja sald należności konto 240”* gdzie wskazano jedynie, że dokonano porównań z odpowiednimi dokumentami konta 240-000-08 na kwotę 486 zł (saldo Wn) oraz 240-15 *Pozostałe rozrachunki – należności dochodzone na drodze sądowej* w kwocie 10 877,31 zł (saldo Wn). Jednakże, taką weryfikację sald należy uznać za nienależycie udokumentowaną, bowiem nie wskazano dokumentów źródłowych z którymi dokonano weryfikacji sald, co w protokole zostało już opisane. Ponadto wyrywkowa weryfikacja dokumentacji oraz zestawienia obrotów i sald kont zespołu 2 wykazała brak przesłania potwierdzenia salda należności widniejącego na kontach:

* 240-05 *Pozostałe rozrachunki - Kaucje wpłacone* którego saldo na 31.10.2021 r. wynosiło 10 260,98 zł. Kaucja jest należnością, która zazwyczaj zostaje rozliczona po okresie najmu, a zatem tak jak inne należności powinna co do zasady podlegać inwentaryzacji metodą potwierdzenia salda. Zauważa się, że w dokumentacji znajdowało się pismo „potwierdzenie salda” z 19.11.2021 r. otrzymane od wskazanego kontrahenta calem potwierdzenia salda na 31.10.2021 r. (bez wskazania daty wpływu do MZUiM).
* 221-04 *Należności z tytułu dochodów budżetowych – kara za niezapłacenie opłaty parkingowej* w zakresie należności od kontrahentów prowadzących księgi rachunkowe, co dotyczyło przykładowo kontrahentów nr: 221-04-0006 na kwotę 108,80 zł,   
  221-04-00074 na kwotę 50 zł, 221-04-00214, 221-04-00258, 221-04-00284,   
  221-04-00426, 221-04-00727 na kwotę 61,60 zł, 221-04-00467 na kwotę 964,80 zł,   
  221-04-00996 na kwotę 461,60 zł, 221-04-01003 na kwotę 123,20 zł, 221-04-01191 na kwotę 273,20 zł, 221-04-01218 na kwotę 173,20 zł, 221-04-01410 na kwotę 403,40 zł, 221-04-01427 na kwotę 664,80 zł, 221-04-01457 na kwotę 529,20 zł, 221-04-01509 na kwotę 680,80 zł.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości ustalenie na dzień bilansowy stanu należności następuje poprzez dopisanie / odpisanie od stanu stwierdzonego drogą potwierdzenia salda zwiększeń / zmniejszeń jakie nastąpiły między datą potwierdzenia salda (tj. 31.10.2021 r.) a dniem bilansowym (tj. 31.12.2021 r.), czego w jednostce nie przeprowadzono.

W ten sam sposób udokumentowana została w 2022 r. inwentaryzacja w drodze potwierdzenia sald, a następnie weryfikacji z dokumentami w której również nie dokonano uzgodnienia na dzień bilansowy stanu należności.

Weryfikacja otrzymanych przez jednostkę 32 potwierdzeń sald w 2021 r. nie wykazała nieprawidłowości. Stwierdzono, jedynie, że nie wyjaśniono przyczyny niezgodności 3 sald, tj.:

* na dwóch potwierdzeniach sald z Tauron Dystrybucja S.A. prawidłowo wskazano, że „saldo niezgodne” jednak nie wyjaśniono, że faktury wyszczególnione na pismach ujęte zostały w listopadzie 2021 r., co dotyczyło faktur nr D/D1/0306275/21 z 23.11.2021 r. na kwotę 6 218,25 zł oraz nr D/D1/0306279/21 z 23.11.2021 r. na kwotę 16 492,83 zł.
* potwierdzono saldo z kontrahentem 202-000-20040 jako „saldo niezgodne, saldo na 31.12.2021 r. wynosi 0,00 zł”. Na potwierdzeniu wskazano fakturę FU/0077/01/2022 z 12.01.2022 r. na kwotę 100,25 zł. Zgodnie z zestawieniem obrotów i sald ww. kontrahenta fakturę ujęto w styczniu 2022 r. Zatem wskazanym było wyjaśnić niezgodność salda.

Weryfikacja otrzymanych przez jednostkę 34 potwierdzeń sald w 2022 r. wykazała brak możliwości uzgodnienia salda z kontrahentem Tauron Dystrybucja S.A. (kontrahent   
202-000-06814) oraz Tauron Sprzedaż GZE Sp. z o.o. (202-000-08277). W dokumentacji znajdowały pisma z prośbą o potwierdzenie sald na 31.10.2022 r. (z wyszczególnieniem numerów faktur i ich wartości, które składają się na ww. salda) od:

* Tauron Dystrybucja S.A. na kwotę 12 691,29 zł (nr kontrahenta 56000066), 6 602,84 zł (nr kontrahenta 50001224), na kwotę 15 765,45 zł (nr kontrahenta 50001230), tj. na łączną kwotę 35 059,58 zł,
* Tauron Sprzedaż GZE Sp. z o.o., tj. na kwotę 18 531,71 zł (nr kontrahenta 30094470), na kwotę 2 519,68 zł (nr kontrahenta 30212283), na kwotę 14 918,46 zł (nr kontrahenta 30162169), tj. łącznie kwota 35 969,85 zł,

W związku z brakiem odpowiedniej analityki na koncie kontrahentów w odniesieniu do odpowiednich punktów poboru energii brak jest możliwości potwierdzenia każdego salda z osobna, bowiem zgodnie z zestawieniem obrotów i sald kontrahentów saldo na 31.10.2022 r. wynosiło odpowiednio 13 178,76 zł oraz 27 075,82 zł.

Ponadto potwierdzenie salda na dzień 31.10.2022 r. otrzymanego od kontrahenta   
202-000-06159 na kwotę 21 248,25 zł z wyszczególnieniem dowodów wraz z kwotami składającymi się na to saldo, tj. dokument nr 94/2022 z 30.06.2022 r. na kwotę 4 612,50 zł, 182/2022 z 17.11.2022 r. na kwotę 4 335,75 zł oraz 188/2022 z 30.11.2022 r. na kwotę 12 300 zł, opisano jako „saldo niezgodne. Saldo wynosi 16 635,75 zł. Faktura 94/2022 na kwotę 2 829 zł uregulowana 26.07.2022 r.”, co potwierdziła kartoteka konta kontrahenta. Jednakże wskazane uzasadnienie nie wyjaśniło różnicy w kwocie 1 783,50 zł wynikającej z częściowego opłacenia dowodu nr 94/2022 r.

* + 1. **W zakresie zamówień publicznych wnioski pokontrolne dotyczące:**

1. **braku należytej staranności w szacowaniu zamówień i uchybienie art. 35 ust 1 pzp**

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 7.06.2017 r. skierowanej do Prezydenta Miasta Tychy Dyrektor MZUiM zadeklarował, że w jednostce dołożona zostanie należyta staranność w szacowaniu i udzielaniu zamówień publicznych, nie uchybiając jednocześnie przepisom ustawy pzp. Weryfikacji poddano losowo wybrane postępowania dot. zamówień publicznych:

**Zamówienia poniżej kwoty 130 000 zł**

1. **Zakup, dostawa oraz montaż mebli biurowych dla MZUiM w Tychach**

Zgodnie z wnioskiem o wszczęcie procedury zamówienia z 2.11.2021 r. szacowana wartość zamówienia wynosiła 81 300,81 zł netto co daje kwotę 100 000 zł brutto. Zgodnie z zapisami § 2 obowiązującego w tym czasie regulaminu zamówień publicznych „*Przed wszczęciem procedury udzielenia zamówienia, Kierownik komórki wnioskującej szacuje z należytą starannością wartość zamówienia w celu ustalenia, czy nie istnieje obowiązek stosowania przepisów Ustawy oraz jaki tryb procedury należy zastosować. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy. Szacunkową wartość zamówienia ustala się w złotych*”. Dokumentacja przedłożona do kontroli nie zawiera żadnej kalkulacji szacowania wartości zamówienia, co w przypadku tak szczegółowego zamówienia – kosztorys ofertowy zawierał ponad 120 pozycji - budzi wątpliwości co do należytej staranności i rzetelności szacowania. Kontrolującym udzielono dodatkowych wyjaśnień, zgodnie z którymi: *„Kwota zamówienia została oszacowana na podstawie podobnych wydatków poniesionych na realizację podobnego zadania realizowanego przez MZUiM* w 2000 r. *Wówczas Zamawiający wydatkował kwotę: 42 598,59 zł brutto. Meble zakupione zostały do 6 pomieszczeń z czego w 3 pomieszczenia zostały wyposażone w szafy na całej ścianie. Biorąc pod uwagę powyższe, a także to, że obecne zamówienie obejmowało 10 pomieszczeń, sekretariat, a także gabinety Dyrektorów, wymagało zakupu większej ilości szaf oraz wykonania mebli niestandardowych tak aby zoptymalizować powierzchnie przechowywania, założono, że wydatki wzrosną dwukrotnie. Z uwagi na spory upływ czasu od realizacji poprzedniego zamówienia do szacunku doliczono około 20% kosztów zmiennych obejmujących wzrost cen towarów i usług, do których przyczynił się okres pandemii i duży wzrost inflacji*”.

Zaproszenie ofertowe, wraz z opisem przedmiotu zamówienia i kosztorysem ofertowym w dniu 3.11.2021 r. zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego, do czego obligowały zapisy obowiązującego w tym okresie regulaminu. W zaproszeniu ofertowym wskazano planowany termin realizacji zamówienia na 27.12.2021 r. Ponadto, określono 4 kryteria oceny ofert, tj.: cena (30 pkt), termin realizacji (20 pkt), jakość (40 pkt), wizualizacja pomieszczeń (10 pkt). Warunkiem udziału w postępowaniu było m.in. odbycie wizji lokalnej w dniu 5.11.2021 r. W zaproszeniu ustalono termin składania ofert na 10.11.2021 r. do godz. 9.00. W przedmiotowym postępowaniu złożona została jedna oferta na kwotę 144 678,32 zł brutto. Zgodnie z dokumentem z 15.11.2021 r. złożona oferta została oceniona na 35 pkt, tj. cena: 30 pkt., termin realizacji: 0 pkt., jakość: 0 pkt, wizualizacja 5 pkt. W dniu 17.11.2021 r. sporządzono dokument pn. „Wybór oferty” zgodnie z którym „zamawiający zabezpieczył środki na realizację przedmiotowego zadania do kwoty 150 000 zł brutto. Na dokumencie główny księgowy jednostki potwierdził podpisem pokrycie wartości zamówienia w posiadanych środkach. W dniu 17.11.2021 r. na stronie internetowej BIP zamieszczono zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, z którego wynika, że wykonawca otrzymał 100 pkt w kryterium cena, co było niezgodne ze stanem faktycznym. W dniu 19.11.2021 r. z wykonawcą podpisano umowę na dostawę i montaż mebli za cenę wynikającą z oferty. Następnie, w dniu 7.12.2021 r. sporządzono „protokół konieczności” zgodnie z którym „w wyniku wykonania szczegółowych pomiarów pomieszczeń przeznaczonych do umeblowania zamawiający wniósł o zmianę, co do ilości sztuk i rodzaju zamawianych mebli [..]”. Korekta zmieniła wartość umowy podwyższając jej wartość o 5 302,71 zł. Wobec powyższego aneksem nr 1 z 19.11.2021 r. łączną wartość umowy brutto zmieniono na 149 981,03 zł.

1. **Zbieranie, transport i utylizacja padłych zwierząt z terenów administrowanych przez MZUiM Tychy w okresie od 1.02.2023 r. do 31.12.2023 r.**

Zgodnie z wnioskiem o wszczęcie procedury o udzielenie zamówienia szacowana wartość zamówienia wynosiła 90 000 zł netto co daje 97 200 zł brutto. Na dokumencie główny księgowy jednostki potwierdził podpisem posiadanie środków na pokrycie wartości zamówienia. **Dokumentacja przedłożona do kontroli nie zawierała żadnych informacji dotyczących sposobu oszacowania wartości zamówienia. Kontrolującym udzielono dodatkowych wyjaśnień zgodnie z którymi:” *[…] powyższe zadanie uprzednio było realizowane w ramach zadania związanego z letnim i zimowym utrzymaniem dróg w mieście. Biorąc pod uwagę, że nie zawsze podmiot, który świadczył powyższe usługi posiadał wymagane uprawnienia do wykonywania usług w zakresie zbierania i utylizacji padłych zwierząt i często usługę tą musiał podzlecać innym wykonawcom Zamawiający postanowił wyodrębnić to zadanie i skierować je do podmiotów, które faktycznie mogą bezpośrednio je realizować i posiadają wszelkie wymagane zezwolenia. To dało Zamawiającemu większą kontrolę i poprawiło szybkość reakcji na zgłoszenie. Koszt zadania oszacowano na podstawie dotychczas ponoszonych wydatków przy realizacji letniego i zimowego utrzymania dróg”.* Powyższe wyjaśnienia nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji, ponieważ ani umowy, ani faktury dotyczące realizacji letniego i zimowego utrzymania dróg nie wyodrębniają osobnej kwoty za wykonanie usług dotyczących zbierania, transportu i utylizacji padłych zwierząt, co budzi wątpliwości co do należytej staranności i rzetelności szacowania.**

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia przedmiotem postępowania były usługi polegające na:

* całodobowym usuwaniu z pasów drogowych potrąconych i padłych zwierząt (bezdomnych, czyli domowych i gospodarskich oraz dzikich) wraz z transportem i utylizacją,
* transport padłych zwierząt lub ich części do zakładu utylizacyjnego,
* utylizację padłych zwierząt i ich części w zakładzie posiadającym zezwolenie na odbiór i unieszkodliwienie ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego,
* uprzątnięcie i dezynfekcję miejsca zdarzenia,
* przetrzymywanie padłej zwierzyny w zakładzie pośrednim w celu pobrania materiału do badań weterynaryjnych,
* zgłoszenie padliny do właściwego miejscowego Powiatowego Lekarza Weterynarii (dzik).

Szacowana ilość sztuk padłej zwierzyny przewidywanej do zebrania wynosiła 150 szt. w czasie trwania umowy, w tym padliny do 12 kg - 120 sztuk i padliny powyżej 12 kg - 30 sztuk. Zaproszenie wraz z załącznikami zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 19.01.2023 r. Jako jedyne kryterium oceny ofert wskazano cenę, przy czym w kosztorysie wskazano, że na cenę oferty składają się ceny jednostkowe dla padliny o wadze do 12 kg, dla padliny o wadze powyżej 12 kg oraz cena za wyjazd bez podjęcia zwierzyny pomimo zgłoszonej interwencji. W treści zaproszenia ofertowego wskazano, że oferty można składać osobiście lub listownie oraz za pośrednictwem adresu mailowego jednego z pracowników MZUiM. W terminie określonym w zamówieniu złożone zostały dwie oferty. Po weryfikacji treści obu ofert MZUiM zwrócił się z pismem do jednego z wykonawców o uzupełnienie dokumentacji i złożenie wyjaśnień z uwagi na wątpliwości w zakresie posiadanych przez wykonawcę uprawnień do prowadzenia działalności określonej w zamówieniu. Wykonawca nie złożył jednak stosownych wyjaśnień w terminie określonym w ww. piśmie. W związku z powyższym ofertę odrzucono, a zamówienie zostało udzielone drugiemu Wykonawcy, który zaproponował w ofercie cenę za realizację zadania na poziomie 95 040 zł. Wskazać należy, że Wykonawca w kosztorysie ofertowym zadeklarował, że niezależnie od wagi zwierzęcia oraz bez względu na to czy pomimo zgłoszonej interwencji wyjazd nie będzie skutkował podjęciem zwierzyny cena jednostkowa brutto wyniesie 594 zł. Biorąc pod uwagę szacowaną ilość wyjazdów całkowita wartość oferty opiewała na 95 040 zł brutto. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego 31.01.2023 r., a następnie 1.02.2023 r. zawarto z Wykonawcą umowę.

Kontroli poddano realizację powyższej umowy. Łączne koszty poniesione przez jednostkę na realizację ww. umowy do końca września 2023 r. wynosiły 87 318 zł co stanowiło 91,88 % wartości umowy. Korzystając z możliwości jaką dawał zapis § 3 ust. 4 umowy, tj.: *zamawiający przewiduje zwiększenie ilości świadczonych usług do kwoty 10% wartości umowy określonej w pkt 1. Powyższa zmiana możliwa jest tylko w postaci pisemnej w formie aneksu,* w dniu 16.10.2023 r. zawarto aneks do umowy, zgodnie z którym wartość umowy zwiększono o wspomniane 10%, do kwoty 104 544 zł brutto.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 umowy,*rozliczenie za usługi następować będzie na podstawie faktury wystawionej Zamawiającemu przez Wykonawcę raz w miesiącu. Do każdej faktury Wykonawca dołączy:*

1. *dokument handlowy potwierdzający przekazanie zwłok zwierząt do utylizacji (spalarni);*
2. *zbiorcze zestawienie ilości odbiorów padłej zwierzyny w danym miesiącu;*
3. *protokół pobrania prób do laboratoryjnych badań diagnostycznych (wymagany tylko w przypadku zbioru zwierząt z określonego gatunku - dzik).*

Do kontroli przedłożono ww. dokumenty wystawione w okresie od lutego do października 2023 r. Ponadto, kontrolującym udzielono dodatkowych wyjaśnień, zgodnie z którymi zgłoszenia na temat padłych zwierząt wraz z lokalizacją przyjmowane są przez pracownika MZUiM lub Straż Miejską, a następnie przekazywane Wykonawcy. Weryfikacja faktur w konfrontacji z dokumentami handlowymi potwierdzającymi przekazanie zwłok zwierząt do utylizacji oraz zezbiorczymi zestawieniami ilości odbiorów padłej zwierzyny w danym miesiącu wykazała, że:

* **zgodnie z dokumentem handlowym z 3.09.2023 r. Wykonawca zebrał do utylizacji padłego kota, czego nie potwierdza zbiorcze zestawienie, na którym nie wskazano w tym dniu odbioru żadnego zwierzęcia. Dokument handlowy mógł natomiast dotyczyć kota, który wykazany został w zestawieniu zbiorczym w dniu 1.09. 2023 r., gdyż łączna ilość zebranych zwierząt we wrześniu jest zgodna w obu dokumentach,**
* **jak wynika z faktury za sierpień Wykonawca zebrał 23 szt. padłej zwierzyny. Powyższe potwierdza zbiorcze zestawienie z ten miesiąc.** **Zgodnie z dokumentami handlowymi do utylizacji przekazano 22 szt. zwłok. Weryfikacja przeprowadzona przez kontrolujące wykazała, że dokumenty handlowe nie potwierdzają oddania do utylizacji zwłok sarny, które jak wskazał Wykonawca w zbiorczym zestawieniu zebrane zostały 9.08.2023 r.,**
* **jak wynika z faktury za marzec Wykonawca zebrał 19 szt. padłej zwierzyny. Powyższe potwierdza zbiorcze zestawienie z tego miesiąca. Zgodnie z dokumentami handlowymi do utylizacji przekazano 18 szt. zwłok. Dokumenty handlowe nie potwierdzają oddania do utylizacji zwłok kota, które jak wskazał Wykonawca w zbiorczym zestawieniu zebrane zostały 22.03.2023 r.**

Powyższe rozbieżności wskazują, że jednostka nie weryfikuje dokumentów, które Wykonawca przedkłada wraz z fakturami oraz nie przeprowadza rzetelnej weryfikacji faktur pod względem merytorycznym. Ponadto, w jednostce nie prowadzi się rejestru zgłoszeń dotyczących padłych zwierząt co uniemożliwia weryfikację Wykonawcy pod kątem tzw. pustych wyjazdów, kiedy pomimo zgłoszenia Wykonawca nie zlokalizował zwierzyny. Za zasadnością prowadzenia takiego rejestru przemawia również fakt, że zgłoszenia odbierane są również poza jednostką tzn. przez pracowników Straży Miejskiej oraz fakt, że zgodnie z ofertą Wykonawcy wartość takiego wyjazdu jest taka sama jak w przypadku zebrania padliny. W okresie od lutego do października Wykonawca odnotował 3 puste wyjazdy, za które Zamawiający poniósł łączny koszt 1 782 zł.

Mając na względzie ilości podjętych zwierząt wykazanych w fakturach za marzec i sierpień, które nie są potwierdzone przez dokumenty handlowe z przekazania zwłok, koszty poniesione przez jednostkę zawyżono o 1 188 zł.

1. **Zakup i dostarczenie sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem dla MZUiM w Tychach**

Na wniosek z 22.09.2022 r. wszczęto procedurę zamówienia dotyczącą zakupu 13 komputerów oraz 13 monitorów na potrzeby jednostki, którego wartość oszacowano na kwotę 48 780,49 zł netto, co daje 60 000 zł brutto. Dokumentacja przedłożona do kontroli zawierała jedynie zestawienie, w którym lakonicznie wskazano ilości sprzętu planowanego do zakupu oraz ich ceny jednostkowe, wartość netto i wartość brutto. Ceny jednostkowe wykazane w zestawieniu nie zostały poparte żadnymi dokumentami z rozeznania rynku, szacowania czy innych czynności, które potwierdzałyby, że szacunek przeprowadzono rzetelnie z zachowaniem należytej staranności. Zaproszenie ofertowe wraz z opisem przedmiotu zamówienia oraz innymi załącznikami zamieszczono na stronie BIP jednostki w dniu 23.09.2022 r. wskazując jednocześnie termin składania ofert na dzień 3.10.2022 r. do godz. 9.00. W zaproszeniu określono, że oferty należy złożyć osobiście lub listownie na adres jednostki lub drogą mailową na adres skrzynki jednego z pracowników MZUiM. **Wykonawców nie zobligowano jednocześnie do zaszyfrowania ofert mailowych hasłem uniemożliwiającym ich otwarcie przed terminem wskazanym w zaproszeniu. W ocenie kontrolujących, wymóg zabezpieczania ofert elektronicznych hasłem jest właściwą praktyką i narzędziem wspomagającym dla właściwej realizacji zasady uczciwej konkurencji, do przestrzeganie której obliguje pzp.** Kontrolującym udzielono wyjaśnień, zgodnie z którymi w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały dwie oferty, w tym pierwsza drogą elektroniczną w dniu 30.09.2022 r. o godz. 15.44, a druga osobiście w dniu 3.10.2022 r. o godz. 8.50. Cena pierwszej oferty brutto wynosiła 51 856,80 zł, a drugiej oferty 51 710,58 zł. Po wyborze korzystniejszej oferty na stronie BIP zamawiającego zamieszczono stosowną informację. Następnie, w dniu 5.10.2022 r. z Wykonawcą podpisano umowę na zakup i dostarczenie oferowanego sprzętu.

W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano rozrachunki z Wykonawcą wyłonionym w ww. postępowaniu. W 2022 r. oprócz zakupu ww. sprzętu zawarto z nim 3 inne umowy:

* Zakup, dostarczenie i instalacja pojedynczych materiałów eksploatacyjnych do urządzeń typu drukarki, kserokopiarki i urządzeń wielofunkcyjnych (drukarka, kopiarka, skaner, fax) dla Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach oraz utylizacja zużytych tonerów (zamówienie do kwoty 130 tys. zł – wpłynęła jedna oferta),
* Administracja Systemami Kancelarii Elektronicznych Madar, Systemem Obiegu Dokumentów Proton oraz Serwerami MZUiM w trybie 24 godziny na dobę, serwis gwarancyjny i pogwarancyjny sprzętu komputerowego, stała pomoc techniczna oraz zarządzanie siecią komputerową będącą własnością Zamawiającego (zamówienie do kwoty 130 tys. zł – wpłynęła jedna oferta),
* Usługa świadczenia stałej pomocy technicznej obsługi parkingów wielopoziomowych administrowanych przez MZUiM w Tychach (zamówienie przekraczające kwotę 130 tys. zł – wpłynęła jedna oferta).

Łączne rozrachunki z ww. Wykonawcą w 2022 r. wynosiły 390 285,06 zł na koncie   
202-000-08535 oraz 86 985,40 zł na koncie 202-P02-08535. Oprócz wydatków wynikających z powyższych umów, jednostka dodatkowo na rzecz tego dostawcy poniosła koszty na np. zakup serwera, wymianę armatury sanitarnej, zakup wiader, szpadli i pojemników na odpady, aktualizację strony internetowej. **Podkreślić należy, że żadna z zawartych z Wykonawcą umów nie została „z góry” zaangażowana. Wszystkie wydatki poniesione na rzecz Wykonawcy angażowano na podstawie faktur, co znacząco utrudnia weryfikację, które wydatki wynikają z zawartych umów, a które stanowią odrębne zakupy.** Kontrolującym udzielono dodatkowych wyjaśnień zgodnie z którymi:

* aktualizacja strony internetowej na kwotę 676,50 zł dotyczyła zamieszczenia na stronie informacji o zakończeniu inwestycji „Budowy Centrum Przesiadkowego”. Umieszczenie powyższych informacji wynikało z obowiązku zawartych umów dot. inwestycji. Jak wyjaśniono zlecenie przedmiotowej usługi akurat temu Wykonawcy wynikało z faktu, „*że w 2011 r. powierzono mu budowę strony internetowej wraz z jej obsługą. Z uwagi na upływ czasu i postęp technologiczny strona stała się przestarzała, dodatkowo posiadała ograniczone możliwości samodzielnego umieszczania na niej ważnych informacji, dlatego jednostka ograniczała się z publikowaniem takich informacji tylko do tych, które były w obowiązku MZUiM”,*
* zakup wiader, szpadli i pojemników na odpady na kwotę 940,95 zł zlecono Wykonawcy z uwagi na fakt, że potrzeba zakupu ww. przedmiotów powstała 30.12.2022 r. i nie było możliwości, aby dokonać tego zakupu na podstawie zaliczki,
* wymiana armatury sanitarnej na kwotę 384 zł zlecona została Wykonawcy z uwagi na pilną potrzebę naprawy usterki. Kontrolującym wyjaśniono, że awaria powstała na jednym z parkingów wielopoziomowych i wiązała się z wyciekiem wody. Wykonawca zgodnie z zawartą umową świadczył usługi stałej pomocy technicznej parkingów wielopoziomowych administrowanych przez MZUiM w Tychach. Naprawa usterki wykraczała poza zakres tej umowy, jednak zdecydowano się ją zlecić Wykonawcy za dodatkową opłatą argumentując to koniecznością natychmiastowego zabezpieczenia awarii,
* na zakup serwera za 86 985,40 zł nie przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonego w obowiązującym w jednostce regulaminie zamówień publicznych. Kontrolującym przedłożono opis przedmiotu zamówienia (bez daty i podpisu osoby, która sporządziła dokument) oraz kosztorys z 28.09.2022 r. (również niepodpisany). Zgodnie z dokumentacją kalkulację ceny przeprowadzono „na podstawie potrzeb i zebranych informacji o zamawianych produktach”, a szacowana wartość serwera wraz z infrastrukturą została ustalona na 87 157,87 zł brutto. Z dokumentów nie wynika jednak skąd i w jaki sposób kontrolowana jednostka zebrała informacje o zamawianych produktach i w jaki sposób dokonała szacunku. W dniu 28.09.2022 r. do Dyrektora MZUiM złożono wniosek o wszczęcie procedury zamówienia wskazując jednocześnie, że odstępuje się od stosowania obowiązującego w jednostce regulaminu udzielania zamówień publicznych. Decyzję tę uzasadniono w następujący sposób: „Zamawiający *odstąpił od stosowania procedury ze względu na szczególny rodzaj zamówienia, którego przedmiotem jest budowa i uruchomienie infrastruktury serwerowej w siedzibie MZUiM niezbędnej dla wdrożenia systemu EDIOM. Zamawiający powierzył zadanie przedsiębiorcy […], gdyż obecnie pełni on funkcję administratora systemów informatycznych, zarządza siecią komputerową i doskonale zna potrzeby Zamawiającego. Pan […] posiada dostęp do pomieszczenia, w którym przeprowadzi prace związane z budową i uruchomieniem infrastruktury serwerowej. Otrzymanie dostępu to szczególne upoważnienie IODO MZUiM, którego nie może posiadać każdy pracownik, a tym bardziej podmiot zewnętrzny z uwagi na gromadzone tam dane zwłaszcza wrażliwe. MZUiM od lat współpracuje z ww. podmiotem w wielu płaszczyznach. Przedsiębiorca posiada odpowiednie kwalifikacje, wiedzę i doświadczenie w branży komputerowej i tym zdobył zaufanie Zamawiającego. […] Zamawiający zdecydował się na zakup serwera marki Fujitsu ze względu na bardzo wysoką jakość oferowanych produktów oraz pełną bezawaryjność posiadanych dotychczas serwerów tej marki. Ponadto za podjętą decyzją przemawia fakt, że przedsiębiorca jest partnerem marki Fujitsu i posiada wsparcie producenta”.* Na ww. dokumencie główny księgowy jednostki zamieścił odręczną uwagę, że MZUiM na przedmiotowe zamówienie posiada 87 000 zł. Dyrektor MZUiM podpisem zatwierdził wniosek do realizacji. W dniu 30.09.2022 r. Wykonawca przedstawił kosztorys ofertowy na zakup serwera wraz z infrastrukturą na łączną kwotę 86 985,40 zł. W dniu 7.10.2022 r. z Wykonawcą podpisano stosowną umowę.

1. **Budowa strony internetowej**

Do kontroli przedłożono dokumentację dotyczącą postępowania o zamówienie publiczne na budowę nowej strony internetowej MZUiM. Pismem z dnia 3.10.2023 r. wystąpiono z wnioskiem do Dyrektora MZUiM o wszczęcie procedury na udzielenie przedmiotowego zamówienia. Potrzebę realizacji wydatku uzasadniono w następujący sposób: „*Istniejąca strona internetowa wykonana została w technologii, która nie odpowiada dzisiejszym standardom wizualnym i funkcjonalnym. Pracownicy jednostki posiadają ograniczone możliwości zamieszczania i edytowania treści, a każda akcja związana z umieszczeniem danych to bardzo czasochłonny proces. Konstrukcja współczesnych stron internetowych pozwala na sprawniejsze i łatwiejsze działania w tym obszarze. Należy dodać, że wielokrotnie, w ciągu kilku ostatnich miesięcy, mieszkańcy zwracali uwagę na archaiczny wygląd strony oraz niedostateczną jej funkcjonalność*”. W dokumencie wskazano, że wartość szacunkowa zamówienia, ustalona na podstawie badania rynku w postaci rozesłania zapytania ofertowego do trzech Wykonawców, wynosiła 13 850 zł netto, tj. 17 035,50 zł brutto. Do wniosku załączono wydruk korespondencji mailowej między pracownikiem MZUiM, a wspomnianymi Wykonawcami, która odbyła się między 14 a 18 września.   
Pierwszy z Wykonawców wycenił usługę na kwotę 22 140 zł brutto, drugi na 20 295 zł brutto, a trzeci na 16 912,50 zł brutto. Średnia arytmetyczna ofert wynosi zatem 19 782,50 zł, a średnia ofert skrajnych 19 526,25 zł. **Trudno zatem stwierdzić w jaki sposób na podstawie powyższych ofert obliczono szacowaną wartość zamówienia na poziomie 17 035,50 zł.** Następnie, w dokumencie pn. „analiza i wybór zebranych ofert” z 3.10.2023 r. przywołano i porównano oferty zgromadzone podczas szacowania wartości zamówienia i mając na uwadze, że jedynym kryterium wyboru była cena, wybrano ofertę o najniższej cenie. Powyższe oznacza, że oceniane oferty mają wcześniejszą datę niż pismo w sprawie wszczęcia postępowania. Wybór oferty w dniu 6.10.2023 r. zatwierdził Zastępca Dyrektora ds. techniczno – administracyjnych. Termin zakończenia umowy i oddania strony Zamawiającemu upływa z dniem 15.12.2023 r.

1. **Bieżąca obsługa i nadzór nad funkcjonowaniem składnicy akt w 2023 r.**

Zgodnie z wnioskiem o udzielnie zamówienia z 16.12.2022 r. przyczyną wszczęcia postepowania było zagwarantowanie prawidłowego archiwizowania akt. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 19 024,39 zł netto, co brutto stanowi 23 400 zł. **Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, jak oszacowano zamówienie.** Koszt tej usługi w poprzednim roku stanowił 19 200 zł brutto. 20.12.2022 r. zamieszczono na stronie BIP zaproszenie do składania ofert w terminie do 28.12.2022 r. do godz. 9.00. W odpowiedzi na zaproszenie wpłynęły dwie oferty w tym pierwsza drogą mailową. W zaproszeniu określono, że oferty należy złożyć osobiście lub listownie na adres jednostki, lub drogą mailową na adres skrzynki jednego z pracowników MZUiM. **Wykonawców nie zobligowano jednocześnie do zaszyfrowania ofert mailowych hasłem uniemożliwiającym ich otwarcie przed terminem wskazanym w zaproszeniu.** Korzystniejszą ofertę, która wpłynęła jako druga złożył dotychczasowy wykonawca z ceną brutto w wysokości równej wartości szacunkowej, tj. 23 400 zł i z nim podpisano umowę.

**Zamówienia powyżej 130 000 złotych**

* + 1. **Ochrona parkingów wielopoziomowych od 1.01.2022 r. do 31.12.2022 r.**

W dniu 29.11.2021 r. pracownik MZUiM sporządził dokument z kalkulacji kosztów dla przedmiotowego postępowania, w którym wyliczył cenę usługi za jedną godzinę wynikającą z umów zawartych w 2020 r. oraz w 2021 r. na odpowiednio 19,34 zł netto/h oraz 18,95 zł netto/h. Następnie przystąpił do kalkulacji kosztów na 2022 r. przyjmując, że cena za jedną godzinę wynosić będzie 21 zł netto, co w przeliczenia na rok daje 21 zł x 24 h x 365 dni = 183 960 zł netto. W ocenie kontrolujących powyższe wyliczenia trudno nazwać kalkulacją, gdyż nie wynika z nich w jaki sposób ustalono godzinową stawkę na 2022 r. Mając na uwadze fakt, że w 2021 r. stawka godzinowa wynosiła 18,95 zł to przy wyliczeniu stawki na 2022 r. wzięto pod uwagę wzrost cen o 10,82 % (18,95 x 110,82%≈21), tymczasem np. prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem na 2022 r. wynosił 103,3%. Powyższa dokumentacja nie potwierdza zatem, że wartość szacunkową zamówienia ustalono z należytą starannością do czego obliguje art. 28 ustawy pzp.

Wniosek o wszczęcie postępowania złożony został 29.11.2021 r. Jako wartość szacunkową zamówienia wskazano podwojoną kwotę z szacunku tzn. 367 920 zł netto z uwagi na fakt, że ochrona miała dotyczyć dwóch obiektów. Kwota zabezpieczona w budżecie wynosiła 450 000 zł, jednakże główny księgowy jednostki nie potwierdził tego faktu na dokumencie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 6.12.2021 r. oraz zostało udostępnione na stronie internetowej Zamawiającego od 6.12.2021 r. do 28.12.2021 r. Termin składania ofert ustalono na 14.12.2021 r. do godz.9.00. W ogłoszeniu wskazano, że oferty należy składać wyłącznie w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy miniportal. W SWZ szczegółowo opisano zakres wymagań w odniesieniu do usługi stałej, bezpośredniej ochrony fizycznej mienia parkingów wielopoziomowych administrowanych przez MZUiM w Tychach. Ochronie podlegać miały: parking wielopoziomowy 4-kondygnacyjny podziemny położony przy ul. Dąbrowskiego o powierzchni 10 837,62 m² oraz parking wielopoziomowy   
4-kondygnacyjny naziemny położony przy ul. Andersa/Asnyka o powierzchni 11 255,84 m². Przedmiot usługi miał być realizowany całodobowo przez 7 dni w tygodniu przez jednego pracownika ochrony na każdym z obiektów.

W przedmiotowym zamówieniu prawidłowo złożono 3 oferty. Otwarcie ofert nastąpiło 14.12.2021 r. o godz. 9.30, w tym samym dniu zamieszczono na stronie BIP jednostki informację z otwarcia ofert, zgodnie z którą ceny złożonych ofert brutto wynosiły 583 433,28 zł, 438 871,44 zł oraz 460 364,40 zł. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia złożyły wszystkie wymagane ustawą oświadczenia. W dniu 14.12.2021 r. przystąpiono do oceny ofert, przy czym oprócz kryterium cena oceniano również czas dojazdu grupy interwencyjnej deklarowany przez Wykonawców w złożonych ofertach. Każdy z Wykonawców zadeklarował, że czas dojazdu wynosił będzie „do 5 minut”, a co za tym idzie kluczowa w ocenie ofert okazała się być cena. Wykonawcę, który zaoferował najkorzystniejszą cenę wezwano do złożenia w terminie do 21.12.2021 r. do godz. 10 podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca dopełnił powyższego obowiązku w związku z czym 22.12.2021 r. na stronie BIP Wykonawcy zamieszczono zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Umowa została zawarta w dniu 28.12.2021 r. na kwotę 438 871,44 zł brutto (łącznie 36 572,62 zł miesięcznie za dwa parkingi). Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w BZP oraz w BIP Zamawiającego w dniu 4.01.2022 r.

W dniu 21.10.2022 r., w trakcie realizacji ww. umowy w obecności Wykonawcy spisano protokół konieczności nr 1/2022 zgodnie z którym:” Stwierdzono konieczność wykonania usługi stałej, bezpośredniej ochrony fizycznej mienia nowo wybudowanego parkingu kubaturowego u zbiegu ulic Wyszyńskiego i Edukacji w Tychach, administrowanego od 21.10.2022 r. przez MZUiM w Tychach.” W związku z powyższym 21.10.2022 r. zawarto Aneks nr 1/2022 do umowy, zgodnie z którym Wykonawca za realizację zamówienia otrzyma miesięczne wynagrodzenie 54 714,88 zł brutto, za wyjątkiem wynagrodzenia za październik, za który przysługiwało wynagrodzenie 43 224,78 zł brutto.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w BZP 11.01.2023 r. dochowując tym samym terminu określonego art.  448 pzp.

Kontroli poddano realizacje powyższej umowy poprzez weryfikację wystawionych przez Wykonawcę faktur oraz terminów płatności nie stwierdzając nieprawidłowości.

**Dokumentacja poddana kontroli w zakresie powyżej opisanych zamówień publicznych nie potwierdza, że szacowanie wartości zamówienia odbywa się z należytą starannością co jak już wspomniano w treści protokołu stanowiło wniosek pokontrolny w 2017 r.**

* + 1. **Zamówienie publiczne pn. Budowa ul. Grabowej**

Wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 3 761 792,18 zł netto, 4 627 004,38 brutto sporządzonego w grudniu 2021 r. przez firmę zewnętrzną wyłonioną w drodze przetargu.

Wniosek z 4.04.2022 r. o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pzp **nie zawierał podpisu głównego księgowego potwierdzającego zabezpieczenie środków w budżecie w kwocie 4 692 743 zł (w trakcie kontroli ustalono, że środki na tę inwestycję zostały zabezpieczone w planie).**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP 6.04.2022 r. z terminem składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej do godz. 9:00 22.04.2022 r., wskazując termin otwarcia ofert 22.04.2022 r. o godz.9:30.

14.04.2022 r. wpłynęło pytanie co do treści SWZ na które odpowiedzi udzielono 20.04.2022 r. W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęło 5 ofert, które zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny tj.: cena 60%, termin realizacji 20%, okres rękojmi 20%, otrzymały następującą ilość punktów:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Cena brutto** | **Ilość punktów** |
| 1 | 3 609 323,37 | 100 |
| 2 | 5 258 384,53 | 81,18 |
| 3 | 4 290 293,19 | 90,48 |
| 4 | 4 076 039,58 | oferta odrzucona |
| 5 | 5 323 623,43 | 80,68 |

Zamawiający podał informację, że zamierza przeznaczyć na realizacje zamówienia kwotę 4 692 743 zł. W postępowaniu wszystkie zobligowane osoby dopełniły obowiązku złożenia oświadczeń z art.56 ust. 2 i 3 ustawy pzp.

Komisja przetargowa odrzuciła ofertę nr 4 z uwagi na niezłożenie przez wykonawcę w wyznaczonym terminie oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 125 ust.1 ustawy pzp. Po dokonaniu oceny ofert 5.05.2022 r. wezwano oferenta z najwyższą liczbą punktów do złożenia podmiotowych środków dowodowych i oświadczenia, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Po przedłożeniu przez oferenta wymaganych dokumentów 18.05.2022 r. zawarto umowę nr 50/2022 na budowę ul. Grabowej za wynagrodzeniem 3 609 323,37 zł brutto, z przewidywanym wynagrodzeniem maksymalnym z uwzględnieniem robót dodatkowych w kwocie 3 970 255,70 zł brutto. W umowie wskazano, zgodny z ofertą termin wykonania przedmiotu zamówienia, tj. **6 miesięcy od dnia podpisania umowy - do 18.11.2022 r., tymczasem w ogłoszenie o wyniku postępowania opublikowanym w BZP 25.05.2022 r. wskazano 7 miesięczny okres realizacji umowy.** Umowę zmieniono:

* aneksem nr 1/2022 z 16.11.2022 r. w związku z koniecznością wykonania robót niezbędnych do prawidłowego wykonania umowy, utrudnieniami związanymi z pracami prowadzonymi przez RPWiK (§ 12 ust.2 pkt 2.1 ppkt d) i f), a także na wniosek wykonawcy z 10.11.2022 r. zmieniono termin wykonania umowy wydłużając go o 14 dni, tj. do dnia 2.12.2022 r. Wnioskodawca oprócz ww. przyczyn, wskazał konieczność wykonania dodatkowych robót (uwzględnionych w protokole konieczności nr 1 spisanym dopiero 10.01.2023 r. oraz w protokole konieczności nr 2 spisanym dopiero 1.02.2023 r.) wnioskując o zmianę terminu realizacji umowy do 20.12.2022 r.,
* aneksem nr 2/2022 z 2.12.2022 r. w związku z pogorszeniem warunków atmosferycznych (temperatury powietrza), z uwagi na możliwość utrudnienia prowadzenia niektórych prac (§ 12 ust.2 pkt 2.1 ppkt b), a także na wniosek wykonawcy z 28.11.2022 r. zmieniono termin pierwotny wykonania umowy wydłużając go o 32 dni, tj. do dnia 20.12.2022 r.
* aneksem nr 3/2022 z 19.12.2023 r. z uwagi na panujące warunki atmosferyczne i okres zimy (§ 12 ust.2 pkt 2.1 ppkt b), a także na wniosek wykonawcy z 12.12.2022 r. zmieniono termin wykonania umowy, aż o 163 dni w stosunku do pierwotnie ustalonego terminu, tj. **30.04.2023 r.** Termin realizacji wydłużono zgodnie z wnioskiem wykonawcy m.in. również z uwagi na wykonanie dodatkowych robót uwzględnionych w protokole konieczności nr 3 z 31.03.2023 r.

Na podstawie niżej wymienionych protokołów konieczności wykonawca wykonał roboty dodatkowe zgodnie z § 2 ust.2 umowy. Zgodnie z ust. 5 umowy na który w protokołach konieczności się powołano, roboty, dla których nie można ustalić wartości w oparciu o ceny jednostkowe ujęte w kosztorysie ofertowym, wycena tych robót zostanie wykonana w formie kosztorysu sporządzonego metodą szczegółową, przy zastosowaniu wskazanych w umowie składników cenotwórczych.

* Protokół konieczności nr 1 z spisany 10.01.2023 r. z uwagi „na konieczności wykonania dodatkowej regulacji studni, włazów kanałowych oraz likwidacji przepustów. Należało również dostosować wysokościowo istniejącą studnię teletechniczną na parkingu w rejonie skrzyżowania z ul. Katowicką oraz skuć betonowy fundament ogrodzenia przy posesji nr 30 celem wykonania konstrukcji chodnika na odc. ok. 20 mb. Wartość robót ustalono szacunkowo na kwotę 116 548,54 zł brutto (faktura nr 9/23 z 18.01.2023 r. uregulowana 15.02.2023 r.),
* Protokół konieczności nr 2 spisany 1.02.2023 r. w związku z zaistniałą kolizją sieci napowietrznej Nn z linią oświetleniową i podjętą decyzją wymiany 4 słupów oświetleniowych na 6-cio metrowe oraz 2 wysięgników z prostych na łukowe. Koszt robót oszacowano na kwotę 21 612,65 zł brutto (faktura nr 154/2023 z 2.11.2023 r. uregulowana 30.11.2023 r.),
* Protokół konieczności nr 3 spisany 20.02.2023 r. w związku z koniecznością skucia fundamentu pod bramą i furtką przy posesji nr 20, 7, 39 celem dostosowania wysokościowego projektowanego chodnika. Koszt robót oszacowano na kwotę 8 297,99 zł brutto. Faktura nr 34/2023 została wystawiona 15.03.2023 r. na podstawie protokołu odbioru z tej samej daty. Na fakturze odnotowano datę wpływu do jednostki, tj. 7.07.2023 r. wskazując termin płatności 14.04.2023 r. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym 11.07.2023 r., uregulowana 6.08.2023 r.,
* Protokół konieczności nr 4 spisany 31.03.2023 r. w związku z koniecznością wykonania teleinspekcji kanalizacji sanitarnej celem uzyskania protokołu odbioru niniejszej sieci przez RCGW. Koszt robót oszacowano na kwotę 30 163,86 zł brutto. (faktura nr 68/23 z 15.06.2023 r. na podstawie protokołu odbioru z 15.05.2023 r.).

Dopiero aneksem nr 4 z 27.09.2023 r. (przy poprzednio ustalonym terminie realizacji umowy do 30.04.2023 r.)w reakcji na wniosek wykonawcy z 19.04.2023 r., a następnie po wymianie korespondencji między wykonawcą i zamawiającym mając na uwadze protokoły konieczności nr 1, 2, 3, 4 oraz protokół odbioru końcowego **z 7.07.2023 r.** na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp w oparciu o § 12 ust. 2:

* pkt 2.1 ppkt e) w myśl którego w przypadku konieczności zmiany rozwiązań projektowych i realizacyjnych wynikających ze zmiany uwarunkowań realizacji robót określonych/przyjętych w Dokumentacji Projektowej, w szczególności takich jak: zmiana uwarunkowań geotechnicznych, kolizja z niezinwentaryzowanym uzbrojeniem sieci, niedokładności/nieprecyzyjności mapy zasadniczej, niedokładności/nieprecyzyjności uzgodnień branżowych, zmiana uzgodnień branżowych, itp. – zmiana terminu realizacji i/lub wynagrodzenia i/lub zmiana rozwiązań technicznych [roboty zamienne] odpowiadająca dokonanej zmianie oraz
* pkt 2.1 ppkt f) w myśl którego konieczność realizacji robót dodatkowych, o których mowa w § 2 ust. 2 projektowanych postanowień umowy, niezbędnych do prawidłowego wykonania niniejszej umowy,

zmieniono termin wykonania umowy o 208 dni w stosunku do pierwotnie ustalonego terminu, tj. do 14.06.2023 r. oraz dodano w § 2 ust. 13 w którym wskazano, że wykonawcy przysługuje prawo waloryzacji **wynagrodzenia za roboty niezafakturowane na dzień 1.05.2023 r.** w wysokości 7,88%. Wysokość wynagrodzenia waloryzacyjnego ustalono na kwotę 60 163,20 zł brutto przy zastosowaniu wskaźnika GUS cen produkcji budowlano – montażowej (budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej) pomniejszonego o współczynnik obrazujący część wynagrodzenia, które nie podlega waloryzacji (0,35) narastająco w okresie od miesiąca złożenia oferty do miesiąca złożenia wniosku.

W podstawie waloryzacji wartości umowy uwzględniono roboty wynikające z faktury nr 34/2023 **z 15.03.2023** r. na kwotę 8 297,99 zł dotyczących robót dodatkowych wynikających z protokołu konieczności nr 3, na której odnotowano datę wpływu do MZUiM 7.07.2023 r. i weryfikację pod względem merytoryczny i formalno-rachunkowych 11.07.2023 r. Fakturę wystawiono na podstawie **protokołu odbioru robót z którego wynika, że roboty zostały odebrane 15.03.2023 r. (protokół podpisany przez inspektora nadzoru).** Zgodnie z § 9ust. 3 umowy dokumentem stwierdzającym stan zaawansowania robót stanowiących podstawę do wystawienia faktury, będzie:

* inwentaryzacja powykonawcza wraz obmiarem geodezyjnym i zestawieniem ilościowym dla wykonanego odcinka robót, potwierdzonym przez Inspektora Nadzoru,
* protokół stanu robót potwierdzony przez Inspektora Nadzoru i podpisany przez Kierownika Budowy, a w przypadku zakresu robót wykonanego przez podwykonawców dodatkowo przez właściwego podwykonawcę.

Powyższą rozbieżność i uwzględnienie w waloryzacji faktury z 15.03.2023 r. wyjaśniano następująco: „*W toku realizacji inwestycji MZUiM nie uznał za skuteczne wystawienie faktury w dacie 15.03.2023 r.”*

Zgodnie z przedłożonym do kontroli pismem z 17.03.2023 r., 31.03.2023 r. dokonano zwrotu faktury powołując się na § 9 ust. 2 umowy o brzmieniu „rozliczenie Wykonawcy za przedmiot umowy do czasu odbioru końcowego robót budowlanych nastąpi na podstawie faktur częściowych wystawianych za elementy robót wykonane i ujęte w kosztorysach, zatwierdzonych przez Zamawiającego do wysokości 80 % wynagrodzenia umownego.”

Zgodnie z § 2 ust. 1 za wykonanie przedmiotu umowy ustala się wynagrodzenie kosztorysowe określone na podstawie cen jednostkowych i jednostek obmiarowych przyjętych w kosztorysie ofertowym. W ust. 2. przewidziano wynagrodzenie dodatkowe na zabezpieczenie robót ujętych w dokumentacji projektowej, a nie uwzględnionych w przedmiarach robót, robót zamiennych oraz różnic pomiędzy kosztorysem ofertowym a obmiarem powykonawczym w wysokości do 10% wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, po uprzednim zabezpieczeniu środków finansowych przez Zamawiającego. W opinii kontrolujących wynagrodzenie umowne to wynagrodzenie określone w § 2 ust. 1 umowy, o czym może świadczyć stwierdzenie „przewidziano wynagrodzenie dodatkowe (…) po uprzednim zabezpieczeniu środków finansowych przez Zamawiającego”. W opinii kontrolujących, co również zostało podniesione przez wykonawcę § 9 ust. 2 umowy dot. wynagrodzenia umownego, poziom zaawansowania robót należy oceniać mając na uwadze elementy robót wykonanych i ujętych w kosztorysach zatwierdzonych przez zamawiającego i wynagrodzenia określonego na podstawie cen jednostkowych i jednostek obmiarowych przyjętych w kosztorysie ofertowym stanowiącym podstawę ustalenia ceny oferty. Wszelkie prace dodatkowe pojawiające się już w trakcie realizacji głównej części zamówienia stanowią natomiast nowe nieplanowane zamówienia, które powinny zostać powierzone wykonawcy z zastosowaniem stosownej procedury, tj. odpowiednio: zmiany umowy lub udzielenia dodatkowego zamówienia.  Wskazuje na powyższe także zapis umowny, według którego środki na sfinansowanie prac dodatkowych muszą zostać dopiero przez zamawiającego zabezpieczone, co oznacza, że nie obejmuje ich wartość wynagrodzenia umownego.

Zgodnie z wyjaśnieniami zakres robót objęty protokołem konieczności nr 3 z 20.02.2023 r. przyjęto wraz z rozliczeniem końcowym i fakturą nr 34/2023 z 15.03.2023 r. zostały ponownie złożone 07.07.2023 r. do MZUM. Wynagrodzenie wynikające z faktury nr 34/2023 zostało uregulowane dopiero 6.08.2023 r. po rozliczeniu końcowym.

Zakres prac wykazany w kosztorysie dotyczącym robót dodatkowych wynikających z protokołu konieczności nr 3 w żadnym zakresie nie odpowiada zakresom robót wynikających z kosztorysu ofertowego dotyczącego przedmiotowego zamówienia. Oznacza to, że wycena prac nie została oparta na cenach zastosowanych w kosztorysie ofertowym. Przy czym w korespondencji mailowej z 15.06.2023 r. z wykonawcą w sprawie waloryzacji wskazano, że do końcowej wartości waloryzacji nie będą wliczane prace z protokołów konieczności dla których wprowadzono nową stawkę. W podstawie ustalenia wartości waloryzacji umowy uwzględniono również fakturę nr 68/2023 z 15.05.2023 r. na kwotę 30 163,86 zł w związku z protokołem konieczności nr 4 z 31.03.2023 r. i fakturę nr 154/2023 z 2.11.2023 r. na kwotę 21 612,65 zł w związku z protokołem konieczności nr 2 z 2.02.2023 r. Robót i ich cen ujętych w kosztorysach również nie sposób odnieść do kosztorysu ofertowego dotyczącego przedmiotowego zamówienia, aby móc stwierdzić, że zastosowano w nich ceny z pierwotnego ofertowego kosztorysu, które winny podlegać waloryzacji. Kosztorysy do protokołów konieczności z dat: 2.02.2023 r., 20.02.2023 r. 31.03.2023 r. w zestawieniu z kosztorysem ofertowym z kwietnia 2022 r. nie dowodzą, że w zakresie wynagrodzenia dodatkowego doszło do zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją robót wynikających z protokołów konieczności. W związku z powyższym art. 439 ustawy pzp nie powinien mieć zastosowania do robót dodatkowych nieujętych w kosztorysie ofertowym (niewycenionych w ofercie).Istotą robót dodatkowych jest to, że są to roboty, których nie uwzględniono w zamówieniu podstawowym, o ile stały się one niezbędne do realizacji danego zamówienia podstawowego i są wyceniane w momencie, w którym zamawiający zdecyduje się na ich udzielenie albo na podstawie samej treści umowy.

Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, że dokonano oceny czy zostały spełnione przesłanki do waloryzacji wynagrodzenia dodatkowego, czy w zakresie wynagrodzenia dodatkowego doszło do zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W trakcie kontroli wyjaśniono, że „zgodnie z *treścią zaakceptowanego przez strony Aneksu nr 4, waloryzacji podlegała wyłącznie wartość nie zafakturowana robót do dnia 01.05.2023 r. bez definiowania innych kryteriów i opisu jego mechanizmu – strony nie doszły do porozumienia w niniejszej sprawie. W opinii MZUiM przyjęty mechanizm waloryzacyjny zamknął drogę dochodzenia dodatkowej waloryzacji oraz był korzystny dla Zamawiającego, bowiem wyniósł poniżej 2% wartości finalnej umowy (60 163,20 PLN waloryzacja przy wykonaniu na poziomie 3,7 mln PLN) przy inflacji narastającej w trakcie realizacji na poziomie 12%”.* Ponadto kolejne przedłużenie terminu realizacji zamówienia spowodowało kwalifikację umowy do umowy z terminem realizacji przekraczającym 12 miesięcy. Powyższe umożliwiło zastosowanie przy waloryzacji wyższego wskaźnika zgodnie z wytycznymi Prezydenta Miasta z 15.12.2022 r. dotyczącymi waloryzacji, tj. dla umów których okres realizacji wynosi powyżej 12 miesięcy rekomenduje się zastosowanie maksymalny wzrost wynagrodzenia o 10 % wartości umowy, a przy okresie krótszym 5%.

Do kontroli przedłożono dwa protokoły odbioru końcowego z których wynika, że gotowość odbioru została zgłoszona przez wykonawcę wpisem do dziennika budowy w dniu 8.06.2023 r., a komisja rozpoczęła czynności odbioru 14.06.2023 r., tj.:

1. z 7.07.2023 r. na którym nie widnieją żadne podpisy osób biorących udział w odbiorze zarówno ze strony MZUiM-u jak i wykonawcy.

W protokole wskazano wady dające się usunąć, które umożliwiają eksploatację obiektu wskazując jednocześnie termin ich wykonania, tj. 31.07.2023 r.:

* wykonać oznakowanie poziome w technologii grubowarstwowej,
* poprawić humusowanie,
* dostarczyć protokoły odbioru oraz dokumentację powykonawczą,
* oczyścić / odkuć włazy studni,
* oczyścić nawierzchnię,
* zabrać nadmiar piasku,
* uzupełnić PEO,
* przy posesji nr 10a dokończyć wyjazd

1. z 12.07.2023 r. podpisany przez obie strony, w którym przywołano aneks nr 4 z 14.06.2023 r. (podczas gdy aneks nr 4 podpisano 27.09.2023 r.). Z protokołu wynika, że obiekt posiada nadal następujące wady, tj. brak: oznakowania poziomego w technologii grubowarstwowej, oczyszczenia / odkucia włazów studni, oczyszczenia nawierzchni, zebrania nadmiaru piasku, uzupełnienia PEO, nie dokończono wyjazdu przy posesji nr 10a oraz że należy dostarczyć protokoły odbioru oraz dokumentację powykonawczą.

Powyższą okoliczność wyjaśniono następująco: *„Protokół datowany na dzień 12.07.2023 r. był traktowany jako wersja robocza, która została sporządzona w trakcie czynności odbiorowych prowadzonych w terenie - na placu budowy (fizyczna czynność nastąpiła 07.07.2023 r.), a data wpisana została informacyjnie jako krańcowy termin zakończenia czynności odbiorowych i zamknięcia protokołu odbioru końcowego (zgodnie z zapisami w § 6 ust. 3 pkt 3.2 umowy nr 50/2022 z dn. 18.05.2022r.). Treści zamarkowane w niniejszym protokole (pola zaznaczone na żółto), były treściami wymagającymi aktualizacji, gdyż na czas prowadzenia czynności odbiorowych, brak było kompletnych danych dotyczących niniejszej inwestycji. Z uwagi na powyższe ostatecznie powstał tekst jednolity protokołu stanowiący integralną całość z wersją fizycznie podpisaną na terenie budowy – tekst pierwotny stanowi załącznik źródłowy do tekstu ujednoliconego. Czynności odbiorowe, w tym spotkanie komisji fizycznie odbyło się 07.07.2023 r. – stąd data 07.07.2023 r. w protokole odbioru końcowego teksu ujednoliconego.”*

Dopiero 14.09.2023 r. sporządzono protokół w sprawie uwag zawartych w protokole odbioru z dnia 7.07.2023 r. z którego wynika, że usterki zostały usunięte w terminie wskazanym w protokole odbioru końcowego, tj. 31.07.2023 r. co budzi wątpliwość jak można stwierdzić we wrześniu, że usterki usunięto w terminie, czyli w lipcu.

W ofercie wykonawca nie wskazał, że będzie wykonywał zamówienie przy udziale podwykonawców.Pismem z 1.08.2022 r. wykonawca powiadomił MZUiM, że podwykonawca będzie budował kanał technologiczny, przebudowywał sieć teletechniczną i energetyczną oraz budował oświetlenie uliczne. 9.02.2023 r. poinformowano MZUiM, że docelowe oznakowanie poziome i pionowe wykona kolejny podwykonawca na podstawie umowy z 9.02.2023 r. z terminem realizacji do 30.03.2023 r. **Pismem z 29.06.2023 r**. **(podczas gdy termin realizacji zamówienia po czterech aneksach wyznaczono na 14.06.2023 r.**) **zawiadomiono MZUiM o podwykonawcy, który wykona roboty bitumiczne polegające na sfrezowaniu wykonanej warstwy ścieralnej oraz na oczyszczeniu, na podstawie umowy zawartej z podwykonawcą 20.06.2023 r. wskazując termin wykonania robót od 26.06.2023 r. do 7.07.2023 r.**

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono 5.10.2023 r. wskazując wartość umowy   
3 609 323,37 zł z termin wykonania umowy 08.06.2023 r. oraz 4 zmiany umowy, trzy na podstawie art. 455 ust.1 i pkt1 ustawy pzp i wysokość wynagrodzenia wypłaconego z tytułu **zawarcia umowy 3 650 431,36 zł, tj. bez kwoty, o którą zwaloryzowano umowę (60 163,20 zł) lecz wskazano ją jako zmianę wartości umowy. Łączne wynagrodzenie wypłacone wykonawcy z tytułu realizacji umowy po waloryzacji stanowiło kwotę 3 710 594,56 zł.** Ostatnia faktura za realizację zamówienia wpłynęłado MZUiM 2.11.2023 r. i została uregulowana 30.11.2023 r. Do dnia zakończenia kontroli nie zamknięto w księgach rachunkowych inwestycji pn. budowa ul. Grabowej poprzez przeniesienie konta 080 z saldem 3 878 866,56 zł na konto 011 – środki trwałe.

Zgodnie z art. 448 ustawy pzp Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy na zasadach, które zostały określone w dziale III Rozdziale 2 (tj. na zasadach określonych w art. 267-272 pzp). Zgodnie z pkt 5 ppkt 4 załącznika nr 7 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.12.2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2439) **w ogłoszeniu podaje się łączną wartość wynagrodzenia wypłaconą z tytułu zrealizowanej umowy, przez którą należy rozumieć całkowitą kwotę, jaką zamawiający wypłacił wykonawcy z tytułu realizacji zamówienia**. Zatem ogłoszenie o wykonaniu umowy powinno zawierać informacje zarówno obejmujące wynagrodzenie zwaloryzowane, jak i łączną wartość wynagrodzenia wypłaconą z tytułu zrealizowanej umowy.

* + 1. **Zamówienie publiczne pn. Budowa ul. Grzybowej**

Wartość zamówienia została ustalona przez firmę zewnętrzną na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego 9.01.2019 r. który przed wszczęciem postępowania został w kwietniu 2022 r. zweryfikowany pod kątem ich aktualności i zgodności z obowiązującymi cenami w II kwartale 2022 roku oraz cenami wykazywanymi przez wykonawców w ofertach składanych w analogicznych zamówieniach na kwotę 1 788 819,96 zł netto, 2 249 964,51 zł brutto.

Wniosek z 22.09.2022 r. o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pzp **nie zawierał podpisu głównego księgowego potwierdzającego zabezpieczenie środków w budżecie w kwocie 2 250 000 zł (w takcie kontroli ustalono, że środki na tą inwestycję zostały zabezpieczone w planie).**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP 24.08.2022 r. z terminem składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej do godz. 9:00 8.09.2022 r. wskazując termin otwarcia ofert 8.09.2022 r. o godz.9:30.

26.08.2022 r. dokonano zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie uzupełnienia do dokumentacji projektowej branży elektrycznej oświetlenia ulicznego w zakresie rysunków pn. „Plan zagospodarowania terenu” i „Schemat elektryczny oświetlenia” oraz wprowadzono zmianę w załączniku nr 2 Kosztorys ofertowy: Roboty branżowe – kanalizacja sanitarna, wodociąg i oświetlenie uliczne.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęły 3 oferty: nr 1 z ceną brutto 2 557 834,20 zł, nr 2 z ceną brutto 2 152 026,98 zł, nr 3 z ceną brutto 2 413 324,86 zł. Ofertę nr 1 i nr 2 odrzucono z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia wynikającą z nieuwzględnienia modyfikacji SWZ. Oferta nr 3 nie podlegała odrzuceniu i uzyskała 100 pkt zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny, tj.: cena 60%, termin realizacji 20%, okres rękojmi 20%.

Zamawiający podał informację o wysokości środków jakie zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Mając na uwadze, że cena oferty z najwyższą liczbą punktów przekroczyła deklarowaną kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia przed podpisaniem umowy wymagana była zmiana planu finansowego na realizację zamówienia. W żadnym z protokołów komisji, ani we wniosku o rozstrzygnięcie postępowania, nie wyartykułowano tego faktu i w żadnym z dokumentów dotyczących przedmiotowego postępowania główny księgowy nie potwierdził zwiększenia planu finansowego na to zadanie. Na prośbę kontrolujących przedłożono do kontroli wniosek z o zmianę w planie finansowym z 13.09.2022 r. i uchwałę Rady Miasta z 29.09.2022 r. z której wynika zwiększenie planu finansowego na budowę ul. Grzybowej o kwotę 250 000 zł.

W postępowaniu wszystkie zobligowane osoby dopełniły obowiązku złożenia oświadczeń z art.56 ust. 2 i 3 ustawy pzp.

9.09.2022 r. wezwano oferenta z najwyższą liczbą punktów do złożenia podmiotowych środków dowodowych i oświadczenia, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Wykonawca przedłożył w wymaganym terminie, tj. do 15.09.2022 r. wymagane dokumenty. Z wyłonionym w drodze przetargu wykonawcą zawarto **30.09.2022 r.** umowę nr 107/2022 na budowę ul. Grzybowej za wynagrodzeniem 2 413 324,86 zł brutto z przewidywanym wynagrodzeniem maksymalnym z uwzględnieniem robót dodatkowych w kwocie 2 413 324,86 zł brutto. W umowie wskazano zgodnie z ofertą termin wykonania przedmiotu zamówienia, tj. 60 dni od dnia podpisania umowy, czyli do 29.11.2022 r. Ogłoszenie o wyniku postępowania opublikowano w BZP 3.10.2022 r.

Aneksem nr 1/2022 z 7.11.2022 r. w związku z kolizją istniejącego wyciągu z zaprojektowaną kanalizacją sanitarną i deszczową, niezgodnością lokalizacji studni oraz pismem wykonawcy z 17.10.2022 r. przesunięto termin wykonania umowy o 21 dni od pierwotnie ustalonego terminu realizacji. Na wniosek wykonawcy z 18.11.2022 r. aneksem nr 2/2022 z 16.12.2022 r. ponownie zmieniono termin realizacji umowy wydłużając go o kolejne 131 dni powołując się nadal na przyczyny wskazane w poprzednim aneksie oraz koniecznością uzyskania warunków wyłączeniowych, koniecznością przyjęcia nowych rozwiązań technicznych jak również obniżeń temperatury uniemożliwiającej realizację robót z zachowaniem odpowiedniej jakości. Kolejnym aneksem do umowy nr 3/2022 podpisanym 27.04.2023 r. w związku z rozszerzeniem zakresu robót określonych protokołem konieczności nr 1 z 31.03.2023 r. oszacowanym na kwotę 102 258,21 zł zwiększono wysokość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy do kwoty 2 515 583,07 zł zwiększając tym samym wynagrodzenie maksymalne z uwzględnieniem robót dodatkowych do wysokości 2 767 141,38 zł. Wydłużono również termin realizacji umowy o kolejne 22 dni. Z protokołu konieczności wynika, że z uwagi na różnice pomiędzy projektem, a stanem istniejącym dotyczącym lokalizacji studni wyłączeniowych, nastąpiła konieczność zabudowy trójnika na zbiornik GRP. W aneksie przywołano art. 455 ust. 2 ustawy pzp i § 12 ust. 2.1 lit. e. umowy.

Z protokołu odbioru końcowego z 12.06.2023 r. wynika, że gotowość odbioru została zgłoszona przez wykonawcę wpisem do dziennika budowy w dniu 22.05.2023 r. Komisja rozpoczęła czynności odbioru 29.05.2023 r. W protokole wskazano wady dające się usunąć, które umożliwiają eksploatację obiektu wskazując jednocześnie termin ich wykonania 30.06.2023 r., tj.:

* wykonać oznakowanie poziome w technologii grubowarstwowej,
* poprawić humusowanie,
* dopiaskować nawierzchnię,
* oczyścić rów przydrożny,
* odtworzyć rów przydrożny i słupki przy głównej Grzybowej,
* dociąć obrzeża,
* poprawić nawierzchnię przy włazach,
* poprawić studnie sanitarne zgodnie ze wskazaniami przedstawiciela RCGW,
* uporządkować teren przyległy,
* oczyścić zieleńce z gruzu budowlanego,
* dostarczyć protokoły odbioru oraz dokumentację powykonawczą.

W protokole wskazano wynagrodzenie za przedmiot umowy w wysokości 2 464 300,90 zł. Weryfikacja faktur za przedmiot umowy wykazała, że poniesiono koszt w kwocie 2 464 300,90 zł, a ostatnia faktura została uregulowana 8.08.2023 r. Korektą faktury nr 2/2023 do faktury 9/06/2023 z 13.09.2023 r. zmniejszono koszty o kwotę 11 399,02 zł poprzez zmianę kosztorysu dotyczącego kanalizacji sanitarnej w poz. 7 o kwotę 9 157,50 zł i poz. 8 o kwotę 110 zł. Tymczasem kosztorys dotyczący faktury 9/06/2023 nie zawierał takich pozycji. Kosztorysy, których mogła dotyczyć korekta są załącznikami do faktury nr 10/03/2023 z 31.03.2023 r. i nr 10/01/2023 z 31.01.2023 r. do których dołączono kosztorysy powykonawcze i protokół odbioru co powinno oznaczać, że wykonano ułożenie kanału z rur PCV-U. Niezrozumiała jest, wobec tego korekta w zakresie już odebranych robót. Protokół odbioru końcowego sporządzono 12.06.2023 r., a ostatnia faktura dotycząca zamówienia została uregulowana 8.08.2023 r., w związku z korektą faktury nr 2/2023 z 13.09.2023 r. na kwotę 11 399,02 zł dokonano kompensaty z fakturą Wykonawcy nr 7/08/2023 w związku z rozbudową ul. Orlej.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono dopiero 13.10.2023 r. wskazując wartość umowy 2 413 324,86i wysokość wynagrodzenia wypłaconego z tytułu zawarcia umowy 2 464 300,90 zł z uwzględnieniem zmiany w kwocie 102 258,21 zł, tym samym uchybiono art.  448 ustawy pzp zgodnie z którym Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2.

Dowodem ZW+ nr 6 z 4.10.2023 r. przeniesiono koszty inwestycji pn. Budowa ul. Grzybowej z konta 080 na konto 011 *Środki trwałe* o wartości 2 590 762,58 zł. Na wartość inwestycji złożył się koszt przyłącza 386,68 zł, koszt projektu wraz z nadzorem autorskim w kwocie 99 015 zł, nadzór inwestorski 27 060 zł i koszt budowy 464 300,90 zł.

**W trzech ww. postępowaniach we wnioskach o: wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienie i o rozstrzygnięciu postępowania Dyrektor podpisał wniosek nie wskazując czy go akceptuje (poprzez przekreślenie odpowiednio słowa akceptuję/nie akceptuję).**

1. **opisania warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do wartości zamówienia oraz wskazanie nadmiernego warunku w zakresie sytuacji ekonomiczno-finansowej co jest niezgodnie z art. 22 ust. 4 i art. 7 ust.1 ustawy pzp,**

W kontrolowanych postępowaniach nie stwierdzono nieprawidłowości w powyższym zakresie.

1. **dokonania zmian zapisów umowy w zakresie terminu wykonania umowy, tj. wydłużenie o okres nieadekwatny do przestoju utrudniającego jej wykonanie naruszając art.144 ust.1 ustawy pzp.**

W zamówieniach na budowę Grabowej i Grzybowej kilkakrotnie dokonywano przesunięcia terminów realizacji zamówienia, co w efekcie skutkowało wydłużeniem terminu realizacji zamówienia odpowiednio z 18.11.2022 r. do 14.06.2023 r. i z 29.11.2022 r. do 22.05.2023 r. Przedłożona do kontroli dokumentacja nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że 208 dniowa czy 174 dniowa prolongata terminu była adekwatna do zaistniałych warunków, tj. warunków pogodowych, kolizji z infrastrukturą czy dodatkowych robót.

* 1. **Weryfikacja wypłaconych nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop i dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz wydatków osobowych niezaliczanych do wynagrodzeń**

W ramach wydatków osobowych poniesionych w 2022 r. weryfikacji poddano ustalenie wysokości i terminy wypłat:

1. nagród jubileuszowych dla 12 pracowników na łączną kwotę 114 926,89 zł,
2. odprawy emerytalnej dla 1 pracownika na kwotę 21 336 zł,
3. dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla 14 wybranych pracowników na łączną kwotę 73 627,34 zł.

W zakresie prawidłowości ustalenia terminu nabycia prawa do nagród jubileuszowych **kontroli poddano akta osobowe pracowników stwierdzając, że:**

* pracownikowi (nr teczki 3229/U), któremu wypłacono nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy błędnie ustalono termin nabycia prawa do nagrody poprzez uwzględnienie błędnej liczby dni urlopu bezpłatnego wynikających z jednego świadectwa pracy. Wobec powyższego nagrodę wypłacono o 1 dzień przed prawidłowo ustalonym terminem nabycia do niej prawa,
* pracownikowi (nr teczki 3170/U), któremu wypłacono nagrodę jubileuszową za 45 lat pracy błędnie ustalono termin nabycia prawa do nagrody poprzez błędne wyliczenie okresu zatrudnienia na jednym z przedłożonych przez niego świadectw pracy. Wobec powyższego nagrodę wypłacono o 1 miesiąc i 14 dni przed prawidłowo ustalonym terminem nabycia prawa to tej nagrody, co miało wpływ na jej wysokość, tj. **nagrodę zaniżono o 1 147 zł brutto,**
* pracownikowi (nr teczki 3233/U), któremu wypłacono nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy błędnie ustalono termin nabycia prawa do nagrody poprzez nieuwzględnienie dni urlopu bezpłatnego wynikających z jednego ze świadectw pracy. Wobec powyższego nagrodę wypłacono o 10 dni przed prawidłowo ustalonym terminem nabycia prawa, co nie miało jednak wpływu na wysokość nagrody.

**W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że prawidłowo ustalono:**

* prawo do wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego trzynastu z czternastu wybranych do kontroli pracowników i prawidłowo nie wypłacono dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracownikowi, który nie spełniał warunków uprawniających do jego wypłaty,
* wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2022 r. dla ww. pracowników.
  1. **Delegacje i diety w krajowych podróżach służbowych**

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2190) z tytułu podróży krajowej oraz podróży zagranicznej, odbywanej w terminie i miejscu określonym przez pracodawcę, pracownikowi przysługują:

1. diety;
2. zwrot kosztów:
3. przejazdów,
4. dojazdów środkami komunikacji miejscowej,
5. noclegów,
6. innych niezbędnych udokumentowanych wydatków, określonych lub uznanych przez pracodawcę odpowiednio do uzasadnionych potrzeb.

Dieta w czasie podróży krajowej jest przeznaczona na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia i do 27 lipca 2022 r. wynosiła 30 zł za dobę podróży, od 28 lipca 2022 r. wynosiła 38 zł za dobę podróży, a od 1 stycznia 2023 r. wynosi 45 zł za dobę podróży. Należność z tytułu diet oblicza się za czas **od rozpoczęcia podróży krajowej (wyjazdu) do powrotu (przyjazdu) po wykonaniu zadania służbowego w następujący sposób:**

1. jeżeli podróż trwa nie dłużej niż dobę i wynosi:
2. mniej niż 8 godzin - dieta nie przysługuje,
3. od 8 do 12 godzin - przysługuje 50% diety,
4. ponad 12 godzin - przysługuje dieta w pełnej wysokości;
5. jeżeli podróż trwa dłużej niż dobę, za każdą dobę przysługuje dieta w pełnej wysokości, a za niepełną, ale rozpoczętą dobę:
6. do 8 godzin - przysługuje 50% diety,
7. ponad 8 godzin - przysługuje dieta w pełnej wysokości.

Dieta nie przysługuje m.in. w przypadku, jeżeli pracownikowi zapewniono bezpłatne całodzienne wyżywienie. Kwotę diety zmniejsza się o koszt zapewnionego bezpłatnego wyżywienia, przyjmując, że każdy posiłek stanowi odpowiednio: śniadanie - 25% diety; obiad - 50% diety; kolacja - 25% diety.

Mając na uwadze powyższe zapisy weryfikacji poddano wydatki dotyczące rozliczania krajowych podróży służbowych pracowników stwierdzając, że:

* zgodnie z poleceniem wyjazdu służbowego nr 36/2021 pracownik MZUiM w dniu 7.10.2021 r. odbył podróż służbową, która rozpoczęła się o godz. 7.15 i zakończyła o godz. 15.45. W związku z powyższym, mając na uwadze, że podróż trwała ponad 8 godz. należało wypłacić pracownikowi 50% diety, tj. 15 zł. Weryfikacja wykazała, że do wypłaty zatwierdzono jedynie zwrot kosztów przejazdu.
* jak wynika z polecenia wyjazdu służbowego nr 41/2021 pracownik MZUiM odbył podróż służbową, która rozpoczęła się w dniu 18.10.2021 r. o godz. 5.00 i zakończyła się 19.10.2021 r. o godz. 17.00, co oznacza, że podróż trwała 1 dzień i 12 godz. Ponadto, zgodnie z oświadczeniem pracownika w czasie podróży służbowej zapewniono częściowe wyżywienie, tj. 1 śniadanie i 2 obiady. W związku z powyższym, po uwzględnieniu wspomnianych posiłków pracownikowi należało wypłacić dietę w wysokości 22,50 zł. Jak wynika z rachunku kosztów podróży błędnie ustalono kwotę diety na 7,50 zł. Analogicznie, błędnie ustalono wysokość diety w poleceniu wyjazdu służbowego nr 40/2021 oraz 39/2021 dwóch pozostałych pracowników, którzy odbyli tę samą podróż w tym samym terminie, którym wypłacono diety w kwocie 7,50 zł zamiast prawidłowo 22,50 zł.
* jak wynika z wniosku z dnia 13.10.2021 r. Dyrektor MZUiM zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na odbycie podróży służbowej na szkolenie w dniach od 15.10.2021 r. do 16.10.2021 r. W pozycji potwierdzającej zgodę na odbycie podróży pn. „podpis pracodawcy”, widnieje pieczęć i podpis zastępcy Dyrektora MZUiM ds. techniczno-administracyjnych. Mając na uwadze służbową podległość prawidłowa praktyka powinna polegać na złożeniu przedmiotowego wniosku do Prezydenta Miasta Tychy lub jego właściwego zastępcy.
* zgodnie z poleceniem wyjazdu służbowego nr 43/2021 pracownik odbył podróż służbową na szkolenie, którą rozłożono na dwa dni, tj. 22.10.2021 r. od godz. 7.00 do godz. 20.45 oraz 23.10.2021 r. od 7.00 do 17.00. Zgodnie z oświadczeniem pracownika w czasie podróży nie zapewniono żadnego posiłku, wobec czego należało wypłacić dietę w wysokości 30 zł za pierwszy dzień i 15 zł za drugi dzień. Jak wynika z rachunku rozliczenia podróży ustalono i wypłacono dietę w wysokości 15 zł.
* nie wypłacono diety za podróż służbową zleconą w poleceniu wyjazdu służbowego nr 42/2021, którą pracownik rozpoczął w dniu 21.10.2021 r. o godz. 7.15 i zakończył w tym samym dniu o godz. 16.15. Pracownik nie złożył oświadczenie odnośnie wyżywienia w trakcie podróży. Trudno określić zatem w sposób rzetelny wysokość diety, która przy założeniu, że podczas podróży nie zapewniono wyżywienia powinna wynosić 15 zł.
* jak wynika z polecenia wyjazdu służbowego nr 2/2023 w dniu 25.01.2023 r. pracownik rozpoczął podróż służbową (w trakcie której nie zapewniono wyżywienia), o godz. 7.59, a zakończył o godz. 16.36. W związku z powyższym pracownikowi należało wypłacić dietę w wysokości 22,50 zł. Jak wynika z przedłożonego do kontroli rozliczenia diety nie wypłacono.
* zgodnie z poleceniem wyjazdu służbowego nr 50/2022 w dniu 28.12.2022 r. pracownik rozpoczął podróż służbową o godz. 8.42 która zakończyła się o godz. 19.03 (w trakcie nie zapewniono wyżywienia). Pracownikowi nie wypłacono diety, a mając na uwadze czas trwania podróży należało wypłacić dietę w wysokości 19 zł.
* zgodnie z poleceniem wyjazdu służbowego nr 8/2023 w dniu 15.03.2023 r. pracownik MZUiM odbył podróż służbową, która rozpoczęła się o godz. 6.56, a zakończyła o godz. 15.23 (w trakcie której nie zapewniono wyżywienia). Pracownikowi nie wypłacono diety, a mając na uwadze czas trwania podróży należało wypłacić dietę w wysokości 22,50 zł,
* zgodnie z poleceniem wyjazdu służbowego nr 4/2023 w dniu 28.02.2023 r. pracownik MZUiM odbył podróż służbową, która rozpoczęła się o godz. 7.30, a zakończyła o godz. 16.30 (w trakcie której nie zapewniono wyżywienia). Pracownikowi nie wypłacono diety, a mając na uwadze czas trwania podróży należało wypłacić dietę w wysokości 22,50 zł.
  1. **Dochodzenie należności i ulgi w spłacie należności**

Kontroli poddano losowo wybraną dokumentację dotyczącą procesu dochodzenia należności jednostki. Kontrolującym udzielono dodatkowych wyjaśnień, zgodnie z którymi w MZUiM nie wprowadzono regulacji dotyczących czynności jakie należy podjąć w celu dochodzenia należności oraz terminów w jakich czynności te powinny zostać podjęte. **Na brak regulacji w tym zakresie zwracano uwagę w treści protokołu kontroli z 2017 r.** Przedłożono natomiast zarządzenie nr 6/2011 Dyrektora MZUiM z dnia 31.03.2011 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym. Zarządzenie to wydano na podstawie Uchwały nr IV/35/11 Rady Miasta Tychy z dnia 27 stycznia 2011 r. Zaznaczyć należy, że uchwała ta utraciła moc z dniem wejścia w życie uchwały nr XXXVII/691/22 Rady Miasta Tychy z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie upoważnienia dyrektorów niektórych miejskich jednostek organizacyjnych do umarzania i udzielania innych ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym. Do treści zarządzenie nie wprowadzono jednak stosownej zmiany.

## Dochodzenie należności

Weryfikacji poddano proces dochodzenia należności przypisanych na niżej wymienionych kontach rozrachunkowych:

1. **221-01-1-07534**

Decyzją nr 33 z 28.12.2005 r. zezwolono na zajęcie pasa drogowego i reklamę na okres od 1.01.2006 r. do 31.12.2015 r. za opłatę w kwocie 639,10 zł miesięcznie. Jak wynika z przedłożonej do kontroli dokumentacji 12.05.2010 r. wystawiono upomnienie na zaległość 3 opłat po 638,75 zł i jednej na 217 zł oraz koszty upomnienia 8,80 zł. Drugie upomnienie wystawiono 15.11.2010 r. na cztery opłaty po 319,37 zł plus koszty upomnienia. Do należności wskazanych w ww. upomnieniach 10.06.2011 r. wystawiono tytuły wykonawcze. W dniu 15.09.2011 r. wystawiono kolejne upomnienie na dwie płatności z 2011 r. na łączną kwotę 360,55 zł wraz z kosztami upomnienia. Weryfikacja rozrachunków z ww. osobą wykazała, że zarówno na koniec 2021 r. jak i na koniec 2022 r. saldo należności głównej wynosiło 3 491,39 zł. W związku z czynnościami egzekucyjnymi podjętymi przez komornika w I półroczu 2023 r. na poczet zadłużenia wpłynęło łącznie 785,74 zł. W efekcie saldo należności głównej na dzień 30.06.2023 r. wynosiło 2 705,65 zł.

1. **221-04-02038**

Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli saldo należności ww. kontrahenta z tytułu opłat dodatkowych za niezapłacenie opłat za parking oraz kosztów upomnień w okresie objętym kontrolą wynosiło 771,40 zł. Dokumentacja zawiera m.in. dwa postanowienia Prezydenta Miasta Tychy o umorzeniu części należności z tytułu przedawnienia z 1.02.2019 r. należności na kwotę 508,80 zł oraz z 20.03.2019 r. należności na kwotę 150 zł. Pomimo tego w przedmiotowej sprawie nie wydano decyzji o umorzeniu tych należności, które widniały w księgach rachunkowych do dnia kontroli. W dniu 17.11.2022 r. dłużnik wpłacił tytułem zaległej opłaty (nieobjętej postanowieniem o umorzeniu) kwotę 50 zł oraz 11,60 tytułem kosztów upomnienia. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, Dyrektor MZUiM wydał decyzję z 11.12.2023 r. o umorzeniu należności ww. dłużnikowi zgodnie z postanowieniami o umorzeniu kwoty 508,80 zł oraz kwoty 150 zł. W ślad za decyzją dokonano stosownych księgowań w księgach rachunkowych. Ponadto kontrolującym udzielono dodatkowych wyjaśnień, zgodnie z którymi na dzień zakończenia kontroli saldo należności ww. osoby wynosi 50 zł i dotyczy wezwania z dnia 30.06.2014 r. Pracownik MZUiM 22.12.2023 r. zwrócił się z prośbą do Referatu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Miasta Tychy o przesłanie duplikatu postanowienia o umorzeniu ww. należności z powodu przedawnienia, które będzie podstawą do wydania decyzji o umorzeniu tej należności. Po otrzymaniu przez MZUiM duplikatu przedmiotowego postanowienia, w dniu 29.12.2023 r., tj. po zakończeniu czynności kontrolnych Dyrektor wydał decyzję o umorzeniu ww. należności co zostało ujęte w księgach rachunkowych dokumentem PK12/23/031.

1. **221-12-08866**

Saldo należności przez cały okres objęty kontrolą wynosiło 6 363,55 zł. Kontrolującym udzielono wyjaśnień, że wobec dłużnika prowadzone jest postępowanie upadłościowe, które nie zostało zakończone. W imieniu kontrolowanej jednostki sprawą zajmuje się kancelaria prawna, również w toku pozostaje postępowanie przed Sądem Rejonowym w Tychach o zapłatę, które zostało zawieszone.

1. **221-05-06559**

Przez cały okres objęty kontrolą saldo należności głównej wynosiło 42 918,77 zł. Jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli na ww. saldo składały się kary umowne z dwóch odrębnych umów dotyczących robót budowlanych na 45 366,82 zł (kara nałożona w grudniu 2015 r. w części spłacona) oraz 20 235,95 zł (kara nałożona w lutym 2016 r.). Wykonawca pismem z 21.12.2015 r. zwrócił się do jednostki z prośbą o rozłożenie pierwszej kary na 4 raty. Z dokumentacji nie wynika jednak czy MZUiM wyraził zgodę na rozłożenie kary na raty. Z odręcznych notatek na dokumencie wynika, że pierwszą ratę w kwocie 11 342 zł potrącono z faktury 29.12.2015 r. a drugą ratę w tej samej kwocie potrącono z faktury 9.02.2016 r. Wobec powyższego 18.07.2016 r. wystosowano wezwanie do zapłaty kwoty 22 682,82 zł pozostałej z pierwszej kary i kwoty drugiej kary, tj. 20 235,95 zł, łącznie 42 918,77 zł. Następnie 28.02.2017 r. Sąd Rejonowy w Lublinie wydał nakaz zapłaty ww. kwoty wraz z klauzulą wykonalności. Jak wynika z odręcznej notatki na dokumencie z dnia 27.07.2022 r. nakaz przekazano do komornika. Do zakończenia kontroli nie udzielono informacji na jakim etapie jest egzekucja powyższych należności.

1. **221-04-05567**

Saldo należności na dzień 31.12.2021 r. wynosiło 334,80 zł, a saldo należności na 30.06.2023 r. wynosiło 184, 80 zł. W okresie objętym kontrolą zarówno umorzono część należności jak i przypisywano nowe, przy czym żadna należność nie została przez dłużnika spłacona. Upomnieniem z 11.06.2018 r. wezwano ww. osobę do uiszczenia opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej w dniach 31.03.2014 r., 18.06.2014 r. oraz 23.02.2015 r. na kwotę 50 zł każda oraz koszty upomnienia co łącznie wynosiło 161,60 zł. Do ww. należności wystawiono tytuł wykonawczy P/0064/2019 z 14.03.2019 r. Pismem z 10.02.2020 r. organ egzekucyjny Urzędu Miasta Tychy wydał postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego w części dotyczącej należności z 31.03.2014 r. i 18.06.2014 r. z powodu przedawnienia (sama należność, tj. 100 zł bez kosztów upomnienia). Następnie pismem z dnia 17.01.2022 r. organ egzekucyjny Urzędu Miasta Tychy wydał kolejne postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego w części należności z 23.02.2015 r. z powodu przedawnienia (sama należność, tj. 50 zł bez kosztów upomnienia). Decyzją Dyrektora MZUiM z 30.06.2022 r. umorzono wszystkie ww. należności. **Weryfikacja przedłożonych do kontroli dokumentów wykazała jednak, że powyższe należności w łącznej kwocie 150 zł zostały wyksięgowane w koszty jednostki dokumentem PK 05/22/002 z dnia 2.05.2022 r.,** **tj. dwa miesiące przed dniem, w którym Dyrektor MZUiM wydał decyzję o ich umorzeniu co narusza art. 20 ust 2. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej "dowodami źródłowymi".** Ponadto,zgodnie z treścią § 1 Uchwały nr XXXVII/691/22 Rady Miasta Tychy z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie upoważnienia dyrektorów niektórych miejskich jednostek organizacyjnych do umarzania i udzielania innych ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym, czynność udzielania ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym dotyczących zadań realizowanych przez te jednostki organizacyjne, jeżeli kwota należności nie przekracza 20 000,00 zł, należy do kompetencji Dyrektora MZUiM. Nie znajduje zatem uzasadnienia dokonanie czynności umorzenia ww. należności w księgach rachunkowych bez stosownej Decyzji Dyrektora jednostki.

Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli 23.05.2019 r. wystosowano kolejne upomnienie za nieuiszczenie opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej w dniach 17.12.2015 r. oraz 6.10.2016 r. na łączną kwotę 111,60 zł (dwie opłaty po 50 zł i koszty upomnienia na 11,60 zł). Do ww. należności wystawiono tytuł wykonawczy P/0479/2020 z 13.10.2020 r. Organ egzekucyjny Urzędu Miasta Tychy pismem z dnia 26.05.2023 r. poinformował, że nie zastosowano środka egzekucyjnego skutkującego przerwaniem biegu terminu przedawnienia. W związku z powyższym poinformowano o przedawnieniu powyższych należności (bez kosztów upomnienia). Stosowną decyzję o umorzeniu należności Dyrektor MZUiM wydał dopiero w trakcie trwania czynności kontrolnych, tj. 11.12.2023 r. Dokumentem PK12/23/004 z 11.12.2023 r. należności w kwocie 100 zł (bez kosztów upomnienia) zaksięgowano w koszty jednostki.

Kolejne upomnienie wystawiono w dniu 5.08.2020 r. na należność z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej z 4.01.2017 r. (50 zł +11,60 zł koszty upomnienia). Do należności tej wystawiono tytuł wykonawczy P/0005/2022 z 23.03.2022 r., tj. po pięciu latach od daty powstania należności i dwa lata od daty wystawienia upomnienia, przy czym okres przedawnienia upływał z końcem 2022 r. Mając na uwadze, że dokumentacja przedłożona do kontroli nie zawierała żadnych dodatkowych informacji na temat dochodzenia ww. należności kontrolujące zwróciły się z pytaniem o stan egzekucji należnej kwoty. W odpowiedzi udzielono informacji, że 11.12.2023 r. pracownik MZUiM wystosował zapytanie do organu egzekucyjnego o etap egzekucji i ewentualne zastosowane środki przerywające bieg przedawnienia. Ponadto, jak wynika z ksiąg rachunkowych we wrześniu 2022 r. dłużnikowi przypisano kolejne należności w kwocie 50 zł z tyt. opłaty dodatkowa za brak opłaty parkingowej, która powstała 24.10.2018 r. oraz 16 zł kosztów upomnienia nr 1872/2022 z 13.01.2022 r. Upomnienie zostało odebrane przez dłużnika 30.01.2022 r. Na dokumentach przedłożonych do kontroli dokonano odręcznej adnotacji 5.06.2023 r. (półtora roku po dostarczeniu dłużnikowi upomnienia), że po weryfikacji dłużnika w bazie PESEL nie można ustalić jego aktualnego na dzień weryfikacji adresu zameldowania. Kontrolującym udzielono wyjaśnień, że wobec powyższego nie wystawiono tytułu wykonawczego, a następnie w czerwcu 2023 r. całą kwotę, tj. należność 50 zł i koszty upomnienia 16 zł odpisano w koszty jednostki na podstawie decyzji Dyrektora MZUiM o umorzeniu z dnia 30.06.2023 r. Zaznaczyć natomiast należy, że zgodnie z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.) *egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego oraz inne dane niezbędne do prawidłowego wykonania obowiązku przez zobowiązanego, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni* ***od dnia doręczenia tego upomnienia.*** W opisanym przypadku upomnienie zostało skutecznie dostarczone, co pozwalało na wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Ponadto, w myśl art. 26 i 27 ww. ustawy *postępowanie egzekucyjne wszczyna się na wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji administracyjnej i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru.* *Tytuł wykonawczy zawiera m.in. dane zobowiązanego, tj. imię i nazwisko oraz adres jego miejsca zamieszkania.* Z kolei *w tytule wykonawczym wierzyciel wskazuje jako adres zobowiązanego ostatni znany mu adres miejsca zamieszkania lub siedziby zobowiązanego.* Mając na uwadze ww. przepisy nie znajduje uzasadnienia praktyka polegająca na niewystawianiu tytułu wykonawczego w przypadku, kiedy weryfikacja przeprowadzona w bazie PESEL wykazała, że dłużnik nie posiada aktualnie adresu zameldowania. Przywołane przepisy wskazują bowiem, że warunkiem wszczęcia postępowania egzekucyjnego jest skuteczne dostarczenie upomnienia.

1. **221-04-14199**

Bilans otwarcia należności na początek 2021 r. wynosił 123,20 zł. Na ww. saldo składały się:

* należność objęta upomnieniem z 23.04.2019 r. za nieuiszczenie opłaty dodatkowej w kwocie 50 zł w dniu 22.10.2015 r. oraz koszty upomnienia 11,60 zł. Na należność wystawiono 22.09.2020 r. tytuł wykonawczy P/495/2020. Mając na uwadze datę powstania należności tytuł wystawiono tuż przez datą przedawnienia, która upływała z końcem 2020 r.,
* należność objęta upomnieniem z 9.07.2019 r. za nieuiszczenie opłaty dodatkowej w kwocie 50 zł w dniu 12.02.2016 r. oraz koszty upomnienia 11,60 zł. Na należność wystawiono tytuł wykonawczy P/496/2020 z 22.09.2020 r.

W odpowiedzi na pytanie kontrolujących o stan egzekucji ww. należności udzielono dodatkowych wyjaśnień, zgodnie z którymi postępowanie egzekucyjne na należność z 22.10.2015 r. prowadzone przez Urząd Skarbowy w Pszczynie zostało umorzone 30.06.2022 r., podobnie jak postępowanie dot. należności z 12.02.2016 r. W trakcie trwania czynności kontrolnych, Decyzją Dyrektora MZUiM z 18.12.2023 r. umorzono ww. należności wraz z kosztami upomnień, co zostało dokonane dokumentem PK12/23/014.

Ponadto w okresie objętym kontrolą dokonano przypisów kolejnych należności objętych:

* upomnieniem z 20.07.2021 r. na należność za nieuiszczenie opłaty dodatkowej 50 zł za parking w dniu 30.10.2017 r. wraz z kosztami upomnienia,
* upomnieniem z 19.10.2021 r. na należność za nieuiszczenie opłaty dodatkowej 50 zł za parking w dniu 12.01.2018 r. wraz z kosztami upomnienia,
* upomnieniem z 28.10.2022 r. na należność za nieuiszczenie opłaty dodatkowej 50 zł za parking w dniu 27.11.2018 r. wraz z kosztami upomnienia

Na należności wskazane w ww. upomnieniach wystawiono tytuł wykonawczy P/646/2022 z 29.11.2022 r. Do dnia zakończenia kontroli nie ustalono na jakim etapie jest egzekucja ww. należności.

Następnie 17.02.2023 r. wystawiono kolejne upomnienie na należność za nieuiszczenie opłaty dodatkowej 50 zł za parking w dniu 21.02.2019 r. wraz z kosztami upomnienia. Przesyłkę zawierającą upomnienie zwrócono do jednostki z adnotacją, że po dwukrotnym awizowaniu nie została podjęta w terminie. Na należność nie wystawiono tytułu wykonawczego. Zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) w przypadku przesyłki dwukrotnie awizowanej, niepodjętej w terminie 14 dni od daty zawiadomienia o możliwości odbioru, doręczenie uważa się za dokonane. Skuteczne doręczenie upomnienia jest natomiast podstawą do rozpoczęcia postępowania egzekucyjnego poprzez wystawienie tytułu wykonawczego.

1. **221-04-15036**

Bilans otwarcia należności z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej na początek 2021 r. wynosił 1 973,20 zł. Upomnieniem UP/1857/2021 z 16.11.2021 r. dłużnika wezwano do zapłaty kolejnych należności w kwotach 50 zł za brak opłaty parkingowej w dniach: 19.01.2018 r., 4.01.2018 r., 9.01.2018 r., 10.01.2018 r., 11.01.2018 r., 19.02.2018 r., 6.03.2018 r., 9.03.2018 r., 27.03.2018 r., 19.03.2018 r., 28.03.2018 r., 16.04.2018 r., łącznie 600 zł oraz koszty upomnienia 16 zł. Wobec powyższego na koniec 2021 r. saldo należności wynosiło 2 589,20 zł. W dniu 23.03.2022 r. dłużnik wpłacił kwotę 1 973,20 zł, w wyniku czego na koniec 2022 r. do zapłaty pozostała kwota 616 zł, na należności wskazane w powyższym upomnieniu, na które wystawiono tytuł wykonawczy z dnia 14.07.2023 r. Po wystawieniu tytułu, we wrześniu 2023 r. dłużnik spłacił całą należność wraz z kosztami upomnienia.

1. **221-04-19344**

Na powyższym koncie 1.07.2022 r. dokonano przypisu należności w kwocie 100 zł z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej w dniach 27.04.2018 r., 26.06.2018 r. oraz 16 zł kosztów upomnienia nr UP/584/2022 z 1.07.2022 r. Na ww. należności wystawiono tytuł wykonawczy P/17/2023 z dnia 9.03.2023 r. Z uwagi na fakt, że z końcem 2023 r. należność ulega przedawnieniu, kontrolujące zwróciły się z pytaniem o stan egzekucji w przedmiotowej sprawie. Wobec powyższego pracownik MZUiM wystosował do organu prowadzącego egzekucję, tj. do Urzędu Skarbowego w Tychach wniosek o opis przebiegu postępowania egzekucyjnego. W odpowiedzi uzyskano informację, że 13.03.2023 r. zastosowano skuteczny środek egzekucyjny w postaci zajęcia wynagrodzenia, który przerwał bieg terminu przedawnienia.

1. **221-04-01688**

Bilans otwarcia należności z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej na początek 2021 r. wynosił 123,20 zł. W 2021 r. uregulowano kwotę 72,62 zł. Upomnieniem z 1.10.2015 r. wezwano dłużnika do zapłaty za brak opłaty parkingowej w dniu 26.02.2013 r. na kwotę 50 zł oraz koszty upomnienia 11,60 zł. Tytuł wykonawczy wystawiono dopiero 10.08.2017 r. Na pierwsze półrocze 2023 r. pozostała zaległość w kwocie 50,58 zł. Podczas kontroli wyjaśniono, że zgodnie z pismem Urzędu Skarbowego w Tychach, należność uległa przedawnieniu w 2018 r. i przedłożono dokumenty z 19.12.2023 r. dotyczące umorzenia należności tj. decyzję Dyrektora o umorzeniu należności i dokumenty polecenia księgowania dot. wyksięgowania przedawnionej należności.

1. **221-04-00067**

Bilans otwarcia należności z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej na początek 2021 r. wynosił 111,60 zł i taka zaległość pozostaje na pierwsze półrocze 2023 r. Zaległość dotyczy braku opłaty parkingowej w dniu w 4.04.2013 r. w kwocie 50 zł i w dniu 23.03.2015 r, w kwocie 50 zł oraz kosztów upomnienia w kwocie 11,60 zł. Zaległość objęto tytułem wykonawczym wystawionym 1.08.2017 r. W trakcie kontroli wyjaśniono, że zgodnie z informacją z Urzędu Skarbowego z 17.10.2017 r. nie był wystosowany skuteczny środek egzekucyjny, wobec tego zaległość będzie umorzona z uwagi na przedawnienie.

1. **221-04-03324**

Bilans otwarcia należności z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej na początek 2021 r. wynosił 373,20 zł. W dniu 6.02.2017 r. wezwano dłużnika do zapłaty zaległości dotyczącej opłaty dodatkowej za brak opłat parkingowych w dniach 23.08.2013 r., 9.05.2014r., 11.06.2014 r., 14.07.2014 r., 16.07.2014r., 18.07.2014r., 12.05.2015 r. i kosztów upomnienie na łączną kwotę 361,60 zł. Na wniosek dłużnika z dnia 1.05.2017 r. decyzją Dyrektora wydaną z błędną datą tj. 8.03.2016 r. rozłożono na 5 rat zaległość w kwocie 361,60 zł z terminem płatności pierwszej raty 31.03.2017 r. Tytuł wykonawczy na kwotę 311,60 zł wystawiono 25.02.2019 r. W 2021 r. w wyniku egzekucji komorniczej wpłynęła kwota 61,60 zł. W dniu 10.03.2023 r. wystawiono kolejne upomnienie za parkowanie bez opłaty parkingowej w dniu 28.02.2019 r. Wobec powyższego stan zaległości na koniec pierwszego półrocza 2023 r. wynosił 377,60 zł, przy czym należność w kwocie 50 zł dotycząca braku opłaty parkingowej w dniu 23.08.2013 r. uległa przedawnieniu.

1. **221-01-2-08251**

Stan zaległości zarówno na 1.01.2023 r. jak i na koniec pierwszego półrocza 2023 r. wynosił 2 890,37 zł, a dotyczył zaległości za umieszczenie w pasie drogowym reklamy wynikającej z decyzji z 2011 i 2012 roku. Cała zaległość objęta jest tytułami wykonawczymi. Pismem z 31.05.2022 r. zapytano referat egzekucji UM o stan postępowania egzekucyjnego. W dniu 21.03.2023 r. uzyskano odpowiedź o bezskutecznym postepowaniu egzekucyjnym. Jednakże 10.11.2023 r. komornik sądowy wezwał Urząd Miasta w Tychach do zgłoszenie należnych podatków i innych danin publicznych w związku z obwieszczeniem licytacji z nieruchomości dłużnika. W odpowiedzi do komornika wskazano stan zaległości dłużnika wraz z odsetkami ustalonymi na dzień licytacji tj. 16.01.2024 r. w łącznej kwocie 5 938,65 zł.

1. **221-04-12991**

Bilans otwarcia należności z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej na początek 2021 r. wynosił 334,80 zł na co składały się należności wynikające z:

* upomnienia z 19.09.2019 r. na kwotę 50 zł plus koszty upomnienia 11,60 zł dotyczącego braku opłaty w dniu 4.05.2016 r.,
* upomnienia z 23.07.2020 r. na kwotę 50 zł plus koszty upomnienia 11,60 zł dotyczącego braku opłaty w dniu 22.12.2016 r.,
* upomnienia z 17.11.2020 r. na łączna kwotę 200 zł plus koszty upomnienia 11,60 zł,

dotyczącego braku opłaty w dniach 13.03.2017r., 17.03.2017 r., 22.09.2017r., 20.10.2017 r.,

Tytuły wykonawcze do ww. upomnień wystawiono dopiero 27.07.2021 r.

W 2021 r. zaewidencjonowano na podstawie upomnienia z 25.11.2021 r. brak opłat za parkowanie samochodu w dniach 13.02.2018 r., 20.02.2018 r., 25.05.2018 r., 19.10.2018 r., 19.12.2018 r. na łączną kwotę 250 zł plus koszty upomnienia 16 zł, a tytuł wykonawczy wystawiono dopiero 19.04.2023 r.

W dniu 25.10.2021 r. osoba trzecia (nieuprawniona do złożenia wniosku) zwróciła się z prośbą o umorzenie zaległości z tyt. opłat za parkowanie na kwotę 334.80 zł. W odpowiedzi na to pismo MZUiM skierował pismo do referatu egzekucji UM informujące o umorzeniu na wniosek zobowiązanego trzech upomnień z 27.01.2021 r. i ograniczeniu prowadzonego postępowania egzekucyjnego wyłącznie do kosztów egzekucyjnych. W dokumentacji znajdowała się decyzja o umorzeniu bez podpisu Dyrektora i nie dokonano odpisu na karcie kontowej. Na koniec pierwszej połowy 2023 r. na koncie dłużnika nadal widnieje zaległość w kwocie 600,80 zł. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami w dniu 12.12.2023 r. i 22.12.2023 r. została uregulowana zaległość wynikająca z tytułu wystawionego 19.04.2023 r.

1. **221-04-04966**

Bilans otwarcia należności z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej na początek 2021 r. wynosił 661,60 zł na co składały się należności wynikające z upomnienia z 15.01.2018 r. dot. braku opłaty parkingowej w dniach 6.03.2014 r., 10.03.2014 r., 11.03.2014 r., 7.03.2014 r., 25.04.2014 r., 18.06.2014 r., 27.06.2014 r., 2.07.2014 r., 15.07.2014 r., 16.07.2014 r., 17.07.2014 r., 18.07.2014 r., 13.10.2015 r. na łączną kwotę 661,60 zł w tym koszty upomnienia 11,60 zł. Tytuł wykonawczy do tych zaległości wystawiono po roku, tj. 28.01.2019 r. W dniu 23.04.2021 r. dłużnik dokonał wpłaty opłaty dodatkowej w kwocie 61,60 zł w odpowiedzi na upomnienie z 15.04.2021 r. W przedłożonej dokumentacji znajdowała się informacja z 28.10.2021 r., że Urząd Skarbowy zastosowałskuteczny środek egzekucyjny. Jednakże na koniec pierwszego półrocza 2023 r. stan zaległości dłużnika wynosił nadal 661,60 zł.

1. **221-04-05690**

Stan zaległości dłużnika zarówno na 1.01.2023 r. jak i na koniec pierwszego półrocza 2023 r. wynosił 223,20 zł i dotyczył braku opłaty parkingowej w dniach:

* 8.06.2016 r. i 15.06.2016 r. do uiszczenia której wezwano dłużnika upomnieniem z 15.10.2019 r. na kwotę 111,60 zł,
* 15.02.2017 r. i 5.09.2017 r. do uiszczenia której wezwano dłużnika upomnieniem z 22.10.2020 r. na kwotę 111,60 zł.

Tytuł wykonawczy do ww. zaległości wystawiono dopiero 12.08.2021 r. Podczas kontroli w dniu 22.12.2023 r. zwrócono się z prośbą do referatu egzekucji UM z prośbą o informację o stan postępowania egzekucyjnego i zastosowanych środkach egzekucyjnych.

1. **221-04-11024**

Bilans otwarcia należności z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej na początek 2021 r. wynosił 161,60 zł. W przedłożonej do kontroli dokumentacji znajdowało się upomnienie z 30.10.2018 r. na kwotę 50 zł plus koszty upomnienia 11,60 zł dotyczące braku opłaty w dniu 11.06.2014 r. Upomnienie wystawiono na auto komis, dopiero po ustaleniu danych faktycznego właściciela po uzyskaniu danych z rejestru mieszkańców w dniu 28.08.2019 r. ponownie 30.09.2019 r. wystawiono upomnienie do faktycznego właściciela pojazdu. Tytuł wykonawczy wystawiono 12.11.2019 r., lecz postępowanie egzekucyjne umorzono w postanowieniu z 8.04.2021 r. z uwagi na przedawnieniei na tej podstawie wydano decyzję o umorzeniu należności dopiero podczas kontroli 30.11.2023 r. Na karcie kontowej pod datą 2.05.2022 r. dokumentemPK 05/22/002 odpisano należność w kwocie 50,00 zł dotyczącą upomnienia nr UP/3384/2019 przed wydaniem przez Dyrektora decyzji o umorzeniu z dnia 30.06.2022 r**.** Nie przedłożono do kontroli dokumentacji dotyczącej dochodzenia pozostałej należności wynikającej z bilansu otwarcie w kwocie 50 zł.

W 2023 r. wystawiono kolejne upomnienie:

* z 27.04.2023 r. na kwotę 216 zł za brak opłaty za parkowanie w dniach 3.04.2018 r., 19.04.2018 r., 18.04.2018 r. i 22.06.2018 r.,
* z 3.02.2023 r. na kwotę 116 zł za brak opłaty za parkowanie w dniu 5.02.2019 r., na ul. Bałuckiego i ul. Grota Roweckiego.

Tytuł wykonawczy dotyczący zaległości z 2018 r. i 2019 r. na kwotę 332 zł wystawiono 11.07.2023 r. Na koniec pierwszego półrocza pozostaje zaległość w 443,60 zł.

1. **221-04-15795**

Bilans otwarcia należności z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej na początek 2021 r. wynosił 61,60 zł i zaległość ta została uregulowana 19.11.2021 r. w odpowiedzi na upomnienie. Na karcie kontowej w 2022 r. zaewidencjonowano należności z tytułu opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej w 2018 r. na podstawie upomnień: 116/22 z 10.03.2022 r. na kwotę 266 zł, 156/22 z 10.03.2022 r. na kwotę 66 zł, 1275/22 z 19.08.2022 r. na kwotę 66 zł, 2180/22 z 28.10.2022 r. na kwotę 66 zł. W 2023 r. ustalono nowy adres dłużnika i 11.07.2023 r. wystawiono tytuł wykonawczy. Zgodnie z udzieloną w trakcie kontroli informacją wyegzekwowano całą kwotę 31.08.2023 r. (WB 183/23). W 2023 r. wystawiono trzy kolejne upomnienia za brak opłat w 2019 r., tj. upomnienie z 28.07.2023 r. na kwotę 66 zł, z 26.09.2023 r. na kwotę 166 zł, z 23.10.2023 na kwotę 116 zł.

1. **Umorzenia**

Zgodnie z treścią zarządzenia nr 6/2011 Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów z dnia 31.03.2011 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym należności pieniężne mogą być umarzane w całości lub w części na wniosek dłużnika lub z urzędu. W myśl § 6 pkt 1 Dyrektor MZUiM w Tychach dokumentuje w postępowaniu wyjaśniającym przesłanki zastosowania umorzenia, rozłożenia na raty lub odroczenia spłaty należności pieniężnych poprzez zgromadzenie materiału dowodowego. Do kontroli przedłożono decyzje Dyrektora MZUiM o umorzeniu należności przypisanych na rzecz jednostki podjęte w okresie objętym kontrolą. Z dokumentacji tej wynika, że w 2021 r. Dyrektor podjął 4 decyzje o umorzeniu należności na łączną kwotę 60 334,86 zł, w 2022 r. 4 decyzje na łączną kwotę 65 535,55 zł, **przy czym dwa dokumenty (na łączną kwotę 26 152,90 zł i 7 150,05 zł) nie zawierały   
podpisu Dyrektora**, a do czerwca 2023 r. 4 decyzje na łączną kwotę 25 127,40 zł.   
**Ponadto, do kontroli przedłożono jeszcze dwa dokumenty tj. jeden na łączną kwotę 4 219,18 zł, drugi na łączną kwotę 1 848 zł, z których nie wynika z jaką datą została podjęta decyzja o umorzeniu. Na żadnym z wymienionych powyżej dokumentów nie wskazano przyczyn czy też przesłanek dla których decyzja o umorzeniu należności w poszczególnych przypadkach została podjęta.**

Weryfikacji poddano dokumentację dot. należności przypisanych na niżej wymienionych kontach rozrachunkowych, które zostały umorzone w okresie objętym kontrolą:

1. **221-04-14725**

Saldo należności na początku roku 2021 wynosiło 61,60 zł. W dokumentacji zgromadzonej w sprawie znajdowało się upomnienie UP/3074/2019 z dnia 2.07.2019 r. na nieopłaconą należność z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej w dniu 23.12.2015 r. na kwotę 50 zł oraz koszty upomnienia 11,60 zł. Upomnienie skutecznie doręczono w dniu 9.07.2019 r. Pomimo, że dłużnik nie uregulował należności nie podjęto innych czynności zmierzających do wyegzekwowania należnej kwoty tj. nie wystawiono tytułu wykonawczego. Wobec faktu, że z końcem 2020 r. należność uległa przedawnieniu Dyrektor MZUiM w dniu 15.10.2021 r. podjął decyzję o jej umorzeniu co zostało dokonane w księgach rachunkowych dokumentem PK 10/21/007 z 15.10.2021 r.

1. **221-04-19702**

W dniu 19.08.2022 r. wystawiono upomnienie na należność w kwocie 50 zł z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej z dnia 11.07.2018 r. oraz koszty upomnienia 16 zł. Upomnienie dwukrotnie awizowano i zwrócono nadawcy w dniu 7.09.2022 r. Na upomnieniu pracownik MZUiM dokonał adnotacji, że weryfikacja dłużnika w bazie PESEL wykazała, że nie posiada on adresu zameldowania. Kontrolującym udzielono dodatkowych wyjaśnień, zgodnie z którymi wobec braku adresu zameldowania w bazie PESEL nie wystawiono tytułu wykonawczego. **Następnie Dyrektor MZUiM dokumentem z 30.06.2023 r. podjął decyzję o umorzeniu ww. należności w całości. Zaznaczyć należy, że w księgach rachunkowych należność została odpisana w koszty dokumentem PK 06/23/001 pod datą 1.06.2023 r., a więc przed podjęciem i podpisaniem przez Dyrektora jednostki decyzji o umorzeniu, a co za tym idzie bez właściwego dokumentu źródłowego.**  Przedawnienie należności miało nastąpić z końcem 2023 r. Jak już wskazano w treści protokołu brak adresu zameldowania w bazie PESEL nie jest wystarczającą przesłanką do umorzenia należności, zwłaszcza, że zgodnie z zapisami KPA skutecznie dostarczono dłużnikowi upomnienie. Wobec przytoczonych już w treści protokołu przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w przedmiotowej sprawie należało wszcząć postępowanie egzekucyjne poprzez wystawienie tytułu wykonawczego na ostatni znany wierzycielowi adres zamieszkania dłużnika i przekazać go do organu egzekucyjnego.

1. **221-04-11717**

Saldo należności z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty za parking w 2021 r. wynosiło 234,80 zł. W 2022 r. przypisano kolejne należności na kwotę 116 zł, w wyniku czego na koniec roku 2022 r. należności wynosiły 350,80 zł.

W dniu 15.03.2023 r. do MZUiM wpłynęło postanowienie organu egzekucyjnego tj. Urzędu Skarbowego w Tychach w sprawie umorzenia postępowania dot. tyt. wykonawczych:

* P/184/2021 z 26.03.2021 na należność 50 zł za brak opłaty za parkowanie w dniu 22.04.2016 r.
* P/185/2021 z 26.03.2021 na należności 100 zł za brak opłaty za parkowanie w dniu 8.05.2017 r. oraz w dniu 7.09.2017 r.,
* P/519/2019 z 11.06.2019 r. na należność 50 zł za brak opłaty za parkowanie w dniu 15.12.2014 r.

We wszystkich ww. przypadkach organ egzekucyjny uznał, po analizie stanu majątkowego zobowiązanego, że brak jest składników majątkowych z których uzyskano by kwotę pozwalającą na zaspokojenie roszczeń wierzyciela przewyższające wydatki egzekucyjne. Wobec tego decyzją z 26.04.2023 r. Dyrektor MZUiM umorzył należności wskazane w postanowieniu Urzędu Skarbowego wraz z kosztami upomnień na łączną kwotę 234,80 zł. Stosownych księgować dokonano w dniu 27.04.2023 r. dokumentem PK 04/23/010. Saldo należności na koniec pierwszego półrocza 2023 r. wynosiło 116 zł.

1. **221-04-03172**

Dokumentem PK 04/23/010 z 27.04.2023 r., na podstawie decyzji Dyrektora z 26.04.2023 r. umorzono wszystkie należności z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłat parkingowych na łączną kwotę 350 zł w związku z postanowieniem organu egzekucyjnego Urzędu Miasta Tychy o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w związku z zgonem dłużnika w dniu 20.02.2023 r. Organ egzekucyjny wskazał, że umorzeniu podlegają postępowania prowadzone na podstawie następujących tytułów wykonawczych:

* P/0357/2020 z 21.07.2020 r. na należności powstałe 16.06.2015 r., 24.06.2015 r., 1.07.2015 r. razem 150 zł, objęte upomnieniem z 8.05.2019 r.
* P/0356/2020 z 21.07.2020 r. na należność 50 zł powstałą 10.08.2015 r. objętą upomnieniem z 12.04.2019 r.
* P/0355/2020 z 21.07.2020 r. na należność 50 zł powstałą 1.04.2015 r. objętą upomnieniem z 5.02.2019 r.,
* P/0354/2020 z 21.07.2020 na należności powstałe 3.12.2015 r. i 7.04.2016 r., razem 100 zł objęte upomnieniem z 4.06.2019 r.

Analizując daty wystawienia ww. tytułów oraz okres w jakim powstały należności stwierdzić należy, że tytuły wystawiano z wieloletnim opóźnieniem, zaledwie kilka miesięcy przed datą, w której upływał okres przedawnienia należności.

1. **221-04-10476**

Dyrektor MZUiM decyzją (dokument nieopatrzony datą) zdecydował o umorzeniu należności przypisanych na powyższym koncie rozrachunkowym tj. kwotę 61,60 zł. Stosownego księgowania dokonano dokumentem PK 07/22/002 z 5.07.2022 r. W decyzji nie wskazano jakie są przesłanki umorzenia. Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że należność w kwocie 50 zł powstała wskutek nałożenia opłaty dodatkowej za brak opłaty za parking w dniu 25.06.2014 r. oraz koszty upomnienia wystawionego w dniu 21.08.2018 r. w kwocie 11,60 zł. Należność została objęta tytułem wykonawczym P/386/2019 z 11.06. 2019 r. W dokumentacji przedłożonej do kontroli nie było żadnych dodatkowych informacji o stanie egzekucji, która prowadzona była przez Urząd Skarbowy w Tychach.   
**W dniu 4.08.2022 r. organ egzekucyjny wydał postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na fakt, że brak jest składników majątkowych z których uzyskano by kwotę pozwalającą na zaspokojenie roszczeń wierzyciela przewyższające wydatki egzekucyjne. Zgodnie z pieczęcią wpływu postanowienia wpłynęło do kontrolowanej jednostki w dniu 9.08.2022 r., co oznacza, że decyzja o umorzeniu należności została podjęta przed wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego przez Urząd Skarbowy. Wierzyciel nie miał też żadnych informacji czy organ egzekucyjny podjął czynności, które przerwały bieg przedawnienia.**

1. **221-04-17909**

Upomnieniem nr UP/5/2021 z dnia 14.01.2021 r. wezwano dłużnika do zapłaty kwoty 50 zł z tyt. braku opłaty za parking w dniu 13.04.2017 r. oraz kosztów upomnienia w kwocie 11,60 zł. Wobec braku wpłaty, po ponad roku od wystawienia upomnienia na ww. należność wystawiono tytuł wykonawczy P/212/2022 z **5.08.2022 r., przy czym przedawnienie tej należności miało nastąpić z końcem 2022 r. Weryfikacja ksiąg rachunkowych wykazała, że dokumentem PK 07/22/002 z 05.07.2022 r. należność główna oraz koszty upomnienia zostały umorzone i odpisane w koszty jednostki, na podstawie przedłożonej do kontroli decyzji Dyrektora. Dokument ten nie był opatrzony datą trudno zatem wskazać w jakim dniu decyzja o umorzeniu została podjęta. Ponadto na decyzji nie wskazano, jakie są przesłanki do umorzenia należności. Daty weryfikowanych dokumentów wskazują, że tytuł wykonawczy wystawiono na należność, która została w księgach rachunkowych umorzona miesiąc wcześniej. Ponadto w dokumentacji przedłożonej do kontroli znajduje się** zawiadomienie w sprawie nieprzystąpienia do egzekucji przez organ egzekucyjny tj. Urząd Skarbowy Warszawa – Śródmieście z 22.08.2022 r. w związku z faktem, że organ egzekucyjny uprawdopodobnił, że egzekucja administracyjna będzie bezskuteczna z powodu braku majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucji.

1. **221-04-16181**

Saldo należności na początek 2021 r. wynosiło 211,60 zł Należności dotyczyły opłat dodatkowych za brak opłaty za parking w dniach 6.10.2016 r., 10.10.2016 r., 25.10.2016 r., 26.10.2016 r. w łącznej kwocie 200 zł oraz 11,60 zł koszty upomnienia z dnia 11.02.2020 r. Dwukrotnie awizowana przesyłka zawierająca przedmiotowe upomnienie nie została podjęta w terminie. Pomimo, że dłużnik nie uregulował płatności nie wystawiono tytułu wykonawczego i nie podjęto żadnych działań w celu wyegzekwowania długu. Dokumentem z dnia 30.06.2022 r. Dyrektor MZUiM podjął decyzję o umorzeniu ww. należności, która z końcem 2021 r. uległa przedawnieniu. Jak wynika natomiast z ksiąg rachunkowych, umorzenie należności w koszty jednostki nastąpiło dokumentem PK 05/22/001 z dnia 2.05.2022 r. **tj. dwa miesiące przed dniem, w którym Dyrektor MZUiM wydał decyzję o ich umorzeniu co narusza art. 20 ust 2. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej "dowodami źródłowymi". Ponadto, decyzja o umorzeniu należności leży wyłącznie w kompetencjach Dyrektora jednostki i** nie znajduje uzasadnienia dokonanie czynności umorzenia ww. należności w księgach rachunkowych bez stosownej Decyzji Dyrektora jednostki.

1. **221-04-00996**

Zgodnie z księgami rachunkowymi pod datą 19.01.2022 r. przypisano należności na łączną kwotę 450 zł tytułem opłaty dodatkowej za brak opłaty za parkowanie w dniach 10.05.2017 r., 2.06.2017 r., 18.05.2017 r., 30.06.2017 r., 26.07.2017 r., 6.10.2017 r., 13.10.2017 r., 30.10.2017 r., 30.11.2017 r. oraz koszty upomnienia UP/51/2021 z 16.03.2021 r. w kwocie 11,60 zł. Upomnienie skutecznie dostarczono w dniu 24.03.2021 r. Tytuł wykonawczy P/457/2022 wystawiono natomiast 23.12.2022 r. tj. ponad półtora roku po doręczeniu dłużnikowi upomnienia i 9 dni przed datą przedawnienia się należności. Co istotne, w księgach rachunkowych ww. należności odpisano w koszty jednostki dokumentem PK 12/22/002 pod datą 1.12.2022 r. co oznacza, że tytuł wykonawczy wystawiono na należności, które z punktu widzenia księgowości zostały już umorzone. Ponadto, kontrolującym przedłożono decyzję Dyrektora na podstawie, której dokonano umorzenia, jednak dokument ten nie był opatrzony datą.

1. **221-04-10636**

Saldo należności z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty za parking na początek 2021 r. wynosiło 234,80 zł dotyczące braku opłat parkingowych w latach od 2014 do 2016, które zostały objęte tytułami wykonawczymi dopiero w 2021 r. W 2021 r. przypisano na podstawie upomnienia nr 203/2021 z 2.02.2021 r. należność w kwocie 61,60 zł. W związku z postanowieniem sądu o upadłości z 24.02.2021 r. które stało się prawomocne 3.04.2021 r. i nie została wszczęta egzekucja referat egzekucji UM 6.10.2021 r. zwrócił tytuły wykonawcze dotyczące dłużnika. Na karcie kontowej dłużnika pod datą 12.10.2021 r. odpisano wszystkie należności na kwotę 296,40 zł tymczasem z przedłożonej decyzji o umorzeniu należności z 12.10.2021 r. wynika, że umorzono dłużnikowi należność na łączną kwotę 346,40 zł.

1. **221-04-20228**

Decyzją z 30.06.2023 r. umorzono należność dotyczącą opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej w dniu 20.09.2018 r. do zapłacenia której wezwano dłużnika upomnieniem nr 1824 z dnia 16.09.2019 r. w kwocie 66 zł. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że umorzenia dokonano z uwagi na zgon dłużnika w dniu 16.07.2019 r.

1. **221-04-16382**

Dokumentem PK 05/22/001 **z 2.05.2022 r.** odpisanonależność dotyczącą opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej w dniu 2.11.2016 r. do zapłacenia której wezwano dłużnika upomnieniem nr 557/2020 z 3.03.2020 r. w kwocie 61,60 zł. **Decyzja o umorzeniu należności przedłożona do kontroli nie została podpisana przez Dyrektora i datowana była na 30.06.2022 r. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że na zaległość nie wystawiono tytułu wykonawczego, czym doprowadzono do przedawnienie należności.**

1. **221-04-19574**

Decyzją z 30.06.2023 r. umorzono należność dotyczącą opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej w dniu 11.07.2018 r. do zapłacenia której wezwano dłużnika upomnieniem 1023/2022 z 29.07.2022 r. w kwocie 66 zł. Z uwagi na zwrot przez pocztę upomnienia z adnotacją „nie podjęto w terminie” sprawdzono w bazie PESEL dane dłużnika w dniu 16.05.2023 r. i odnotowano informację o braku adresu. Pomimo, że niepodjęte w terminie awizowane upomnienie winno być traktowane jako skutecznie doręczone i na jego podstawie można było wystawić tytuł wykonawczy, a nie umarzać należność. Odpisu należności dokonano pod datą 1.06.2023 r., czyli przed decyzją Dyrektora. Na karcie kontowej dłużnika w styczniu 2023 r. przypisano nową należność w kwocie 66 zł wynikającą z upomnienia nr 197/2023.

1. **221-04-14717**

Stan zaległości na 1.01.2021 r. dłużnika wynosił 61,60 zł i dotyczył upomnienia nr 2846/2019 wzywającego do zapłaty opłaty dodatkowej, którą decyzją z 31.03.2021 r. umorzono dokonując odpisu należności bez dowodu źródłowego pod datą 15.03.2021 r. Następnie na karcie kontowej przypisano należność za nieuiszczenie opłaty dodatkowej w 2017 r. na podstawie upomnień: nr 352/2021 z 16.02.2021 r. na kwotę 61,60 zł i nr 1165/2022 z 12.08.2022 r. na kwotę 66 zł, które umorzono na podstawie decyzji z datą „do 12/2022”. Odpisu należności na karcie kontowej dokonano pod datą 1.12.2022 r. Umorzono również należność w kwocie 66 zł przypisaną w 2022 r. na podstawie upomnienia 1583/2022 dotyczącego braku opłaty dodatkowej za parkowanie bez uiszczenia opłaty w dniu 5.09.2018 r. na którym odnotowano „brak zameldowania zgodnie z informacją z bazy PESEL z 23.05.2023 r.”. Odpisu należności na karcie kontowej dokonano pod datą 1.06.2023 r. pomimo, że decyzja o umorzeniu jest z 30.06.2023r.

1. **221-04-15900**

Dokumentem PK 05/22/001 z 2.05.2022 r**.** odpisanonależność dotyczącą opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej w dniu 2.06.2016 r. do zapłacenia której wezwano dłużnika upomnieniem nr 4212/2019 z 28.11.2019 r. w kwocie 61,60 zł, które było podwójnie awizowane. Na należność nie wystawiono tytułu wykonawczego tylko dopuszczono do przedawnienia. Ponadto przedłożona do kontroli decyzja o umorzeniu należności nie została podpisana przez Dyrektora i datowana była na 30.06.2022 r. Kolejne upomnienie za brak opłaty dodatkowej za parkowanie bez opłaty w dniu 28.08.2018 r. wystawiono 15.09.2022 r., a tytuł wykonawczy dopiero 31.05.2023 r.

1. **221-04-15454**

Dokumentem PK 05/22/001 z 2.05.2022 r**.** odpisanonależność dotyczącą opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej w dniu 12.05.2016 r. do zapłacenia której wezwano dłużnika upomnieniem nr 4043/2019 z 26.09.2019 r. w kwocie 61,60 zł, które zostało odebrane. Na należność nie wystawiono tytułu wykonawczego tylko dopuszczono do przedawnienia. Decyzja o umorzeniu należności nie została podpisana przez Dyrektora i datowana była na 30.06.2022 r., czyli po dokonaniu odpisu.

1. **221-04-04773**

Dokumentem PK 05/22/001 z 2.05.2022 r**.** odpisanonależność dotyczącą opłaty dodatkowej za brak opłaty parkingowej w dniach 16.12.2013 r. i 13.04.2015 r. do zapłacenia której wezwano dłużnika upomnieniem nr 1372/2017 z 27.11.2017 r. w kwocie 111,60 zł, które było awizowane. Na należności dopiero w dniu 23.05.2018 r. wystawiono tytułu wykonawczy, który został zwrócony 25.02.2020 r. przez referat egzekucji UM z uwagi na właściwość miejscową. Ponownie 16.03.2020 r. wysłano upomnienie na aktualny adres tylko w zakresie opłaty za 2015 r. Z postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego nadesłanego przez US z 8.02.2022 r. wynika, że postępowanie jest bezskuteczne. Decyzja o umorzeniu należności nie została podpisana przez Dyrektora i datowana była na 30.06.2022 r., czyli po dokonaniu odpisu.

1. [**221-04-18742**](callto:221-04-18742) **i** [**221-04-03002**](callto:221-04-03002)

Zaległości jednego dłużnika ujmowano na dwóch ww. kartach kontowych, których bilans otwarcia na początek 2021 r. wynosił 461,60 zł i dotyczył upomnienia nr 4659/19. Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone z uwagi na ogłoszenie upadłości konsumenckiej dłużnika z dniem 19.04.2021 r. Na kartach kontowych dłużnika w 2021 r. przypisano jeszcze należność za nieuiszczenie opłaty parkingowej w postaci opłaty dodatkowej na podstawie upomnienia 1652/21 z 7.09.2021r. i 932/21 z 15.06.2021 r. na łączną kwotę 123,20 zł. W 2022 r. pod datą 10.03.2022 r. przypisano kolejną zaległość w kwocie 716 zł na podstawie upomnienia 123/22 i odpisano pod datą 2.05.2022 r. zaległość wynikającą z bilansu otwarcia w kwocie 461,60 zł. Do kontroli przedłożono decyzję o umorzeniu należności z 30.06.2022 r., która jednak nie została podpisana przez Dyrektora. W 2022 r. zaewidencjonowano ponadto na ww. kartach dłużnika należność z tytułu opłaty dodatkowej na łączną kwotę 2 380 zł na podstawie upomnień nr 864/22, 1955/22, 1280/22, 2371/22. Następnie odpisano pod datą 1.12.2022 r. kwotę 61,60 zł. Umorzona zaległość w kwocie 61,60 zł dotycząca upomnienia nr 932/2021 wynika z decyzji Dyrektora datowanej „do 12/2022”. W 2023 r. przypisane należności z tytułu nieuiszczenia opłaty dodatkowej wynosiły łącznie 1 032 zł na podstawie upomnienia nr 190/23 z 27.01.2023 r. i 720/23 z 28.04.2023 r. Następnie pod datą 27.04.2023 r. odpisano należności na kwotę 3 125,60 zł na podstawie decyzji Dyrektora z 26.04.2023 r. bez wskazania przyczyny umorzenia, a pod datą 1.06.2023 r. opisano należność w kwocie 66 zł dotyczącą upomnienia nr 864/22. Odpisu kwoty 66 zł dokonano bez dokumentu źródłowego, ponieważ decyzja Dyrektora o umorzeniu został wydana z dniem 30.06.2023 r.

**Podsumowując, przeprowadzona w toku kontroli weryfikacja spraw dot. procesu dochodzenia oraz umarzania należności wykazała szereg nieprawidłowości w tym zakresie, w szczególności:**

* **należności z tyt. kosztów upomnienia przypisywane są w księgach rachunkowych w momencie wystawienia upomnienia co już zostało omówione w protokole,**
* **tytuły wykonawcze w wielu przypadkach wystawiane są tuż przed upływem terminu przedawnienia należności, co znacząco obniża szanse na wyegzekwowanie należności przed ich przedawnieniem,**
* **jednostka nie monitoruje na jakim etapie są sprawy przekazane do organu egzekucyjnego. W trakcie kontroli wyjaśniano na jakim etapie jest stan egzekucji wybranych do weryfikacji należności,**
* **w niektórych przypadkach daty umorzenia należności w księgach rachunkowych wskazują, że księgowania dokonano bez dokumentu źródłowego, przed podjęciem przez Dyrektora decyzji o umorzeniu. W toku czynności kontrolnych stwierdzono również przypadki wystawienia tytułu wykonawczego do należności, które zostały w księgach rachunkowych już umorzone,**
* **weryfikacja w zakresie procesu dochodzenia należności wykazała, że należności z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty za parkowanie w SPP przypisywane są w księgach rachunkowym z kilkuletnim opóźnieniem. Zgodnie z informacją uzyskaną w trakcie kontroli jednostka w 2023 r. podejmuje czynności zmierzające do ustalenia w bazie CEPiK danych personalnych właścicieli pojazdów dla wezwań wystawionych w 2019 r. Dopiero po ustaleniu tych danych możliwe jest wystawienie upomnienia, a zgodnie z polityką rachunkowości obowiązującą w jednostce to upomnienie jest podstawą ujęcia należności w księgach rachunkowych. Powyższe oznacza również, że na egzekucję wezwań z 2019 r. jednostce pozostaną do okresu przedawnienia niecałe dwa lata. Zwłoka w wystawianiu upomnień powoduje zatem, że księgi rachunkowe nie odzwierciedlają faktycznego stanu należności jednostki. Zaznaczyć należy, że ma to również wpływ na składane sprawozdania budżetowe Rb-27S w zakresie wykazywanych w nich należności.**

**W poniższej tabeli przedstawiono dane w zakresie wystawionych wezwań dotyczących dodatkowych opłat parkingowych na dzień 27.11.2023 r.:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Liczba wezwań (zdarzeń)** | **Wezwania anulowane** | **Wezwania zapłacone** | **Zdarzenia do sprawdzenia w CEPiK** | **Liczba wystawionych upomnień** |
| 2019 | 12 3954 | 2 522 | 5 345 (w tym gotówką 1 130) | Łącznie 4 528/1 679 (na dzień 27.11.2023 r.) | 2 040 |
| 2020 | 9 513 | 1 518 | 4 303 (w tym gotówką 624) | 3 692 | 0 |
| 2021 2022 | 19 650 | 3 170 | 9 528 (w tym gotówką 1 284) | 6 952 | 0 |
| 2023 | 6 859 | 1 231 | 1 224 (w tym gotówką 502) | 4 404 | 0 |
| **RAZEM** | **48 417** | **8 441** | **20 400** | **19 576/16 727** | **2 040** |

**Powyższe nieprawidłowości dot. zwłoki w przypisywaniu należności z tyt. opłaty dodatkowej za brak opłaty w SPP stwierdzono również oraz szczegółowo opisano w protokole kontroli z 2017 r.**

* 1. **Ustalenie i przekazanie odpisu na ZFŚS w 2022 r. oraz prawidłowość przyznawanych świadczeń**

Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2022 r. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 998) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym, że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. W związku z powyższym w dniu 26.05.2022 r. na rachunek bankowy ZFŚS przekazano kwotę 87 305,87 zł tj. 75% kwoty planowanego odpisu. Pozostałą część zgodnie z ustawą przekazano do końca września 2022 r., tj. w dniu 30.09.2022 r. w kwocie 29 101,96 zł. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, ustalono, że na rachunek ZFŚS należy przekazać kwotę 2 943,46 zł, co zostało dokonane w dniu 15.12.2022 r.

Sprawdzeniu poddano prawidłowość ustalenia odpisu na ZFŚS po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych. W wyniku weryfikacji struktury zatrudnienia w MZUiM w poszczególnych miesiącach 2022 r. oraz wyrywkowej analizy akt osobowych pracowników zatrudnionych w zakładzie w 2022 r. stwierdzono, iż odpis podstawowy na ZFŚS dla faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w skali roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy powinien wynosić 203 536,44 zł dla 64,77 etatów. Przeprowadzona weryfikacja nie wykazała nieprawidłowości w zakresie ustalanie kwoty odpisu podstawowego na pracowników jednostki. Zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 998 z późn. zm.) pracodawcy sprawujący opiekę socjalną nad emerytami i rencistami, w tym także ze zlikwidowanych zakładów pracy, mogą zwiększyć Fundusz o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, na każdego emeryta i rencistę uprawnionego do tej opieki. Wysokość odpisu ustalono prawidłowo na 42 emerytów.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ww. ustawy zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu, oraz zasady przeznaczania środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej określa pracodawca w regulaminie ustalanym zgodnie z [art. 27 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/16794195?unitId=art(27)ust(1)&cm=DOCUMENT) albo [art. 30 ust. 6](https://sip.lex.pl/#/document/16794195?unitId=art(30)ust(6)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263 oraz z 2021 r. poz. 1666).

Funkcjonowanie ZFŚS określono zarządzeniem nr 3/2022 z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach. **W regulaminie wskazano, że podstawą gospodarowania środkami Funduszu stanowi coroczny preliminarz**, **określający podział środków na poszczególne cele, rodzaje i formy działalności socjalnej. W regulaminie nie wskazano wysokości świadczeń jakie uprawnieni mogą otrzymać z Funduszu przy określonym przedziale dochodowym**. Zarządzeniem nr 5/2022 z 13.04.2022 r. Dyrektor w preliminarzu na 2022 r. wskazał wysokość poszczególnych świadczeń w określonych progach dochodowych. Ustawa wyraźnie wskazuje, że to w regulaminie winny być ustalone zasady i warunki korzystania ze świadczeń finansowanych z funduszu, uzgodnione z pracownikiem wybranym przez załogę do reprezentowania jej interesów przypadku braku związków zawodowych.

Świadczenia socjalne, na które w MZUiM przeznacza się środki funduszu to:

1. Wypoczynek dla dzieci i młodzieży,
2. Dofinansowanie do wypoczynku urlopowego organizowanego we własnym zakresie tzw. „wczasy pod gruszą”,
3. Wczasy profilaktyczno-lecznicze oraz pobyty w sanatorium,
4. Pomoc rzeczowa w postaci bonów towarowych,
5. Zapomogi bezzwrotne,
6. Imprezy kulturalno-oświatowe oraz sportowo- rekreacyjne,
7. Pożyczki zwrotne na cele mieszkaniowe.

**W regulaminie odrębnie określono podstawę przyznania świadczeń socjalnych w postaci bonów towarowych dla pracowników i emerytów.** Świadczenia dla pracowników przyznawane są na podstawie oświadczenia o średnim miesięcznym dochodzie, przypadającym na jednego członka rodziny we wspólnym gospodarstwie domowym za okres ostatnich 3 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. Natomiast podstawą przyznania świadczeń socjalnych dla emerytów jest oświadczenie o dochodzie, które nie może przekroczyć kwoty minimalnego wynagrodzenia na jedną osobę we wspólnym gospodarstwie domowym, a do wniosku należy przedłożyć aktualną decyzję dotyczącą świadczeń emerytalno- rentowych. **W preliminarzu określono trzy przedziały dochodowe dla pracowników i wartość bonów towarowych** tj.: 500 zł dla dochodów do 2 200 zł, 450 zł dla dochodów od 2 201 zł do 2 899 zł i 400 zł dla dochodów od 2 900 zł, a**w przypadku emerytów i rencistów wskazano, że przysługują im bony, jeżeli dochód nie przekracza 3 010 zł, a o wartości bonów każdorazowo decyduje Komisja Socjalna.** Dwunastu emerytom przekazano bony o wartości 250 zł, a pracownikom przekazano bony o wartości 400 zł (45 pracownikom), 450 zł (16 pracownikom), 500 zł (16 pracownikom).

Odmienna regulacja dla emerytów i pracowników w zakresie kwot dofinansowania przy określonym dochodzie na członka w rodzinie oznacza zastosowanie dodatkowego kryterium innego niż socjalne, co stoi w opozycji z regulacjami wskazanymi w przedmiotowej ustawie.

**W dokumentacji zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dotyczącej wydatków znajdowały się dokumenty źródłowe na których nie odnotowano kontroli formalno- rachunkowej i merytorycznej oraz nie zostały zatwierdzone przez Dyrektora do zapłaty, co dotyczyło** faktury nr 2531/F/2022 z 16.09.2022 r. na kwotę 4 981 zł za usługę gastronomiczną, noty obciążeniowej nr 16711/24/01 za 5 bonów o wartości 50 zł (łącznie 250 zł) oraz noty obciążeniowej nr 14052/24/01 za 629 bonów o wartości 50 zł (łącznie 31 450 zł) która nie została zatwierdzona przez głównego księgowego i Dyrektora.

Weryfikacji poddano zgodność udzielonych świadczeń z postanowieniami regulaminu i preliminarza nie stwierdzając niezgodności poza jednym przypadkiem, gdzie dofinansowano wypoczynek dziecka na podstawie faktury wystawionej na żonę pracownika, podczas gdy w regulaminie wskazano, że faktura powinna być wystawiona na pracownika.

**4.6. Przestrzeganie stosowania Procedury MDR i przepisów MDR**

Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano stosowanie Procedury MDR i przepisów MDR zgodnie z zarządzeniem nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy. Do kontroli przedłożono oświadczenie (stanowiące załącznik nr 6) złożone przez Dyrektora i kluczowych pracowników MZUiM o:  zapoznaniu się z Procedurą wewnętrzną w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych MDR obowiązującą w Gminie Miasta Tychy; zrozumieniu postanowień Procedury wewnętrznej MDR i zobowiązaniu się do jej przestrzegania w sytuacjach przewidzianych w Procedurze oraz w przepisach dotyczących przekazywania informacji o schematach podatkowych oraz o znajomości przepisów prawa w zakresie przekazywania informacji o schematach podatkowych i zasady zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów MDR i obowiązków wynikających z Procedury. Podczas czynności kontrolnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w jednostce nie dokonano uzgodnień mogących stanowić schemat podatkowy.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 110 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

* art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. Miejskim Zarządzie Ulic i Mostów w Tychach.

|  |
| --- |
| 1. **Pouczenie** |

Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach został poinformowany o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 23.02.2024 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko, Stanowisko | Podpis i pieczątka |
| 1. | Arkadiusz Bąk – Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach | /-/ Arkadiusz Bąk |
| 2. | Izabela Demska-Ćwiertka – Główny Księgowy Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach | /-/ Izabela Demska-Ćwiertka |
| 3. | Agnieszka Olak – Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Agnieszka Olak |
| 4. | Anna Wardzińska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Anna Wardzińska |
| 5. | Agnieszka Szymańska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Agnieszka Szymańska |

Adnotacja dodatkowa:

Złożono uwagi do treści protokołu, nie zgadzając się z częścią oceny stanu faktycznego.

|  |  |
| --- | --- |
| Dyrektor  /-/ mgr inż. Arkadiusz Bąk | Główna Księgowa  /-/ mgr Izabela Demska-Ćwiertka |