TYCHY

GMINA MIASTA TYCHY
al. Niepodległości 49; 43-100 Tychy
tel. 32 776 33 33; fax 32 776 33 44
www.umtychy.pl; poczta@umtychy.pl
NIP: 646 00 13 450; REGON: 276255507

Centrum Usług Wspólnych
Miasta Tychy
Wpłynęło dnia 20-10-2020
L. dz. ...
podpis ...
znak sprawy ...

WYDZIAŁ KONTROLI

Tychy dnia 20 października 2020 r.

DUK.1711.6.2020

[redacted]

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych

Miasta Tychy

W odpowiedzi na uwagi i wyjaśnienia do protokołu kontroli w Żłobku Miejskim w Tychach zawarte w piśmie z 13 października 2020 r. informuję:

Ad. pkt 1. Polityka rachunkowości jest głównym aktem regulującym sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z którym powinny być ujmowane operacje gospodarcze. Mając wiedzę już w październiku 2019 r. (protokół z kontroli w PZON) o wymienionych szczegółowo nieprawidłowych zapisach (niezgodnych z rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej) nie znajduje uzasadnienia i stanowi zbędną zwłokę wyznaczanie 12-sto miesięcznego terminu na wprowadzenie zmian do jej zapisów. Początek roku wydaje się najlepszym momentem na wprowadzenie takich zmian, zważywszy, że wprowadzane zasady winny działać w sposób ciągły.

Zauważa się, że zarzut dotyczył niedokonania zmian w polityce rachunkowości, a instrukcja obiegu i kontroli dokumentów jest odrębnym dokumentem. W protokole nie wspomniano o wdrożeniu 30 czerwca 2020 r. nowej instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, ponieważ zakres kontroli obejmował okres do 30 czerwca 2020 r.

Ad. pkt 2, 3, 5. W zakresie sposobu przeprowadzania kontroli, należy zauważyć, że kontrola to nie jest audyt, nie ma takich wymogów, aby wskazywać jaką metodę zastosowano do ustalenia próby. W księgowości występują niejednokrotnie jednorazowe operacje np. otrzymane odszkodowanie i też podlegają ocenie prawidłowości ich ujęcia w księgach. Kontrola nie dokonuje również ogólnej oceny dlatego nie ustala progu istotności. Kontrola ocenia stan faktyczny w oparciu o przepisy prawa i wskazuje niezgodności.

Ponadto dokonując kontroli w pierwszej połowie 2020 r. trudno nie weryfikować 2019 r. oraz nie wskazywać w protokole nieprawidłowości, które wykazano podczas kontroli w innej jednostce, a które występują również w księgach rachunkowych Żłobka Miejskiego w Tychach. Ponadto przyjmujemy zasadę, że jeżeli jakiś błąd opisany w protokole nie powiela się w roku bieżącym, a takie operacje wystąpiły i zostały prawidłowo zaksięgowane, nieprawidłowość ta nie jest już przywoływany w wystąpieniu pokontrolnym.

Ad. pkt. 4. Należy zgodzić się z wyjaśnieniami w odniesieniu do przytoczonych faktur dotyczących zużycia gazu we wskazanym okresie, bowiem w tych, krańcowe dni w okresach podlegających rozliczeniu nakładają się na siebie, zatem ich rozliczenie następuje prawidłowo. Jednakże już w pozostałych wskazanych w protokole przykładach tej zależności nie stwierdzono bowiem faktury np. za energie elektryczną i ścieki wystawiane są w odrębnych okresach rozliczeniowych. W protokole wskazano przykładowo fakturę O/S2/0013617/19 z 15.07.2019 r. za energię elektryczną za okres od 3.05.2019 r. do 2.07.2019 r. na kwotę 3 887,02 zł, ujętą w księgach rachunkowych w rozbiciu na poszczególne okresy w kwotach 1 813,93 zł (28 dni maja), 1 943,50 zł (30 dni czerwca) oraz 129,59 zł (2 dni lipca), a jak wynika z dziennika za 2019 r. fakturę nr O/S2/00083335/19 za zużycie energii elektrycznej w okresie od 2.03.32019 r. do 2.05.2019 r. na kwotę 4 111,78 zł ujęto w księgach rachunkowych w rozbiciu na następujące kwoty: 1 954,77 zł (29 dni marca), 2 022,18 zł (30 dni kwietnia) oraz 134,83 zł (2 dni maja). Zatem pominięto 1 dzień tj. 3 maja, rozliczając za maj 30 dni, a nie prawidłowo 31 dni. Podobna sytuacja jest w odniesieniu do faktur za ścieki. W protokole wskazano fakturę 142/07/2019/E6 z 29.07.2019 r. za odprowadzenie ścieków w okresie rozliczeniowym 22.06.2019 r. – 22.07.2019 r. na kwotę 677,31 zł, którą ujęto w księgach rachunkowych w kwotach 180,62 zł (8 dni czerwca) i 496,69 zł (22 dni lipca), natomiast fakturę za odprowadzenie ścieków w okresie od 21.05.2019 r. do 21.06.2019 r. tj. nr 11/06/2019/E6 na kwotę 762,59 zł ujęto w księgach rachunkowych w rozbiciu na kwoty 246 zł (10 dni maja) oraz 516,59 zł (21 dni czerwca), co świadczy o pominięciu 1 dnia w czerwcu, rozliczając 29 dni a nie 30 dni czerwca. Powyższe skutkowało zaliczeniem nieprawidłowej kwoty kosztów w odpowiednich okresach sprawozdawczych.

Ad. pkt. 6. Problem nieprawidłowo ustalonych terminów nabycia prawa do nagrody jubileuszowej i wypłaty ich z opóźnieniem, był konsultowany przed podpisaniem protokołu. Uzgodniono wówczas, że w wyjaśnieniach do protokołu przedstawione zostaną merytoryczne argumenty oparte o opinię prawną czy dodatkowe wyjaśnienia z firmy REKORD. Tymczasem sformułowanie zawarte w wyjaśnieniu „w oparciu o kodeks pracy" jest mało precyzyjne.

Kodeks pracy nie zawiera przepisów, które wprost określałyby sposób ustalania okresu zatrudnienia, a także sposób liczenia upływu terminów – na potrzeby ustalania wszystkich uprawnień pracowniczych. Zgodnie z art. 300 k.p. w sprawach nie unormowanych przepisami prawa pracy do stosunku pracy stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu cywilnego, jeżeli nie są one sprzeczne z zasadami prawa pracy. Sposoby obliczania terminów w kodeksie cywilnym regulują art. 110-116 k.c.

W orzecznictwie sądowym dominuje jednak pogląd, że sposób liczenia terminów określonych w kodeksie cywilnym nie stosuje się do okresów, od których zależy nabycie uprawnień pracowniczych (m.in. postanowienie SN z 11 grudnia 2009 r., II PK 223/09). W uzasadnieniu do tego orzeczenia SN stwierdził, że „w judykaturze utrwalony jest pogląd, że sposób liczenia terminów określonych w przepisach kodeksu cywilnego nie ma zastosowania do okresów, od których zależy nabycie uprawnień pracowniczych (uchwała SN z 21 maja 1991 r., I PZP 16/91 czy wyrok z 19 grudnia 1996 r., I PKN 47/96). W uzasadnieniach tych orzeczeń podniesiono, m.in., że w prawie pracy ustanowione są odrębne od cywilnych reguły liczenia terminów (okresów), zwłaszcza w związku z wprowadzeniem ustawowych okresów i terminów wypowiedzenia umów, w celu doprowadzenia do takiego stanu, by dzień, w którym zwyczajowo zatrudnia się pracowników, nie nakładał się (nie pokrywał się) na dzień, w którym rozwiązuje się stosunek pracy, a jedynie dzień ten bezpośrednio poprzedzał. Prawidłowość tę należy mieć na względzie także wtedy, gdy nie dochodzi do rozwiązania stosunku pracy, a jedynie powstaje potrzeba ustalenia upływu okresu pracy o znanej długości. Oznacza to, że zwrotowi odnoszącemu się do okresu zatrudnienia należy nadawać sens nawiązujący do bezpośredniego, potocznego czy naturalnego pojmowania wyrażenia „roku pracy", czy też jego wielokrotności. Inaczej rzecz ujmując, staż pracy oblicza się w latach, miesiącach i dniach, przy przyjęciu, że termin upływa w przeddzień dnia odpowiadającego nazwie dnia początkowego, następnie sumuje się lata, sumuje się miesiące i przelicza je na lata z uwzględnieniem, że 12 miesięcy pracy to jeden rok, sumuje się także dni i przelicza na miesiące, z uwzględnieniem, że 30 dni równa się jednemu miesiącowi" (postanowieniu SN z dnia 11 grudnia 2009 r. (II PK 223/09, LEX nr 585777).

MPiPS wyraziło pogląd, że „uzasadnione jest stosowanie art. 114 k.c. z którego wynika, że jeżeli ciągłość terminu nie jest wymagana, miesiąc liczy się za 30 dni, a rok za 365 dni." Jeżeli obliczamy staż pracy, który pozostaje w ciągłości (czyli jednym słowem nie ma przerw w zatrudnieniu pracownika), musimy stosować metodę potoczną, tj. staż pracy obliczany w miesiącach i latach upływa w przeddzień tego dnia. W sytuacji gdy obliczamy staż pracy, który nie pozostaje w ciągłości, musimy sięgnąć uzupełniająco do przepisów kodeksu cywilnego tj. art. 114.

Odnosząc się do przedmiotu rozważań tj. sposobu wyliczenia terminu nabycia prawa do nagrody. Przedstawiamy sposób wyliczenia terminu nabycia prawa do nagrody jubileuszowej dokonany przez Wydział Kontroli na przykładzie pracownika który otrzymał nagrodę za 25 lat pracy w dniu 27.04.2020 r. (a jego okres zatrudnienia nie pozostawał w ciągłości):

okresy zatrudnienia		lata	m-ce	dni
21.02.1980	20.07.1982	2	5	
21.01.1982	31.07.1982			11
01.09.1982	30.09.1988	6	1	
04.10.1988	03.05.1993	4	7	
04.05.1993	31.05.1993			28
10.12.2007	09.06.2008		6	
01.01.2009	31.03.2020	11	3	
01.04.2020	27.04.2020			27
razem:		**23**	**22**	**66**
		23 lata	**1 rok 10 m-cy**	**2 m-ce i 6 dni**

tj. 25 lat 6 dni

Wyliczenia stażu pracy z uwagi na brak ciągłości okresu zatrudnienia dokonano przez zsumowanie "okrągłych" okresów (lat, miesięcy), następnie przeliczono miesiące na lata z uwzględnieniem, że 12 miesięcy pracy to jeden rok i przyjęto 30 dni jako 1 miesiąc. Przy sumowaniu pełnych okresów (lat, miesięcy) koniec danego okresu przypadał na dzień poprzedzający jego początek. Przy tak zastosowanej formule pracownik nabył prawo do nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy 21.04.2020 r., a nie 27.04.2020 r.

W trakcie kontroli, ani w wyjaśnieniach, nie otrzymano sposobu wyliczenia przez CUW terminu nabycia prawa do nagrody, gdyż zgodnie z przekazaną informacją wyliczenie to dokonywane jest przez program firmy REKORD, który „ w pierwszej kolejności analizuje ilości dni w poszczególnych okresach. Następnie analizie podlega ciągłość okresów. W przypadku nakładania się okresów liczba dni zostaje pomniejszona o nakładający się okres. Analizie podlegają również okresy wyłączone, które pomniejszają ilość okresu zatrudnienia. Analiza ta obejmuje także okresy sąsiadujące i w przypadku nakładania się dwóch okresów zatrudnienia i jednoczesne wystąpienie na jednym z nich okresu wyłączonego kwalifikowana jest odpowiednia liczba dni z drugiego okresu. Celem wyliczenia hipotetycznej daty zatrudnienia po złączeniu okresów, od dnia dzisiejszego odejmowana jest wyliczona w powyższy sposób liczba dni zatrudnienia ogółem. Uzyskana data jest precyzyjnie wyliczoną wartością w oparciu o aktualny kalendarz z uwzględnieniem rzeczywistych długości miesięcy i lat przestępnych. Przedstawione na wydruku wartości lat i miesięcy zatrudnienia z poszczególnych okresów są przedstawiane pomocniczo celem zobrazowania długości poszczególnych okresów jednak nie stanowią podstawy do

wyliczenia dat do stażu i jubileuszu". Zgodnie z przytoczonym wyjaśnieniem program dokonuje zsumowania wszystkich przepracowanych dni za poszczególne okresy zatrudnienia. W omawianym przykładzie wskazano, że na dzień 27.04.2020 r. pracownik ma 4 135 dni pracy w zakładzie pracy oraz 4 998 dni pracy poza zakładem. Następnie program dokonuje obliczenia hipotetycznej daty zatrudnienia wypadającej na 27.04.1995 r., przy założeniu ciągłości pracy w ilości 9 133 dni (tj. 27.04.2020 r. – 4 998 dni – 4 135 dni + 1 dzień (dziś) = 27.04.1995 r.). Zauważa się, że ten sposób liczenia uwzględnia inne lata (w tym przestępne) niż te które pracownik faktycznie przepracował, co może powodować pewne rozbieżności. Pracownik faktycznie przepracował cztery pełne lata przestępne (tj. 1984 r., 1992 r., 2012 r., 2016 r.), a program w wyliczeniu uwzględnił sześć lat przestępnych (tj. 2016 r., 2012 r., 2008 r., 2004 r., 2000 r., 1996 r.). Zatem powyższy sposób wyliczenia terminu nagrody jubileuszowej nie jest zgodny z wyżej przytoczonymi przepisami.

Zauważa się, że pracownik nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu, w którym upływa okres uprawniający do nagrody. Z tym dniem roszczenie o wypłatę nagrody staje się wymagalne, co więcej od nieterminowo wypłaconej nagrody pracownik może domagać się odsetek. Trudno zatem zgodzić się ze stwierdzeniem, że niezwłocznie oznacza 6 dni po nabyciu prawa do nagrody.

Z poważaniem

[redacted]

Kopia: a/a