DUK.1711.6.2023

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Kornela Makuszyńskiego w Tychach oraz w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach w zakresie obsługi finansowo – księgowej ww. jednostki w dniach od 15.05.2023 r. do 7.06.2023 r. przez mgr Agnieszkę Szymańską oraz mgr Annę Wardzińską głównych specjalistów Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień nr 0052.1/66/23 oraz 0052.1/67/23 z 10 maja 2023 r., wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| 1. **Zakres kontroli:** |

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność, celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w okresie od 1.01.2021 r. do dnia kontroli.

|  |
| --- |
| 1. **Kierownictwo jednostki:** |

* mgr Karina Bryja – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Kornela Makuszyńskiego w Tychach od 1.09.2017 r. do nadal,
* mgr Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,
* mgr Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.11.2016 r. do nadal,
* mgr Marta Wróbel – specjalista realizujący zadania głównego księgowego  
  w Szkole Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Kornela Makuszyńskiego w Tychach w okresie od 10.02.2017 r. do nadal.

|  |
| --- |
| **3. Dokumentacja poddana kontroli** |

* Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
* Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
* Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
* Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne oraz ekwiwalenty za niewykorzystany urlop w 2021 r. i w 2022 r.,
* Wyrywkowo dzienniki za 2021 r. i 2022 r.,
* Dokumentacja związana z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
* Dokumentacja związana z ustaleniem odpisu na ZFŚS i gospodarowaniem środkami ZFŚS w 2022 r.,
* Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji,
* Dokumentacja dotycząca realizacji postanowień zarządzenia nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| **4. Ustalenia kontroli** |

* 1. **Księgowość i sprawozdawczość jednostki**

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

* Zarządzeniem nr 13/2017/2018 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Tychach z dnia 2 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy w Szkole Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Tychach wraz ze zmianami,
* Zarządzeniem nr 14/2017/2018 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Tychach z dnia 2 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Szkole Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Tychach wraz ze zmianami,
* Zarządzeniem nr 0161.1.14 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 37 im. K. Makuszyńskiego w Tychach z dnia 15.04.2014 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro netto w Szkole Podstawowej nr 37 im. K. Makuszyńskiego w Tychach,
* Zarządzeniem nr 8/2021/2022 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. K. Makuszyńskiego w Tychach z dnia 20.12.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych o wartości zamówienia poniżej 130.000 zł netto,
* Zarządzeniem nr 10/2021/2022 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. K. Makuszyńskiego w Tychach z dnia 20.12.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych na Dostawę Produktów Żywieniowych o wartości zamówienia poniżej 130.000 zł netto,
* Zarządzeniem nr 9/2017/2018 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. K. Makuszyńskiego w Tychach z dnia 8 listopada 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych pracowników Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. K. Makuszyńskiego w Tychach,
* Zarządzenie nr 16/2017/2018 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. K. Makuszyńskiego w Tychach z dnia 20 lutego 2018 r. w sprawie wprowadzenia nowego Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych pracowników Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. K. Makuszyńskiego w Tychach ze zmianami,
* Zarządzeniem nr 021/68/2020 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 18.12.2020 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
* Załącznik nr 1 – Zasady (polityka) rachunkowości,
* Załącznik nr 2 – Instrukcja inwentaryzacyjna,

wraz z zarządzeniem zmieniającym nr 021/15/2021 z dnia 7 maja 2021 r., nr 021/52/2021 z dnia 28.12.2021 r., nr 021/64/2022 z 12.09.2022 r. oraz nr 021/78/2022 z 2.11.2022 r.,

* Zarządzeniem nr 021/30/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 27.08.2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach i w jednostkach obsługiwanych wraz z zarządzeniami zmieniającymi nr 021/52/2019 z dnia 30.08.2019 r., nr 021/57/2020 z 4.11.2020 r., 021/14/2021 z dnia 7.05.2021 r. oraz 021/79/2022 z 2.11.2022 r.

Wyrywkowej weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w 2021 r. i w 2022 r. stwierdzając, iż jednostka przekazywała dochody budżetowe z zachowaniem terminów określonych zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta z późn. zmianami.

Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dzienników cząstkowych z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2021 r. i 2022 r., zgodnie z art. 14 uor.

Kontroli poddano sprawozdania finansowe, tj. bilans i rachunek zysków i strat za lata 2021 r. oraz 2022 r. w konfrontacji z zestawieniem obrotów i sald stwierdzając zgodność danych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

* 1. **Prawidłowość ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych**

W toku czynności kontrolnych wyrywkowej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych w 2021 r. i 2022 r. stwierdzając:

* wydatki kwalifikowane są zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 513 z późn. zm.),
* że zapisy księgowe spełniają wymagania art. 23 uor,
* że operacje gospodarcze ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z uregulowaniami polityki rachunkowości, na prawidłowych kontach wskazanych w zakładowym planie kont.
  1. **Gospodarowanie środkami publicznymi**

Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym Dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winien być regulamin traktujący o sposobie ponoszenia wydatków w jednostce. W kontrolowanej jednostce obowiązują następujące Regulaminy udzielania zamówień publicznych:

* *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto,*
* *Regulamin udzielania zamówień publicznych na dostawę produktów żywnościowych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto.*

Weryfikacji poddano zamówienia na zakup artykułów spożywczych na 2022 r. Zamówienia zostały przeprowadzone w oparciu o regulamin wprowadzony zarządzeniem nr 8/2021/2022 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. K. Makuszyńskiego w Tychach z dnia 20.12.2021 r. Zgodnie z regulaminem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego może być przeprowadzone w następujących trybach: uproszczonym, zapytania ofertowego, negocjacji. Tryb postępowania uzależniony jest od wartości zamówienia, którą ustala się oddzielnie dla każdej z siedmiu grup asortymentowych. Tryb uproszczony stosuje się dla zamówień o wartości powyżej 2 500 zł do 30 000 zł, tryb zapytania ofertowego i tryb negocjacji stosuje się do zamówień o wartości od 30 000 zł.

Kontrolującym przedłożono notatki z ustalenia, w dniu 3.01.2022 r., wartości szacunkowej zamówienia w podziale na grupy:

* mięso 49 788,53 zł netto
* owoce i warzywa 36 260,74 zł netto
* pieczywo 2 253,70 zł netto
* mrożonki i ryby 14 821,09 zł netto
* nabiał 12 227,05 zł netto
* wędliny 4 269,17 zł netto
* artykuły różne 42 114,30 zł netto

**RAZEM: 161 734,58 zł netto**

Zgodnie z przedłożonymi do kontroli *Wnioskami o udzielenie zamówienia* planowane wydatki miały pokrycie w planie finansowo – rzeczowym. Mając na uwadze powyższy szacunek dla grup: mięso, owoce i warzywa oraz artykuły różne zastosowano tryb zapytania ofertowego, dla grup: mrożonki i ryby, nabiał oraz wędliny zastosowano tryb uproszczony. Z uwagi na niską wartość szacunkową zamówienia na zakup pieczywa (poniżej 2 500 zł) zapisy regulaminy nie miały zastosowania. Weryfikacja dokumentów przedłożonych do kontroli wykazała, że rozeznanie rynku w trybie uproszczonym przeprowadzono zgodnie z zapisami regulaminu, zachowując zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W wyniku przeprowadzonego postępowania w grupach mrożonki i ryby oraz wędliny wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty. Jak wynika z pisma dyrektora szkoły z dnia 14.01.2022 r. postępowanie w grupie asortymentowej nabiał zostało unieważnione ze względu na fakt, iż nie zostały złożone żadne oferty. Kontrolującym udzielono dodatkowych wyjaśnień, zgodnie z którymi produkty żywnościowe z tej grupy asortymentowej nie zostały objęte żadnym innym postępowaniem, a ich zakup następował wg potrzeb u różnych dostawców, którzy oferowali w danym momencie najlepsze ceny. Zgodnie zaś z zapisami § 9 pkt 14 obowiązującego regulaminu zamówień publicznych „*w uzasadnionych przypadkach Kierownik zamawiającego może podjąć decyzję o udzieleniu zamówienia po negocjacjach tylko z jednym Wykonawcą, w szczególności, gdy w trybie zapytania ofertowego nie złożono żadnej oferty albo wszystkie oferty zostały odrzucone”.* Powyższe zapisy literalnie odnoszą się co prawda do zamówień w trybie zapytania ofertowego, ale wydaje się, że zasadnym było zastosowanie ww. zasady również w trybie uproszczonym, zwłaszcza że w regulaminie nie wskazano, jak należy postępować w przypadku gdy w ramach postępowania w tym trybie nie zostanie złożona żadna oferta.

W zakresie zamówienia na zakup artykułów z grup mięso oraz artykuły różne, mając na uwadze szacunkową wartość zamówienia oraz zapisy regulaminu prawidłowo zastosowano tryb zapytania ofertowego. Na stronie internetowej BIP szkoły zamieszczono szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Jako kryterium oceny wskazano 100 % cena. Przewidziano dwie metody składania ofert: w formie pisemnej oraz elektronicznej. Dla ofert składanych w formie pisemnej oraz w wersji elektronicznej (skompresowane i opatrzone hasłem) termin składania ofert określono na dzień 14.01.2022 r. do godz. 9.00, przy czym hasło do pliku należało podać drogą elektroniczną w dniu 14.01.2022 r. od godz. 9.00 do godz. 9.30.Na stronie BIP zamieszczono wzór formularza ofertowego oraz formularze stanowiące zestawienie produktów i ich ilości w podziale na ww. grupy. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe w grupach mięso oraz warzywa i owoce złożone zostały po dwie oferty, w grupie artykuły różne w terminie wskazanym w opisie zamówienia nie złożono żadnej oferty. Z czynności przeprowadzonych w ramach przedmiotowego zamówienia sporządzono prawidłową dokumentację, zgodnie z wzorami stanowiącymi załączniki do regulaminu. Weryfikacja przedłożonej do kontroli dokumentacji nie wykazała nieprawidłowości w zakresie procedury otwarcia ofert oraz ich oceny. W grupach, gdzie złożone zostały dwie oferty wybrano te, których cena była najkorzystniejsza, zgodnie z kryterium określonym w opisie przedmiotu zamówienia.

Łączna wartość ofert wybranych w ramach całego zamówienia na zakup żywności wynosiła 114 372,25 zł. W myśl § 2 pkt 7 regulaminu udzielania zamówień publicznych *„udzielenie zamówień, których wartość jednorazowego zakupu przekracza kwotę 15 000 zł wymaga zawarcia umowy w formie pisemnej”*. Ponadto, jak wynika z § 7 pkt 5.6 ww. regulaminu jednym z etapów postępowania w trybie uproszczonym jest „*wybór oferty i zawarcie umowy (przez umowę rozumie się również umowę zawartą w formie ustnej, potwierdzoną na fakturze VAT lub rachunku dokumentującym dokonanie zakupu)”*. W związku z powyższym z dostawcami, których oferty przekraczały kwotę 15 000 zł, tj. w grupach ryby i mrożonki, mięso oraz warzywa i owoce w dniu 14.01.2022 r. podpisano umowy z okresem obowiązywania do 31.12.2022 r. W ocenie kontrolujących, zawarcie w regulaminie zamówień publicznych na zakup artykułów żywnościowych przytoczonych powyżej zapisów, zgodnie z którymi w określonych przypadkach nie ma obowiązku zawierania z dostawcami umów, nie realizuje w pełni zasady optymalnego doboru metod i środków w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Zawarcie umowy z dostawcą zabezpiecza interes zamawiającego poprzez np. gwarancję stałości ceny, gwarancję norm jakościowych wskazanych w zapytaniu ofertowym, zabezpieczenie możliwości reklamacji produktów, czy też nałożenie kar umownych.

Wobec faktu, że w grupie artykuły różne nie złożono żadnej oferty w dniu 14.01.2022 r. unieważniono postępowanie w tej części. Kontrolującym udzielono dodatkowych wyjaśnień, zgodnie z którymi zakupów dokonywano wg potrzeb u różnych dostawców, którzy oferowali w danym momencie najlepsze ceny. W związku z powyższym naruszono przytoczone w treści protokołu zapisy regulaminu, zgodnie z którymi należało zastosować tryb negocjacji w celu udzielenia zamówienia na zakup tych artykułów.

W związku ze stałym wzrostem cen w okresie od lutego 2022 r. do czerwca 2022 r. oraz wobec faktu, że zgodnie z umową szkoła wyraziła zgodę jedynie na 10% wzrost cen dostaw w dniu 29.07.2022 r. z Wykonawcą realizującym dostawy mięsa zawarto ugodę pozasądową na podstawie której z dniem 2.08.2022 r. rozwiązano z nim umowę za porozumieniem stron. W związku z powyższym przygotowano kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia w tej grupie na okres od 1.09.2022 r. do 31.12.2022 r. **Weryfikacja dokumentacji dot. ww. postępowania wykazała, że nie ustalono szacunkowej wartości zamówienia, naruszając tym samym zapisy obowiązującego w jednostce regulaminu oraz ustawy Pzp.** Postępowanie przeprowadzono w trypie zapytania ofertowego. Przedłożona do kontroli dokumentacja nie potwierdza, że w zakresie przedmiotowego zamówienia przeprowadzone zostały wszystkie etapy przewidziane w regulaminie tj. ustalenie czy wartość zamówienia nie przekracza wartości ustalonej na etapie planowania oraz znajduje pokrycie w planie finansowym na dany rok budżetowy. Jak wynika z treści regulaminu *„postępowanie w trybie zapytania ofertowego rozpoczyna się przygotowaniem i złożeniem do Kierownika zamawiającego wniosku o udzielenie zamówienia, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do Regulaminu. Postępowanie w trybie zapytania ofertowego można wszcząć po uzyskaniu akceptacji wniosku o udzielenie zamówienia przez Kierownika zamawiającego”.***Do kontroli nie przedłożono wniosku o udzielenie ww. zamówienia. W odpowiedzi na ogłoszenie zamieszczone na stronie BIP szkoły złożona została jedna oferta na kwotę 38 200 zł. W dniu 31.08.2022 r. z dostawcą zawarto umowę.**

Zauważa się ponadto, że oferty złożone na dostawę w ramach grupy asortymentowej dotyczącej np. mięsa złożone zostały przez tych samych oferentów. Oznacza to, dostępność produktów z tych grup u jednego dostawcy co przemawia za szacowaniem ich wartości łącznie. Powyższy pogląd znajduje oparcie w aktualnej opinii prawnej UZP zawartej w informatorze UZP nr 4/2021. Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Jednocześnie w myśl art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Natomiast wedle treści art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że uzasadnione jest to obiektywnymi przyczynami. W kontekście zamówień obejmujących dostawy produktów spożywczych należy zwrócić uwagę także na regulację art. 30 ust. 2 ustawy Pzp zgodnie z którą, w przypadku, gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Należy także zwrócić uwagę na wytyczne w zakresie prawidłowego szacowania wartości zamówień i zakazu dzielenia ich na części zawarte w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej Dyrektywę 2004/18/WE. W art. 5 ust. 9 ww. Dyrektywy wskazano, że w przypadku, gdy proponowane nabycie podobnych dostaw może prowadzić do udzielenia zamówień w formie odrębnych części, na potrzeby ustalenia czy wartość dostaw przekracza próg stosowania dyrektywy, uwzględnia się całkowitą szacunkową wartość wszystkich tych części, zaś w przypadku, gdy łączna wartość części jest na poziomie lub powyżej progu określonego w art. 4, przepisy dyrektywy stosuje się do udzielenia każdej z części zamówienia. Z powyższego wynika, iż dyrektywa kładzie nacisk na etap planowania dostawy oraz podobieństwo przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że decydującym kryterium oceny obowiązku łącznego szacowania wartości zamówienia w przypadku dostaw jest obiektywna możliwość zaplanowania udzielenia zamówień w określonym czasie oraz podobieństwo przedmiotowe. Warto również przytoczyć pogląd ustawodawcy unijnego wyrażony w treści motywu 19 Dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym do celów szacowania progów pojęcie podobnych dostaw należy rozumieć jako produkty o identycznym lub podobnym przeznaczeniu – jak np. dostawy różnych rodzajów żywności. A zatem intencja ustawodawcy unijnego zdaje się preferować pogląd, iż dostawy różnych rodzajów żywności to podobne dostawy, które mogą być udzielane w częściach, ale wartość wszystkich tych części należy szacować łącznie. Nie jest to jednak pogląd kategoryczny. Jak dalej stanowi treść motywu 19 preambuły, „zazwyczaj wykonawca w danym sektorze byłby zainteresowany dostawą takich artykułów jako części swojego normalnego asortymentu”. Innymi słowy, dostawca pieczywa nie jest z reguły zainteresowany dostawami mięsa, a ten z kolei dostawami pieczywa. A zatem treść motywu 19 nie przekreśla automatycznie argumentu przemawiającego za odrębnym szacowaniem takich zamówień w konkretnych okolicznościach zamówienia.

W konsekwencji należy wskazać, iż w przypadku zamówień obejmujących swym zakresem dostawy artykułów spożywczych istotnym kryterium decydującym o tym czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy z kilkoma odrębnymi, będzie dostępność produktów u jednego dostawcy. Powyższej oceny zamawiający powinien dokonywać z uwzględnieniem podziału, jaki w sposób naturalny istnieje na rynku artykułów spożywczych.

Wyrywkowej weryfikacji poddano postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzone w oparciu o funkcjonujący *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 130 000 zł netto* wprowadzony zarządzeniem nr 8/2021/2022 z dnia 3.01.2022 r., zgodnie z którym stosowano następujące tryby postępowań:

* zamówienie o wartości do 2 500 zł netto – nie mają zastosowania procedury określone regulaminem, wydatki należy dokonywać z zachowaniem zasad określonych w ustawie o finansach publicznych,
* zamówienia o wartości od 2 500 zł netto do 30 000 zł netto – rozeznanie cenowe rynku u co najmniej 3 wykonawców,
* zamówienia o wartości od 30 000 zł netto do 130 000 zł netto – postępowanie o udzielenie zamówienia w formie ogłoszenia na stronie internetowej szkoły oraz na stronie BIP.

Sprawdzeniu poddano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przewóz dzieci na basen w okresie od 19 września 2022 r. do 22 grudnia 2022 r. **Do kontroli nie przedłożono żadnej dokumentacji wymaganej regulaminem zamówień publicznych.** Okazano jedynie dwie wiadomości mailowe. W pierwszej wiadomości z 29 lipca 2022 r., Wykonawca złożył ofertę, zgodnie z którą koszt przejazdu zarówno na Basen Miejski jak i do Parku Wodnego wyniesie 180 zł brutto. Drugi Wykonawca w wiadomości z 1 sierpnia 2022 r. zaproponował, że koszt jednego transportu w obie strony na Basen Miejski jak i do Parku Wodnego wyniesie 150,12 zł. brutto. Zamówienia udzielono drugiemu wykonawcy, przy czym mając na uwadze harmonogram przewozów całkowity koszt umowy wynosił 8 106,48 zł. Na podstawie znikomej dokumentacji przedłożonej do kontroli nie sposób stwierdzić czy np. w zakresie ww. postępowania ustalono wartość szacunkową zamówienia, w jaki sposób ustalono tryb postępowania oraz jak wyglądała procedura rozeznania rynku w trybie uproszczonym (jak wyglądało zapytanie ofertowe i do kogo zostało skierowane). **Trudno zatem uznać, że przy udzielaniu przedmiotowego zamówienia zastosowano obowiązujący w jednostce regulamin, a tym samym zapewniono przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców oraz przejrzystości i proporcjonalności.**

W toku dalszych czynności kontrolnych na podstawie przedłożonych dokumentów, stwierdzono, iż w 2022 r., zgodnie z obowiązującym regulaminem zamówień publicznych dokonano rozeznania cenowego rynku w zakresie zakupu:

* programu logopedycznego w kwocie 3 568 zł,
* patelni elektrycznej w kwocie 8 672 zł,
* pieca konwekcyjnego w kwocie 2 593,70 zł,
* rzutnika w kwocie 1900 zł i tablicy ceramicznej w kwocie 3 000 zł.

W zakresie ww. postępowań nie stwierdzono nieprawidłowości.

* 1. **Gospodarka majątkiem trwałym i inwentaryzacja**

Wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2022 r. zgodnie z księgami rachunkowymi przedstawiała się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| * 011-000 – grunty | 10 247 547,38 |
| * 011-001 – budynki i lokale | 17 405 329,43 |
| * 011-002 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej | 374 246,82 |
| * 011–004 – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania | 33 210,00 |
| * 011–005 – maszyny, urządzeni i aparaty specjalistyczne | 16 281,15 |
| * 011–006 – urządzenia techniczne | 9 840,00 |
| * 011-008 – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie | 57 621,99 |
| **Razem 011:** | **28 144 076,77** |
| * 013 – Pozostałe środki trwałe | 922 863,92 |
| * 014 – Zbiory biblioteczne | 128 963,20 |
| * 021 – Pozostałe wartości niematerialne i prawne | 79 785,85 |

Zgodnie z zasadami rachunkowości obowiązującymi w 2021 r. w kontrolowanej jednostce środki trwałe i wyposażenie ujmuje się w księgach inwentarzowych ilościowo i wartościowo. W ewidencji ilościowo – wartościowej ujmuje się pozostałe środki trwałe o wartości początkowej od 2 500,01 zł do 10 000 zł. Natomiast w pozaksięgowej ewidencji ilościowej, spisując w koszty pod datą zakupu ujmuje się:

1. składniki majątkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł takie jak: sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt audiowizualny, sprzęt fotograficzny i kamery, sprzęt RTV, telefony komórkowe, meble,
2. sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
3. pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł.

Uwzględniając zasadę istotności wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (np. gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe ogrzewacze wody, suszarki itp.) w chwili nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach jednostki i nie podlegają żadnej ewidencji.

Księgi inwentarzowe prowadzone są w programie komputerowym Wizja Net. Do kontroli przedstawiono wydruk z programu Wizja Net środków trwałych oraz księgi ilościowo – wartościowej i ilościowej. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność danych wynikających z ksiąg rachunkowych dotyczących składników majątkowych z księgami inwentarzowymi prowadzonymi w systemie Wizja Net na 31.12.2021 r. oraz 31.12.2022 r.

W 2022 r. wartość pozostałych środków trwałych uległa zwiększeniu o kwotę 96 324,60 zł w związku z zakupem: 2 szt. obiektywów SONY za 10 800 zł, kamery mobilnej w kwocie 2 750 zł, drukarka 3D w kwocie 6 300 zł, zestawu okularów wirtualnych (12 szt.) za 33 500 zł, konsoli audio – wideo w kwocie 5 790 zł, patelni elektrycznej w kwocie 8 672 zł, notebooka w kwocie 7 699 zł, pieca konwekcyjnego w kwocie 2 593,70 zł, oświetlenie do realizacji nagrań w kwocie 4 620 zł, tablicę ceramiczną w kwocie 3 000 zł, zestawy szkolne Ozobot Bit (6 szt.) w kwocie 3 800 zł oraz zestaw Modułowe pracownie przyrodnicze w kwocie 6 799,90 zł. Natomiast w ilościowych księgach inwentarzowych prawidłowo zaewidencjonowano nabyte w 2022 r. składniki wyposażenia m.in.: drukarka, dyktafon, rzutniki 2 szt., projektory 3 szt., mikrofony 3 szt., monitory 6 szt., urządzenie wielofunkcyjne, żelazko, oraz dokonano likwidacji dyktafonu Sony.

Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach środki trwałe inwentaryzuje się corocznie 31 grudnia – nie wcześniej niż na trzy miesiące przed tą datą i nie później niż 15 stycznia roku następnego, a środki trwałe znajdujące się na terenie strzeżonym są inwentaryzowane w drodze spisu z natury raz w ciągu czterech lat. W myśl instrukcji za teren strzeżony uznaje się:

1. Miejsca przechowywania składników majątkowych (place, budynki), które są zabezpieczone przed nieupoważnionym dostępem poprzez zastosowanie trzech z poniżej wymienionych sposobów zabezpieczeń, tj.: ogrodzenie; zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz; system alarmowy; monitoring; dozór nocny zapewniony przez pracowników jednostki lub wyspecjalizowaną firmę zajmującą się ochroną mienia.
2. Pomieszczenia magazynowe do których dostęp ma tylko magazynier, posiadające zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz.

Stosownie do ww. zapisów Instrukcji inwentaryzacyjnej Miejskie Centrum Oświaty w Tychach wystosowało do Dyrektora SP nr 37 ankietę celem określenia czy budynek szkoły, boisko i magazyn znajdują się na terenie strzeżonym. Jak wynika z ww. ankiety z dnia 30.04.2018 r. jednostka posiada plac zabaw, boisko oraz magazyn, znajdujące się na terenie strzeżonym. Zgodnie z udzieloną informacją poprzednia inwentaryzacja okresowa wraz z inwentaryzacją boiska odbyły się w czerwcu 2021 r.

W jednostce zgodnie z zarządzeniem Dyrektora MCO w Tychach nr 021/17/2021 z 11.05.2021 r. została w terminie od 8.06.2021 r. do 11.06.2021 r. przeprowadzona okresowa inwentaryzacja składników majątku w formie spisu z natury wg stanu na dzień 8 czerwca 2021 r. Zgodnie z zarządzeniem metodą spisu z natury należało zinwentaryzować: środki trwałe, pozostałe środki trwałe objęte ewidencją ilościowo – wartościową i ilościową, obce składniki majątku. Spisu z natury środków trwałych i przedmiotów inwentarzowych dokonano, ww. terminie poprzez sczytanie kolektorem danych kodów kreskowych znajdujących się na środkach trwałych oraz spisanie na arkuszach akcydensowych nr 000473 (1 pozycja) oraz od 000474 do 000476 (64 pozycje).

Z przedłożonych do kontroli „zestawień zbiorczych spisów z natury” z 8.06.2021 r., w których dokonano wyceny oraz porównano stan faktyczny w dniu spisu ze stanem księgi wynikały następujące różnice inwentaryzacyjne:

* w zakresie środków trwałych stwierdzono niedobór w ilości 4 sztuk na łączną kwotę 24 242 zł, tj. serwer HP (3 578 zł), telewizor Panasonic ( 3 599 zł), Laptop Asus z drukarką (3 600 zł), podłoga interaktywna Magiczny dywan (13 465 zł) oraz nadwyżkę w ilości 2 sztuk, tj. wspomnianej podłogi interaktywnej i telewizora,
* w zakresie środków trwałych ewidencjonowanych ilościowo - wartościowo stwierdzono:
* niedobory o wartości 216 860,66 zł (w ilości 179 szt.),
* nadwyżki o wartości 123 230,78 zł (w ilości 130 szt.)
* w zakresie środków ewidencjonowanych ilościowo stwierdzono:
* niedobory w ilości 1 342 szt.,
* nadwyżki w ilości 1 220 szt.

Nadwyżki składników majątku wykazano na arkuszach spisu z natury, tj.:

* nr 000474 w ilości 64 szt.
* nr 000473 – stojak automatycznego dozowania płynów (1 szt.).

Do dokumentacji dołączono załącznik zawierający opis terenu przy szkole w którym wyszczególniono elementy wchodzące w skład:

1. Boiska:

* Boiska wielofunkcyjnego na nawierzchni poliuretanowej, tj. bramki do piłki nożnej/ręcznej bez siatki (2 szt.), piłkochwyty dookoła boiska, ławki (4 szt.), oświetlenie latarnie (4 szt.),
* Boisko do koszykówki powierzchnia poliuretan, tj. kosz do koszykówki bez siatki   
  (4 szt.) z uwagą, że jeden z koszy nie posiada tablicy,
* Boisko do siatkówki nawierzchnia poliuretan – słupki (2 szt.),
* Tablica regulaminowa oraz kosz na śmieci.

1. Placu zabaw: zestaw zabawowy (1 szt.), linarium (1 szt.), równoważnia łamana 3 częściowa (1 szt.), sześciokąt wielofunkcyjny (1 szt.), huśtawka ważka pojedyncza (1 szt.), ławka (4 szt.) oraz kosz na śmieci (2 szt.).

Ponadto wskazano, że w 2021 r. odbyła się modernizacja placu zabaw. Nastąpiła wymiana nawierzchni płyt na nawierzchnię poliuretanową wylewaną, wymianę istniejących urządzeń z uwzględnieniem istniejących sfer bezpieczeństwa oraz utylizacja i demontaż przestarzałych sprzętów zagrażających bezpieczeństwu dzieci (kiwaki - konik, samochodzik oraz kosz na śmieci 1 szt. z pomieszczenia konserwatora). Do dokumentacji dołączono dokument PT1/2021 z Urzędu Miasta oraz kserokopię dokumentacji Modernizacja nr WT/00001/2021/SP003, wskazujący na zwiększenie środków trwałych w grupie Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie pozostałe – place zabaw o nr inwentarzowym SP003/8-80-809-00002/01 o kwotę 149 810 zł. Zgodnie z zestawieniem *Wykaz mienia komunalnego według stanu za okres od 1.01.2021 r. do 31.12.2021 r.* wartość placu zabaw dla dzieci wynosi 365 367,44 zł, boiska szkolnego wynosi 165 678,86 zł oraz boiska wynosi 518 445 zł. Jednakże wobec braku wyszczególnienia elementów składowych boisk, placu zabaw wraz z ich wartością nie było możliwości porównania stanu księgowego ze stanem faktycznym, co jest podstawowym celem inwentaryzacji przeprowadzanej w drodze spisu z natury.

Dyrektor jednostki w piśmie z 16.06.2021 r. wyjaśnił pochodzenie wykazanych różnic, stwierdzonych w trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji, stwierdzając, że następujące składniki majątku:

1. Zostały użyczone nauczycielom i uczniom do nauki i pracy zdalnej na okres trwania pandemii (16 szt.), tj.:

* w zakresie składników majątku ewidencjonowanych ilościowo – wartościowo: Laptop Toshiba, laptopy Lenovo Thing Pad (2 szt.), notebook Hp G62-b, laptopy Dell Latitiude (2 szt.), notebook, notebook Hp 4515S,
* w zakresie składników majątku ewidencjonowanych ilościowo: Dell Latitiude, tablety Lenovo (7 szt.), laptop Dell Latitiude.

Do kontroli przedłożono umowy użyczenia na tablety i laptopy zawarte z rodzicami uczniów, przy czym nie wskazano w nich numeru inwentarzowego sprzętu. Z nauczycielami nie zawarto umów użyczenia. Wszystkie wyszczególnione sprzęty zostały oddane.

1. W trakcie inwentaryzacji posiadały etykietę z błędnym numerem inwentarzowym, tj.: zestaw komputerowy, notebook, radiomagnetofon, tablica informacyjna, stolik uczniowski, szafa zamykana, krzesło uczniowskie, szlifierka (1 szt.) którą wyjaśniono, że jest to własność prywatna (nadwyżka).
2. Zostały spisane na arkuszach spisu z natury, ponieważ nie posiadały etykiety z numerem inwentarzowym, tj.:

* w zakresie składników majątku ewidencjonowanych ilościowo – wartościowo (24 szt.): serwer HP(1 szt.), zestawy komputerowe (4 szt.), zestawy stanowisk uczniowskich HP (3 szt.), zestawy komputerowe Dell Votro 270MT, zestaw komputerowy stacjonarny, zestaw komputerowy (3 szt.), zestaw komputerowy NTT, skaner HP, laptop HP, projektor, projektor Epson EB-W42, zestaw komputerowy Lenovo, zestaw komputerowy stacjonarny, ekran elektryczny, Dell Ins Notebook, projektor D Sony, monitor Dell,
* w zakresie składników majątku ewidencjonowanych ilościowo (71 szt): laptop Dell E5430/i5, laptop Dell E6520/i7, stół dwuosobowy, tablica informacyjna (6 szt.), stół dwuosobowy (31 szt.), stół Puchatek (2 szt.), biurko rogowe, stolik uczniowski komputerowy podwójny (2 szt.), szafa 4-drzwiowa (2 szt.), szafa wysoka 4-drzwiowa, stół owalny, szafki 2-drzwiowe (2 szt.), stolik uczniowski 1 os., kamera internetowa Xiaomi, regał magazynowy metalowy, szafka ubraniowa (2 szt.), projektor ACER, urządzenie wielofunkcyjne Epson MFP, aparat fotograficzny Nicon, stół dwuosobowy wys. 3 (4 szt.), stół dwuosobowy wys. 4 (4 szt.), stoliki uczniowskie podwójne (4 szt.).

1. Nie zostały okazane komisji inwentaryzacyjnej m.in. z powodu umieszczenia ich w zamkniętych szafach lub pomieszczeniach (np. magazyn informatyków, w gabinecie intendentki, w oddzielnym pomieszczeniu w kuchni):

* w zakresie i trwałych - laptop ASUS FSEseries z drukarką,
* w zakresie składników majątku ewidencjonowanych ilościowo – wartościowo (17 szt.): Magnetowid Samsung, dysk zewnętrzny, laptop HP 455 (2 szt.), laptop HP 672 S, zestaw Tracer + monitor, Acer SWI-011, zestaw micro HIF, dysk pamięć zewnętrzna, serwer ARSO, ekran elektryczny, ekran projekcyjny (2 szt.), laptop HP Probook, notebook HP ProBook, wyparzacz, kserokopiarka Ricoh,
* w zakresie składników majątku ewidencjonowanych ilościowo (40 szt.): urządzenie do popcornu, robot kuchenny Hyumdai, zestaw komputerowy (20 szt.), rzutnik pism, skrzynki narzędziowe (4 szt.), walizki narzędziowe (5 szt.), zestaw elementów elektronicznych, zestaw BUZZ, prezenter Logitech, kamera internetowa (5 szt.).

1. Zostały zlikwidowane z szkoły, a dokumentacja likwidacji nie została dostarczona do MCO:

* w zakresie składników majątku ewidencjonowanych ilościowo – wartościowo (2 szt.): urządzenie wielofunkcyjne Develop, kamera AHD,
* w zakresie składników majątku ewidencjonowanych ilościowo (3 szt.): szafka wisząca na klucze, zasłony pionowe, zestaw do nauki BRD.

**Zaznaczyć należy, że prawidłowa praktyka dot. likwidacji zużytego sprzętu powinna przewidywać powołanie stosownej komisji w celu komisyjnego stwierdzenia, że sprzęt jest zepsuty/ uszkodzony/ przestarzały i nie nadaje się do dalszego użytku. Z czynności tych powinna zostać sporządzona także stosowna dokumentacja.**

1. Należą do obcych podmiotów, tj.: stojak automatycznego dozowania płynów został przekazany dla Placówki przez firmę Polfa Tarchomia S.A na podstawie protokołu przekazania urządzeń z dnia 1.06.2020 r. i stanowi nadwyżkę pozorną.
2. Zostały spisane na arkuszach spisu z natury (w ilości 873 szt.) i po dokonanej wycenie prosi się o wprowadzenie do ewidencji Szkoły, co dotyczyło przykładowo; stolików uczniowskich jednoosobowych (181 szt.), krzeseł uczniowskich (291 szt.), krzeseł (110 szt.), krzeseł drewnianych składanych (90 szt.), szafek uczniowskich (34 szt.), ławeczek gimnastycznych (17 szt.), stolików kwadratowych (39 szt.), krzesła tapicerowane (30 szt.).
3. Stanowią własność prywatną pracowników, a w trakcie prowadzonej inwentaryzacji nie posiadały takiej informacji, tj. projektor, regał wąski, telewizor Grundig, drukarka HP Laser Jet P1102 i prosi się o uznanie nadwyżki jako pozorna.

**Zauważyć należy, że zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną do obowiązków kierownika jednostki należy przeprowadzenie prac przygotowawczych niezbędnych do prawidłowej i sprawnej realizacji spisu z natury, a w szczególności do: uporządkowania zapasów, zapewnienia czytelności oznaczeń określonych składników majątkowych (wywieszek z nazwą i indeksem, numerów inwentarzowych itp.), wyraźnego oznakowania znajdujących się w jednostce składników majątkowych nie będących jej własnością (…).**

Z powyższych czynności sporządzono „rozliczenie wyników inwentaryzacji w formie spisu z natury: SP 37”, w którym porównano salda wg ewidencji księgowej kont 011 oraz 013 z saldem ustalonym w drodze spisu z natury stwierdzając różnicę w łącznej kwocie 100 807,88 zł, w tym w zakresie środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 013 w kwocie 93 629,88 zł. W dokumentacji z przeprowadzonej inwentaryzacji znajduje się „protokół z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych” z posiedzenia Komisji w dniu 17.06.2021 r., w których stwierdzono, że:

* niedobory w kwocie 3 837,96 zł, tj. 2 szt. (konto 013) zakwalifikować jako niedobory niezawinione i usunąć z ewidencji ilościowej. Natomiast niedobory w kwocie 7 178 zł, tj. 2 szt. (konto 011) i 96 248,91 zł, tj. 50 szt. (konto 013) zakwalifikować jako niedobory pozorne.
* nadwyżkę w ilości 6 456,99 zł, tj. 3 szt. (konto 013) potraktować jako nadwyżkę pozorną,
* niedobory w ilości 3 szt. (ewidencja ilościowa) zakwalifikować jako niedobory niezawinione i usunąć z ewidencji ilościowej. Natomiast niedobory w ilości 124 szt. uznać jako niedobory pozorne.
* Nadwyżkę w ilości 873 szt. ująć w ewidencji ilościowej, natomiast nadwyżkę w ilości 5 szt. (wg. zestawienia zbiorczego spisu z natury) oraz 5 szt. (wg. arkusza spisu z natury 000473, 000475) uznać jako nadwyżka pozorna.

Ponadto zawnioskowano o zmianę nazw 4 szt. składników majątku. Przy czym nie wskazano czynności (tj. oklejenia składników majątku prawidłowym numerem inwentarzowym) zmierzającej do zlikwidowania niedoborów w postaci: zestawu komputerowego z nr inw. SP037/K1/II/13/00020, który skompensowano nadwyżką zestawu komputerowego o nr. inw. SP037/K1/II/13/00005 oraz radiomagnetofonu z nr inw. SP037/K1/II/8/00012, który skompensowano nadwyżką radiomagnetofonu o nr inw. SP037/K1/II/8/00015 oraz usunięcia numeru inwentarzowego z szlifierki oklejonej nr inw. SP037/K2G/000282/2017 która zgodnie z wyjaśnieniem stanowi własność prywatną.

W dokumentacji poddanej kontroli znajdowała się „Informacja o zmianie miejsca użytkowania składnika majątku”, w której wskazano poprzednią i obecną lokalizację dla 1 344 szt. (w środkach trwałych 2 szt., w ewidencji ilościowo-wartościowej 130 szt., w ewidencji ilościowej 1 212 szt.). W dniu 17.06.2021 r. Dyrektor wydał decyzję 1/2021 w sprawie różnic inwentaryzacyjnych.

Inwentaryzację stanu magazynu przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr 021/57/2022 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 22.08.2022 r. w terminie 31.08.2022 r. Spisu dokonano na arkuszu spisu z natury nr 000649. Stan magazynu żywnościowego na dzień 31.08.2022 r. wynosił 0 zł. Powyższe potwierdza saldo konta 310-1 „Materiały - środki żywności”, oraz wydruk stanów magazynowych wygenerowany z systemu.

W toku czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano dokumentację potwierdzającą realizację postanowień art. 26 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj.: potwierdzenia sald w zakresie aktywów finansowych oraz należności oraz protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji, **stwierdzają****c niedołożenie należytej staranności przy sporządzaniu** **protokołu z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji na dzień 31.12.2022 r. W protokole wykazano saldo konta 071 zgodnie z przedłożonym do kontroli zestawieniem obrotów i sald na kwotę 6 231 248,59 zł, wskazując jednocześnie, że na podstawie weryfikacji dowodów księgowych ustalono saldo MA ww. konta na kwotę 5 773 684,60 zł. Powyższe oznacza, że w wyniku weryfikacji saldo konta 071 nie zostało prawidłowo potwierdzone i należało przeprowadzić kolejne czynności mające na celu wyjaśnienie przyczyn stwierdzonych rozbieżności, w celu ustalenia prawidłowego salda. Pomimo niezgodności w zakresie salda konta 071 protokół został zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora MCO w Tychach. Ponadto, w przedmiotowym protokole wskazano, że saldo konta 225 wynosi 20,16 zł potwierdzając jednocześnie, że jest ono zgodne z dowodami księgowymi. Jak wynika natomiast z przedłożonego do kontroli zestawienia obrotów i sald na dzień 31.12.2022 r. saldo konta 225 wynosiło 22,65 zł co oznacza, że dane wykazane w protokole weryfikacji w tym zakresie nie są rzetelne.**

* 1. **Realizacja dochodów budżetowych**

Głównym dochodem budżetowym pobieranym przez szkołę są opłaty za wyżywienie dzieci w szkole. Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S jednostka w 2021 r. oraz w 2022 r. uzyskała z tytułu opłat za wyżywienie w szkole (§ 0830) dochody odpowiednio w wysokości 123 585,45 zł oraz 242 998,53 zł.

Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 900) w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań opiekuńczych, w szczególności wspierania prawidłowego rozwoju uczniów, szkoła może zorganizować stołówkę. Korzystanie z posiłków w stołówce szkolnej jest odpłatne, a warunki korzystania ze stołówki szkolnej, w tym wysokość opłat za posiłki, ustala dyrektor szkoły w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę. Do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkolnej nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. W związku z powyższym opłaty za korzystanie ze stołówki powinny być kalkulowane na poziomie zapewniającym wyłącznie pokrycie faktycznych kosztów wykorzystanych surowców tzw. wsadu do kotła. Jak wynika z wyjaśnień złożonych kontrolującym opłata za obiad dla dziecka w szkole i w oddziale przedszkolnym wynosi 4,5 zł.

Analizie poddano wydatki faktycznie poniesione przez szkołę w 2021 r. w § 4220 *Zakup środków żywności* oraz przychody realizowane w § 0830 z tytułu opłaty za żywienie dzieci stwierdzając, że w 2021 r. opłaty za korzystanie ze stołówki kalkulowane były z należytą starannością, na poziomie odpowiadającym faktycznym kosztom wykorzystanych surowców, natomiast w 2022 r. **przychody zrealizowane w § 0830 nie równoważyły się z  poniesionymi przez szkołę wydatkami w § 4220 co prezentuje poniższa tabela** :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Przychody § 0830** | **Wydatki § 4220** | **Różnica** |
| 2021 r. | 136 044,00 | 137 221,56 | 1 177,56 |
| **2022 r.** | **257 250,50** | **280 464,64** | **23 214,14** |

**Powyższa różnica wskazuje, że w kontrolowanej jednostce dzienna stawka żywieniowa w 2022 r. została znacząco zaniżona.**

**Pobrane opłaty za żywienie stanowiące dochód budżetowy były niższe od wydatków poniesionych na żywienie w 2022 r. o około 8,28 %. Oznacza to, że należy dokonywać bieżącej analizy pobieranych opłat za żywienie w konfrontacji z poniesionymi wydatkami na zakup art. spożywczych.**

Weryfikacji poddano również wyrywkowo karty kontowe rodziców z tytułu odpłatności za żywienie dzieci szkolnych w 2021 r. i w 2022 r. w zakresie naliczania i ujmowanie należnych odsetek od nieterminowych płatności nie stwierdzając nieprawidłowości.

* 1. **Weryfikacja umów najmu**

Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S jednostka uzyskała w latach 2021 oraz 2022 dochody z tytułu najmu (§ 0750) odpowiednio w wysokości 34 156,57 zł i 55 155 zł. Wyrywkowej weryfikacji poddano kartoteki kont dłużników za 2021 r. i 2022 r., w zestawieniu z umowami oraz wystawionymi fakturami. Wysokość oraz terminy płatności, czynszu (14 dni od wystawienia faktury) zostały uregulowane w umowach najmu. Weryfikacja płatności za najem nie wykazała nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 43 ust. 2. pkt 3 obowiązującej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344 z późn. zm.), jednostka organizacyjna ma prawo, do oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony do 3 lat, albo za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd. Zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. **Przeprowadzona weryfikacja wykazała, że kontrolowana jednostka nie wypełnia obowiązku narzuconego art. 43 ww. ustawy, tj. placówka nie informowała o nowo zawartych umowach najmu oraz nie występowała o zgodę na zawarcie kolejnych umów najmu z tym samym najemcą.**

* 1. **Ustalenie i przekazanie odpisu na ZFŚS oraz prawidłowość przyznawanych świadczeń**

Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2022 r. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 998) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym, że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2022 r. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 923 z późn. zm.) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym, że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. W związku z powyższym w dniu 26.05.2022 r. na rachunek bankowy ZFŚS przekazano kwotę 297 800,30 zł. Pozostałą część zgodnie z ustawą przekazano do końca września 2022 r., tj. w dniu 20.09.2022 r. w kwocie 99 266,76 zł. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, które odbyło się na dzień 21.11.2022 r. ustalono, że z rachunku ZFŚS należy przekazać kwotę 22 634,33 zł, co zostało dokonane w dniu 19.12.2022 r.

Sprawdzeniu poddano prawidłowość ustalenia odpisu na ZFŚS po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych w podziale na:

1. **Nauczyciele –** w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu zatrudnienia nauczycieli w 2022 r. weryfikacji poddano akta osobowe nauczycieli oraz dokumentację stanowiącą podstawę do dokonania ww. odpisu. W wyniku powyższego stwierdzono, iż średnia zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy stanowiła 78,29 etatów, zatem odpis po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych powinien wynosić 262 256,77 zł. Tymczasem z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, iż średnią zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy ustalono na 80,7 etatów wobec czego kwota dokonanego odpisu wynosiła 270 323,21 zł. **Powyższe stanowi różnicę 2,41 etatu, co stanowi wartość 8 066,44 zł. Zgodnie z wyjaśnieniem udzielonym w trakcie kontroli jednostka przelicza etaty wg dokumentu „analiza zatrudnienia” w której ujmowane są również wolne stanowiska pracy („wakaty”). Ponadto w toku czynności kontrolnych ustalono, że:**

* **do przeliczenia odpisu uwzględniono w lipcu i sierpniu etaty 8 nauczycieli których umowy zakończyły się w czerwcu,**
* **nie dokonano przeliczenia faktycznego zatrudnienia nauczycieli w momencie rozpoczęcia lub zwolnienia w trakcie miesiąca,**
* **nie dokonano przeliczenia odpisu na koniec roku uwzględniając zmiany w zatrudnieniu nauczycieli w listopadzie i grudniu 2022 r.**

1. **Pracownicy administracji i obsługi** – w wyniku analizy akt osobowych pracowników zatrudnionych w jednostce w 2022 r. stwierdzono, iż odpis podstawowy na ZFŚS dla faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w skali roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy prawidłowo wyniósł 33 990,91 zł dla 20,44 etatów. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli na rachunek ZFŚS przekazano kwotę 34 007,74 zł, **wyliczoną dla 20,45 etatów co daje różnicę w kwocie 16,83 zł. Różnica ta wynika z nie dokonania przeliczenia faktycznego zatrudnienia dwóch pracowników w momencie ustania ich zatrudnienia w trakcie miesiąca.**
2. **Emeryci i renciści – byli nauczyciele -** zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 984) dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych. Do końca września 2022 r. szkoła przekazała na rachunek Funduszu kwotę 101 925,60 zł ustalając, że suma emerytur i rent pobieranych przez 63 emerytów wyniesie 2 038 512 zł. **Następnie w listopadzie 2022 r. dokonano przeliczenia rocznej wysokości pobieranych emerytur i rent zwiększając kwotę odpisu na 107 332,80 zł.** Zgodnie z art. 53 ust. 1 Karty Nauczyciela dla nauczycieli dokonuje się corocznie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości ustalanej jako iloczyn planowanej, przeciętnej w danym roku kalendarzowym, liczby nauczycieli zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze zajęć (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) skorygowanej w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych nauczycieli (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) i 110% kwoty bazowej. **Powyższy przepis obliguje zatem do przeliczenia kwoty odpisu jedynie w zakresie czynnych nauczycieli. Brak jest zatem podstaw prawnych do dokonania korekty odpisu ustalonego na emerytów i rencistów – nauczycieli. Do kontroli przedłożono decyzje ZUS od 60 emerytowanych nauczycieli, przy czym 2 z nich dotyczyły tego samego emeryta (zmiana nazwiska)*.* Kwota odpisu ustalona na podstawie dokumentacji posiadanej przez szkołę powinna wynosić 97 141,40 zł, czyli o 10 191,40 zł mniej niż kwota odpisu przekazanego przez szkołę. Na powyższą różnicą wpływ miały zatem następujące czynniki:**

* **brak na dzień ustalenie kwoty odpisu (kwiecień 2022 r.) aktualnych na rok 2022 decyzji ZUS o wysokości pobieranych emerytur i rent. Ponadto wszystkie przedłożone do kontroli decyzje nie zostały opatrzone pieczęciami wpływu,**
* **do wyliczeń przyjęto wartości świadczeń uzyskiwanych przez trzech emerytów dla których nie przedłożono do kontroli decyzji ZUS, a zgodnie z wyjaśnieniem wartość pobieranych emerytur pobrano z tabel z lat poprzednich wykorzystywanych do obliczeń odpisu. Powyższe miało wpływ na wyliczony odpis w wartości 3 568,20 zł,**
* **ustalając podstawę odpisu oparto się na wartościach pobieranych emerytur w odniesieniu do ich wartości stanowiących podstawę opodatkowania,**
* **w jednym przypadku przyjęto do wyliczenia wartość wskazaną w oświadczeniu o dochodach przedłożonym w celu otrzymania świadczenia z ZFŚS, zamiast prawidłowo z ostatniej złożonej decyzji z ZUS z 2018 r.,**
* **do wyliczeń ujęto dwie decyzje ZUS, złożone przez jednego emeryta, na których widniały różne nazwiska, a dotyczyły tej samej osoby, co miło wpływ na wysokość odpisu o wartości 1 131,60 zł.**

W przeliczeniu nie uwzględniono 2 nauczycieli, którzy przeszli na emeryturę w 2021 r., a nie dostarczyli decyzji o przyznanej wysokości renty lub emerytury, będącej podstawą ustalenia odpisu.

1. **Emerytowani pracownicy administracji i obsługi –** jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli, prawidłowo utworzono odpis na ZFŚS w kwocie 8 037,64 zł na 29 emerytowanych pracowników obsługi i administracji.

Zasady funkcjonowania ZFŚS określone zostały w regulaminie wprowadzonym zarządzeniem nr 16/2017/2018z dnia 20 lutego 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych pracowników Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. K. Makuszyńskiego w Tychach wraz z aneksami. Zgodnie z treścią regulaminu świadczenia socjalne na które przeznacza się środki funduszu to:

1. Świadczenia urlopowe,
2. Dofinansowanie do wypoczynku letniego,
3. Dofinansowanie do działalności kulturalno-oświatowej i sportowej organizowanej przez szkołę,
4. Dofinansowanie do imprez i wyjazdów integracyjnych organizowanych przez szkołę,
5. Dofinansowanie wypoczynku dla dzieci,
6. Pomoc finansową,
7. Zapomogi losowe przyznawane osobom, znajdującym się w szczególnie trudnej sytuacji życiowej z powodu zdarzeń losowych,
8. Zwrotnej pożyczki na cele mieszkaniowe,
9. Dofinansowanie do żłobka, przedszkola i innych form wychowania przedszkolnego dla dzieci pracowników.

Świadczenia z Funduszu są uzależnione od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu (a w przypadku pomocy na cele mieszkaniowe – także od sytuacji mieszkaniowej) oraz od możliwości finansowych Funduszu. Podstawą do ustalenia świadczenia z Funduszu stanowi średni miesięczny dochód brutto przypadający na osobę, uzyskany w roku podatkowym poprzedzającym złożenie wniosku, a warunkiem korzystania ze świadczeń ze środków Funduszu jest złożenie raz w roku (do końca marca) oświadczenia o dochodach przypadających na członka rodziny. Ponadto w zakresie świadczenia wyżej wskazanego w pkt. 4 w regulaminie zapisano, że dofinansowanie imprez integracyjnych organizowanych przez Pracodawcę przysługuje osobom uprawnionym na wniosek złożony co najmniej na 2 tygodnie przed terminem imprezy. Jednakże w 2022 r. z środków ZFŚS zapłacono fakturę VAT nr ZAL202200015/06 z 16.06.2022 r. na kwotę 8 409 zł za spotkanie integracyjne dla pracowników szkoły w ramach ZFŚS.   
**W tym przypadku otrzymane przez pracowników świadczenie nie miało formy dopłaty do kosztów imprezy na podstawie złożonych przez pracowników wniosków, a co za tym idzie dofinansowanie nie było uzależnione od sytuacji materialnej, rodzinnej i losowej pracowników. Powyższym naruszono przytoczone powyżej zapisy regulaminu oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 923) zgodnie z którym „*Przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu”.***

Wyrywkowej weryfikacji poddano świadczenia udzielone ze środków ZFŚS w 2022 r. w konfrontacji z zapisami regulaminu nie stwierdzając nieprawidłowości. Zauważyć należy, że zgodnie z regulaminem wysokość dofinansowania do wypoczynku letniego jest uzależniona od posiadanych środków i ustalonej corocznie kwoty bazowej, jednakże do kontroli nie przedłożono dokumentu z którego wynikało w jakiej wysokości została ustalona kwota bazowa na 2022 r.

* 1. **Weryfikacja wypłaconych nagród jubileuszowych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop i dodatkowego wynagrodzenia rocznego**

W ramach wydatków osobowych poniesionych w 2021 r. i w 2022 r. weryfikacji poddano ustalenie wysokości i terminy wypłat:

* nagród jubileuszowych dla 22 pracowników na łączną kwotę 133 091,12 zł,
* odpraw emerytalnych dla 5 pracowników na łączną kwotę 83 152 zł,
* ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla 23 pracowników na łączną kwotę 60 524,11 zł.

**W wyniku przeprowadzonej kontroli akt osobowych wybranych pracowników stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie** **wyznaczania terminu nabycia prawa do nagród jubileuszowych oraz wyliczania dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego:**

1. Pracownikowi obsługi i administracji (nr umów 19 i 102) termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy błędnie wyznaczono na dzień 1.06.2021 r. i również w tym dniu nagroda została wypłacona. Prawidłowa data nabycia prawa do nagrody to 25.05.2021 r., co oznacza, że nagrodę wypłacono 7 dni po terminie. Powyższy błąd nie miał wpływu na wysokość nagrody.
2. Pracownikowi administracji i obsługi (nr umowy 2306) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy na dzień 1.01.2021 r. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 19.12.2020 r. W związku z powyższym nagrodę wypłacono z opóźnieniem i kwotę nagrody zawyżono o 16,25 zł.
3. Pracownikowi administracji i obsługi (nr umowy 99) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy na dzień 1.04.2021 r. i w tym dniu nagrodę wypłacono. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 6.04.2021 r. **W związku z powyższym nagrodę wypłacono przed terminem nabycia do niej prawa.** Powyższe nie miało wpływu na wysokość nagrody.
4. Nauczycielowi (nr umowy 132) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy na dzień 1.01.2022 r., a następnie w dniu 3.01.2022 r. nagrodę wypłacono. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 8.01.2022 r. **W związku z powyższym nagrodę wypłacono przed terminem nabycia do niej prawa.** Powyższe nie miało wpływu na wysokość nagrody.
5. Nauczycielowi (nr umowy 135) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy na dzień 1.03.2021 r. **Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 28.02.2022 r. Powyższe oznacza, że nagrodę wypłacono z rocznym wyprzedzeniem, bez nabycia do niej prawa.**
6. **Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi kontrolującym w okresie objętym kontrolą w poleceniach płacowych kierowanych do MCO w Tychach w większości przypadków błędnie wskazywano termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej nauczycieli tzn.: w poleceniach płacowych jako termin nabycia prawa do nagrody wskazywano termin wypłaty najbliższego wynagrodzenia przypadającego po dniu, na który ustalono jubileusz.** Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 30 października 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania okresów pracy i innych okresów uprawniających nauczyciela do nagrody jubileuszowej oraz szczegółowych zasad jej obliczania i wypłacania (Dz. U. Nr 128, poz. 1418) nauczyciel nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu, w którym upływa okres uprawniający do nagrody. Powyższe oznacza, że przepisy nie przewidują żadnego odrębnego terminu wypłaty nagrody jubileuszowej. Nie jest to także termin wypłaty wynagrodzenia nauczyciela (pierwszy dzień miesiąca) gdyż nagroda jubileuszowa nie jest składnikiem wynagrodzenia nauczyciela, lecz **innym świadczeniem pieniężnym**. **Ponadto, powyższa nieprawidłowość w wielu przypadkach miała wpływ na wysokość wypłacanej nagrody m.in. z uwagi na kwotę dodatku stażowego (w zależności czy zmiana wysługi przypadała na pierwszy dzień miesiąca czy też w trakcie miesiąca) oraz z uwagi na różnicę w kwocie wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw:**

* Nauczycielowi (nr umowy 44) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy na dzień 1.04.2021 r. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 12.03.2021 r. W związku z powyższym oraz z uwagi na fakt że **do podstawy wyliczenia pracownik MCO uwzględnił kwotę nadgodzin wyliczoną wg różnego pensum zamiast iloczynu średniej ilości przepracowanych godzin ponadwymiarowych i stawki wynagrodzenia jaka przysługiwała w dniu nabycia prawa do nagrody,** kwota nagrody została zawyżona o 39,35 zł,
* Nauczycielowi (nr umowy 53) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy na dzień 1.10.2021 r. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 4.09.2021 r. **W związku z  powyższym oraz z** **uwagi na fakt, że na rachunek bankowy pracownika przekazaną inną kwotę, niż ta która wynikała z wyliczenia pracownika działu płac** (zgodnie z wyliczeniem nagroda wynosiła 5 923,76 zł, a wypłacono kwotę 5 293,76 zł) kwotę nagrody zaniżono o 599,66 zł.
* Nauczycielowi (nr umowy 2289) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy na dzień 1.09.2021 r. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 31.08.2021 r. W związku z powyższym kwotę nagrody zawyżono o 588,82 zł.
* Nauczycielowi (nr umowy 122) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy na dzień 1.09.2021 r. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 31.08.2021 r. W związku z powyższym kwotę nagrody zawyżono o 300,36 zł.
* Nauczycielowi (nr umowy 143) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy na dzień 6.06.2021 r. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 13.05.2021 r. W związku z powyższym kwotę nagrody zawyżono o 266,77 zł.
* Nauczycielowi (nr umowy 91) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy na dzień 1.04.2021 r. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 14.02.2021 r. W związku z powyższym kwotę nagrody zaniżono o 33,99 zł.
* Nauczycielowi (nr umowy 2211) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy na dzień 1.07.2022 r. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 13.06.2021 r. W związku z powyższym kwotę nagrody zawyżono o 300 zł.
* Nauczycielowi (nr umowy 4) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy na dzień 1.07.2022 r. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 25.06.2022 r. W związku z powyższym kwotę nagrody zaniżono o 227,30 zł.
* Nauczycielowi (nr umowy 205) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy na dzień 1.05.2022 r. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 15.04.2022 r. W związku z powyższym kwotę nagrody zawyżono o 224,51 zł.
* Nauczycielowi (nr umowy 4354) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy na dzień 1.04.2022 r. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 24.03.2022 r. W związku z powyższym kwotę nagrody zawyżono o 31,71 zł.
* Nauczycielowi (nr umowy 4354) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy na dzień 1.04.2022 r. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 24.03.2022 r. W związku z powyższym kwotę nagrody zawyżono o 31,71 zł.
* Nauczycielowi (nr umowy 35) wyznaczono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy na dzień 1.01.2022 r. Prawidłowo ustalona data nabycia prawa do nagrody przypadała na dzień 28.12.2021 r. W związku z powyższym kwotę nagrody zawyżono o 165,97 zł.

1. **Nieprawidłowo ustalono liczbę dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego nauczyciela (nr umowy 169g), a tym samym nieprawidłowo ustalono i wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.** W piśmie z dnia 26.08.2022 r. skierowanym do MCO wskazano, że pracownikowi należy wypłacić ekwiwalent za 23 dni niewykorzystanego urlopu. Ww. nauczyciel zatrudniony był w szkole na czas nieokreślony, a rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło z dniem 31.08.2022 r. Zgodnie z ustawą z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 984)– art. 64 ust. 5, art. 65, art. 66 ust. 2, art. 91c ust. 1 oraz art. 155 ¹ § 1 pkt 1 Kodeksu pracy w oparciu o uchwałę Sądu Najwyższego z 10 maja 2006 r. (sygn. akt. III PZP 3/06) i wyrok Sądu Najwyższego z 14 marca 2018 r. (sygn. art. II BP1/17) i opinię Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji i Nauki zawartą w piśmie z 29.06.2021 r. nr DWST-WPZN.5023.18.2021 ustanie w trakcie roku kalendarzowego stosunku pracy nauczyciela zatrudnionego w szkole feryjnej na czas nieokreślony jak i nauczyciela zatrudnionego na czas określony dłuższy niż 10 miesięcy powoduje, że wymiar urlopu, do którego nauczyciel nabył prawo z początkiem roku kalendarzowego (56 dni), ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu do liczby miesięcy przepracowanych **w danym roku kalendarzowym** przez nauczyciela. Zgodnie z powyższym, prawidłowo ustalony wymiar urlopu nauczyciela wynosił 38 dni. Nauczyciel wykorzystał urlop wypoczynkowy w okresie ferii zimowych w wymiarze 14 dni, oraz w okresie ferii letnich w wymiarze 19 dni (pozostałą część ferii letnich przebywał na zwolnieniu lekarskim). **Wobec tego prawidłowo obliczona liczba dni niewykorzystanego urlopu wynosi 5 dni   
   (38-14-19=5). Powyższa nieprawidłowość wpłynęła na zawyżenie wypłaconego ekwiwalentu za urlop o kwotę 2 609,65 zł.**

**W zakresie prawidłowości wyliczenia kwot wypłaconych ekwiwalentów sprawdzeniu poddano dokumenty płacowe, przedłożone do kontroli przez pracownika MCO w Tychach stwierdzając, że w 4 przypadkach zastosowano błędną metodę obliczania średniej liczby godzin ponadwymiarowych nauczycieli przyjmowanych do wyliczania kwoty wypłacanych ekwiwalentów za niewykorzystany urlop.** Z przedłożonych do kontroli kart wynagrodzeń wynika, że w 2022 r. nauczycielom o nr umowy 4366, 4361, 4365, 4367 zatrudnionym w Szkole w trakcie miesiąca okres zatrudniania ustalono z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Tymczasem prawidłowa praktyka ustalania przeciętnej miesięcznej liczby godzin ponadwymiarowych polega na przedzieleniu liczby wszystkich zrealizowanych godzin ponadwymiarowych przez liczbę miesięcy roku szkolnego poprzedzających miesiąc w którym wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop, a jeżeli okres zatrudnienia nauczyciela był krótszy od roku szkolnego - przez liczbę miesięcy z tego okresu. Niezależnie czy nauczyciel zatrudniony był od pierwszego dnia miesiąca czy też w trakcie jego trwania miesiąc ten powinien być liczony w całości.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji stwierdzono, że prawidłowo ustalono prawo do nabycia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników za 2022 r.

* 1. **Przestrzeganie stosowania Procedury MDR i przepisów MDR**

Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano stosowanie Procedury MDR i przepisów MDR zgodnie z zarządzeniem nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy. Do kontroli przedłożono oświadczenie (stanowiące załącznik nr 6) złożone przez dyrektora Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Kornela Makuszyńskiego w Tychach oraz pracowników MCO, tj. specjalisty realizującego zadania głównego księgowego i specjalisty ds. płac o: zapoznaniu się z Procedurą wewnętrzną w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych MDR obowiązującą w Gminie Miasta Tychy; zrozumieniu postanowień Procedury wewnętrznej MDR i zobowiązaniu się do jej przestrzegania w sytuacjach przewidzianych w Procedurze oraz w przepisach dotyczących przekazywania informacji o schematach podatkowych oraz o znajomości przepisów prawa w zakresie przekazywania informacji o schematach podatkowych i zasady zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów MDR i obowiązków wynikających z Procedury. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż do dnia kontroli w jednostce nie dokonano uzgodnień mogących stanowić schemat podatkowy.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 27 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

* art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. Szkole Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Kornela Makuszyńskiego w Tychach, drugi w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach.

|  |
| --- |
| 1. **Pouczenie** |

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Kornela Makuszyńskiego w Tychach oraz Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach zostali poinformowani o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 23.08.2023 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko, Stanowisko | Podpis i pieczątka |
| 1. | Karina Bryja – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Kornela Makuszyńskiego w Tychach | /-/ Karina Bryja |
| 2. | Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Dorota Gnacik |
| 3. | Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Kornelia Gzik-Lisiecka |
| 4. | Marta Wróbel – specjalista realizujący zadania Głównego Księgowego Szkoły Podstawowej nr 37 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Kornela Makuszyńskiego w Tychach | /-/ Marta Wróbel |
| 5. | Anna Wardzińska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Anna Wardzińska |
| 6. | Agnieszka Szymańska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Agnieszka Szymańska |