DUK.1711.3.2023

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 10 im. Gustawa Morcinka w Tychach oraz w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach w zakresie obsługi finansowo – księgowej ww. jednostki w dniach od 27.03.2023 r. do 25.04.2023 r. przez mgr Agnieszkę Olak naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz mgr Annę Wardzińską głównego specjalistę Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień nr 0052.1/21/23 z 16 marca 2023 r. oraz 0052.1/28/23 z 22 marca 2023 r., wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| 1. **Zakres kontroli:**
 |

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność, celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w okresie od 1.01.2021 r. do dnia kontroli.

|  |
| --- |
| 1. **Kierownictwo jednostki:**
 |

* mgr Anna Wolnik – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 10 im. Gustawa Morcinka w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,
* mgr Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,
* mgr Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.11.2016 r. do nadal,
* mgr Joanna Czura – specjalista realizujący zadania głównego księgowego
w Szkole Podstawowej nr 10 m. Gustawa Morcinka w Tychach w okresie od 10.04.2020 r. do nadal.

|  |
| --- |
| **3. Dokumentacja poddana kontroli** |

* Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
* Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
* Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
* Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne oraz ekwiwalenty za niewykorzystany urlop w 2021 r. i w 2022 r.,
* Wyrywkowo dziennik za 2021 r. i 2022 r.,
* Dokumentacja związana z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
* Dokumentacja związana z ustaleniem odpisu na ZFŚS i gospodarowaniem środkami ZFŚS w 2022 r.,
* Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji,
* Dokumentacja dotycząca realizacji postanowień zarządzenia nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| **4. Ustalenia kontroli** |

* 1. **Księgowość i sprawozdawczość jednostki**

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

* Zarządzeniem nr 14/D/2019/AW Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 im. Gustawa Morcinka w Tychach z dnia 10.05.2017 r. w sprawie Regulaminu pracy wraz z aneksami nr 1 z dnia 1.02.2017 r., nr 2 z dnia 9.10.2018 r. nr 3 z 4.12.2018 r., nr 4 z 11.05.2022 r.,
* Zarządzeniem nr 44/D/2019/AW Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 im. Gustawa Morcinka w Tychach z dnia 19.12.2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę wraz z aneksem nr 1 z 8.01.2021 r.,
* Zarządzeniem nr 19/D/2019/AW z dnia z 15 kwietnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
* Zarządzeniem nr 44/D/2021/AW Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 im. Gustawa Morcinka w Tychach z dnia 23.11.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych na dostawę produktów żywnościowych,
* Zarządzeniem nr 46/D/2021/AW Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 im. Gustawa Morcinka w Tychach z dnia 29.11.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych dla Dostaw wyposażenia w ramach programu rządowego Laboratoria Przyszłości,
* Zarządzeniem nr 35/D/2021/AW Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 im. Gustawa Morcinka w Tychach z dnia 29.11.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych,
* Zarządzeniem nr 021/68/2020 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 18.12.2020 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
* Załącznik nr 1 – Zasady (polityka) rachunkowości,
* Załącznik nr 2 – Instrukcja inwentaryzacyjna,

wraz z zarządzeniem zmieniającym nr 021/15/2021 z dnia 7 maja 2021 r., nr 021/52/2021 z dnia 28.12.2021 r., nr 021/64/2022 z 12.09.2022 r. oraz nr 021/78/2022 z 2.11.2022 r.,

* Zarządzeniem nr 021/30/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 27.08.2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach i w jednostkach obsługiwanych wraz z zarządzeniami zmieniającymi nr 021/52/2019 z dnia 30.08.2019 r., nr 021/57/2020 z 4.11.2020 r., 021/14/2021 z dnia 7.05.2021 r. oraz 021/79/2022 z 2.11.2022 r.

Wyrywkowej weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w 2021 r. i 2022 r. stwierdzając, iż jednostka przekazywała dochody budżetowe z zachowaniem terminów określonych zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta z późn. zmianami.

Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dzienników cząstkowych z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2021 r. i 2022 r., zgodnie z art. 14 uor.

Kontroli poddano sprawozdania finansowe, tj. bilans i rachunek zysków i strat za 2021 r. w konfrontacji z zestawieniem obrotów i sald stwierdzając zgodność danych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

* 1. **Prawidłowość ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych**

 W toku czynności kontrolnych wyrywkowej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych w 2021 r. oraz w 2022 r. stwierdzając:

* wydatki kwalifikowane są zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 513 z późn. zm.),
* że zapisy księgowe spełniają wymagania art. 23 uor,
* że operacje gospodarcze ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z uregulowaniami polityki rachunkowości, na prawidłowych kontach wskazanych w zakładowym planie kont.
	1. **Gospodarowanie środkami publicznymi**

 Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym Dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winien być regulamin traktujący o sposobie ponoszenia wydatków w jednostce.

W kontrolowanej jednostce obowiązują następujące Regulaminy udzielania zamówień publicznych:

* *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto,*
* *Regulamin udzielania zamówień publicznych na dostawę produktów żywnościowych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto.*

Weryfikacji poddano zamówienia na zakup i dostawę artykułów spożywczych:

1. w 2022 r.

Zamówienie zostało przeprowadzone w oparciu o regulamin, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego może być przeprowadzone w następujących trybach: uproszczonym, zapytania ofertowego, negocjacji. Tryb postępowania uzależniony jest od wartości zamówienia, którą ustala się oddzielnie dla każdej z siedmiu grup asortymentowych. Tryb uproszczony stosuje się dla zamówień o wartości powyżej 2 500 zł do 30 000 zł, tryb zapytania ofertowego i tryb negocjacji stosuje się do zamówień o wartości od 30 000 zł.

W zakresie postępowania dot. zakupu artykułów żywnościowych w dniu 1.12.2021 r. sporządzono „Zestawienie planowanego zakupu produktów żywnościowych w 2022 r.” w którym określono szacowaną wartość zamówienia w podziale na grupy:

* mięso 29 568,54 zł netto
* owoce, warzywa 29 694,15 zł netto
* pieczywo 5 582,80 zł netto
* mrożonki i ryby 29 935,75 zł netto
* nabiał 24 978,12 zł netto
* wędliny 7 956,42 zł netto
* artykuły pozostałe 29 958,68 zł netto

**RAZEM: 157 674,46 zł netto**

Z dokumentacji przedłożonej do kontroli nie wynika, w jaki sposób dokonano szacowania wartości zamówienia w podziale na ww. grupy. Kontrolującym wyjaśniono, że ww. dane ustalono na podstawie wydatków poniesionych w roku poprzednim. Tymczasem zgodnie z treścią obowiązującego w jednostce regulaminu „Wartość zamówienia ustala się przy zastosowaniu jednej z następujących metod:

* 1. analizy cen rynkowych - wartość zamówienia stanowi średnia arytmetyczna z uzyskanych cen netto;
	2. analizy wydatków poniesionych na dostawy produktów żywnościowych w danej grupie w okresie poprzedzającym moment określenia wartości zamówienia, z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego oraz zmian ilościowych zamawianych dostaw. Dopuszcza się szacowanie w oparciu o wydatki poniesione w roku budżetowym poprzedzającym wszczęcie procedury”.

Przywołane zapisy regulaminu, jak i stosowana przez szkołę praktyka nie realizują postanowień zapisów § 35 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) z których wynika, że podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia. Ponadto, mając na względzie zapisy § 28 ustawy sposób szacowania wartości zamówienia, ma przede wszystkim gwarantować należytą staranność. Należyta staranność przejawia się przede wszystkim w uwzględnieniu w wartości szacunkowej wszystkich warunków, jakie towarzyszą aktualnie, w momencie szacowania, danemu rynkowi np.: aktualnego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych.

Wobec faktu, że wartość szacunkowa zamówienia w podziale na poszczególne grupy nie przekraczała 30 000 zł netto oraz mając na uwadze zapisy regulaminu w przedmiotowym zamówieniu zastosowano tryb uproszczony tzn. rozpoznanie cenowe rynku. W myśl zapisów regulaminu tryb uproszczony powinien składać się z m.in. następujących etapów postępowania:

1. sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia,
2. określenie wartości zamówienia,
3. ustalenie czy wartość zamówienia nie przekracza wartości zamówienia ustalonej na etapie planowania oraz znajduje pokrycie w planie finansowym na dany rok budżetowy,
4. przeprowadzenie rozpoznania cenowego rynku,
5. przedstawienie przez pracownika merytorycznego Kierownikowi zamawiającego propozycji wyboru oferty albo unieważnienia postępowania,
6. po akceptacji Kierownika zamawiającego wybór oferty i zawarcie umowy (przez umowę rozumie się również umowę zawartą w formie ustnej, potwierdzoną na fakturze VAT lub rachunku dokumentującym dokonanie zakupu),

Dokumentacja przedłożona do kontroli nie potwierdza przeprowadzenia czynności wymienionych w pkt. 1, w pkt. 3 i w pkt. 5.

**Rozeznanie rynku przeprowadzono za pośrednictwem poczty elektronicznej, rozsyłając przygotowany formularz ofertowy do znanych sobie wykonawców z prośbą o wycenę. Złożone przez Wykonawców oferty zawierały jedynie ceny netto, przy czym na ofertach dopisano ołówkiem ceny brutto (bez informacji kto dokonał wyceny brutto). Niektóre oferty zawierały błędy rachunkowe, w niektórych nie wyceniono wszystkich pozycji, a niektórych nie podpisano. Mimo to dokonano porównania łącznej wartości ofert i wybrano te o najniższej cenie.** W dniu 30.12.2021 r. z wykonawcami podpisano umowy z okresem obowiązywania od 3.01.2022 r do 31.12.2022 r. W związku ze stałym wzrostem cen w okresie od lutego 2022 r. do czerwca 2022 r. oraz wobec faktu, że zgodnie z umową szkoła wyraziła zgodę jedynie na 10% wzrost cen dostaw w dniu 18.07.2022 r. z wykonawcami realizującymi dostawy mięsa, wędlin, nabiału, warzyw i owoców oraz pozostałych artykułów spożywczych zawarto ugody pozasądowe na podstawie których z dniem 19.07.2022 r. rozwiązano z nimi umowy za porozumieniem stron. W związku z powyższym przygotowano kolejne postępowanie o udzielenie zamówienie w ww. grupach produktów żywnościowych na okres od 1.09.2022 r. do 31.12.2022 r. **Podobnie jak w wyżej opisanym przypadku czynność szacowania zamówienia przeprowadzono z naruszeniem przepisów regulaminu oraz ustawy pzp.** Dokumentacja nie zawierała również informacji potwierdzającej, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza wartości zamówienia ustalonej na etapie planowania oraz znajduje pokrycie w planie finansowym na dany rok budżetowy. Do kontroli przedłożono „Plan zakupu artykułów spożywczych od 1.09.2022 r. do 31.12.2022 r.” z którego nie wynika w jaki sposób oszacowano wartość zamówienia w poszczególnych grupach:

* mięso 20 045,00 zł netto
* owoce, warzywa 18 931,27 zł netto
* nabiał 9 288,13 zł netto
* wędliny 4 841,60 zł netto
* artykuły pozostałe 16 362,32 zł netto

**RAZEM: 69 468,32 zł netto**

Zgodnie z dokumentacją poddaną kontroli dla każdej grupy przeprowadzono zamówienie w trybie zapytania ofertowego, pomimo że wartość szacunkowa zamówienia w żadnej z grup nie przekroczyła kwoty 30 000 zł. W myśl zapisów obowiązującego w szkole regulaminu tryb zapytania ofertowego powinien składać się z m.in. następujących etapów:

* 1. sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia,
	2. określenie wartości zamówienia,
	3. ustalenie czy wartość zamówienia nie przekracza wartości zamówienia ustalonej na etapie planowania oraz znajduje pokrycie w planie finansowym na dany rok budżetowy,
	4. wniosek o wszczęcie postępowania,
	5. zamieszczenie zapytania ofertowego w BIP,
	6. badanie i ocena ofert oraz ustalenie wyniku postępowania,
	7. zatwierdzenie wyniku postępowania przez Kierownika zamawiającego,
	8. zamieszczenie wyniku postępowania albo informacji o unieważnieniu postępowania w BIP,
	9. poinformowanie Wykonawców, którzy złożyli oferty o wyniku postępowania,
	10. zawarcie umowy albo unieważnienie postępowania,

Dokumentacja przedłożona do kontroli nie potwierdza przeprowadzenia czynności wymienionych w pkt. 3, 4, 6, 7. Na stronie internetowej BIP Szkoły zamieszczono szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w którym wskazano, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych (7 grup żywieniowych), a ofertę można składać w odniesieniu do wszystkich lub do wybranej części zamówienia. Jako kryterium oceny wskazano 100 % cena. Przewidziano dwie metody składania ofert: w formie pisemnej oraz elektronicznej. Termin składania ofert w formie pisemnej oraz w wersji elektronicznej (skompresowane i opatrzone hasłem) określono na dzień 29.07.2022 r. do godz. 10.00, przy czym hasło do pliku należało podać drogą elektroniczną w dniu 29.07.2022 r. od godz. 10.01 do godz. 11.00.Na stronie BIP zamieszczono wzór formularza ofertowego oraz formularze stanowiące zestawienie produktów i ich ilości w podziale na poszczególne grupy. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe, w poszczególnych grupach produktów złożone zostały następujące oferty:

* mięso:
* Wykonawca D oferta na kwotę 24 639,00 zł brutto,
* Wykonawca B oferta na kwotę 25 822,70 zł brutto,
* owoce i warzywa:
* Wykonawca C oferta na kwotę 29 317,40 zł brutto,
* nabiał:
* Wykonawca A oferta na kwotę 13 078,70 zł brutto,
* wędliny:
* Wykonawca D oferta na kwotę 5 328,00 zł brutto,
* Wykonawca B oferta na kwotę 5 875,00 zł brutto,
* artykuły różne:
* Wykonawca A oferta na kwotę 23 885,91 zł brutto.

Na uwagę zasługuje fakt, że część ofert składano w formie papierowej (w dokumentacji zachowano koperty opatrzone pieczęciami wpływu, które potwierdzają, że oferty zostały złożone w terminie), natomiast 2 oferty częściowe wykonawcy A oraz dwie oferty wykonawcy D przesłane zostały na skrzynkę mailową w formie skompresowanego, zaszyfrowanego pliku. W przypadku wykonawców, którzy złożyli oferty w formie elektronicznej, dokumentacja przedłożona do kontroli, zawierała wydruki z poczty elektronicznej, zgodnie z którymi hasła do otwarcia plików przekazane zostały zamawiającemu w dniu 29.07.2022 r. o godz. 10.22 w przypadku oferenta A **i w dniu 29.07.2022 r. o godz. 9.52 w przypadku oferenta D. W związku z powyższym oferent D naruszył zapisy pkt 9.2.3. szczegółowego opisu zamówienia, a zamawiający miał możliwość otwarcia oferty przed terminem określonym w zamówieniu. Zgodnie z pkt 9.2.4. opisu przedmiotu zamówienia *„Oferta lub hasło otrzymane przez Zamawiającego po terminie wyznaczonym na ich złożenie zostanie odrzucona”.* Zamawiający nie przewidział jednak postępowania na wypadek przekazania przez Wykonawcę hasła przed terminem wskazanym w specyfikacji.** Otwarcie ofert nastąpiło 29 lipca 2022 r., w tym samym dniu na stronie internetowej BIP zamieszczono również zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert w podziale na poszczególne grupy, z których wynika, że w grupie owoce i warzywa wybrano Wykonawcę C, w grupach mięso i wędliny wybrano Wykonawcę D, w grupach nabiał i artykuły różne Wykonawcę A. Z wykonawcami wybranymi w toku postepowania w dniu 31.08.2022 r. podpisano umowy z okresem obowiązywania od 1.09.2022 r. do 31.12. 2022 r.

1. Na okres od 2 stycznia do 22 czerwca 2023 r.

**Dokumentacja przedłożona do kontroli nie zawierała żadnych informacji na temat szacowania wartości zamówienia oraz informacji potwierdzającej, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza wartości zamówienia ustalonej na etapie planowania oraz znajduje pokrycie w planie finansowym na dany rok budżetowy.**

**Zgodnie z dokumentacją poddaną kontroli dla każdej grupy asortymentowej przeprowadzono zamówienie w trybie zapytania ofertowego. Podobnie jak w ww. przypadku w postępowaniu nie przeprowadzono wszystkich etapów przewidzianych regulaminem.** Na stronie internetowej BIP szkoły zamieszczono szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w którym wskazano, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych (7 grup żywieniowych), a ofertę można składać w odniesieniu do wszystkich lub do wybranej części zamówienia. Jako kryterium oceny wskazano 100 % cena. Przewidziano dwie metody składania ofert: w formie pisemnej oraz elektronicznej. Termin składania ofert w formie pisemnej oraz w wersji elektronicznej (skompresowane i opatrzone hasłem) określono na dzień 22.12.2022 r. do godz. 9.00, przy czym hasło do pliku należało podać drogą elektroniczną w dniu 22.12.2022 r. od godz. 9.01 do godz. 10.00.Na stronie BIP zamieszczono wzór formularza ofertowego oraz formularze stanowiące zestawienie produktów i ich ilości w podziale na poszczególne grupy. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe, w poszczególnych grupach produktów złożone zostały następujące oferty:

* mięso:
* Wykonawca D oferta na kwotę 42 945,50 zł brutto,
* Wykonawca F oferta na kwotę 40 625,20 zł brutto,
* owoce i warzywa:
* Wykonawca E oferta na kwotę 35 542,50 zł brutto,
* Wykonawca C oferta na kwotę 37 702,00 zł brutto,
* nabiał:
* Wykonawca H oferta na kwotę 31 890,55 zł brutto,
* Wykonawca A oferta na kwotę 28 065,65 zł brutto,
* ryby i mrożonki:
* Wykonawca G oferta na kwotę 37 051,96 zł brutto,
* Wykonawca H oferta na kwotę 34 713,21 zł brutto,
* Wykonawca J oferta na kwotę 33 464,26zł brutto,
* pieczywo:
* Wykonawca I oferta na kwotę 9 893,80 zł brutto,
* wędliny:
* Wykonawca D oferta na kwotę 6 717,00 zł brutto,
* Wykonawca F oferta na kwotę 7 712,10 zł brutto,
* artykuły różne:
1. Wykonawca F oferta na kwotę 48 348,32 zł brutto,
2. Wykonawca A oferta na kwotę 38 957,44 zł brutto,

Na uwagę zasługuje fakt, że część ofert składano w formie papierowej jednak **w dokumentacji nie zachowano koperty w których oferty zostały złożone, a co za tym idzie kontrolujące nie miały możliwości zweryfikowania czy oferty zostały złożone w terminie.**

Pozostałe oferty częściowe wykonawców J, H, G, A, oraz D wysłane zostały na skrzynkę mailową w formie skompresowanego, zaszyfrowanego pliku. W przypadku wykonawców, którzy złożyli oferty w formie elektronicznej, dokumentacja przedłożona do kontroli, zawierała wydruki z poczty elektronicznej, zgodnie z którymi hasła do otwarcia plików przekazane zostały zamawiającemu w dniu 22.12.2022 r., **przy czym oferent J przekazał hasło o godz. 8.50, czyli przed terminem określonym w opisie zamówienia**. **W związku z powyższym oferent J naruszył zapisy pkt 9.2.3. szczegółowego opisu zamówienia, a zamawiający miał możliwość otwarcia oferty przed terminem określonym w zamówieniu. Zgodnie z pkt 9.2.4. opisu przedmiotu zamówienia *„Oferta lub hasło otrzymane przez Zamawiającego po terminie wyznaczonym na ich złożenie zostanie odrzucona”.* Zamawiający nie przewidział jednak postępowania na wypadek przekazania przez Wykonawcę hasła przed terminem wskazanym w specyfikacji. Ponadto, kontrolującym nie przedłożono do kontroli wydruku z poczty elektronicznej wiadomości zawierającej hasło do otwarcia oferty wykonawcy H. Jak wyjaśniono, prawdopodobnie wiadomość ta została usunięta po otwarciu oferty.** Otwarcie ofert nastąpiło 22 grudnia 2022 r., w tym samym dniu na stronie internetowej BIP zamieszczono również zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert w podziale na poszczególne grupy, z których wynika, że w grupie owoce i warzywa wybrano Wykonawcę E, w grupie mięso wybrano Wykonawcę F, w grupie wędliny wybrano Wykonawcę D, w grupach nabiał i artykuły różne Wykonawcę A, w grupie ryby i mrożonki wybrano Wykonawcę J, a w grupie pieczywo wybrano Wykonawcę I. Z wykonawcami wybranymi w toku postepowania w dniu 2.01.2023 r. podpisano umowy z okresem obowiązywania od 2.01.2023 r. do 22.06. 2023 r., **co narusza zapisy § 4 ust 4 regulaminu zgodnie z którym „Umowę na dostawę produktów żywnościowych zawiera się na okres 12 miesięcy.**

**Przeprowadzona przez kontrolujące weryfikacja zamówień publicznych w zakresie zakupu żywności wykazała, że w każdym z 3 kontrolowanych postępowań uchybiano zapisom obowiązującego w jednostce regulaminu zamówień publicznych poprzez:**

* **nieprawidłowe szacowanie wartości zamówienia i nieprawidłowe dokumentowanie tego faktu,**
* **niestosowanie wszystkich wymaganych regulaminem etapów postępowania,**
* **niestosowanie w wielu przypadkach wymaganych regulaminem wzorów dokumentów.**

 Zauważa się ponadto, że oferty złożone w ww. postępowaniach na dostawę w ramach grupy asortymentowej dotyczącej m.in: mięsa i wędlin oraz artykułów różnych, nabiału, mrożonek i ryb zostały złożone przez tych samych oferentów. Oznacza to, dostępność produktów z tych grup u jednego dostawcy co przemawia za szacowaniem ich wartości walnie łącznie. Powyższy pogląd znajduje oparcie w aktualnej opinii prawnej UZP zawartej w informatorze UZP nr 4/2021. Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Jednocześnie w myśl art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Natomiast wedle treści art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że uzasadnione jest to obiektywnymi przyczynami. W kontekście zamówień obejmujących dostawy produktów spożywczych należy zwrócić uwagę także na regulację art. 30 ust. 2 ustawy Pzp zgodnie z którą, w przypadku, gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Należy także zwrócić uwagę na wytyczne w zakresie prawidłowego szacowania wartości zamówień i zakazu dzielenia ich na części zawarte w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej Dyrektywę 2004/18/WE. W art. 5 ust. 9 ww. Dyrektywy wskazano, że w przypadku, gdy proponowane nabycie podobnych dostaw może prowadzić do udzielenia zamówień w formie odrębnych części, na potrzeby ustalenia czy wartość dostaw przekracza próg stosowania dyrektywy, uwzględnia się całkowitą szacunkową wartość wszystkich tych części, zaś w przypadku, gdy łączna wartość części jest na poziomie lub powyżej progu określonego w art. 4, przepisy dyrektywy stosuje się do udzielenia każdej z części zamówienia. Z powyższego wynika, iż dyrektywa kładzie nacisk na etap planowania dostawy oraz podobieństwo przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że decydującym kryterium oceny obowiązku łącznego szacowania wartości zamówienia w przypadku dostaw jest obiektywna możliwość zaplanowania udzielenia zamówień w określonym czasie oraz podobieństwo przedmiotowe. Warto również przytoczyć pogląd ustawodawcy unijnego wyrażony w treści motywu 19 Dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym do celów szacowania progów pojęcie podobnych dostaw należy rozumieć jako produkty o identycznym lub podobnym przeznaczeniu – jak np. dostawy różnych rodzajów żywności. A zatem intencja ustawodawcy unijnego zdaje się preferować pogląd, iż dostawy różnych rodzajów żywności to podobne dostawy, które mogą być udzielane w częściach, ale wartość wszystkich tych części należy szacować łącznie. Nie jest to jednak pogląd kategoryczny. Jak dalej stanowi treść motywu 19 preambuły, „zazwyczaj wykonawca w danym sektorze byłby zainteresowany dostawą takich artykułów jako części swojego normalnego asortymentu”. Innymi słowy, dostawca pieczywa nie jest z reguły zainteresowany dostawami mięsa, a ten z kolei dostawami pieczywa. A zatem treść motywu 19 nie przekreśla automatycznie argumentu przemawiającego za odrębnym szacowaniem takich zamówień w konkretnych okolicznościach zamówienia.

W konsekwencji należy wskazać, iż w przypadku zamówień obejmujących swym zakresem dostawy artykułów spożywczych istotnym kryterium decydującym o tym czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy z kilkoma odrębnymi, będzie dostępność produktów u jednego dostawcy. Powyższej oceny zamawiający powinien dokonywać z uwzględnieniem podziału, jaki w sposób naturalny istnieje na rynku artykułów spożywczych.

 Weryfikacji poddano przedłożoną do kontroli dokumentację dot. pozostałych zamówień publicznych w 2022 r. dotyczącą zakupu:

* pieca konwekcyjno - parowego

Przedłożono do kontroli oferty nadesłane drogą mailową przez trzech dostawców. Z dokumentacji nie wynika o jakich parametrach urządzenie szkoła zamierzała kupić**.** Pierwsza oferta dotyczyła pieca konwekcyjno - parowego elektrycznego o mocy 18,5 kW z ceną 21 286,32 zł ze sterowaniem manualnym (w tym podstawa zestaw instalacyjny, zmiękczacz wody). Druga oferta dotyczyła pieca o tej samej mocy, ale ze sterowaniem automatycznym za kwotę 31 197,42 zł (w tym tylko podstawa) i pieca sterowanego manualnie, ale o mniejszej mocy 15,8 kW. Trzecia oferta z najniższa ceną 24 000 zł dotyczyła pieca konwekcyjno- parowego sterowanego elektrycznie o mocy 12,7 kW (w tym podstawa, uzdatniacz wody i wyposażenie). **Z powyższego wynika, że oferty nie były porównywalne. Zakupu dokonano u oferenta, który zaoferował najniższą cenę, ale nie sposób uznać tak dokonanego wyboru za najkorzystniejszy.**

* usługi przewozu dzieci do Parku Wodnego i na Basen Miejski MOSiR w okresie od 19.09.2022 r. do 22.12.2022 r.

W odpowiedzi na zapytanie o koszt transportu dzieci na basen (w obie strony) wg harmonogramu i przybliżonej liczby uczniów w podziale na:

* Park Wodny: poniedziałek 40 uczniów i 2 opiekunów, wtorek 23 uczniów i 1 opiekun, czwartek 24 uczniów i 1 opiekun,
* MOSiR: w środę i piątek po 46 uczniów i 2 opiekunów.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji znajdowały się trzy oferty:

* nr 1 z ceną przejazdu do Parku Wodnego w poniedziałek za 270 zł brutto, we wtorek i czwartek za 160 zł brutto, z ceną przejazdu na Basen Miejski 300 zł brutto,
* nr 2 z ceną za minibus 8+1 osobowy – 80 zł brutto, za bus 20 osobowy - 180 zł brutto, autobus 28 osobowy - 250 zł, autokar 50 osobowy – 360 zł brutto,
* nr 3 z cena przejazdu zarówno do Wodnego Parku jak i na Basen Miejski 180 zł za jedną klasę.

**Do kontroli nie przedłożono dokumentów z porównania ofert, a zważywszy na przedstawienie przez wykonawców cen w różnych konfiguracjach niezbędnym dla rzetelnej oceny było dokonanie porównania ofert również według harmonogramu przez cały okres trwania umowy.** Zgodnie z harmonogramem ilość kursów w poszczególnych miesiącach objętych umową przedstawiała się następująco:

* wrzesień 2022 r.

Wodny Park: poniedziałek, wtorek, czwartek po 2 kursy,

Basen Miejski: środa i piątek po 2 kursy,

* październik 2022 r.

Wodny Park: poniedziałek, wtorek, czwartek po 4 kursy,

Basen Miejski: środa 4 kursy, a w piątek 3 kursy,

* listopad 2022 r.

Wodny Park: poniedziałek, wtorek, czwartek po 4 kursy

Basen Miejski: środa 5 kursów, a piątek 3 kursy,

* grudzień 2022 r.

Wodny Park: poniedziałek, wtorek po 3 kursy, czwartek 4 kursy,

Basen Miejski: środa i piątek po 3 kursy.

Podczas czynności kontrolnych po przeliczeniu złożonych ofert w oparciu o ww. dane **ustalono, że oferta z najniższą ceną to oferta nr 1 opiewająca na kwotę 15 330 zł,** oferta nr 3 opiewała na kwotę 18 540 zł, a oferta nr 2 opiewała na kwotę 20 430 zł.

**Tymczasem zamówienia na dowóz dzieci na basen udzielono wykonawcy, który złożył ofertę nr 3 z ceną 180 zł za przejazd klasy zarówno do Wodnego Parku jak i na Basen Miejski, nie wskazując w umowie łącznej wartości zobowiązania.**

Brak rzetelnej oceny złożonych ofert skutkował udzieleniem zamówienia bez zachowania obowiązujących zasad ponoszenia wydatków ze środków publicznych.

**Ponadto ustalono, że powyższego postępowania nie prowadzono w oparciu o procedury przewidziane dla trybu uproszczonego zawarte w Regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł, tj.** sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, określenie wartości zamówienia, ustalenie, czy wartość zamówienia nie przekracza wartości zamówienia ustalonej na etapie planowania oraz czy znajduje pokrycie w planie finansowym na dany rok budżetowy, przeprowadzenie rozpoznania cenowego rynku, przedstawienie przez Pracownika merytorycznego Kierownikowi zamawiającego propozycji wyboru oferty albo unieważnienia postępowania.

**Nie przedłożono do kontroli dokumentacji dotyczącej udzielonego zamówienia na:**

* usługi przewozu dzieci do Parku Wodnego w okresie od 17.01.2022 r. do 15.05.2022 r. oraz Krytą Pływalnię w okresie od 10.01.2022 r. do 15.05.2022, które udzielono wykonawcy, który zaoferował cenę 90 zł brutto za przewóz w obie strony. Zgodnie z rozrachunkami koszt tej usługi stanowił kwotę 12 960 zł. Rozliczenia usługi dokonywano za przejazd na wskazanej trasie wg. umownej ceny 90 zł, ale w przypadku przewozu uczniów w większej ilości powyżej 25 i podstawieniu dwóch busów rozliczano usługę wg. ceny 180 zł, co nie wynikało z zapisów umowy,
* zakup notebooka za kwotę 3 746 zł,
* zakup projektorów za 5 850 zł,
* zakup materiałów biurowych, których łączna wartość w 2022 r. stanowiła kwotę 8 640,60 zł, przy czym większą część zakupów dokonano u jednego dostawcy,
* zakup środków czystości, których łączna wartość w 2022 r. stanowiła kwotę 22 605,52 zł, przy czym większą część zakupów dokonano u jednego dostawcy.

Wobec powyższych nieprawidłowości zwraca się uwagę, że przy udzielaniu wszelkich zamówień należy przestrzegać zasad racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, w tym zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz zasady optymalnego doboru metod i środków w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów z zastosowaniem procedur określonych w obowiązującym regulaminie.

Weryfikacja arkusza organizacyjnego szkoły wykazała, że w ramach etatów administracyjnych w szkole zatrudniono na 0,5 etatu pracownika na stanowisku specjalisty.
Jak wynika z przydziału czynności ww. pracownika do jego podstawowych zadań należy m.in.:

* obsługa, serwis komputerów i osprzętu komputerowego,
* konfiguracja i konserwacja sieci komputerowej, kontrola zasobów komputerowych pod kątem antywirusowym,
* konfiguracja koncentratorów, routerów i drukarek sieciowych,
* zabezpieczenie sieci internetowej i komputerowej przed nieuprawnionym dostępem z zewnątrz poprzez instalację i obsługę Firewalla,
* przygotowanie specyfikacji zamówień na sprzęt komputerowy i oprogramowanie dla szkoły,
* gromadzenie i przechowywanie pełnej dokumentacji sprzętu komputerowego, licencji, oprogramowania i instrukcji.

Podkreślić należy, że Miejskie Centrum Oświaty w Tychach w okresie objętym kontrolą zawarło 3 umowy na realizację zadania „Obsługa informatyczna w placówkach oświatowych na terenie Miasta Tychy”, którymi objęto kontrolowaną szkołę. Jak wynika z przedmiotowych umów ramach ich realizacji Wykonawcy zobowiązali się do wykonania na terenie tyskich placówek oświatowych m.in. następujących czynności:

* diagnozowanie i rozwiązywanie problemów związanych z dostępem do sieci WAN,
* instalowanie i konfigurowanie wstępnego, posiadanego lub nowo zakupionego routera (z wyłączeniem konfiguracji sieci LAN, WLAN oraz VLAN),
* diagnozowanie i usuwanie problemów z połączeniem z siecią LAN oraz WLAN urządzeń sieciowych,
* podłączania, konfigurowania nowych i obecnie posiadanych urządzeń oraz instalacja/reinstalacja niezbędnego oprogramowania, jeśli zajdzie taka potrzeba,
* przedstawianie opinii na temat posiadanego sprzętu, możliwości modernizacji lub też jego utylizacji\usuwanie szkodliwego oprogramowania z urządzeń administracyjnych.

**Porównując zakres czynności pracownika zatrudnionego w szkole oraz zakres umowy z firmą obsługującą szkołę informatycznie można wyciągnąć wniosek, iż w wielu kwestiach pokrywają się one. Powyższe oznacza, że zarówno szkoła jak i MCO ponoszą wydatki na obsługę informatyczną kontrolowanej jednostki. Zaznaczyć należy, że zatrudnienie pracownika wiąże się nie tylko z wydatkami związanymi z wypłatą comiesięcznego wynagrodzenia, ale również z innymi świadczeniami wypłacanymi na rzecz pracownika np.: dodatkowe wynagrodzenie roczne, ZFŚS itp. MCO natomiast w 2023 r. z tytułu zrealizowania przedmiotu umowy na obsługę informatyczną 27 placówek (w tym Szkoły Podstawowej nr 10 w Tychach) wypłaca Wykonawcy miesięczne wynagrodzenie w wysokości 3 737,050 zł (co oznacza, że roczne koszty wynoszą 44 850,00 zł). Powyższe narusza zapisy art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.**

* 1. **Gospodarka majątkiem trwałym i inwentaryzacja**

Wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2022 r. zgodnie z księgami rachunkowymi przedstawiała się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| * 011-000 – grunty
 | 4 187 846,44 |
| * 011-001 – budynki i lokale
 | 8 716 944,97 |
| * 011-002 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej
 | 918 366,93 |
| * 011–004 – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania
 | 96 316,51 |
| * 011-005 – Maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne
 | 12 001,14 |
| * 011–006 – urządzenia techniczne
 | 24 429,28 |
| * 011-008 – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie
 | 192 699,99 |
| **Razem 011:** | **14 148 605,26** |
| * 013 – Pozostałe środki trwałe
 | 1 028 038,44 |
| * 014 – Zbiory biblioteczne
 | 198 103,60 |
| * 021 – Pozostałe wartości niematerialne i prawne
 | 59 848,55 |

Zgodnie z zasadami rachunkowości obowiązującymi w kontrolowanym okresie w jednostce środki trwałe i wyposażenie ujmuje się w księgach inwentarzowych ilościowo i wartościowo. W ewidencji ilościowo – wartościowej ujmuje się pozostałe środki trwałe o wartości początkowej od 2 500,01 zł do 10 000 zł. Natomiast w pozaksięgowej ewidencji ilościowej, spisując w koszty pod datą zakupu ujmuje się:

1. składniki majątkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł takie jak: sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt audiowizualny, sprzęt fotograficzny i kamery, sprzęt RTV, telefony komórkowe, meble,
2. sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
3. pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł.

 Uwzględniając zasadę istotności wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (np. gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe ogrzewacze wody, suszarki itp.) w chwili nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach jednostki i nie podlegają żadnej ewidencji.

Księgi inwentarzowe prowadzone są w programie komputerowym Wizja Net. Do kontroli przedstawiono wydruk z programu Wizja Net środków trwałych oraz księgi ilościowo – wartościowej i ilościowej. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność danych wynikających z ksiąg rachunkowych dotyczących składników majątkowych z księgami inwentarzowymi prowadzonymi w systemie Wizja Net na 1.01.2021 r. i na 31.12.2022 r.

W okresie objętym kontrolą wartość środków trwałych uległa zwiększeniu w związku z zakupem w 2022 r. pieca konwekcyjno-parowego do stołówki szkolnej za kwotę 23 999,99 zł oraz zmniejszeniu w związku z likwidacją kserokopiarki o wartości 5 991,01 zł z uwagi na uszkodzenie niedające się do naprawy. Wartość pozostałych środków trwałych uległa zwiększeniu o kwotę 137 308,85 zł w związku z zakupem notebook Dell Vostro za 3 785,01 zł, Fujitsu Lifebook A3510 za 3 355 zł, kserokopiarki Konica Minolta za 2 829 zł, fantom Family Little za 3 220,89 zł, aparatu fotograficznego Sony ZV-1 za 3 393,85 zł, kamery Panasonic za 2 999 zł, notebooka Dell Vostro za 3 370 zł, notebooka Asus Expertbook za 2 840 zł, laptopa Acer TravelMate za 3 199,90 zł, wizualizera Elmo L-12iD za 4 199,90 zł, miksera cyfrowego Monacor za 4 190 zł, subwoofera aktywnego za 3 400 zł, kserokopiarki Konica Minolta za 3 813 zł, pakietu Biologia za 3 868,20 zł, moje Bambino Sygnis Edu za 2 845,50 zł, classVR Premium – wirtualne- 4 szt. za 85 999,60 zł. Zlikwidowano natomiast pozostały majątek trwały o łącznej wartości 82 277,23 zł w tym m.in. 3 kamery, aparat fotograficzny, 6 drukarek - urządzeń wielofunkcyjnych, ekran podwieszany, 2 radiomagnetofony, 2 projektory, rzutnik, 2 telewizory i DVD, 20 zestawów komputerowych, 8 modułów pamięci operacyjnej RAM, 10 monitorów, karty dźwiękowej, dysku do komputera, telefonu komórkowego, tablicy suchościeralnej, 2 skrzyń gimnastycznych. Wartości niematerialne i prawne uległy zwiększeniu o kwotę 8 999,90 zł w związku z zakupem 5- letniego dostępu do licencji Class VR – licencja.

Natomiast w ilościowych księgach inwentarzowych zaewidencjonowano nabyte w okresie objęty kontrolą składniki wyposażenia m.in.: 8 krzeseł, ławka, 4 stoły zajęciowe, dwie sofy, fotel, 13 szaf, 3 drukarki, dyktafon, 3 projektory, 2 konsole, 2 zestawy z mikrofonem, a zlikwidowano 97 krzeseł, 18 biurek, 40 stolików, 4 szafy metalowe, 15 segmentów.

Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach środki trwałe inwentaryzuje się corocznie 31 grudnia – nie wcześniej niż na trzy miesiące przed tą datą i nie później niż 15 stycznia roku następnego, a środki trwałe znajdujące się na terenie strzeżonym są inwentaryzowane w drodze spisu z natury raz w ciągu czterech lat. W myśl instrukcji za teren strzeżony uznaje się:

1. Miejsca przechowywania składników majątkowych (place, budynki), które są zabezpieczone przed nieupoważnionym dostępem poprzez zastosowanie trzech z poniżej wymienionych sposobów zabezpieczeń, tj.: ogrodzenie; zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz; system alarmowy; monitoring; dozór nocny zapewniony przez pracowników jednostki lub wyspecjalizowaną firmę zajmującą się ochroną mienia.
2. Pomieszczenia magazynowe do których dostęp ma tylko magazynier, posiadające zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz.

Stosownie do ww. zapisów Instrukcji inwentaryzacyjnej Miejskie Centrum Oświaty w Tychach wystosowało do Dyrektora SP nr 10 ankietę celem określenia czy budynek szkoły, magazyn i plac zabaw znajdują się na terenie strzeżonym. Jak wynika z ww. ankiety jednostka posiada plac zabaw oraz magazyn. Wszystkie obiekty i pomieszczenia mając na uwadze zastosowane zabezpieczenia uznaje się za teren strzeżony. Zgodnie z udzieloną informacją poprzednia inwentaryzacja okresowa odbyła się w grudniu 2018 r.

W jednostce zgodnie z zarządzeniem Dyrektora MCO w Tychach nr 021/27/2021 z 5.07.2021 r. w terminie od 12.07.2021 r. do 15.07.2021 r. została przeprowadzona okresowa inwentaryzacja składników majątku w formie spisu z natury wg stanu na dzień 12.07.2021 r. Zgodnie z zarządzeniem metodą spisu z natury należało zinwentaryzować: środki trwałe, pozostałe środki trwałe objęte ewidencją ilościowo – wartościową i ilościową, obce składniki majątku. Spisu z natury środków trwałych i przedmiotów inwentarzowych dokonano w ww. terminie poprzez sczytanie kolektorem danych kodów kreskowych znajdujących się na środkach trwałych oraz spisanie na arkuszach akcydensowych nr 000482 (1 pozycja), 000483 (1 pozycja),000484 (1 pozycja), 000485 (9 pozycji).

Do kontroli przedłożono „zestawienia zbiorcze spisów z natury” z 12.07.2021 r., w których dokonano wyceny oraz porównano stan faktyczny w dniu spisu ze stanem księgi ujawniając jednocześnie różnice inwentaryzacyjne. Dyrektor jednostki w piśmie z dnia 16.07.2021 r. złożył wyjaśnienia w zakresie wykazanych podczas spisu różnic. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji przedmiotowych wyjaśnień stwierdzono następujące nieprawidłowości:

* Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora niedobory 18 szt. pozostałych środków trwałych o łącznej wartości 30 382,99 zł (m.in. kamera, telewizor, zestawy komputerowe z monitorami) oraz pozostałych środków trwałych ewidencjonowanych ilościowo, tj. 3 szt. wysięgników stalowych w trakcie inwentaryzacji nie zostały okazane komisji inwentaryzacyjnej i znajdowały się w różnych salach budynku szkoły. Jednocześnie Dyrektor wniósł prośbę o uznanie niedoborów za pozorne.

**Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia podkreślić należy, że zgodnie z treścią obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej do obowiązków kierownika jednostki w zakresie inwentaryzacji należy m.in.: zapewnienie właściwych warunków i środków, a także należytej organizacji pracy w celu zagwarantowania prawidłowego przebiegu spisu z natury. Powyższe oznacza, że na czas spisu zespołowi powinny być udostępnione wszystkie pomieszczenia, w których znajdują się składniki majątku jednostki. Ponadto, mając na uwadze wartość wykazanych niedoborów, wyjaśnienia złożone przez Dyrektora wydają się być niewystarczające, zwłaszcza, że nie zawierały dokumentacji fotograficznej potwierdzającej, że wskazane niedobory znajdują się w budynku szkoły. W zakresie ww. niedoborów Komisja Inwentaryzacyjna nie przeprowadziła żadnych dodatkowych czynności wyjaśniających, uznając w protokole z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych, że są to niedobory pozorne,**

* Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora niedobór 2 szt. środków trwałych ewidencjonowanych ilościowo o nazwie „Budujemy szkielety brył” powstał wskutek błędnego zeskanowania: zamiast 3 szt. została sczytana 1 szt. Dyrektor wniósł prośbę o uznanie ich za niedobory pozorne. **Podobnie jak w ww. przypadku do wyjaśnień nie załączono żadnej dodatkowej dokumentacji np. fotograficznej, która potwierdzałaby, że ww. elementy majątku faktycznie znajdują się na terenie budynku szkoły,**
* Zgodnie z wyjaśnieniami dyrektora niedobór w postaci „parawanu słoneczko do rzucania” o wartości 229 zł oraz tablicy „drzewko decyzyjne” 1 szt, obręczy uchylnych 2 szt., gry „Ośmiornica Urszula – pająk Bogdan” 1 szt., gry „zamek paronimów – Pszczółki Robotnice” 1 szt., pocztu królów polskich 1 szt., piłki do siatkówki Miksa 3 szt. oraz ławki bez oparcia 6 szt. zostały zniszczone podczas użytkowania i zostały wyrzucone do pojemnika na odpady. Wobec powyższego Dyrektor zawnioskował o uznanie niedoborów jako niezawinione i usunięcie ich z ewidencji majątku szkoły co zostało dokonane w dniu 16.07.2021 r. **Zaznaczyć należy, że prawidłowa praktyka dot. likwidacji sprzętu (parawanu, ławki) powinna przewidywać powołanie stosownej komisji w celu stwierdzenia, że jest on zepsuty/uszkodzony/przestarzały i nie nadaje się do dalszego użytku. Z czynności tych powinna zostać sporządzona także stosowna dokumentacja.**
* Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora nadwyżki wykazane na arkuszu spisu z natury o nr 000485, tj. szafa metalowa z przełącznikami, odkurzacz, głośniki Cerative oraz ławka szatniowa stanowią własność prywatną. Wobec powyższego uznane zostały za nadwyżki pozorne. Tymczasem **zgodnie z treścią obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej do obowiązków kierownika jednostki należy przeprowadzenie prac przygotowawczych niezbędnych do prawidłowej i sprawnej realizacji spisu z natury, a w szczególności do uporządkowania zapasów, zapewnienia czytelności oznaczeń oraz wyraźnego oznakowania znajdujących się w jednostce składników majątkowych nie będących jej własnością.**

 Na podstawie zgromadzonej w trakcie inwentaryzacji dokumentacji oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja Inwentaryzacyjna w *Protokole z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych* zaproponowała uznanie wszystkich złożonych przez Dyrektora szkoły wyjaśnień w zakresie wykazanych podczas spisu różnic inwentaryzacyjnych. W dniu 16.07.2021 r. Dyrektor jednostki wydał decyzję w sprawie różnic inwentaryzacyjnych nr 1/2021 zgodnie z którą niedobór w postaci parawanu o wartości 229,90 zł uznać należy jako niezawiniony i spisać w pozostałe koszty operacyjne, a niedobory o łącznej wartości 38 026,16 zł zakwalifikować jako niedobory pozorne. Nadwyżki inwentaryzacyjne stwierdzone w ewidencji ilościowej uznać za pozorne, natomiast niedobory w ewidencji ilościowej w ilości 15 szt. zakwalifikować jako niezawinione i usunąć z ewidencji a w ilości 12 szt. uznać za pozorne. Weryfikacji pod kątem realizacji ww. zaleceń poddano księgi inwentarzowe oraz księgi rachunkowe stwierdzając, że wszystkie elementy majątku uznane jako niedobory niezawinione zostały usunięte z ksiąg inwentarzowych pod datą 16.07.2021 r. **W księgach rachunkowych natomiast, na koncie 013 wyksięgowania niedoboru o wartości 229,00 zł dokonano 31.12.2021 r.**

Inwentaryzację terenu wokół szkoły i znajdujących się na nim urządzeń, przeprowadzono posiłkując się wykazem, w którym wyszczególniono elementy wchodzące w skład:

* 2 placów, tj. stojaki na rowery 4 szt.,
* placu atrakcji sportowych, tj. karuzela linowa, zestaw sportowy stalowy, huśtawka Ważka swing, Małpi Gaj stalowy, płotki do przeskoków stalowe, Street Workout poręcze gimnastyczne, równoważnia stalowa, drążki gimnastyczne stalowe, równoważnia na sprężynach, tablica regulaminowa 2 szt.,
* terenu szkoły: kompleks boisk MOSIR Tychy, bieżnia 5 torowa, bieżnia z piaskownicą do skoku w dal, półkole wyasfaltowane, mała architektura, tablica upamiętniająca, wiata na kosze na śmieci, ławki 11 szt., kosz na śmieci 5 szt.

 Zgodnie z przedłożonym do kontroli zestawieniem wartość placów wynosi 226 408,97 zł, a placu atrakcji sportowych 132 700 zł. **Nie sposób jednak ustalić jaka jest wartość ogólna majątku opisanego w obrębie terenu szkoły jako, że w księdze środków trwałych wyszczególniono jedynie 2 elementy wchodzące w jego skład, tj. tablicę upamiętniającą o wartości 26 000 zł oraz małą architekturę o wartości 532 473,32 zł. Wobec powyższego nasuwają się wątpliwości czy pozostałe elementy majątku wchodzące w skład terenu szkoły, tj. bieżnia 5 torowa, bieżnia z piaskownicą do skoku w dal, półkole wyasfaltowane, wiata na kosze na śmieci, ławki 11 szt., kosz na śmieci 5 szt. zostały przyjęte na majątek szkoły w księdze inwentarzowej i w księgach rachunkowych. Ponadto, w wykazie wyszczególniono kompleks boisk, którego właścicielem jest MOSIR w Tychach i które nie stanowią majątku szkoły.**

Ponadto, wobec braku wyszczególnienia w księgach inwentarzowych elementów składowych wchodzących w skład placów, terenu wokół szkoły oraz placu atrakcji sportowych wraz z ich wartością nie było możliwości porównania stanu księgowego ze stanem faktycznym, co jest podstawowym celem inwentaryzacji przeprowadzanej w drodze spisu z natury. **Jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli komisja inwentaryzacyjna przeprowadzając spis z natury elementów terenu szkoły stwierdziła, że znajdują się na nim stojaki na rowery w ilości 7 szt. oraz dodatkowy kosz na śmieci, co potwierdza załączona dokumentacja fotograficzna. Elementy te nie są wyszczególnione w wykazie, którym komisja posiłkuje się podczas inwentaryzacji terenu przy szkole. Wobec tego elementy te powinny zostać wykazane jako różnica inwetaryzacyjna (nadwyżka), a następnie wycenione i ujęte w ewidencji.**

 W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano dokumentację dot. inwentaryzacji magazynu, która zgodnie z zarządzeniem nr 021/57/2022 Dyrektora Miejskie Centrum Oświaty w Tychach z dnia 22 sierpnia 2022 r. odbyła się 31.08.2022 r. Spisu z natury dokonano na arkuszu akcydensowym nr 000650, stwierdzając zerowy stan magazynu co potwierdza saldo konta 310 oraz wydruk stanu magazynowego z systemu Wizja Net.

W toku czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano dokumentację potwierdzającą realizację postanowień art. 26 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości. **Stwierdzono, że na przedłożonych do kontroli pięciu dokumentach „potwierdzenia sald” brak jakichkolwiek adnotacji o zgodności lub niezgodności sald i podpisu księgowej, a w jednym umieszczono na części A adnotację o niezgodności salda. Zgodnie z wyjaśnieniami, salda w czterech przypadkach zostało potwierdzono jako zgodne, a w dwóch jako niezgodne, lecz księgowa nie posiada kopii części B „potwierdzenia sald” dla poświadczenia tak potwierdzonych sald. W toku czynności kontrolnych ustalono, że błędnie wskazano niezgodność dwóch salda wskazując saldo „O” na 31.10.2021 r.:**

* **z PEC Sp. z o.o. podczas gdy saldo było zgodne z kontem 300 na kwotę 18 468,87 zł.**
* **Tauron Dystrybucja podczas gdy saldo było zgodne z kontem 300 na kwotę 3 669,19 zł.**

W protokole z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji na dzień 31.12.2021 r. nie stwierdzono niezgodności.

* 1. **Realizacja dochodów budżetowych w tym z tytułu najmu**

Głównym dochodem budżetowym pobieranym przez szkołę są opłaty za wyżywienie dzieci w szkole. Jak wynika z przedłożonych do kontroli analitycznych zestawień obrotów i sald jednostka uzyskała z tytułu opłat za wyżywienie w szkole (§ 0830) dochody w wysokości odpowiednio w 2021 r. 85 253,22 zł, a w 2022 r. 169 220,78 zł.

Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań opiekuńczych, w szczególności wspierania prawidłowego rozwoju uczniów, szkoła może zorganizować stołówkę. Korzystanie z posiłków w stołówce szkolnej jest odpłatne, a warunki korzystania ze stołówki szkolnej, w tym wysokość opłat za posiłki, ustala dyrektor szkoły w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę. Do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkolnej nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. W związku z powyższym opłaty za korzystanie ze stołówki powinny być kalkulowane na poziomie zapewniającym wyłącznie pokrycie faktycznych kosztów wykorzystanych surowców tzw. wsadu do kotła. Jak wynika z wyjaśnień złożonych kontrolującym opłata za obiad dla dziecka w szkole do końca sierpnia 2022 r. wynosiła 3,80 zł, od 1 września 2022 r. wynosiła 4,80 zł a od 1 stycznia 2023 r. wynosi 5,20 zł.

Analizie poddano wydatki faktycznie poniesione przez szkołę w § 4220 *Zakup środków żywności* oraz przychody realizowane w § 0830 oraz § 0670 z tytułu opłaty za żywienie dzieci stwierdzając, że opłaty za korzystanie ze stołówki kalkulowane były z należytą starannością, na poziomie odpowiadającym faktycznym kosztom wykorzystanych surowców:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Przychody § 0830 i § 0670** | **Wydatki § 4220** | **Różnica** |
| 2021 r. | 92 887,20 | 92 887,20 | 0,00 |
| 2022 r.  | 177 243,80 | 177 243,79 | **0,01** |

Weryfikacji poddano również wyrywkowo karty kontowe rodziców z tytułu odpłatności za żywienie dzieci szkolnych w 2021 r. i w 2022 r. w zakresie naliczania i ujmowanie należnych odsetek od nieterminowych płatności nie stwierdzając nieprawidłowości.

Z przedłożonych do kontroli zestawień obrotów i sald wynika, że jednostka uzyskała w 2021 r. oraz 2022 r. dochody z tytułu najmu (§ 0750) odpowiednio w wysokości 18 774,50 zł i 34 500,39 zł.

W kontrolowanej jednostce cennik stawek za najem określono następująco:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Przedmiot najmu | Cennik od 1.09.2018Cena netto/cena brutto | Cennik od 1.01.2022Cena netto/cena brutto |
| Sala gimnastyczna (godz. zegarowa) | 30,00/36,90 | 50,00/61,50 |
| Sala gimnastyczna mała - korekcyjna | 20,00/24 | 40,00/49,20 |
| Sala lekcyjna  | 25,00/30,75 | 45,00/55,35 |
| Powierzchnia pod automat samosprzedający (zł/1 m²) | 100,00/123,00 | 120,00/147,60 |
| Powierzchnia pod baner reklamowy (zł/1m²) | 15,00/18,45 | 35,00/43,05 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Hala sportowa | Cennik od 1.09.2018Cena netto | Cennik od 1.01.2022Cena netto |
|  | Jeden sektor | Dwa sektory | Cala hala | Jeden sektor  | Dwa sektory | Cala hala |
| Jednorazowo za 1 godzinę | 45,00 | 65,00 | 90,00 | 65,00 | 85,00 | 110,00 |
| Cyklicznie za 1 godzinę (min. 1 raz w tygodniu oraz 3 wejścia) | 40,00 | 60,00 | 80,00 | 60,00 | 80,00 | 100,00 |
| Jednorazowo za jednostkę treningową (90 minut) | 55,00 | 80,00 | 100,00 | 75,00 | 100,00 | 120,00 |
| Cyklicznie za jednostkę treningową (90 minut) (min 1 raz w tygodniu oraz 3 wejścia w miesiącu) | 50,00 | 75,00 | 90,00 | 70,00 | 95,00 | 110,00 |
| Cyklicznie za jednostkę treningową (90 minut) (min 2 razy w tygodniu oraz 5 wejść w miesiącu) | 50,00 | 75,00 | 80,00 | 70,00 | 90,00 | 100,00 |
| Mecze, turnieje, zawody, inne imprezy sportowe i rekreacyjne | Ligowe rozgrywki zgodnie z kalendarzem rozgrywek | 100,00/ godzinę | Ligowe rozgrywki zgodnie z kalendarzem rozgrywek | 120,00/ godzinę |
| Pozostałe | 90,00/godzinę | Pozostałe  | 110/ godzinę |

W przedłożonych do kontroli **umowach najmu hali sportowej nie wskazywano, czy najem dotyczy jednego sektora, dwóch sektorów czy całej hali pomimo zróżnicowania stawek za najem wg. obowiązującego cennika.** Przykładowo wumowie nr 5/2022 z 8.02.2022 r. na najem hali sportowej na okres od 1.03.2022 r. do 30.06.2022 r. w każdy piątek w godzinach od 21:00 do 22:30 określono stawkę w wysokości 70 zł netto, co zgodnie z cennikiem sugerowałoby, że najemca wynajmuje tylko jeden sektor, a co nie wynika z zapisów umowy. Podobnie w umowie nr 14/2022 r. z 2.08.2022 r. na najem hali sportowej na okres od 2.08.2022 r. do 30.06.2023 r. w każdy piątek w godzinach od 19:30 do 21:00 określono stawkę w wysokości 70 zł netto, co zgodnie z cennikiem sugerowałoby, że najemca wynajmuje tylko jeden sektor.

Weryfikacji poddano realizację dochodów z tytułu najmu w okresie od września 2021 r. do grudnia 2022 r. na przykładzie umów zawartych z sześcioma najemcami nr:

1. umowa nr 11 zawarta 30.08.2021 r. na najem hali w okresie od 6.09.2021 r. do 30.06.2022 r. w każdy wtorek i czwartek od godziny 19:30 do 21:00 ze stawką 80 zł, aneksowana od stycznia 2022 r. na 100 zł. Z tym samym najemcą zawarto umowę nr 20 na okres od 7.09.2022 r. do 30.06.2023 r. na najem hali co drugą środę w godz. 19:30 do 21:00 ze stawką 110 zł, tj. **niezgodnie z cennikiem, ponieważ stawka za jednostkę treningową trwającą 90 minut wynosi 120 zł, zastosowana stawka dotyczyła cyklicznego najmu min. 1 raz w tygodniu.**
2. umowa nr 5/22 na najem hali sportowej od 1.03.2022 r. do 30.06.2022 r. w każdy piątek w godz. od 21:00 do 22:30 ze stawką 70 zł.
3. umowa nr 17 na najem hali sportowej od 1.10.2021 r. do 30.06.2022 r. w każdy czwartek w godz. 20:30 do 22:00 ze stawka 90 zł, aneksowana od stycznia 2022 r. na stawkę 110 zł. Kolejna umowa nr 18 została zawarta w tym samym zakresie na okres od 1.09.2022 r. do 30.06.2023 r. ze stawką 110 zł.
4. umowa nr 10 na najem 2 m² powierzchni pod dwa automaty na okres od 1.09.2021 r. do 31.08.2022 r. za 200 zł miesięcznie, a kolejną umowę nr 19 zawarto od 1.09.2022 r. do 30.06.2023 r. ze stawką 240 zł.
5. umowa nr 15 na najem sali gimnastycznej w okresie od 16.09.2021 r. do 30.06 2021 r. w każdy wtorek i czwartek w godz. od 17:00 do 20:00 za 30 zł za godzinę zegarową, a od 1.01.2022 aneksowano stawkę na 50 zł. Następna umowa w tym samym zakresie została zawarta na okres od 6.09.2022 r. do 30.06.2023 r.
6. umowa nr 13 na najem sali gimnastycznej w okresie od 6.09.2021 r. do 30.06.2022 r. w poniedziałki i środy w godz. od 17:00 do 18:00 ze stawką 30 zł, a od 1.01.2022 aneksowano stawkę na 50 zł. Najem na tych samych zasadach kontynuowany na podstawie kolejnej umowy zawartej na okres od 5.09.2022 r. do 21.06.2023 r.

**W wyniku weryfikacji realizacji ww. umów stwierdzono:**

* że w miesięcznych zestawieniach kierowanych przez szkołę do księgowej w celu wystawienia faktur za najem **stwierdzono niezgodność liczby dni korzystania z najmu w stosunku do zapisów zawartych w umowie, tj. przykładowo:**
* najemca nr 1 zgodnie **z zapisami umowy w październiku i listopadzie 2021 r. oraz od maja do czerwca 2022 r. winien być obciążony za 8 wejść w miesiącu, a w marcu 2022 r. za 10 wejść.** **Tymczasem w wykazie wskazano za: październik 6 wejść, listopad 5 wejść, marzec 5 wejść, w czerwcu 2 wejścia, a w maju nie wykazano korzystania z hali.**
* najemca nr 3zgodnie z zapisami umowy w lutym, kwietniu i maju 2022 r. **winien być obciążony za 4 wejścia w miesiącu tymczasem w wykazie wskazano odpowiednio w lutym i kwietniu 2 wejścia, za maj nie obciążono najemcy.**
* **najemca nr 5 wynajmował salę gimnastyczką dwa 2 razy w tygodniu po 3 godziny tymczasem faktury za najem od września 2022 r. były wystawiane za ilość wejść w miesiącu bez uwzględnienia ilości godzin to jest zamiast obciążyć najemcę przykładowo za październik i listopad 2022 r. za 24 godziny obciążono go za 8 godzin.**

Z zapisów umowy §1 ust.8, 9 umów wynika, że w uzasadnionych przypadkach najemca może zrezygnować z godzin korzystania z sali w danym miesiącu po uprzednim powiadomieniu drogą elektroniczną o tym fakcie wynajmującego. Powiadomienie to musi zawierać datę lub daty w których najemca rezygnuje z godzin wynajmu, a otrzymane informacje wynajmujący potwierdza najemcy pocztą mailową. **Do kontroli nie przedłożono jednak takiej korespondencji w celu udokumentowania prawidłowości sporządzanych wykazów do obciążenia najemcy kosztami najmu. Przedłożona do kontroli ewidencja wejść na halę sportową również nie stanowi rzetelnego dokumentu, na podstawie którego można ustalić faktyczne korzystanie przez najemcę z przedmiotu najmu, ponieważ nie znajduje odzwierciedlenia w danych zawartych w wykazie, tj. w miesiącu odnotowywano od jednego do trzech wejść w miesiącu w przypadku najemcy nr 1, dwa wejścia w miesiącu w przypadku najemcy nr 2, od 1 do 4 wejść w miesiącu w przypadku najemcy nr 3.**

**Powyższe dowodzi, że nierzetelnie ustalano należności z tytułu dochodów budżetowy, co stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.**

 W zakresie naliczania i ujmowanie należnych odsetek od nieterminowych płatności ww. najemców nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 3 obowiązującej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344), jednostka organizacyjna ma prawo, do oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony do 3 lat, albo za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd. Zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. **Ustalono, że w okresie objętym kontrolą szkoła nie realizowała obowiązku wynikającego z art. 43 ust.2 pkt 3 ww. ustawy. Tymczasem w 2021 roku zawarto 25 umów najmu, a w 2022 r. 31 umów, w tym z 13 najemcami z którymi zawarto umowy w 2021 r.**

* 1. **Ustalenie i przekazanie odpisu na ZFŚS oraz prawidłowość przyznawanych świadczeń**

 Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2022 r. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 923 z późn. zm.) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym, że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. W związku z powyższym w dniu 30.05.2022 r. na rachunek bankowy ZFŚS przekazano kwotę 232 410 zł. Pozostałą część zgodnie z ustawą przekazano do końca września 2022 r., tj. w dniu 28.09.2022 r. w kwocie 77 467,47 zł. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, które odbyło się na dzień 21.11.2022 r., ustalono, iż na rachunek ZFŚS należy przekazać kwotę 9 239,68 zł, co zostało dokonane w dniu 21.12.2022 r.

 Sprawdzeniu poddano prawidłowość ustalenia odpisu na ZFŚS po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych w podziale na:

1. **Nauczyciele –** w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu zatrudnienia nauczycieli w 2022 r. Weryfikacji poddano akta osobowe nauczycieli oraz dokumentację stanowiącą podstawę do dokonania ww. odpisu. W wyniku powyższego stwierdzono, że średnia zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy stanowiła 60,13 etatów, zatem odpis po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych powinien wynosić 201 419,27 zł. **Tymczasem z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że średnią zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy ustalono na 60,56 etatów, wobec czego kwota dokonanego odpisu wynosiła 202 859,65 zł, co oznacza, że została zawyżona o 1 440,38 zł.**
2. **Pracownicy administracji i obsługi** – w wyniku analizy akt osobowych pracowników zatrudnionych w jednostce w 2022 r. stwierdzono, iż odpis podstawowy na ZFŚS dla faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w skali roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy powinien wynosić 33 575,36 zł dla 20,19 etatów. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli na rachunek ZFŚS przekazano kwotę 32 328,14 zł dla 19,44 etatów. **Powyższa różnica 0,29 etatu stanowi wartość 1 247,22 zł.**

**Kontrolującym nie wyjaśniono jakie etaty wpływają na różnice w kwotach odpisu na nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi. Jednostka przelicza etaty wg dokumentu analiza zatrudnienia, lecz wykazane dane nie są zgodne z wymiarem etatów wykazanym w dokumencie „przeliczenie planu na ZFŚS w oparciu o rzeczywiste kwoty będące podstawą odpisu”.**

1. **Emeryci i renciści – byli nauczyciele** – zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.) dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych. Wartość powyższego odpisu w kontrolowanej jednostce ustala się na podstawie decyzji ZUS, określających wysokość świadczenia danego emeryta lub rencisty. **Do końca września 2022 r. szkoła przekazała na rachunek Funduszu kwotę 78 667,47 zł ustalając, że suma emerytur i rent pobieranych przez 45 emerytów wyniesie 1 573 349,47 zł. Następnie w listopadzie 2022 r. dokonano przeliczenia rocznej wysokości pobieranych emerytur i rent zmniejszając kwotę odpisu na 78 663,32 zł. Zgodnie z art. 53 ust. 1 Karty Nauczyciela dla nauczycieli dokonuje się corocznie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości ustalanej jako iloczyn planowanej, przeciętnej w danym roku kalendarzowym, liczby nauczycieli zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze zajęć (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) skorygowanej w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych nauczycieli (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) i 110% kwoty bazowej. Powyższy przepis obliguje zatem do przeliczenia kwoty odpisu jedynie w zakresie czynnych nauczycieli. Brak jest zatem podstaw prawnych do dokonania korekty odpisu ustalonego na emerytów i rencistów – nauczycieli. Do kontroli przedłożono decyzje ZUS od 45 emerytowanych nauczycieli. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi kontrolującym kilku emerytów w 2022 r. nie dostarczyło aktualnej decyzji o wysokości emerytury, a jeden emeryt nie dostarczył do szkoły żadnej decyzji o wysokości pobieranej emerytury*.* Kwota odpisu ustalona na podstawie dokumentacji posiadanej przez szkołę powinna wynosić 76 611,44 zł, czyli o 2 051,89 zł mniej niż kwota odpisu przekazanego przez szkołę. Trudno jednak określić czy na dzień ustalenia kwoty odpisu (kwiecień 2022 r.) szkoła dysponowała wszystkimi aktualnymi decyzjami (które przedłożono do kontroli), gdyż w większości nie są one opatrzone pieczęciami wpływu.**
2. **Pracownicy administracji i obsługi –** jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli, w 2022 r. prawidłowo utworzono odpis na ZFŚS na 19 emerytowanych pracowników administracji i obsługi w kwocie 5 266,04 zł.

 Zasady funkcjonowania ZFŚS w 2022 r. określone zostały w regulaminie wprowadzonym zarządzeniem nr 19/D/2019/AW z dnia z 15 kwietnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Zgodnie z treścią regulaminu fundusz jest przeznaczony na finansowanie działalności socjalnej z uwzględnieniem sytuacji życiowej, rodzinnej, materialnej osób uprawnionych. Środki funduszu przeznacza się na:

1. dofinansowanie kosztów uczestnictwa w osób uprawnionych w różnych rodzajach i formach działalności socjalnej, zwłaszcza na:
2. dofinansowanie do wypoczynku urlopowego „wczasy pod gruszą”,
3. dofinansowania do wyjazdów śródrocznych na tzw. Zielone szkoły lub zielone przedszkola,
4. działalność kulturalno – oświatową,
5. działalność sportowo – rekreacyjną,
6. dofinansowanie do opłat związanych z opieką nad dzieckiem w żłobku, klubie dziecięcym, przedszkolu lub innej formie wychowania przedszkolnego,
7. udzielanie osobom uprawnionym:
8. pomocy finansowej w formie zapomogi losowej
9. pomocy finansowej w formie zapomogi socjalnej,
10. pomocy finansowej w formie zaopatrzenia jesienno – zimowego,
11. zwrotnej pomocy finansowej na cele mieszkaniowe.

 Świadczenia przyznawane są na pisemny wniosek osoby uprawnionej. W trakcie weryfikacji zapisów regulaminu stwierdzono, że kwoty dofinansowania
w zakresie ww. świadczeń przy określonym dochodzie na osobę w rodzinie ustalono jako np.: „do 1 000 zł, do 900 zł, do 800 zł, do 700 zł” itd. **Wprowadzenie takich uregulowań może oznaczać, że osoby znajdujące się w różnych przedziałach dochodowych otrzymają tę samą kwotę dofinansowania, co jest niezgodne z podstawowym kryterium przyznawania świadczeń z ZFŚS określonym w art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.** Kontrolującym udzielono wyjaśnień, zgodnie z którymi kwoty dofinansowań ustalane są co roku dla każdego z ww. świadczeń z uwzględnieniem górnej granicy wynikającej z regulaminu, wobec czego każda osoba która znajduje się w tym samym kryterium dochodowym otrzymuje w danym roku świadczenie o tej samej wysokości.

 W trakcie weryfikacji zapisów regulaminu stwierdzono, że nie doprecyzowano zasad przyznawania świadczeń w zakresie dofinansowania do kosztów związanych z opieką dziecka w różnych formach wychowania przedszkolnego. Jak wynika z treści regulaminu warunkiem otrzymania dofinansowania jest złożenie wniosku, do którego należy dołączyć faktury lub inne dokumenty wystawione przez placówkę sprawującą opiekę nad dzieckiem, potwierdzające poniesione koszty w danym okresie roku kalendarzowego. Dofinansowanie może być przyznane dwa razy w roku, w łącznej kwocie nieprzekraczającej wysokości ustalonej w tabeli 5 stanowiącej załącznik do regulaminu. **W treści regulaminu nie wskazano jednak czy dofinansowanie dotyczy tylko jednego dziecka, czy mogą nim być objęte wszystkie dzieci osoby uprawnionej, które korzystają z jednej z form wychowania przedszkolnego. Nie wskazano też czy kwoty wykazane w tabeli dotyczą dofinansowania na jedno dziecko czy też na wszystkie dzieci uprawnionego, które korzystają z wychowania przedszkolnego.** Wyrywkowa weryfikacja świadczeń wypłaconych w 2022 r. wykazała, że dofinansowanie przyznawane jest uznaniowo i np. jednemu z pracowników, dla którego zgodnie z tabelą dofinansowanie do opieki na dzieckiem wynosiło do 1 200 zł przyznano łącznie dofinansowanie w kwocie 1000 zł (500 zł w czerwcu i 500 zł w grudniu) na jedno dziecko, a innemu pracownikowi, który zgodnie z oświadczeniem znajdował się w tym samym progu dochodowym wypłacono dofinansowanie w łącznej kwocie 1 200 zł (400 zł w czerwcu na jedno dziecko i 800 zł w grudniu na dwoje dzieci). Ponadto, niejednokrotnie złożone wnioski nie spełniały warunków określonym w regulaminie tzn. jako dokument potwierdzający poniesione koszty przedkładano potwierdzenia wykonanych przelewów, a nie faktury lub inne dokumenty wystawione przez placówkę sprawującą opiekę nad dzieckiem, do czego obliguje regulamin.

 Jak wynika z zapisów regulaminu podstawą do ustalenia wysokości świadczenia socjalnego jest informacja złożona w formie oświadczenia o sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej oraz uzasadnienie zawarte we wniosku. Oświadczenie powinno zawierać w szczególności informację o średniej miesięcznej kwocie przypadającej na jednego członka rodziny osoby uprawnionej za trzy ostatnie miesiące poprzedzające datę złożenia wniosku. Obliczając kwotę dochodu uwzględnia się: wynagrodzenie brutto, emerytury, renty, nauczycielskie świadczenia kompensacyjne itp., dochody z gospodarstwa rolnego, dochody z działalności gospodarczej oraz wszystkie inne świadczenia pieniężne, które nie stanowią dochodu, ale mają wpływ na sytuację materialną uprawnionego (w szczególności zasiłki z ubezpieczenia społecznego, świadczenia z pomocy społecznej, alimenty, stypendia). Powyższe zapisy nie precyzują wprost czy świadczenie wychowawcze „500+”, które niewątpliwie ma wpływ na sytuację materialna uprawnionego powinno zostać uwzględnione przy wyliczaniu kwoty dochodu. Nieprecyzyjne zapisy w tym zakresie mogę zatem być różnie interpretowane przez pracowników co potwierdziła wyrywkowa weryfikacja złożonych w 2022 r. oświadczeń.

* 1. **Weryfikacja wypłaconych nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop i dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz wydatków osobowych niezaliczanych do wynagrodzeń**

 W ramach wydatków osobowych poniesionych w 2021 i w 2022 r. weryfikacji poddano ustalenie wysokości i terminy wypłat:

* nagród jubileuszowych dla 28 pracowników na łączną kwotę 231 338,21 zł,
* odpraw emerytalnych dla 6 pracowników na łączną kwotę 100 684,41 zł,
* ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla 16 pracowników na łączną kwotę 55 731,32 zł.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że w większości przypadków terminy nabycia prawa do nagród jubileuszowych ustalane są w kontrolowanej jednostce prawidłowo, z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. **Weryfikacja dokumentów wykazała, że w 6 przypadkach w 2021 r. błędnie ustalono termin nabycia prawa do nagrody, co skutkował wypłaceniem nagrody kilka dni przed prawidłowo ustalonym terminem jej nabycia, a w 2022 r. w jednym przypadku skutkował wypłaceniem nagrody dzień przed nabyciem prawa do nagrody, a w drugim wypłaceniem nagrody z dziewięciodniowym opóźnieniem. Powyższe błędy nie miały jednak wpływu na wysokość wypłaconych nagród**.

 W zakresie prawidłowości wyliczenia kwot wypłaconych odpraw, ekwiwalentów i nagród jubileuszowych sprawdzeniu poddano dokumenty płacowe, przedłożone do kontroli przez pracownika MCO w Tychach stwierdzając, że w czerwcu 2021 r. nieprawidłowo ustalono kwotę ekwiwalentu za 37 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego nauczycielowi (umowa nr 2926) poprzez ustalenie błędnej liczby (172 zamiast 194) godzin ponadwymiarowych wypracowanych przez nauczyciela w okresie od października 2021 do czerwca 2021 r. **Wobec powyższego kwota wypłaconego ekwiwalentu została zaniżona o 165,25 zł.**

 W wyniku przeprowadzonej weryfikacji stwierdzono, że prawidłowo ustalono prawo do nabycia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników za 2022 r.

**W toku czynności kontrolnych zwrócono uwagę, iż dokument potwierdzający przyznanie pracownikowi nagrody nie określa jej wysokości.** Obowiązek umieszczania w aktach osobowych pracownika dokumentu potwierdzającego przyznanie nagrody wynika z art. 105 Kodeksu pracy, który brzmi „Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika”, jak również z § 3 ust. 2 lit l rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie *dokumentacji* pracowniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2369) zgodnie z którym część B akt obejmuje m.in. dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody lub wyróżnienia. **Akt przyznania nagrody lub wyróżnienia tworzy prawo podmiotowe pracownika do żądania jej spełnienia przez pracodawcę, dlatego oczywistym jest, iż powinien określać jej wysokość.**

* 1. **Przestrzeganie stosowania Procedury MDR i przepisów MDR**

 Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano stosowanie Procedury MDR i przepisów MDR zgodnie z zarządzeniem nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy. Do kontroli przedłożono oświadczenie (stanowiące załącznik nr 6) złożone przez dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 im. Gustawa Morcinka w Tychach oraz pracowników MCO, tj. specjalisty realizującego zadania głównego księgowego i specjalisty ds. płac o: zapoznaniu się z Procedurą wewnętrzną w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych MDR obowiązującą w Gminie Miasta Tychy; zrozumieniu postanowień Procedury wewnętrznej MDR i zobowiązaniu się do jej przestrzegania w sytuacjach przewidzianych w Procedurze oraz w przepisach dotyczących przekazywania informacji o schematach podatkowych oraz o znajomości przepisów prawa w zakresie przekazywania informacji o schematach podatkowych i zasady zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów MDR i obowiązków wynikających z Procedury. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż do dnia kontroli w jednostce nie dokonano uzgodnień mogących stanowić schemat podatkowy.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 31 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

* art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. Szkole Podstawowej nr 10 im Gustawa Morcinka z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach, drugi w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach.

|  |
| --- |
| 1. **Pouczenie**
 |

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 10 z im. Gustawa Morcinka w Tychach oraz Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach zostały poinformowane o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 12 maja 2023 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko, Stanowisko | Podpis i pieczątka |
| 1. | Anna Wolnik – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 10 im. Gustawa Morcinka w Tychach | /-/ Anna Wolnik |
| 2. | Iwona Dańczura – Zastępca Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Iwona Dańczura |
| 3. | Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Kornelia Gzik-Lisiecka |
| 4. |  Joanna Czura – specjalista realizujący zadania Głównego Księgowego Szkoły Podstawowej nr 10 im. Gustawa Morcinka w Tychach | /-/ Joanna Czura |
| 5. | Agnieszka Olak – Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Agnieszka Olak |
| 6. | Anna Wardzińska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Anna Wardzińska |