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W odpowiedzi na wyjaśnienia z dnia 5.04.2023 r. informuję, że stwierdzone w protokole kontroli DUK.1711.2.2023 wyliczenia w zakresie ekwiwalentu są zgodne ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z 14 marca 2018 r., sygn. akt II BP 1/17 oraz z opinią Ministerstwa Edukacji i Nauki przedstawioną na prośbę redakcji Portalu Oświatowego
(znak pisma DWST-WPZN.5023.18.2021).

Sąd Najwyższy w treści ww. wyroku sformułował pogląd, że dla umów na czas określony dłuższy niż 10 miesięcy wymiar urlopu, za który przysługuje ekwiwalent należy ustalić w proporcji do okresu zatrudnienia w danym roku kalendarzowym, a nie szkolnym, tj. na podstawie art. 155¹ Kodeksu pracy.W ten sposób Sąd Najwyższy chciał zniwelować różnicę przy ustalaniu wymiaru przysługującego urlopu po umowie na czas określony i umowie na czas nieokreślony. Jak bowiem wskazał „W przeciwnym razie, nauczyciel szkoły feryjnej zatrudniony na czas nieokreślony (także ten, który przepracował cały okres zajęć w roku szkolnym), którego stosunek pracy ustał w trakcie roku kalendarzowego, otrzymywałby urlop proporcjonalny (lub ekwiwalent za urlop proporcjonalny) do okresu przepracowanego w tymże roku kalendarzowym, natomiast nauczycielowi zatrudnionemu na czas określony, w przypadku ustania stosunku pracy w trakcie roku kalendarzowego, przysługiwałby urlop w pełnym wymiarze wynikającym z art. 64 ust. 5 Karty nauczyciela lub ekwiwalent urlopu tym wymiarze. Trudno byłoby zaakceptować wyniki takiej wykładni powołanych przepisów.”

Ponadto, zgodnie z opinią MEiN "ustanie w trakcie roku kalendarzowego stosunku pracy nauczyciela zatrudnionego w szkole feryjnej na czas nieokreślony jak i nauczyciela zatrudnionego na czas określony dłuższy niż 10 miesięcy, powoduje, że wymiar urlopu wypoczynkowego, do którego nauczyciel nabył prawo z początkiem roku kalendarzowego
(56 dni), **ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu do liczby miesięcy przepracowanych w danym roku kalendarzowym przez nauczyciela**. Jeżeli nauczyciel nie wykorzystał przysługującego mu urlopu w okresie ferii należy wypłacić mu ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop. Ekwiwalent przysługuje nie więcej niż za 8 tygodni, tak więc dla celów ustalenia liczby dni niewykorzystanego urlopu przyjmuje się, że nauczyciel ma prawo do 56 dni urlopu w roku kalendarzowym" (odpowiedź z dnia 29.06.2021 r. dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji i Nauki, znak pisma
DWST-WPZN.5023.18.2021).

 W opisanym w protokole kontroli przypadku, nauczyciel zatrudniony był na czas określony dłuższy niż 10 miesięcy (jak wskazano umowa zawarta byłą od 1.09.2020 r. do 31.08.2021 r, a następnie uległa przedłużeniu do dnia 3.09.2021 r.). W związku z powyższym, mając na uwadze przywołane powyżej stanowisko Sądu Najwyższego i opinię MEiN wymiar urlopu za który przysługuje ekwiwalent należy ustalić w proporcji do okresu zatrudnienia w danym roku kalendarzowym, a nie szkolnym, tzn. 56 dni podzielić na 12 miesięcy co daje 4,67 dnia urlopu na miesiąc. Następnie liczbę tę należy przemnożyć przez okres zatrudnienia nauczyciela w roku kalendarzowym, czyli w analizowanym przypadku przez 9 (od stycznia do września 2021 r.). Ostatecznie nauczycielowi przysługiwały zatem 42 dni urlopu (4,67x9=42). Biorąc pod uwagę fakt, że nauczyciel wykorzystał 14 dni urlopu w ferie zimowe, należało mu wypłacić ekwiwalent pieniężny za 28 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, co zostało wskazane w treści protokołu.
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