DUK.1711.11.2022

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Armii Krajowej w Tychach oraz w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach w zakresie obsługi finansowo – księgowej ww. jednostki w dniach od 17.11.2022 r. do 16.12.2022 r. przez mgr Agnieszkę Olak naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz mgr Annę Wardzińską głównego specjalistę Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień nr 0052.1/150/22 oraz 0052.1/151/22 z 14 listopada 2022 r., wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| 1. **Zakres kontroli:**
 |

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność, celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w okresie od 1.01.2021 r. do dnia kontroli.

|  |
| --- |
| 1. **Kierownictwo jednostki:**
 |

* mgr Małgorzata Chełchowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 14 *z* Oddziałami Dwujęzycznymi im. Armii Krajowej w Tychach od 1.09.2017 r. do nadal,
* mgr Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,
* mgr Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.11.2016 r. do nadal,
* mgr Paulina Zych - specjalista realizujący zadania głównego księgowego
w Szkole Podstawowej nr 14 *z* Oddziałami Dwujęzycznymi im. Armii Krajowej w Tychach w okresie od 16.09.2019 r. do 28.02.2022 r.
* mgr Katarzyna Korbela – specjalista realizujący zadania głównego księgowego
w Szkole Podstawowej nr 14 *z* Oddziałami Dwujęzycznymi im. Armii Krajowej w Tychach w okresie od 01.03.2022 r. do nadal.

|  |
| --- |
| **3. Dokumentacja poddana kontroli** |

* Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
* Sprawozdania Rb-28S, Rb-27S oraz Rb-N i Rb-Z za okresy wskazane w protokole,
* Sprawozdanie finansowe za 2021 r.,
* Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
* Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
* Dokumenty źródłowe, wyciągi bankowe dotyczące poniesionych wydatków
w II i IV kwartale 2021 r. oraz w I i III kwartale 2022 r.,
* Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne oraz ekwiwalenty za niewykorzystany urlop w 2021 r. i w 2022 r.,
* Wyrywkowo dziennik za 2021 r. oraz III kwartał 2022 r.,
* Dokumentacja związana z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
* Dokumentacja związana z ustaleniem odpisu na ZFŚS i gospodarowaniem środkami ZFŚS w 2021 r.,
* Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji,
* Dokumentacja dotycząca realizacji postanowień zarządzenia nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| **4. Ustalenia kontroli** |

* 1. **Księgowość i sprawozdawczość jednostki**

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

* Zarządzeniem nr 15/2017/2018 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Tychach z dnia 1.06.2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy i Regulaminu Wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Szkole Podstawowej nr 14 w Tychach wraz z aneksami.
* Zarządzeniem nr 1A/2017/2018 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Tychach z dnia 1.09.2017 r. w sprawie obowiązywania m.in. Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i wykonanie robót budowlanych o wartości nieprzekraczającej kwoty 30 000 euro.
* Zarządzeniem nr 21/2020/2021 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Tychach z dnia 31.03.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza 130 000 zł netto.
* Zarządzeniem nr 12/2021/2022 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Tychach z dnia 29.11.2021 r. w sprawie uproszczonego Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art.2 ust.1 pkt 1 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych dla dostaw wyposażenia w ramach programu rządowego Laboratoria Przyszłości
* Zarządzeniem nr 7/2021/2022 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Tychach z dnia 27.09.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto.
* Zarządzeniem nr 11/2019/2020 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Tychach z dnia 3.06.2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Szkoły Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi w Tychach wraz z aneksami.
* Zarządzeniem nr 021/68/2020 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach
z 18 grudnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
* Załącznik nr 1 – Zasady (polityka rachunkowości),
* Załącznik nr 2 – Instrukcja inwentaryzacyjna,

wraz z zarządzeniami zmieniającymi: nr 021/15/2021 z 7 maja 2021 r., nr 021/68/2021
z 26 sierpnia 2021 r., nr 021/52/2021 z 28 grudnia 2021 r., nr 021/64/2022 z 12 września 2022 r. oraz nr 021/78/2022 z 2 listopada 2022 r.

* Zarządzeniem nr 021/30/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach i w jednostkach obsługiwanych wraz z zarządzeniami zmieniającymi nr 021/52/2019 z 30 sierpnia 2019 r., nr 021/57/2020 z 4 listopada 2020 r., nr 021/14/2021 z 7 maja 2021 r. oraz nr 021/79/2022 z 2 listopada 2022 r.

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania Rb-28S w zakresie planu, zaangażowania, wydatków wykonanych i zobowiązań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych za:

* II, IV kwartał 2021 r.,
* I, III kwartał 2022 r.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji danych wykazanych w ww. sprawozdaniach z przedłożonymi do kontroli zestawieniami obrotów i sald nie stwierdzono nieprawidłowości.

 Wydatki poniesione przez jednostkę zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem budżetowym Rb-28S za 2021 r. oraz za III kwartał 2022 r. wynosiły w ramach poszczególnych rozdziałów odpowiednio:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rozdział** | **Wydatki wykonane w 2021 r.** | **Wydatki wykonane w III kwartale 2022 r.** |
| 80101 – Szkoły podstawowe | 3 910 828,73 | 3 511 739,47 |
| 80107 – Świetlice szkolne | 0,00 | 289 658,08 |
| 80146 – Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli | 21 000,00 | 19 982,00 |
| 80148 – Stołówki szkolne i przedszkolne | 218 677,92 | 172 422,24 |
| 80150 – Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, liceach profilowanych i szkołach zawodowych oraz szkołach artystycznych | 503 878,56 | 423 699,32 |
| 80153 – Zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych | 51 667,48 | 38 649,62 |
| 80195 - Pozostała działalność | 30 507,00 | 69 494,00 |
| 85156 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego | 669,6 | 279,00 |
| 85401 – Świetlice szkolne | 318 230,50 | 0,00 |
| 85416 – Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym | 2 522,00 | 2 714,00 |
| **Razem:** | **5 057 981,79** | **4 528 637,73** |

 Ze sprawozdań Rb-28S za 2021 r. oraz III kwartał 2022 r. wynika, że wydatki zrealizowane ze środków budżetowych na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenia roczne wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy oraz odpisami na ZFŚS stanowiły największy udział w strukturze wydatków wynoszący odpowiednio 85 % i 84 %

 Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania kwartalne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za wskazane okresy. W sprawozdaniach tych nie wykazano zobowiązań wymagalnych, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji źródłowej poddanej kontroli.

 Za powyższe okresy sprawozdawcze weryfikacji poddano również sprawozdania budżetowe Rb-27S nie stwierdzając nieprawidłowości.

 Uzyskane dochody budżetowe zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem budżetowym
Rb-27S za 2021 r. oraz III kwartał 2022 r. przedstawiają się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| **KLASYFIKACJA BUDŻETOWA** | **DOCHODY WYKONANE** |
| **Dział** | **Rozdział** | **Paragraf** | **2021 r.** | III kwartał 2022 r. |
| 801 | 80101 | 0610 | Wpływy z opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydawanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów | 104,00 | 78,00 |
| 0690 | Wpływy z różnych opłat | 99,00 | 90,00 |
| 0750 | Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze | 9 770,64 | 12 046,62 |
| 0920 | Wpływy z pozostałych odsetek | 0,51 | 5,70 |
| 0940 | Wpływy z rozliczeń / zwrotów z lat ubiegłych | 144,90 | 0,00 |
| 0950 | Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów | 179,22 | 376,70 |
| 0970 | Wpływy z różnych dochodów | 772,81 | 747,33 |
| 80148 | 0830 | Wpływy z usług | 113 259,64 | 112 423,59 |
| 0920 | Wpływy z pozostałych odsetek | 37,20 | 102,44 |
| **Razem:** | **124 367,92** | **125 870,38** |

Sprawdzeniu poddano również sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za ww. okresy oraz sprawozdania finansowe za 2021 r. nie stwierdzając nieprawidłowości.

Wyrywkowej weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w 2021 r. i do września 2022 r. stwierdzając, iż jednostka przekazywała dochody budżetowe z zachowaniem terminów określonych zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta z późn. zmianami.

Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dzienników cząstkowych z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2021 r., zgodnie z art. 14 uor.

* 1. **Prawidłowość ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych**

 W toku czynności kontrolnych wyrywkowej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych w 2021 r. oraz do III kwartału 2022 r. **stwierdzając**:

* księgi rachunkowe prowadzone są rzetelnie, sprawdzalnie i **generalnie na bieżąco, tj. zgodnie z art. 24 uor, poza przypadkiem:**
* przypisania należnych odsetek za pierwszy kwartał 2022 r. od nieuregulowanych na koniec kwartału zaległości na podstawie not odsetkowych wystawionych 31 marca 2022 r. dopiero 30 kwietnia 2022 r. PK 1/04/D/2022, co skutkowało niewykazaniem w sprawozdaniu budżetowych Rb-27S za I kwartał 2022 r. należności z tytułu odsetek w łącznej kwocie 9,23 zł,
* nieprawidłowego ustalenia wysokości odsetek ustawowych w nocie odsetkowej: NOO/00043/SP014/2021 na kwotę 2,12 zł podczas gdy odsetki ustawowe od kwoty 76,50 zł za pierwszy kwartał 2021 r. stanowią kwotę 1,06 zł, NOO/00044/SP014/2021 na kwotę 2,12 zł podczas gdy odsetki ustawowe od kwoty 76,50 zł za pierwszy kwartał 2021 r. stanowią kwotę 1,06 zł, NOO/00038/SP014/2021 na kwotę 1,36 zł podczas gdy odsetki ustawowe od kwoty 48,90 zł za pierwszy kwartał 2021 r. stanowią kwotę 0,68 zł, NOO/00036/SP014/2021 na kwotę 0,33 zł podczas gdy odsetki ustawowe od kwoty 11,93 zł za pierwszy kwartał 2021 r. stanowią kwotę 0,16 zł. Z ww. not odsetkowych (w części - wykaz nieuregulowanych dokumentów) wynika, że nie wystawiono not odsetkowych za czwarty kwartał 2020 r. na wszystkie zaległości ww. dłużników. Wobec powyższego można domniemać, że przy wystawianiu not za pierwszy kwartał 2021 r. system naliczył odsetki od terminu, w którym wystawiono ostatnią notę odsetkową.
* nieprawidłowego ustalenia wysokości odsetek od transakcji handlowych od wpłaty dokonanej 27.09.2022 r. do zaległości w kwocie 1 079,33 zł z terminem płatności 15.09.2022 r. Z dokonanej wpłaty 1 079,33 zł pobrano rekompensatę za niezapłaconą w terminie należność w kwocie 189,06 zł, a pozostałą kwotę rozksięgowano na należność 885,92 zł i odsetki 4,35 zł podczas gdy pozostała wpłata 890,27 zł, a winna zostać rozksięgowana na należność
885,59 zł i odsetki za okres od 15.09- 27.09/2022 r. w kwocie 4,68 zł. Na karcie kontowej pozostała zaległość w kwocie 193,41 zł od której naliczono na 30.09.2022 r. odsetki w kwocie 0,25 zł tj. za 3 dni od dnia wpłaty, a nie od terminu płatności. Pozostała zaległość powinna stanowić kwotę 193,74 zł, a należne odsetki na 30.09.2022 r. naliczone od terminu płatności 1,27 zł.
* nieprawidłowego ustalenia wysokości odsetek od transakcji handlowych od wpłaty dokonanej 19.04.2022 r. do zaległości w kwocie 553,50 zł z terminem płatności 24.03.2022 r. Na dzień 31.03.2022 r. naliczono należne odsetki od ww. zaległości w kwocie 1,25 zł.
Z dokonanej wpłaty 442,80 zł pobrano rekompensatę za niezapłaconą w terminie zaległość w kwocie 187,64 zł, a pozostałą kwotę rozksięgowano na należność 253,91 zł i należne odsetki wyliczone do 31.03.2022 r. w kwocie 1,25 zł. Odsetki powinny być pobrane do dnia zapłaty, wobec tego wpłata winna być rozksięgowana na odpowiednio na należność główną 252,36 zł i 2,80 zł na odsetki ( w tym 1,55 naliczone od 1.04.2022 r). Kolejna wpłata w kwocie 742,39 zł z dnia 22.04.2022 r. została zaliczona na pozostałą zaległość w kwocie 299,59 zł i nie pobrano od niej odsetek, a winna być rozksięgowana na zaległość w kwocie 301,14 zł i odsetki (liczone od 1.04.2022 r. do dnia zapłaty) w kwocie 2,13 zł. Powyższe nieprawidłowości w rozksięgowywaniu wpłat mają wpływ na rozliczenie kolejnych należności.
* niepobrania odsetek od transakcji handlowych przy rozksięgowaniu: wpłaty z 8.04.2021 r. dokonanej z uchybieniem terminu płatności od zaległości 498,15 zł gdzie należne odsetki liczone od terminu płatności tj. 5.04.2021 stanowiły kwotę 0,28 zł, wpłaty z 23.07.2021 r. dokonanej z uchybieniem terminu płatności od zaległości 332,10 zł, gdzie należne odsetki liczone od terminu płatności tj. 14.07.2021 stanowiły kwotę 0,83 zł,
* przestrzegany jest art. 6 uor wskazujący, iż w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,
* prawidłową dekretację dokumentów księgowych,
* wydatki kwalifikowane są zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053
z późn. zm.),
* że zapisy księgowe spełniają wymagania art. 23 uor,
* zobowiązania regulowane są terminowo, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nakazującym dokonywać wydatki w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
* że operacje gospodarcze ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z uregulowaniami polityki rachunkowości, na prawidłowych kontach wskazanych w zakładowym planie kont.

Czynności kontrolne wykazały, że umieszczane na odwrotach faktur opisy operacji gospodarczych niejednokrotnie są lakoniczne i w zasadzie są powtórzeniem treści wpisanej na fakturze np. faktura nr 16/2021 z dnia 2.03.2021 r. z opisem „wydatek dotyczy usługi transportowej dla SP nr 14”, co jest niezgodne z Instrukcja sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w MCO i jednostkach obsługiwanych. Zgodnie z Instrukcją kontrola merytoryczna dokonywana jest w oparciu o kryteria legalności, celowości, gospodarności i rzetelności. Zadaniem kontroli merytorycznej jest zadbanie o wyczerpujący opis operacji gospodarczej ze szczegółowym wskazaniem celu dokonania zakupu i miejsca przeznaczenia.

* 1. **Gospodarowanie środkami publicznymi**

 Jednymi z większych wydatków poniesionych przez jednostkę były usługi cateringowe, których wartość w 2021 r. wynosiła 218 677,92 zł**,** a w 2022 r. 230 194,49 zł. Weryfikacji poddano postępowania o udzielenie zamówień na przygotowanie, dostarczenie i wydawanie zestawów obiadowych do stołówki szkolnej dla SP nr 14 w 2022 r., które przeprowadzono na stronie miniportal.uzp.gov.pl. w oparciu o ustawę z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej p.z.p.

**W planie finansowym na 2022 r. jednostka miała przewidziane środki w wysokości 402 360 zł. Oszacowana wartość zamówienia wynosiła netto 508 717,44 zł, a brutto 625 722,45 zł.** **Z przedłożonych do kontroli dokumentów z szacowania wartości i złożonych wyjaśnień wynika, że** **nie dokonano szacowania wartości zamówienia z należytą starannością, tj. popełniono błąd rachunkowy przy przeliczeniu planowanych 55 800 posiłków i ceny netto na poziomie 8,28 zł przy uwzględnieniu wskaźnika wzrostu cen towarów i usług, co prawidłowo stanowi kwotę 462 024 zł netto (498 985,92 zł brutto), a w wyliczeniu wskazano kwotę netto 462 470,40 zł. Następnie zgodnie z wyjaśnieniami „do wyliczonej kwoty dodano kwotę uwzgledniającą 10 % wzrost liczby obiadów” czyli wartość 46 247,04 zł i błędnie zastosowano 23% stawkę VAT zamiast 8 % i wskazano w wyliczeniu wartość zamówienia w kwocie brutto 625 722,45 zł.**

**Ponadto zauważa się, że już na etapie planowania jednostka winna dokonać analizy czy dokonała rzetelnego szacunku i czy, przy zabezpieczonych w panie finansowym środkach w kwocie 402 360 zł, może przystąpić do postępowania na cały 2022 r.** Tymczasem zarządzeniem nr 12/2020/2021 z 4.12.2020 r. Dyrektor powołała komisję do przeprowadzenia postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji, na świadczenie usług cateringu w okresie od 10.01.2022 r. do 23.06.2022 r. i 02.09.2022 r. do 22.12.2022 r. Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy. Postępowanie zostało unieważnione „ponieważ najkorzystniejsza oferta, niepodlegająca odrzuceniu przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę **482 112 zł brutto”.
Podana kwota nie znajduje odzwierciedlenia w planie finansowym na 2022 r., który na dzień otwarcia ofert wynosił 402 360 zł.**

Wobec powyższego w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p
 z zastosowaniem art. 213 w dniu 7.01.2022 r. zawarto umowę na przygotowanie, dostarczenie i wydawanie zestawów obiadowych do stołówki szkolnej dla SP nr 14 w Tychach na okres od 10.01.2022 r. do 31.01.2022 r. z dotychczasowym wykonawcą. W umowie ustalono cenę za jeden posiłek 8 zł netto (8,64 zł brutto) w ilości 250 posiłków dziennie, tj. 4 000 łącznie, co stanowi wartość 34 560 zł. **Mając na uwadze ustaloną wartość szacunkową zamówienia tj. 625 722,45 brutto i kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na jego sfinansowanie, tj. 482 112 zł brutto wydaje się niezasadne powołanie na art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p, tj.: ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.**

 Zgodnie z zarządzeniem nr 17/2021/2022 Dyrektora z 14.01.2022 r. w związku z unieważnieniem przetargu i w celu zabezpieczenia ciągłości działania stołówki szkolnej do końca roku szkolnego na sfinansowania zamówienia od 1.02.2022 r. do 23.06.2022 r. „po dokonanych zmianach w kwocie na finansowanie zamówienia publicznego zapis otrzymuje nowe brzmienie z kwoty 250 056 zł brutto do 252 450 zł brutto”. Zauważa się, że w planie finansowym do 30.06.2022 r. zabezpieczone były środki w dziale 80148 § 4300 w kwocie 402 360 zł czyli po uwzględnieniu już zaangażowanych środków z umowy obowiązującej w styczniu 2022 r. pozostały środki 367 800 zł. Następnie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy przeprowadzono postępowanie na przygotowanie, dostarczenie i wydawanie zestawów obiadowych do stołówki szkolnej dla uczniów Szkoły Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Armii Krajowej w Tychach w terminie od dnia 01.02.2022 r. do dnia 23.06.2022 r. Wartość szacunkową zamówienia oszacowano na kwotę 245 916 zł netto co brutto stanowi 265 589,28 zł. Kwota, jaką zamawiający podał, że zamierza przeznaczyć na zamówienie wynosiła 250 056 zł. Oferty zostały złożone przez 5 dostawców. Najkorzystniejszą ofertę złożył dotychczasowy wykonawca z ceną brutto 250 965 zł z którym 31.01.2022 r zawarto umowę. W umowie ustalono cenę za jeden posiłek 7,82 zł netto (8,45 zł brutto) w ilości 300 posiłków dziennie, tj. 29 700 łącznie.

 Zarządzeniem nr 33/2021/2022 z 7.06.2022 r. Dyrektor powołała komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 11 września 2019 r. na przygotowanie, dostarczenie i wydanie zestawów obiadowych do stołówki szkolnej dla uczniów Szkoły Podstawowej nr 14 w roku szkolnym 2022/2023. **W Regulaminie pracy komisji przetargowej stanowiącym załącznik do ww. zarządzenia w § 9 wskazano, że członkowie komisji po ujawnieniu wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne składają pisemne oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wymienionych powołując się na art. 17 ust. 1 (nieobowiązującej) ustawy p.z.p.** Do kontroli przedłożono oświadczenia członków komisji i dyrektora złożone na podstawie art. 56 ust.1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. p.z.p.

Zauważa się sprzeczność w zapisach opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ w którym wskazano:

„Brudne naczynia, sztućce, sprzęt kuchenny Wykonawca zmywa oraz dezynfekuje we własnym zakresie, poza siedzibą szkoły”

z zapisami we wzorze umowy stanowiącej załącznik nr 3 do SWZ, w którym zapisano:

„Wykonawca zmywa brudne naczynia i sztućce oraz dezynfekuje w pomieszczeniu kuchennym, korzystając ze zmywarki/wyparzarki.

Koszty eksploatacji z tym związane, naliczane na koniec każdego miesiąca, będą obliczane odpowiednio do ilości dni żywieniowych w miesiącu, a wykonawca zobowiązuje się wpłacać je na konto szkoły zgodnie z otrzymanymi fakturami.”

Wartość zamówienia oszacowano na 483 372 zł netto, a kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na udzielenie zamówienia wynosiła 533 484 zł brutto.

Na ogłoszenie odpowiedziało trzech wykonawców składając oferty o wartości:

* Oferta nr 1 - cena jednostkowa 13,32 zł, wartość zamówienia 463 536 zł,
* Oferta nr 2 - cena jednostkowa 12,00 zł, wartość zamówienia 417 600 zł,
* Oferta nr 3 - cena jednostkowa 13,25 zł, wartość zamówienia 461 100 zł,

W postępowaniu odrzucono ofertę nr 2, ponieważ wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych. Umowę podpisano 8.08.2022 r. z wykonawcą, który złożył ofertę nr 3 o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w ofercie. W umowie nie określono okresu jej obowiązywania.

 Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań opiekuńczych, w szczególności wspierania prawidłowego rozwoju uczniów, szkoła może zorganizować stołówkę. Korzystanie z posiłków w stołówce szkolnej jest odpłatne, a warunki korzystania ze stołówki szkolnej, w tym wysokość opłat za posiłki, ustala dyrektor szkoły w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę. Do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkolnej nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. W związku z powyższym opłaty za korzystanie ze stołówki powinny być kalkulowane na poziomie zapewniającym wyłącznie pokrycie faktycznych kosztów wykorzystanych surowców tzw. wsadu do kotła.

Opłata za żywienie w szkole ustalana jest jako różnica pomiędzy stawką wynikającą z zawartej umowy na usługi cateringowe, a kwotą dofinansowania którą ustala MCO. W okresie objętym kontrolą dofinansowanie do opłat za żywienie w kontrolowanej jednostce wynosiło w okresie od stycznia do czerwca 2021 r. – 4,18 zł, od września do grudnia 2021 r. – 3,64 zł, od stycznia do czerwca 2022 r. – 3,64 zł, od września do grudnia 2022 r. – 4,50 zł.

 Zauważa się, że kwota dofinansowania winna stanowić koszty wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz innych kosztów przygotowania i dostarczenia posiłków, dlatego jednostka powinna posiadać wiedzę o wartości oferowanych usług w podziale na „wsad do kotła” i pozostałych kosztów usług cateringowych. Wobec tego zasadnym jest, aby już na etapie przeprowadzenia zamówienia publicznego wskazać taki sposób przygotowania oferty.

 Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym Dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winien być regulamin traktujący o sposobie ponoszenia wydatków w jednostce.

W kontrolowanym okresie w jednostce obowiązywały następujące Regulaminy udzielania zamówień publicznych:

1. Regulamin udzielania zamówień na dostawy, usługi i wykonanie robót budowlanych o wartości nieprzekraczającej kwoty 30 000 euro z 1.09.2017 r.,
2. Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza 130 000 zł netto z 31.03.2021 r.,
3. Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto z 27.09.2021 r., obowiązujący od 1.01.2022 r.

W wszystkich trzech regulaminach określono pułap zamówień przy których stosuje się różne procedury przy ich udzielaniu:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **okres obowiązywania regulaminu** | **do 31.03.2021** | **od 1.04.2021 do 31.12.2021** | **od 1.01.2022 r.** |
| Wysokość zamówień do których nie stosuje się postanowień regulaminu  | do 8 000 zł | do 10 000 zł | do 2 500 zł |
| Wysokość zamówień do których stosuje się procedurę uproszczoną (rozeznanie cenowe) | od 8 001 złdo 6 000 euro | od 10 001 zł do 50 000 zł | od 2 5001 zł do 30 000 zł |
| Wysokość zamówień do których stosuje się zapytanie ofertowe  | od 6 001 euro do 30 000 euro | od 50 001 zł do 130 000 zł | od 30 00 zł do 130 000 zł |

Zauważa się, że najczęściej ponoszone przez jednostkę wydatki w 2021 r. mieszczą się w pułapie do 8 000 zł czy 10 000 zł, przy których szkoła nie miała obowiązku stosowania regulaminu. Zmieniono to dopiero w regulaminie obowiązującym od 2022 r.

W grudniu 2021 r. dokonano zakupu 4 notebooków i 3 projektorów o łącznej wartości 13 991 zł brutto. Zgodnie z obowiązującym ówcześnie regulaminem przy zamówieniach o wartości netto powyżej 10 000 zł stosuje się formę rozeznania cenowego wśród co najmniej 2 wykonawców, z którego sporządza się notatkę służbową stanowiącą załącznik do regulaminu. Tymczasem w przedłożonej do kontroli dokumentacji znajdowało się zapytanie skierowane drogą mailową do „ukryci- adresaci” z prośbą o przedstawienie oferty na: 4 szt. laptopów LENOVO V15 G2 ITL 15.6" i3 lub podobne, 1 drukarkę Gembird, laptop Dell Inspiron 5402 i7 11 gen, 16 GB RAM, 512 GB lub podobny (waga poniżej 1,4 kg), projektor Optoma DX322 lub podobny, projektor EH-TW750 3 LCD lub podobny. W dokumentacji znajdowała się tylko oferta cenowa jednego dostawcy i korespondencja mailowa z wybranym dostawcą bez oferty cenowej. Z protokołu wyboru oferty wynika, że wpłynęły dwie oferty i dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty na zakup projektorów. Z faktury wystawionej przez wybranego dostawcę wynika, że cena projektorów była korzystniejsza niż cena drugiego oferenta wykazana w protokole. **Nie przedłożono notatki służbowej, o której mowa w regulaminie z wyboru laptopów, które zakupiono u tego samego dostawcy,** tj.: notebooka Lenovo V15 i5-1035G1/8GB/256/Win10 za kwotę 2 599 zł (faktura nr 1884/2021 z 28.12.2021 r.) oraz 3 notebooków 250 GB i3 -1005G1 DOS 256/8G/15,6 27 KO2EA o wartości 1 970 zł (faktura nr 1763/2021 z 6.12.2021 r.). **Zauważa się, że w konkurencyjnej ofercie przedstawiono laptop podobny do Lenovo, tj. ASUS z korzystniejszą ceną 2 290 zł. Ponadto dokonano zakupu trzech notebooków 250 GB i3 -1005G1 DOS 256/8G/15,6 27 KO2EA za cenę jednostkową 1 970 zł, bez rozeznania cenowego.**

Z przedłożonych dokumentów dotyczących udzielonych zamówień publicznych wynika, że wszystkie wydatki poniesione w 2022 r., dla których miał zastosowanie regulamin mieszczą się w drugim pułapie cenowym polegającym na zastosowaniu trybu uproszczonego poprzez rozpoznanie cenowe rynku realizowane w szczególności: pisemnie, osobiście, telefonicznie, pocztą elektroniczną lub analizę ofert w sieci Internet. Wyrywkowej kontroli poddano przedłożoną dokumentację dot. udzielonych zamówień publicznych na:

* zakup szafek ubraniowych dla uczniów,
* transport dzieci na basen w okresie od 13.01.2022 r. do 15.06.2022 r.
* zakup ławek szkolnych,
* zakup dwóch projektorów i dwóch laptopów do sal jako pomoce dydaktyczne oraz laptopa do sekretariatu,
* zakup wycieczek dla uczniów w 2022 r.: do Krakowa - Wygiełzów, Szlakiem zabytków techniki, do Krakowa- Kazimierza, do Krakowa- Bochni, do Kotliny Kłodzkiej,
* zakup radiowęzła szkolnego,
* zakup hafciarki,
* zakup teleskopu,
* zakup gogli OCULUS.

**We wszystkich rozeznaniach cenowych** **nie określono wartości zamówienia, nie ustalono, czy wartość zamówienia nie przekracza wartości zamówienia ustalonej na etapie planowania oraz czy znajduje pokrycie w planie finansowym na dany rok budżetowy (wymóg wynikający z § 7 ust. 1 pkt 1.2 i 1.3 Regulaminu). Z** **przedłożonej dokumentacji nie wynika, że pracownik merytoryczny przedstawiał dyrektorowi propozycję wyboru oferty zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1.5 Regulaminu.**

**W postępowaniu na transport dzieci na basen w okresie od 13.01.2022 r. do 15.06.2022 r.** **udzielono zamówienia oferentowi, który nie przedstawił najkorzystniejszej oferty**. Spośród trzech nadesłanych ofert sporządzono protokół z wyboru oferty w którym wskazano, że najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca nr 2 z ceną brutto 670 zł, wykonawca nr 1 zgodnie z protokołem złożył ofertę na kwotę 750 zł, a oferent nr 3 ofertę z ceną 710 zł brutto. **Zawarte w protokole zestawienie ofert nie jest zgodne z kwotami zawartymi w ofertach nadesłanych drogą mailową. Nie dokonano również ich rzetelnego porównania w celu wyłonienia najkorzystniejszej oferty mając na uwadze harmonogramy przejazdów zróżnicowane co do ilości dzieci i sposób wyceny przejazdów przez oferentów.**

Zapytanie dotyczyło prośby o wycenę transportu dzieci wraz z drogą powrotną do:

* Wodnego Parku w Tychach:

- w poniedziałek dla 25 uczniów i opiekuna,

- we wtorek dla 47 uczniów i 2 opiekunów,

* na basen miejski w czwartek:

- dla 35 uczniów i 2 opiekunów – kurs o 7.30,

- dla 18 uczniów i opiekuna – kurs o 10.30.

W odpowiedzi wpłynęły trzy oferty nr:

* nr 1 z ceną brutto za 250 zł za jeden przejazd w obie strony, **co przy 4 kursach tygodniowo daje cenę 1 000 zł, a nie 750 zł jak przedstawiono w protokole.**
* nr 2 z cenami: minibus - 8 osób - 50 zł brutto, bus - 20 osób – 100 zł brutto, autobus 28 osób - 150 zł, autokar - 50 osób – 220 zł brutto. W protokole wykazano cenę 670 zł brutto. Uwzględniając zaproponowany tabor w tygodniowym rozrachunku oferta opiewała na kwotę wykazaną w protokole tj. poniedziałek 150 zł, wtorek 220 zł, czwartek trzy kursy po 100 zł,
* nr 3 z cenami: kurs w poniedziałek 130 zł brutto, kurs we wtorek 240 zł brutto, a kursy w czwartek jeden 170 zł, a drugi 90 zł, **co w tygodniowym rozrachunku daje kwotę 630 zł, a nie 710 zł jak wykazano w protokole.**

Obraz najkorzystniejszej oferty daje jednak odniesienie zaoferowanych cen do harmonogramu przejazdów, co w takim zestawieniu również potwierdza, że oferta nr 3 jest najkorzystniejsza cenowo, tj. 10 860 zł w stosunku do oferty nr 1 o wartości 13 000 zł i oferty nr 2 o wartości 11 620 zł.

**W postępowaniu na zakup szafek ubraniowych dla uczniów, pomimo że udzielono zamówienia** **na kwotę 17 000 zł nie zawarto umowy w formie pisemnej do czego obligują zapisy § 2 ust. 7 Regulaminu. Ponadto w protokole z wyboru oferty wskazano, że wpłynęły tylko trzy oferty podczas gdy w dokumentacji przedłożonej do kontroli znajdowały się jeszcze dwie inne oferty, tj. oferta na kwotę 14 450,04 zł brutto bez kosztów transportu oraz oferta na kwotę 14 519,02 zł. W uzasadnieniu wyboru oferty na 17 000 zł wskazano niską cenę i funkcjonalność, jakość produktu, dostosowanie szafek do potrzeb szkoły.**

W postępowaniu na zakup dwóch projektorów Epson EB-FH52 i dwóch laptopów 14 cali i5 8 GB, dysk ssd, Windows home jako pomoce dydaktyczne oraz laptopa do sekretariatu Inspirion 7400i7-1165G7/16GB/1TB/Win 11P i dwóch kabli HDMI 10m wybrano **ofertę nr 3** na zakup dwóch laptopów i projektorów oraz **ofertę nr 4** na zakup laptopa do sekretariatu. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że wpłynęły następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Cena brutto wykazanaw notatce służbowej** | **Cena brutto****wynikająca z oferty** | **Elementy składowe oferty** |
| 1. | 17 113,46 | 17 113,46 | Projektor Epson EB-FH52 – 3 999 zł x2Laptop 14 cali i5 8 GB, dysk ssd, Win home – 4 404,84 zł x 2Kabel HDMI 10m – 152,89 zł x 2 |
| 2. | 7 498,00 | 7 498,00 | Projektor Epson EB-FH52 – 3 749 zł x2 |
| 3. | 12 778,00 | 12 680,00 | Projektor Epson EB-FH52 – **3 650** zł x2Laptop HP 25 6G i5 -2 690zł x2 |
| 4. | 4 699,00 | 18 994,98 | Projektor Epson EH-TW750 -3 649 zł x2Laptop 14” Huawei Mate Book D14 i5 Win10- 2 849 zł x2Laptop 14,1” Dell Inspirion 7400 i71165G7/ 16GB/1TB/Win 11P – 5 899 złKabel HDMI 10m – 49,99 zł x 2 |
| 5. | - | **14 825,00** | Projektor Epson EB-FH52 – 3 850 zł,Laptop 14,1” Dell Inspirion 7400 i71165G7/ 16GB/1TB/Win 11P – **4 850** złLaptop HP 840 G3 i5-6 gen 8 GB Ram 256 GB Win 10 Pro – **1 099** złKabel HDMI - **40** złKoszt przesyłki 37 zł |
| 6. | - | 19 692,30 | Projektor Epson EB-FH52 – 4 077,45 zł x2Laptop Lenovo V14 G2 i5-1135 G7 14” Win 10 - 2 718,30 zł x2Laptop Inspiron 7400i7-1165G7/16GB/1TB/Win 11P – brak w zamian Dell Vestro 5410 i7/16 GB/Win 11Pro - 5 990,10 złKabel HDMI 10m – **55,35** zł x2 |

**Notatkę służbową z wyboru ofert (na której brakuje podpisu pracownika merytorycznego jak i dyrektora zatwierdzającego wybór) sporządzono 30.08.2022 r., przy czym termin składania ofert został wyznaczony do 2.09.2022 r. i najkorzystniejsza oferta wpłynęła właśnie w tym dniu,** **lecz nie uwzględniono jej w notatce.** Nie uwzględniono również oferty na kwotę 19 692,30 zł znajdującej się w dokumentacji. W uzasadnieniu wybranych ofert zawartym w notatce służbowej wskazano:

* **najniższą cenę i rabat dla szkoły, przy czym jak wynika z poniższego zestawienia oferta nr 3 nie była kompletna i tylko cena na projektory była najkorzystniejsza, a wykazana w notatce wartość oferty była niezgodna z ofertą, natomiast zgodna była z wartością faktury zakupu. Również wartość oferty nr 4 wykazanej w notatce nie była zgodna z ofertą, ponieważ wartość całej kompletnej oferty z dnia 1.09.2022 r. opiewała na kwotę 18 994,98 zł, w tym za laptopa Dell Inspirion 5 899 zł, a nie 4 699 zł jak wykazano w notatce. Przy czym faktura na zakup tego laptopa została wystawiona już 30.08.2022 r., czyli przed terminem wyznaczonym do składania ofert i opiewała na kwotę wykazaną w notatce,**
* **szybki termin realizacji, a w żadnej z wybranych ofert nie wskazano terminu realizacji,**
* **trwałość i wysoka jakość laptopów i projektorów, oferta dostosowywana do potrzeb szkoły – zauważa się, że zapraszając dostawców do składania ofert na laptopy i projektory właściwie określono ich parametry dostosowane do potrzeb szkoły, wobec tego złożone oferty winny być zgodne z zapytaniem i nie powinno to stanowić kryterium oceny.**

**Wyżej przedstawione niezgodności świadczą o nierzetelności przeprowadzonego postępowania i nieprzestrzeganiu obowiązującego regulaminu.**

**Zauważa się, iż obroty z oferentem nr 3 zarówno w 2021 r. jak i w 2022 r. stanowiły ponad 25 000 zł.**

W ramach programu „Laboratoria przyszłości” przeprowadzono postępowanie na zakup teleskopu Fi 6 .W przedłożonej do kontroli dokumentacji znajdował się szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, notatka z ustalenia wartości zamówienia z 27.06.2022 r.,
w której ustalono wartość zamówienia na kwotę 7 334 zł. Z dokumentacji nie wynika do jakich dostawców zwrócono się z zapytaniem ani jak brzmiało zapytanie**.** W notatce odnotowano, że otrzymano dwie oferty: pierwsza na kwotę 5 599 zł (w uwagach odnotowano, że oferta jest niekompletna) i **druga droższa na kwotę 9 020,22 zł którą wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w uzasadnieniu wskazując „szybki termin realizacji zamówienia, trwałość i wysoka jakość urządzenia, oferta dostosowana do potrzeb szkoły”.** W dokumentacji przedłożonej do kontroli znajdowała się pierwsza oferta stanowiąca wydruk ze strony internetowej dotyczący Teleskopu Celestron Astrol Fi 6” SCT, z darmowym kosztem dostawy i terminem dostawy w ciągu 24 h, bez szczegółów technicznych i dodatkowych akcesoriów dostępnych na stronie oraz oferta firmy z 30.06.2022 r. o wartości 8 961,20 zł, którą wybrano. W drugiej ofercie oprócz teleskopu wyceniono kamerę ZWO ASI 385 MC, której nie było w opisie zamówienia, a był wskazany tylko adapter do fotografowania przez smartfon. **Z powyższego wynika, że oferty nie były porównywalne.**

Kolejne zamówienie w ramach ww. programu dotyczyło zakupu gogli wirtualnej rzeczywistości i laptopa, wycenionych w notatce służbowej z 11.04.2022 na 6 990,24 zł, tj. gogle 1 869,11 zł i laptop 5 121,13 zł. W protokole z rozeznania cenowego na zamówienie: gogle wirtualnej rzeczywistości wraz z akcesoriami i oprogramowaniem wspierającym funkcjonowanie wskazano, że w terminie do **27.05.2022 r.** wpłynęły dwie oferty: pierwsza na kwotę 7 328 zł brutto, a druga na 8 598 zł brutto. **Zgodnie z protokołem wybrano drugą droższą ofertę uzasadniając wybór lepszymi parametrami komputera: procesor nowszej generacji, wyższa częstotliwość odświeżania, większa moc kart graficznych.** W przedłożonej dokumentacji znajdowała się korespondencja mailowa z dwoma dostawcami, do których wystosowano zaproszenie do złożenia oferty na gogle VR 128 GB oraz laptop o parametrach lub porównywalnych Intel Core i5-10500H, NVIDIA Ge Force RTX 3060, 16GB. Pierwsza oferta wpłynęła 11.04.2022 r., była zgodna z zapytaniem i opiewała na kwotę wykazaną w protokole. Natomiast co do drugiej w dokumentacji znajdowała się korespondencja mailowa z 27.05.2022 r. skierowana do dostawcy o treści: „chętnie zamówimy Lenovo Legion 5 15/TH6H i5-14400H 15,6” FHD IPS 300 nits AG 16GB DDR4 3200 SSD1TB GeFrorce RTX3060 6GB win11 **6 299 zł** i gogle VR OCULUS Quest 2 128GB **2 299 zł**” i odpowiedź dostawcy zatwierdzająca wyżej wskazane parametry i ceny. **Trudno uznać taki sposób udzielania zamówienia za spełniający ogólne zasady określone w Regulaminie, tj.** **zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, jak również racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi.**

**Temu samemu dostawcy udzielono kolejnego zamówienia zgodnie z notatką służbową z 12.08.2022 r. na zamówienie zestawu gogle wraz z wyposażeniem (laptop) z terminem składania ofert do 17.08.2022 r. W przedłożonej dokumentacji znajdowała się korespondencja mailowa z dwoma dostawcami, do których wystosowano zaproszenie do złożenia oferty na gogle OCULUS Quest 2 128 GB plus laptop ADM Ryzen, CTX 1650. Pierwsza oferta od wybranego dostawcy z 12.08.2022 r. opiewała na kwotę 4 800 zł, w a w notatce służbowej z wyboru wykazano 3 948,94 zł. Kolejny dostawca nie był w stanie przesłać oferty z uwagi na dynamiczność cen, a brak złożonej przez niego oferty odnotowano w notatce. Trzecia oferta wykazana w notatce opiewała na kwotę 6 136,47 zł, lecz w przedłożonej dokumentacji brakowało tej oferty. Tak prowadzona dokumentacja ponownie nie potwierdza zachowania podstawowych zasad obowiązujących jednostki sektora finansów publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych.**

W ramach ww. programu rządowego przeprowadzono również postępowanie na zakup hafciarki w trybie uproszczonym. **W przedłożonej dokumentacji nie było opisu przedmiotu** **zamówienia.** W notatce służbowej z 16.03.2022 r. ustalono wartość zamówienia na zakup hafciarki w kwocie 8 291,87 zł. **Z protokołu z rozeznania cenowego z 5.04.2022 r. wynika, że w wyniku zaproszonych do negocjacji wykonawców poprzez rozmowę telefoniczną, rozesłanie formularza ofertowego, wpłynęły trzy oferty, tj. nr 1 na kwotę 10 199 zł brutto, nr 2 na kwotę 4 590 zł i nr 3 na kwotę 25 999 zł. Dokonano wyboru oferty nr 1 z uzasadnieniem, że jest to najkorzystniejsza oferta w zakresie kryterium cenowego i spełnia wszelkie wymagania oraz posiada odpowiedni program dla początkujących. W przedłożonej dokumentacji znajdowała się korespondencja z wybranym dostawcą, gdzie drogą mailową zwrócono się z pytaniem o dostępność i cenę hafciarki Janome MC500E plus program Artistic JR i rozszerzenie do Artistic Digitizer, gdzie w odpowiedzi dostawca zaoferował cenę wymienioną w protokole. W przedłożonej dokumentacji brakowało zapytań i ofert innych dostawców wymienionych w protokole, jednakże sądząc po rozpiętości cen wątpliwym jest, aby wycena dotyczyła takiego samego urządzenia.**

Przeprowadzono również postępowanie na zakup radiowęzła szkolnego, którego wartość zamówienia ustalono na kwotę 16 137,76 zł **bez dołączenia dokumentów potwierdzających ustalenie wartości zamówienia zgodnie z § 3 ust 4 Regulaminu**. Z notatki służbowej z przeprowadzonego zamówienia wynika, że wpłynęły trzy oferty: nr 1 na kwotę 15 364,36 zł (z adnotacją oferta niezgodna z zamówieniem), nr 2 na kwotę 24 358 zł, nr 3 na kwotę 19 849,45 zł. Pracownik wybrał jako najkorzystniejszą, ofertę nr 3
z uzasadnieniem niskiej ceny, szybkim terminem realizacji, trwałości i wysokiej jakości urządzeń, rabatem dla szkoły i dostosowaniem do potrzeb szkoły. **W notatce służbowej z przeprowadzonego rozeznania cenowego brakowało zatwierdzenia dokonanego wyboru przez Dyrektora, a w przedłożonej do kontroli dokumentacji brakowało również treści zapytań skierowanych do dostawców oraz wszystkich trzech ofert.**

**Do kontroli przedłożono plan zamówień publicznych na 2022 r. o wartości do 130 000 zł stanowiący załącznik nr 1 do Regulaminu. Przedstawiony dokument nie sposób uznać za plan zamówień bowiem jest on prowadzony na bieżąco i obejmuje zamówienia do 14.10.2022 r., a orientacyjna wartość zamówienia jest kwotą wprost wynikającą z faktury.**

W jednostce przeprowadzano również rozeznanie cenowe w formie zapytania skierowanego drogą mailową do dostawców w przypadku niektórych zamówień mieszczących się w pierwszym pułapie cenowym procedur, co dotyczyło w 2021 r. zakupu mobilnego tryptyku parawanowo - korkowego za kwotę 3 714,60 zł, centrali telefonicznej za kwotę 4 228,74 zł, szafek ubraniowych dla uczniów za kwotę 2 609,60 zł, zakup szafek do pokoju nauczycielskiego za kwotę 3 510 zł, usług w zakresie medycyny pracy, ochrony mienia, dokonując wyboru najatrakcyjniejszych cenowo ofert. W przypadku zakupu laptopa dla dyrektora spośród dwóch ofert jednej na 5 599 zł, a drugiej na 3 764 zł wybrano tą droższą uzasadniając wybór lepszą jakością. Dokonując w ramach tyskich inicjatyw oświatowych zakupu 7 fantomów do nauki resuscytacji, w tym jednego niemowlęcego, dwóch defibrylatorów wraz z pilotami oraz maseczek jednorazowych oraz płynu do dezynfekcji za kwotę 11 906,99 zł przedłożono do kontroli tylko wydruki ze stron internetowych dwóch dostawców, na podstawie których nie sposób porównać oferty z uwagi na brak niektórych elementów składowych zamówienia.

* 1. **Gospodarka majątkiem trwałym i inwentaryzacja**

Wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2021 r. zgodnie z księgami rachunkowymi przedstawiała się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| * 011-000 – grunty
 | 1 861 300,60 |
| * 011-001 – budynki i lokale
 | 965 088,76 |
| * 011-002 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej
 | 500 202,41 |
| * 011-004 – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania
 | 24 586,97 |
| * 011-005 – maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne
 | 5 602,24 |
| * 011-006 – urządzenia techniczne
 | 66 859,39 |
| * 011-008 – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie
 | 106 481,70 |
| **Razem 011:** | **3 530 122,07** |
| * 013 – Pozostałe środki trwałe
 | 401 225,42 |
| * 014 – Zbiory biblioteczne
* 016 – Dobra kultury
 |  65 919,9917 604,00 |
| * 021 – Pozostałe wartości niematerialne i prawne
 | 15 487,68 |

Zgodnie z zasadami rachunkowości obowiązującymi w 2021 r. w kontrolowanej jednostce środki trwałe i wyposażenie ujmuje się w księgach inwentarzowych ilościowo i wartościowo. W ewidencji ilościowo – wartościowej ujmuje się pozostałe środki trwałe o wartości początkowej od 2 500,01 zł do 10 000 zł. Natomiast w pozaksięgowej ewidencji ilościowej, spisując w koszty pod datą zakupu ujmuje się:

1. składniki majątkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł takie jak: sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt audiowizualny, sprzęt fotograficzny i kamery, sprzęt RTV, telefony komórkowe, meble,
2. sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
3. pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł.

 Uwzględniając zasadę istotności wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (np. gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe ogrzewacze wody, suszarki itp.) w chwili nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach jednostki i nie podlegają żadnej ewidencji.

Księgi inwentarzowe prowadzone są w programie komputerowym Wizja Net. Do kontroli przedstawiono wydruk z programu Wizja Net środków trwałych oraz księgi ilościowo – wartościowej i ilościowej. W wyniku kontroli stwierdzono **niezgodność danych wynikających z ksiąg rachunkowych dotyczących składników majątkowych ujętych na koncie 011 z księgą inwentarzową dotyczącą środków trwałych prowadzoną w systemie Wizja Net na 31.12.2021 r., tj. w księgach rachunkowych 2021 r. ujęto** **przyjęty na stan środków trwałych ogród botaniczno-edukacyjny o wartości** **74 875 zł na podstawie dowodu OT z dnia 31.12.2021 r., a w księgach inwentarzowych ujęto dopiero w 2022 r. Dowód OT sporządzono na podstawie dowodu PT nr 4/2021 z 24.06.2021 r.**

W 2021 wartość środków trwałych uległa zmniejszeniu o kwotę 12 623,03 zł w związku z likwidacją 2 komputerów i kserokopiarki (zgodnie z opisem na dowodzie LT sprzęt był przestarzały).

W 2021 r. wartość pozostałych środków trwałych uległa zwiększeniu o kwotę 17 974,65 zł w związku z zakupem, urządzenia wielofunkcyjnego 6 519 zł, 2 laptopów na łączną kwotę 8 198 zł i centrali telefonicznej 3 257,65 zł oraz zmniejszeniu w związku z likwidacją majątku na kotwę 73 224,82 zł, tj. aparatu fotograficznego 700 zł, drukarki 725 zł, drukarki 1 470 zł, skanera 507 zł, 3 laptopów na łączna kwotę 8 104,90 zł, 2 rzutników multimedialnych na łączną kwotę 5 144,90 zł, wideoprojektora 1 830 zł, projektora 2 089,77 zł, 4 telewizorów o łącznej wartości 5 082 zł, 17 komputerów o łącznej wartości 47 571,25 zł. Zwiększeniu uległa wartość pozostałych wartości niematerialnych i prawnych o kwotę 252,77 zł w związku z zakupem licencji do centrali telefonicznej. Natomiast w ilościowych księgach inwentarzowych prawidłowo zaewidencjonowano nabyte w 2021 r. składniki wyposażenia m.in.: 387 stolików uczniowskich, 20 biurek komputerowych, 328 krzeseł uczniowskich, 51 krzeseł tapicerowanych, 10 krzeseł obrotowych, 6 krzeseł regulowanych, 2 szafki szkolne dla 12 uczniów.

Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach środki trwałe inwentaryzuje się corocznie 31 grudnia – nie wcześniej niż na trzy miesiące przed tą datą i nie później niż 15 stycznia roku następnego, a środki trwałe znajdujące się na terenie strzeżonym są inwentaryzowane w drodze spisu z natury raz w ciągu czterech lat. W myśl instrukcji za teren strzeżony uznaje się miejsca przechowywania składników majątkowych (place, budynki), które są zabezpieczone przed nieupoważnionym dostępem poprzez zastosowanie trzech z poniżej wymienionych sposobów zabezpieczeń, tj.: ogrodzenie; zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz; system alarmowy; monitoring; dozór nocny zapewniony przez pracowników jednostki lub wyspecjalizowaną firmę zajmującą się ochroną mienia.

Stosownie do ww. zapisów Instrukcji inwentaryzacyjnej Miejskie Centrum Oświaty w Tychach wystosowało do Dyrekcji SP nr 14 ankietę celem określenia czy budynek szkoły i boisko i plac zabaw znajdują się na terenie strzeżonym. Jak wynika z ww. ankiety tylko budynek szkoły posiada trzy wymagane zabezpieczenia.

Zarządzeniem nr 021/05/2021 z dnia 25.02.2021 r. Dyrektor MCO w Tychach zarządził przeprowadzenie okresowej inwentaryzacji składników majątkowych w SP nr 14 w formie spisu z natury środków trwałych, pozostałych środków trwałych objętych ewidencją ilościowo-wartościową i ilościową w terminie od 10.03.2021 do 18.03.2021 r. oraz obce składniki majątku.

W wyniku przeprowadzonego spisu z natury stwierdzono:

1. niedobory w pozostałych środkach trwałych ujętych w ewidencji ilościowo wartościowe o wartości 27 222,42 zł (10 laptopów),
2. niedobory składników majątku ujętych w ewidencji ilościowej:

2a) 4 tabletów,

2b) 19 laptopów,

2c) wentylatora stojącego ESF 01 VESTA,

2d) 64 szafek ubraniowych,

1. nadwyżki składników majątku ujętych w ewidencji ilościowej:

3a) stojaka automatycznego dozowania płynów,

3b) 328 krzeseł uczniowskich,

3c) 312 stolików uczniowskich jedno osobowych,

3d) 51 krzeseł tapicerowanych,

3e) 10 krzeseł obrotowych,

3f) stojak/regał na mapy,

3g) stolik kawowy,

3h) 20 biurek komputerowych,

3i) 75 stolików uczniowskich dwuosobowych,

3j) 6 krzeseł z regulowana wysokością

1. nadwyżki: regał biały, podgrzewacz Lozamet, zmywarka RESTOYUALITY

Ww. różnice zostały wyjaśnione przez Dyrektora w następujący sposób:

* składniki majątku wskazane w pkt.1 i 2a-2b jako niedobór „zostały użyczone nauczycielom i uczniom do nauki i pracy zdalnej na okres trwania pandemii. W związku z powyższym prosimy o uznanie niedoboru i nadwyżki jako pozorna”. W przedłożonej do kontroli dokumentacji, tj.:
* w umowach użyczenia zawartych z opiekunami prawnymi uczniów **nie wskazano: danych identyfikujących użyczany sprzęt (wskazano tylko nazwę np.:** **laptop Lenovo s. 21, Tablet Archos – kilka umów o takim samym oznaczeniu sprzętu)**
* **w rejestrze zawartych umów użyczenia odnotowywano zwrotu sprzętu, lecz nie zawsze wskazywano datę zwrotu**
* **w liście pracowników wypożyczających sprzęt komputerowy nie wskazywano danych identyfikujących sprzęt, tj. nr inwentarzowego, dokonywano tylko lakonicznego wpisu, np. laptop Lenovo, Dell i niejednokrotnie nie wskazywano daty zwrotu.**

**Kontrolujące podjęły próbę zestawienia wykazanych w trakcie inwentaryzacji niedoborów w postaci sprzętu komputerowego z przedłożonymi dokumentami mając na uwadze termin przeprowadzenia inwentaryzacji, tj. od 10-18 marca 2021 r., ale przy tak prowadzonej ewidencji użyczanego i wypożyczanego sprzętu komputerowego nie sposób rzetelnie ustalić czy wykazane niedobory faktycznie były w tym czasie w dyspozycji użytkowników. Ponadto zauważa się, że w trakcie inwentaryzacji nie powinno się dokonywać żadnych zmian w składnikach majątku, tymczasem w okresie tym zawarto dwie umowy użyczenia.**

* niedobór, tj. wentylator stojący o nr SP014/K2/00007/2018 skompensować nadwyżką wentylatora o nr SP014/K2/00003/2018, co wynika z błędnego oklejenia wyposażenia numerem inwentarzowym,
* niedobór w pkt.2d wynika z błędnego wprowadzenia szafek ubraniowych na stan majątku jednostki podczas zmiany nazwy placówki z Gimnazjum na SP nr 14. Dyrektor szkoły zawnioskował o usunięcie szafek z ewidencji ilościowej,
* nadwyżka wykazana w pkt. 3a stanowi własność innej firmy i została przekazana do użytkowania szkole na czas określony. Również nadwyżki z pkt 4 nie są własnością szkoły tylko firmy świadczącej usługi cateringowe na rzecz szkoły,
* pozostałe składniki wymienione w pkt 3 stanowiły zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora faktyczne nadwyżki.

 Dyrektor zarządzeniem 19/2020/2021 z 15.03.2021 r. powołała doraźną komisję do wyceny majątku. Komisja po uwzględnieniu 80 % zużycia majątku dokonała jego wyceny. Ujawnione w trakcie inwentaryzacji nadwyżki ujęto w ewidencji ilościowej majątku jednostki pod datą 22.03.2021 r.

Inwentaryzację placu zabaw przeprowadzono w dniu 31 maja 2022 r. na podstawie zarządzenia nr 021/31/2022 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 27 maja 2022 r. W arkuszu spisu z natury nr 000591 wykazano w jednej pozycji plac zabaw wyceniony na kwotę 94 678 zł. Do arkusza spisu z natury sporządzono załącznik, w którym wyszczególniono elementy wchodzące w skład placu zabaw, tj. dla placu zabaw: równoważnia łańcuchowa – pomost ruchomy, żeglarz – ścianka wspinaczkowa, huśtawka wagowa na sprężynach, kosz na śmieci, czworokąt sprawnościowy, huśtawka wagowa, karuzela tarczowa, tablica regulaminowa wraz z dokumentacją fotograficzną. W księdze środków trwałych plac zabaw figuruje w jednej pozycji o łącznej wartości 94 678 zł. Wobec braku wyszczególnienia elementów składowych boisk, placu zabaw wraz z ich wartością nie było możliwości porównania stanu księgowego ze stanem faktycznym, co jest podstawowym celem inwentaryzacji przeprowadzanej w drodze spisu z natury.

Inwentaryzację boisk przeprowadzono w dniu 24 maja 2022 r. na podstawie zarządzenia nr 021/29/2022 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 19 maja 2022 r. W arkuszu spisu z natury nr 000582 spisano boisko wycenione na podstawie wydruku wykazu mienia komunalnego z programu Wizja.net ujętego w ogólnej kwocie 500 202,41 zł. Do arkusza spisu z natury podobnie jak w przypadku placu zabaw sporządzono załącznik, w którym wyszczególniono elementy posadowione na boisku: 2 bramki, 4 kosze do koszykówki, piłkochwyty wraz z siatką za bramką, tablicą regulaminową wraz z dokumentacją fotograficzną. Podczas obu inwentaryzacji nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

W toku czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano dokumentację potwierdzającą realizację postanowień art. 26 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj.: **potwierdzenia sald w zakresie aktywów finansowych oraz należności stwierdzając, że błędnie wskazano niezgodność salda na dzień 31.10.2021 r. z PEC Sp. z o.o. na kwotę 9 076,97 zł, podczas gdy saldo było zgodne z kontem 300.**

**Ponadto w protokole z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji na dzień 31.12.2021 r. stwierdzono niezgodność:**

* **w zakresie konta 011 - środki trwałe na kwotę 74 875 zł pomiędzy księgami rachunkowymi, a księgą inwentarzową o czym wspomniano już w protokole,**
* **w zakresie konta 071 - umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych na kwotę 935,94 zł stanowiącą różnicę pomiędzy wartością umorzenia wykazaną w księgach rachunkowych w kwocie 1 182 474,91 zł, a wartością umorzenia wynikającą z księgi środków trwałych w kwocie 1 181 538,97 zł na dzień 31.12.2021 r.**
	1. **Weryfikacja umów najmu.**

Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S jednostka uzyskała w 2021 r. oraz w III kwartałach 2022 r. dochody z tytułu najmu (§ 0750) odpowiednio w wysokości 9 770,64 zł i 12 046,62 zł. Zgodnie z art. 43 ust. 2. pkt 3 obowiązującej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.), jednostka organizacyjna ma prawo, do oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony do 3 lat, albo za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd. Zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. W zakresie realizacji obowiązku wynikającego z ww. ustawy weryfikacji poddano przedłożone do kontroli umowy najmu zawarte w okresie objętym kontrolą w konfrontacji z korespondencją kierowaną przez szkołę do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Tychy. **Przeprowadzona weryfikacja wykazała, że w większości przypadków kontrolowana jednostka wypełnia obowiązek narzucony art. 43 ww. ustawy, przy czym w 2022 r. dwie umowy najmu zawarto bez stosownego zawiadomienia organu, tzn. umowa najmu nr 1/2022 z 28.01.2022 r. zawarta na okres od 1.02.2022 r. do 30.06.2022 r. oraz umowa najmu nr 2/2022 z dnia 7.02.2022 r. zawarta na okres od 7.02.2022 r. do 30.06.2022 r.**

* 1. **Ustalenie i przekazanie odpisu na ZFŚS oraz prawidłowość przyznawanych świadczeń**

 Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2021 r. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 923) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym, że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. W związku z powyższym w dniu 31.05.2021 r. na rachunek bankowy ZFŚS przekazano kwotę 131 780,92 zł. Pozostałą część zgodnie z ustawą przekazano do końca września 2021 r., tj. w dniu 29.09.2021 r. w kwocie 43 926,98 zł. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, które odbyło się na dzień 19.11.2021 r., ustalono, iż na rachunek ZFŚS należy przekazać kwotę 5 539,51 zł, co zostało dokonane w dniu 27.12.2021 r.

 Sprawdzeniu poddano prawidłowość ustalenia odpisu na ZFŚS po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych w podziale na:

* **Nauczyciele** – w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu zatrudnienia nauczycieli w 2021 r. weryfikacji poddano akta osobowe nauczycieli oraz dokumentację stanowiącą podstawę do dokonania ww. odpisu. W wyniku powyższego stwierdzono, że średnia zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy stanowiła **45,16 etatów**, zatem odpis po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych powinien wynosić 136 766,58 zł. Tymczasem z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że średnią zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy ustalono na **45,22 etatów** wobec czego kwota dokonanego odpisu wynosiła 136 935,66 zł, **co wynikało z zastosowanych uproszczeń w zakresie przeliczania etatów nauczycieli zatrudnionych lub zwolnionych w trakcie trwania miesiąca.**
* **Pracownicy administracji i obsługi** – w wyniku analizy akt osobowych pracowników zatrudnionych w jednostce w 2021 r. stwierdzono, iż odpis podstawowy na ZFŚS dla faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w skali roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy powinien wynosić 12 789,65 zł dla 8,25 etatów. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli na rachunek ZFŚS przekazano prawidłową kwotę odpisu.
* **Emeryci i renciści – byli nauczyciele** – zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.) dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych. Wartość powyższego odpisu w kontrolowanej jednostce ustala się na podstawie decyzji ZUS, określających wysokość świadczenia danego emeryta lub rencisty. W toku czynności kontrolnych porównaniu poddano wartość pobieranych w 2021 r. przez emerytów świadczeń wynikających z przedłożonych do kontroli kopii decyzji ZUS z wysokością odpisu dokonanego przez szkołę w 2021 r. W wyniku powyższego ustalono, że odpis dla nauczycieli będących emerytami, rencistami oraz nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne, zgodnie z faktycznymi danymi o wysokości pobieranych przez nich rent i emerytur winien wynosić **26 836,83 zł**. Tymczasem na rachunek ZFŚS przekazano **28 679,92 zł, czyli kwotę odpisu zawyżono o 1 843,09 zł. Wykazana różnica wynika z faktu, że na koniec roku dokonano w szkole korekty w zakresie emerytur pobieranych przez emerytowanych nauczycieli, uwzględniając osobę, która przeszła na emeryturę we wrześniu 2021 r.** Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.) dla nauczycieli dokonuje się corocznie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości ustalanej jako iloczyn planowanej, przeciętnej w danym roku kalendarzowym, liczby nauczycieli zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze zajęć (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) skorygowanej w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych nauczycieli (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) i 110% kwoty bazowej. Powyższy przepis obliguje zatem do przeliczenia kwoty odpisu jedynie w zakresie czynnych nauczycieli. Brak jest zatem podstaw prawnych do dokonania korekty odpisu ustalonego na emerytów i rencistów – nauczycieli. Ponadto przy wyliczeniu kwoty odpisu uwzględniono kwotę wynikającą z oświadczenia, złożonego przez jednego z emerytowanych nauczycieli. Zgodnie zaś z przytoczonym powyżej zapisem Karty Nauczyciela oraz przyjętą przez szkołę praktyką wartość odpisu powinna być ustalona na podstawie faktycznie pobieranych świadczeń wynikających z decyzji ZUS.
* **Pracownicy administracji i obsługi – emeryci i renciści** – jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli, w 2021 r. prawidłowo utworzono odpis na ZFŚS na 11 emerytowanych pracowników administracji i obsługi w kwocie 2 842,18 zł.

 Zasady funkcjonowania ZFŚS określone zostały w regulaminie wprowadzonym zarządzeniem nr 11/2019/2020 z dnia 3.06.2020 w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wraz z aneksami. Zgodnie z treścią regulaminu fundusz jest przeznaczony na finansowanie działalności socjalnej z uwzględnieniem sytuacji życiowej, rodzinnej, materialnej osób uprawnionych w tym:

* + 1. Dofinansowanie do wypoczynku tzw. Wczasy pod gruszą,
		2. Dofinansowanie do wyjazdu osoby uprawnionej do sanatorium,
		3. Dofinansowanie do wyjazdów śródrocznych tzw. „zielone szkoły”,
		4. Dofinansowanie do działalności kulturalnej, sportowej i turystycznej dla uprawnionych,
		5. Świadczenie świąteczne dla dzieci uprawnionych do ukończenia 16 roku życia,
		6. Dopłata do czesnego za pobyt dzieci w żłobku, przedszkolu lub innych formach wychowania przedszkolnego,
		7. Zapomogi losowe,
		8. Zapomogi socjalne,
		9. Zaopatrzenie jesienno – zimowe,
		10. Pomoc w formie pożyczek zwrotnych na cele mieszkaniowe.

 Wyrywkowej weryfikacji poddano wypłacone w 2021 r. ze środków Funduszu świadczenia w konfrontacji z zapisami regulaminu **stwierdzając, że**:

* Na wniosek pracownika administracji i obsługi przyznano i wypłacono zaopatrzenie jesienno zimowe w kwocie **350 zł.** Tymczasem zgodnie z załącznikiem do regulaminu prawidłowo ustalona kwota świadczenia, po uwzględnieniu oświadczonego przez pracownika na piśmie dochodu na jednego członka rodziny powinna wynosić **325 zł,**
* Na wniosek nauczyciela przyznano i wypłacono zaopatrzenie jesienno zimowe w kwocie **375 zł**. Tymczasem zgodnie z załącznikiem do regulaminu prawidłowo ustalona kwota świadczenia, po uwzględnieniu oświadczonego przez pracownika na piśmie dochodu na jednego członka rodziny powinna wynosić **400 zł**,
* Na wniosek nauczyciela przyznano i wypłacono zaopatrzenie jesienno zimowe w kwocie **375 zł**. Tymczasem zgodnie z załącznikiem do regulaminu prawidłowo ustalona kwota świadczenia, po uwzględnieniu oświadczonego przez pracownika na piśmie dochodu na jednego członka rodziny powinna wynosić **350 zł**,

 Zgodnie z zapisami § 6 regulaminu „wszystkie świadczenia z Funduszu przyznawane są na wniosek uprawnionego”, a „świadczenia z Funduszu przeznaczone są dla osób uprawnionych i uzależnione od sytuacji materialnej, rodzinnej i losowej”. Przeprowadzona w zakresie wypłaconych z Funduszu świadczeń weryfikacja wykazała, że w 2021 r. oraz III kwartałach 2022 r. ze środków Funduszu pokryte zostały:

* W dniu 14.06.2021 r. faktura za imprezę integracyjną na kwotę 500 zł,
* W dniu 6.07.2021 r. faktura za organizację imprezy integracyjnej za 5 400 zł,
* W dniu 19.10.2021 r. faktura za kręgle na kwotę 912 zł oraz za usługę cateringową na kwotę 6 240 zł,
* W dniu 22.12.2021 r. faktura za usługę cateringową/organizację spotkania integracyjnego na kwotę 5 400 zł,
* W dniu 7.07.2022 r, faktura za organizację imprezy integracyjnej na kwotę 7 000 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi kontrolującym ww. faktury uregulowano bezpośrednio ze środków Funduszu powołując się na zapis regulaminu, zgodnie z którym środki Funduszu przeznacza się m.in.: na **dofinansowanie** kosztów biletów wstępu do kina, teatru, na koncerty, imprezy sportowe, imprezy rekreacyjne itp. finansowane ze środków ZFŚS, o ile impreza jest organizowana przez szkołę. **Na ww. imprezy integracyjne zaproszeni byli wszyscy pracownicy, jednak finansowanie ze środków Funduszu nie miało formy dopłaty do kosztów imprezy na podstawie złożonych przez pracowników wniosków, a co za tym idzie dofinansowanie nie było uzależnione od sytuacji materialnej, rodzinnej i losowej pracowników. Powyższym naruszono przytoczone powyżej zapisy regulaminu oraz art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 923) zgodnie z którym „*Przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu”.***

* 1. **Weryfikacja wypłaconych nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop oraz wydatków osobowych niezaliczanych do wynagrodzeń.**

 W ramach wydatków osobowych poniesionych w 2021 r. i do czerwca 2022 r. weryfikacji poddano ustalenie wysokości i terminy wypłat: nagród jubileuszowych dla 3 pracowników na łączną kwotę 19 654,39 zł, odprawy emerytalnej na kwotę 17 953,98 zł, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla 6 pracowników na łączną kwotę 12 039,83 zł. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że prawidłowo ustalano wysokość i termin wypłaty nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych oraz ekwiwalentów za urlop wypoczynkowy.

Zasady przydzielania środków ochrony indywidualnej, odzieży roboczej, obuwia roboczego dla pracowników Szkoły Podstawowej nr 14 w Tychach określone zostały w Regulaminie Pracy, w którym wskazano, że pracodawca dopuszcza używanie przez pracowników własnej odzieży i obuwia roboczego w zamian za co wypłacany jest ekwiwalent. Wysokość ekwiwalentu określona została w załączniku nr 2 do regulaminu dla osób zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. Dla pracowników zatrudnionych w innym wymiarze czasu pracy stosuje się zasadę proporcjonalności. Zgodnie z zapisami regulaminy pracodawca wypłaca pracownikom ekwiwalent pieniężny, rozliczany w okresach rocznych kalendarzowych z uwzględnieniem okresu używalności oraz uwzględniając aktualne ceny.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu pracy na poszczególnych stanowiskach pracy przewidziano następujące kwoty ekwiwalentu:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Stanowisko** | **Wykaz środków ochrony indywidualnej** | **Kwota** | **Czasookres** | **Kwota ekwiwalentu na rok** |
| Sprzątaczka, woźna | Fartuch ochronny, rękawice | 80 zł | Raz na 18 miesięcy | 53,33+53,33=**106,67** |
| Buty profilaktyczne | 80 zł | Raz na 18 miesięcy |
| Konserwator | Ubranie ochronne, rękawice, okulary ochronne | 80 zł | Raz na 24 miesięcy | 40+40+26,67=**106,67** |
| Buty | 80 zł | Raz na 24 miesięcy |
| Kamizelka ocieplana, czapka | 80 zł | Raz na 36 miesięcy |
| Bibliotekarka | Fartuch | 50 zł | Raz na 36 miesięcy lub do zużycia | **16,67** |
| Nauczyciel w-f | Dres | 100 zł | Raz na 36 miesięcy | 33,33+40+60=**133,33** |
| Buty sportowe | 80 zł | Raz na 24 miesięcy |
| Koszulka, spodenki gimnastyczne | 60 zł | Raz na12 miesięcy |
| Nauczyciel fizyki, chemii, biologii | Fartuch | 50 zł | Raz na 36 miesięcy lub do zużycia | **16,67** |

**Mając na uwadze przytoczone zapisy regulaminu, tj., że ekwiwalent rozliczany będzie w okresach rocznych kalendarzowych, kwoty ekwiwalentu powinny zostać przeliczone i wypłacane co roku w kwotach wskazanych w ostatniej kolumnie powyższej tabeli.** **Weryfikacji poddano przedłożone do kontroli polecenia wypłaty stwierdzając, że w kontrolowanej jednostce nie stosuje się zapisów regulaminu w zakresie częstotliwości i kwot wypłacanego ekwiwalentu za używanie przez pracowników własnej odzieży roboczej np.:**

* pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku sprzątaczka, na pół etatu, w 2020 r. prawidłowo wypłacono ekwiwalent za używanie własnej odzieży roboczej w kwocie 53,34 zł. W październiku 2021 r. i czerwcu 2022 r. pracownikowi wypłacono ekwiwalent w kwocie 80 zł, pomimo, że kwota ekwiwalentu przysługującego ww. osobie wynikająca z obowiązującego regulaminu powinna wynosić 53,34 zł w każdym roku kalendarzowym,
* dwóm pracownikom zatrudnionym na stanowisku sprzątaczka, w pełnym wymiarze czasu pracy, w 2020 nie wypłacono ekwiwalentu za używanie własnej odzieży roboczej. W październiku 2021 r. pracownikom tym wypłacono ekwiwalent w kwocie 140 zł, pomimo, że kwota ekwiwalentu przysługującego pracownikom na tym stanowisku wynikająca z obowiązującego regulaminu powinna wynosić 106,67 zł w każdym roku kalendarzowym.
	1. **Przestrzeganie stosowania Procedury MDR i przepisów MDR**

 Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano stosowania Procedury MDR i przepisów MDR zgodnie z zarządzeniem nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy. Do kontroli przedłożono oświadczenie (stanowiące załącznik nr 6) złożone przez dyrektora Szkoły Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Armii Krajowej w Tychach oraz pracowników MCO, tj. specjalisty realizującego zadania głównego księgowego i specjalisty ds. płac o: zapoznaniu się z Procedurą wewnętrzną w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych MDR obowiązującą w Gminie Miasta Tychy; zrozumieniu postanowień Procedury wewnętrznej MDR i zobowiązaniu się do jej przestrzegania w sytuacjach przewidzianych w Procedurze oraz w przepisach dotyczących przekazywania informacji o schematach podatkowych oraz o znajomości przepisów prawa w zakresie przekazywania informacji o schematach podatkowych i zasady zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów MDR i obowiązków wynikających z Procedury. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż do dnia kontroli w jednostce nie dokonano uzgodnień mogących stanowić schemat podatkowy.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 29 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

* art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. Szkole Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Armii Krajowej w Tychach, drugi w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach.

|  |
| --- |
| 1. **Pouczenie**
 |

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Armii Krajowej w Tychach mgr Małgorzata Chełchowska oraz Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach mgr Dorota Gnacik zostały poinformowane o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia stycznia 2023 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko, Stanowisko | Podpis i pieczątka |
| 1. | Małgorzata Chełchowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Armii Krajowej w Tychach | /-/ Małgorzata Chełchowska |
| 2. | Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Dorota Gnacik |
| 3. | Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Kornelia Gzik-Lisiecka |
| 4. | Katarzyna Korbela – specjalista realizujący zadania Głównego Księgowego Szkoły Podstawowej nr 14 z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Armii Krajowej w Tychach | /-/ Katarzyna Korbela |
| 5. | Agnieszka Olak – Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Agnieszka Olak |
| 6. | Anna Wardzińska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Anna Wardzińska |