DUK.1711.9.2022

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 7 im. Powstańców Śląskich w Tychach oraz w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach w zakresie obsługi finansowo – księgowej ww. jednostki w dniach od 17.11.2022 r. do 16.12.2022 r. przez mgr Annę Wardzińską oraz mgr Agnieszkę Szymańską głównych specjalistów Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień nr 0052.1/152/22 oraz 0052.1/153/22 z 14 listopada 2022 r., wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| 1. **Zakres kontroli:**
 |

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność, celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w okresie od 1.01.2021 r. do dnia kontroli.

|  |
| --- |
| 1. **Kierownictwo jednostki:**
 |

* mgr Grzegorz Kusiak – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 7 w Tychach od 1.09.2007 r. do 31.08.2022 r.,
* mgr Anna Krakowska - Nagi – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 7 w Tychach od 1.09.2022 r. do nadal,
* mgr Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,
* mgr Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.11.2016 r. do nadal,
* mgr Lidia Pająk – specjalista realizujący zadania głównego księgowego
w Szkole Podstawowej nr 7 w okresie od 01.01.2020 r. do nadal.

|  |
| --- |
| **3. Dokumentacja poddana kontroli** |

* Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
* Sprawozdania Rb-28S, Rb-27S oraz Rb-N i Rb-Z za okresy wskazane w protokole,
* Sprawozdanie finansowe za 2021 r.,
* Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
* Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
* Dokumenty źródłowe, wyciągi bankowe dotyczące poniesionych wydatków
w II i IV kwartale 2021 r. oraz w I i III kwartale 2022 r.,
* Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne oraz ekwiwalenty za niewykorzystany urlop w 2021 r. i w 2022 r.,
* Wyrywkowo dziennik za 2021 r. oraz III kwartał 2022 r.,
* Dokumentacja związana z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
* Dokumentacja związana z ustaleniem odpisu na ZFŚS i gospodarowaniem środkami ZFŚS w 2021 r.,
* Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji,
* Dokumentacja dotycząca realizacji postanowień zarządzenia nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| **4. Ustalenia kontroli** |

* 1. **Księgowość i sprawozdawczość jednostki**

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

* Zarządzeniem Dyrektora nr 7/2017/2018 z dnia 19.01.2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Szkole Podstawowej nr 7 im. Powstańców Śląskich w Tychach wraz z aneksami,
* Zarządzeniem nr 7/2021/2022 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7 w Tychach z dnia 20.12.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych na dostawę produktów żywnościowych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto.
* Zarządzeniem nr 8/2021/2022 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7 w Tychach z dnia z 3.01.2022 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto,
* Zarządzeniem nr 14/2010/2011 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7 w Tychach z dnia 16.06.2011 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Szkole Podstawowej nr 7 w Tychach,
* Zarządzeniem nr 12/2016/2017 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7 w Tychach z dnia 7.03.2017 r. w sprawie zmian w Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Szkole Podstawowej nr 7 w Tychach,
* Zarządzeniem Dyrektora nr 11/2011/2012 z dnia 24.04.2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy Szkoły Podstawowej nr 7 im. Powstańców Śląskich w Tychach wraz z aneksami,
* Zarządzeniem nr 021/68/2020 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 18.12.2020 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
* Załącznik nr 1 – Zasady (polityka rachunkowości),
* Załącznik nr 2 – Instrukcja inwentaryzacyjna,

wraz z zarządzeniem zmieniającym nr 021/15/2021 z dnia 7 maja 2021 r., nr 021/52/2021 z dnia 28.12.2021 r., nr 021/64/2022 z 12.09.2022 r. oraz nr 021/78/2022 z 2.11.2022 r.

* Zarządzeniem nr 021/30/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 27.08.2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach i w jednostkach obsługiwanych wraz z zarządzeniami zmieniającymi nr 021/52/2019 z dnia 30.08.2019 r., nr 021/57/2020 z  4.11.2020 r., 021/14/2021 z dnia 7.05.2021 r. oraz 021/79/2022 z 2.11.2022 r.

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania Rb-28S w zakresie planu, zaangażowania, wydatków wykonanych i zobowiązań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych za:

* II, IV kwartał 2021 r.,
* I, III kwartał 2022 r.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji danych wykazanych w ww. sprawozdaniach z przedłożonymi do kontroli zestawieniami obrotów i sald nie stwierdzono nieprawidłowości.

 Wydatki poniesione przez jednostkę zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem budżetowym Rb-28S za 2021 r. oraz za III kwartał 2022 r. wynosiły w ramach poszczególnych rozdziałów odpowiednio:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rozdział** | **Wydatki wykonane w 2021 r.** | **Wydatki wykonane w III kwartale 2022 r.** |
| 80101 – Szkoły podstawowe | 6 039 081,81 | 4 947 466,19 |
| 80107 - Świetlice szkolne | 0,00 | 196 403,43 |
| 80146 – Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli | 8 926,66 | 13 350,00 |
| 80148 – Stołówki szkolne i przedszkolne | 274 787,20 | 278 867,86 |
| 80150 – Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, liceach profilowanych i szkołach zawodowych oraz szkołach artystycznych | 180 461,02 | 210 382,33 |
| 80153 – Zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych | 78 502,27 | 12 866,88 |
| 80195 - Pozostała działalność | 1 107,00 | 549,00 |
| 85401 – Świetlice szkolne | 183 960,86 | 0,00 |
| 85416 – Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym | 4 320,00 | 4 580,00 |
| **Razem:** | **6 771 146,82** | **5 664 465,69** |

 Ze sprawozdań Rb-28S za 2021 r. oraz III kwartał 2022 r. wynika, że wydatki zrealizowane ze środków budżetowych na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenia roczne wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy oraz odpisami na ZFŚS stanowiły największy udział w strukturze wydatków wynoszący odpowiednio 87,23 % oraz 88,30 %.

 Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania kwartalne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za wskazane okresy. W sprawozdaniach tych nie wykazano zobowiązań wymagalnych, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji źródłowej poddanej kontroli.

 Za powyższe okresy sprawozdawcze weryfikacji poddano również sprawozdania budżetowe Rb-27S nie stwierdzając nieprawidłowości.

 Uzyskane dochody budżetowe zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem budżetowym
Rb-27S za 2021 r. oraz III kwartał 2022 r. przedstawiają się następująco:

|  |
| --- |
| **KLASYFIKACJA BUDŻETOWA** |
| **Dział** | **Rozdział** | **Paragraf** | **2021 r.** | **III kwartał 2022 r.** |
| 801 | 80101 | 0610 | Wpływy z opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydawanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów | 0,00 | 26,00 |
| 0640 | Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień | 0,00 | 16,00 |
| 0690 | Wpływy z różnych opłat | 189,00 | 72,00 |
| 0750 | Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze | 3 296,37 | 7 487,90 |
| 0830 | Wpływy z usług | 0,00 | 633,69 |
| 0920 | Wpływy z pozostałych odsetek | 0,00 | 0,36 |
| 0940 | Wpływy z rozliczeń / zwrotów z lat ubiegłych | 64,39 | 177,52 |
| 0950 | Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów | 6 592,80 | 183,98 |
| 0970 | Wpływy z różnych dochodów | 3 242,96 | 2 544,97 |
| 80148 | 0830 | Wpływy z usług | 60 144,99 | 93 256,30 |
| 0920 | Wpływy z pozostałych odsetek | 7,85 | 47,98 |
| **Razem:** | **73 538,36** | **104 446,70** |

Sprawdzeniu poddano również sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za ww. okresy oraz sprawozdania finansowe za 2021 r. nie stwierdzając nieprawidłowości.

Wyrywkowej weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w 2021 r. i III kwartałach 2022 r. stwierdzając, iż jednostka przekazywała dochody budżetowe z zachowaniem terminów określonych zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta z późn. zmianami.

Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dzienników cząstkowych z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2021 r. i III kwartał 2022 r., zgodnie z art. 14 uor.

* 1. **Prawidłowość ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych**

 W toku czynności kontrolnych wyrywkowej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych w 2021 r. oraz w III kwartałach 2022 r. **stwierdzając**:

* księgi rachunkowe prowadzone są rzetelnie, sprawdzalnie i bieżąco, tj. zgodnie z art. 24 uor,
* przestrzegany jest art. 6 uor wskazujący, iż w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,
* prawidłową dekretację dokumentów księgowych,
* wydatki kwalifikowane są zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.),
* że zapisy księgowe spełniają wymagania art. 23 uor,
* zobowiązania regulowane są terminowo, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nakazującym dokonywać wydatki w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
* że operacje gospodarcze ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z uregulowaniami polityki rachunkowości, na prawidłowych kontach wskazanych w zakładowym planie kont.
	1. **Gospodarowanie środkami publicznymi**

 Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym Dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winien być regulamin traktujący o sposobie ponoszenia wydatków w jednostce.

W kontrolowanym okresie w jednostce obowiązywały następujące Regulaminy udzielania zamówień publicznych:

* *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto,*
* *Regulamin udzielania zamówień publicznych na dostawę produktów żywnościowych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto.*

 Weryfikacji poddano zamówienia na zakup artykułów spożywczych na 2022 r. Zamówienia zostały przeprowadzone w oparciu o regulamin wprowadzony zarządzeniem nr 7/2021/2022 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7 w Tychach z dnia 20.12.2021 r. Zgodnie z regulaminem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego może być przeprowadzone w następujących trybach: uproszczonym, zapytania ofertowego, negocjacji. Tryb postępowania uzależniony jest od wartości zamówienia, którą ustala się oddzielnie dla każdej z siedmiu grup asortymentowych. Tryb uproszczony stosuje się dla zamówień o wartości powyżej 2 500 zł do 30 000 zł, tryb zapytania ofertowego i tryb negocjacji stosuje się do zamówień o wartości od 30 000 zł.

Kontrolującym przedłożono notatki z ustalenia, w dniu 10.12.2021 r., wartości szacunkowej zamówienia w podziale na grupy:

* mięso 32 626,44 zł netto
* owoce, warzywa 40 807,91 zł netto
* pieczywo 2 433,75 zł netto
* mrożonki i ryby 41 138,64 zł netto
* nabiał 15 846,60 zł netto
* wędliny 2 580,71 zł netto
* artykuły różne 35 424,40 zł netto

**RAZEM: 170 858,45 zł netto**

Zgodnie z dokumentacją poddaną kontroli przedmiot zamówienia podzielono na ww. grupy produktów, a dla każdej grupy przeprowadzono zamówienie w trybie zapytania ofertowego, pomimo że wartość szacunkowa trzech grup, tj. pieczywo, nabiał oraz wędliny nie przekroczyła kwoty 30 000 zł. Na stronie internetowej BIP Szkoły zamieszczono szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w którym wskazano, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych (7 grup żywieniowych), a ofertę można składać w odniesieniu do wszystkich lub do wybranej części zamówienia. Jako kryterium oceny wskazano 100 % cena. Przewidziano dwie metody składania ofert: w formie pisemnej oraz elektronicznej. Dla ofert składanych w formie pisemnej określono termin na dzień 23.12.2021 r. do godz. 15.00, dla ofert składanych w wersji elektronicznej (skompresowane i opatrzone hasłem) w terminie do 23.12.2021 r. do godz.15.00, przy czym hasło do pliku należało podać telefonicznie, sms lub drogą elektroniczną **w dniu 23.12.2021 r. od godz. 9.00 do godz. 15.00. Określenie takiego przedziału czasowego powoduje, że może dojść do sytuacji, w której zamawiający otrzyma hasło do zaszyfrowanej oferty (dające możliwość jej otwarcia) przed tym jak inni wykonawcy złożą swoje oferty. Termin przekazania hasła powinien być ustalony w taki sposób, aby nie było wątpliwości, że jeśli hasło zostanie przekazane terminowo, to nie mogło dojść do otwarcia ofert przed końcem terminu na ich składanie określonym w zaproszeniu.** Na stronie BIP zamieszczono wzór formularza ofertowego oraz formularze stanowiące zestawienie produktów i ich ilości w podziale na poszczególne grupy. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe, w poszczególnych grupach produktów złożone zostały następujące oferty:

* mięso:

brak oferty

* owoce i warzywa:
* Wykonawca A oferta na kwotę 35 575,55 zł brutto,
* Wykonawca B oferta na kwotę 33 473,48 zł brutto,
* pieczywo:

brak oferty

* mrożonki i ryby:
* Wykonawca A oferta na kwotę 38 869,26 zł brutto,
* nabiał:
* Wykonawca A oferta na kwotę 19 926,90 zł brutto,
* wędliny:

 brak oferty

* artykuły różne:
* Wykonawca A oferta na kwotę 40 002,40 zł brutto.

Na uwagę zasługuje fakt, że ww. oferty składane były w większości w formie papierowej, natomiast 4 oferty częściowe wykonawcy A przesłane zostały na skrzynkę mailową w formie skompresowanego, zaszyfrowanego pliku. **Na żadnej z ofert złożonych w formie papierowej nie odnotowano daty i godziny wpływu do jednostki, zatem nie sposób ocenić, czy oferty zostały złożone w terminie. W przypadku wykonawcy, który złożył ofertę w formie elektronicznej, dokumentacja przedłożona do kontroli, zawierała wydruk z poczty elektronicznej, zgodnie z którym hasło do otwarcia pliku przekazane zostało zamawiającemu w dniu 22.12.2021 o godz. 11.54 W związku z powyższym oferent naruszył zapisy pkt 9.2.3. szczegółowego opisu zamówienia w zakresie terminu przekazania hasła do otwarcia oferty, dającym tym samym zamawiającemu możliwość otwarcia oferty przed terminem określonym w zamówieniu. Zgodnie z pkt 9.2.4. opisu przedmiotu zamówienia *„Oferta lub hasło otrzymane przez Zamawiającego po terminie wyznaczonym na ich złożenie zostanie odrzucona”.* Zamawiający nie przewidział jednak postępowania na wypadek przekazania przez Wykonawcę hasła przed terminem wskazanym w specyfikacji.** Otwarcie ofert nastąpiło 27 grudnia 2021 r., z czego sporządzona została stosowna dokumentacja. W dniu 27.12.2021 r. sporządzono również protokoły ocen ofert w podziale na poszczególne grupy, z których wynika, że w grupie owoce i warzywa wybrano Wykonawcę B, a w grupie nabiał, mrożonki i ryby oraz artykuły różne Wykonawcę A. W dniu 29.12.2021 r. sporządzono *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty* dla każdej z grup asortymentowej, które umieszczono na stornie BIP szkoły. Na uwagę zasługuje fakt, że w grupie „pozostałe artykułu spożywcze” zgodnie z treścią ww. dokumentu oprócz **Wykonawcy A złożona została również oferta przez Wykonawcę C, jednak wpłynęła ona do jednostki po terminie określonym w zaproszeniu tzn. w dniu 28.12.2021 r. o godz. 9.45. Z uwagi na fakt, że na żadnej z ofert nie umieszczono pieczęci wpływu kontrolujące nie miały możliwości potwierdzenia powyższej informacji. Kontrolującym udzielono dodatkowych wyjaśnień, zgodnie z którymi oferta ww. wykonawcy nie została ponadto złożona na właściwym formularzu, co potwierdzono w toku czynności kontrolnych.** W przeprowadzonym przez szkołę postępowaniu w trybie zapytania ofertowego nie złożono ofert w grupach mięso, wędliny i pieczywo. Przedłożona do kontroli dokumentacja nie zawierała żadnych informacji jakie zostały podjęte przez jednostkę kolejne kroki w celu podpisania umowy na dostawę ww. produktów. Kontrolującym przedłożono jedynie, pismo z dnia 28.12.2021 r., zgodnie z którym wezwano Wykonawcę D do podpisania umowy na dostawę mięsa i wędlin. Przedmiotowa umowa podpisana została w dniu 10.01.2022 r., przy czym zawarto ją na okres od 10.01.2022 r. do 23.06.2022 r. Kontrolującym udzielono w tym zakresie wyjaśnień, zgodnie z którymi szkoła w celu zabezpieczenia potrzeb żywieniowych uczniów nawiązała kontakt ze znanym sobie Wykonawcą i otrzymała ofertę na dostawę mięsa i wędlin, jednak wartość oferty przewyższała kwotę środków zabezpieczonych na ten cel w budżecie jednostki. Wobec powyższego uznano, iż umowa zostanie podpisana na okres 6 miesięcy, a jej wartość nie przekroczy kwoty 35 885,95 zł brutto. Do kontroli przedłożono również umowę na dostawę pieczywa zawartą w dniu 10.01.2022 r. na okres od 10.01.2022 r. do 31.12.2022 r. z Wykonawcą E, który podobnie jak w przypadku wyboru dostawcy mięsa i wędlin, wybrany został z wolnej ręki. Zgodnie z umową wartość dostaw nie powinna przekroczyć kwoty 1 806 zł. Obowiązujący w jednostce regulamin zamówień publicznych na dostawę produktów żywnościowych w § 9 „Tryb negocjacji” przewiduje sposób postępowania w przypadku, gdy w trybie zapytania ofertowego nie zostanie złożona żadna oferta. Zgodnie z ust.14 ww. paragrafu „*w uzasadnionych przypadkach Kierownik zamawiającego może podjąć decyzję o udzieleniu zamówienia po negocjacjach tylko z jednym Wykonawcą, w szczególności, gdy w trybie zapytania ofertowego nie złożono żadnej oferty albo wszystkie oferty zostały odrzucone*”. **Podjęte zatem przez szkołę działania były uzasadnione zapisami regulaminu, jednak nie zostały zgodnie z nim przeprowadzone i udokumentowane.** Zgodnie z zapisami regulaminu postępowanie w trybie negocjacji powinno się składać z następujących etapów:

* 1. sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia,
	2. określenie wartości zamówienia,
	3. ustalenie czy wartość zamówienia nie przekracza wartości zamówienia ustalonej na etapie planowania oraz znajduje pokrycie w planie finansowym na dany rok budżetowy,
	4. wniosek o wszczęcie postępowania,
	5. zaproszenie wybranych wykonawców do negocjacji,
	6. przeprowadzenie negocjacji,
	7. sporządzenie protokołu z negocjacji,
	8. zatwierdzenie protokołu z negocjacji przez Kierownika zamawiającego,
	9. poinformowanie Wykonawców o wyniku postępowania,
	10. zawarcie umowy albo unieważnienie postępowania,
	11. zarejestrowanie zawartej umowy w rejestrze zamówień publicznych oraz archiwizacja dokumentacji postępowania zgodnie z przyjętą Instrukcją Kancelaryjną w placówce.

W związku z faktem, iż umowa na dostawę mięsa i wędlin do szkoły zawarta została na okres 6 miesięcy, w sierpniu 2022 r. podjęto w szkole kolejne działania w celu przygotowania postepowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego. Wartość zamówienia określono na kwoty: mięso – 26 829,84 zł, wędliny – 1 437,29 zł. Zaproszenia do składania ofert umieszczono na stronie BIP zamawiającego. Termin składania ofert wyznaczono na 24 sierpnia 2022 r., zarówno dla ofert papierowych jak i przekazanych w formie dokumentu elektronicznego. Hasło do skompresowanego pliku należało przesłać w dniu 24 sierpnia 2022 r. od godziny 10.01 do godziny 11.00. W odpowiedzi na ogłoszenie złożone zostały następujące oferty:

* mięso:
* Wykonawca D oferta na kwotę 26 023,50 zł brutto,
* Wykonawca F oferta na kwotę 24 385,00 zł brutto,
* wędliny:
* Wykonawca D oferta na kwotę 1 678,50 zł brutto,
* Wykonawca F oferta na kwotę 1 385,00 zł brutto,

Analiza przedłożonych dokumentów wykazała, że oferty obu wykonawców złożone zostały terminowo, zgodnie z zasadami określonymi w opublikowanym na BIP szkoły zaproszeniu. W związku z wyborem korzystniejszej oferty umowę na dostawę mięs i wędlin na okres od 1.09.2022 r. do 31.12.2022 r. podpisano w Wykonawcą F.

 Zauważa się ponadto, że oferty złożone na dostawę w ramach grupy asortymentowej dotyczącej m.in: mięsa i wędlin, owoców i warzyw, artykułów różnych oraz nabiału zostały złożone przez tych samych oferentów. Oznacza to, dostępność produktów z tych grup u jednego dostawcy co przemawia za szacowaniem ich wartości łącznie. Powyższy pogląd znajduje oparcie w aktualnej opinii prawnej UZP zawartej w informatorze UZP nr 4/2021. Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Jednocześnie w myśl art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Natomiast wedle treści art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że uzasadnione jest to obiektywnymi przyczynami. W kontekście zamówień obejmujących dostawy produktów spożywczych należy zwrócić uwagę także na regulację art. 30 ust. 2 ustawy Pzp zgodnie z którą, w przypadku, gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Należy także zwrócić uwagę na wytyczne w zakresie prawidłowego szacowania wartości zamówień i zakazu dzielenia ich na części zawarte w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej Dyrektywę 2004/18/WE. W art. 5 ust. 9 ww. Dyrektywy wskazano, że w przypadku, gdy proponowane nabycie podobnych dostaw może prowadzić do udzielenia zamówień w formie odrębnych części, na potrzeby ustalenia, czy wartość dostaw przekracza próg stosowania dyrektywy, uwzględnia się całkowitą szacunkową wartość wszystkich tych części, zaś w przypadku gdy łączna wartość części jest na poziomie lub powyżej progu określonego w art. 4, przepisy dyrektywy stosuje się do udzielenia każdej z części zamówienia. Z powyższego wynika, iż dyrektywa kładzie nacisk na etap planowania dostawy oraz podobieństwo przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że decydującym kryterium oceny obowiązku łącznego szacowania wartości zamówienia w przypadku dostaw jest obiektywna możliwość zaplanowania udzielenia zamówień w określonym czasie oraz podobieństwo przedmiotowe. Warto również przytoczyć pogląd ustawodawcy unijnego wyrażony w treści motywu 19 Dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym do celów szacowania progów pojęcie podobnych dostaw należy rozumieć jako produkty o identycznym lub podobnym przeznaczeniu – jak np. dostawy różnych rodzajów żywności. A zatem intencja ustawodawcy unijnego zdaje się preferować pogląd, iż dostawy różnych rodzajów żywności to podobne dostawy, które mogą być udzielane w częściach, ale wartość wszystkich tych części należy szacować łącznie. Nie jest to jednak pogląd kategoryczny. Jak dalej stanowi treść motywu 19 preambuły, „zazwyczaj wykonawca w danym sektorze byłby zainteresowany dostawą takich artykułów jako części swojego normalnego asortymentu”. Innymi słowy, dostawca pieczywa nie jest z reguły zainteresowany dostawami mięsa, a ten z kolei dostawami pieczywa. A zatem treść motywu 19 nie przekreśla automatycznie argumentu przemawiającego za odrębnym szacowaniem takich zamówień w konkretnych okolicznościach zamówienia.

W konsekwencji należy wskazać, iż w przypadku zamówień obejmujących swym zakresem dostawy artykułów spożywczych istotnym kryterium decydującym o tym czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy z kilkoma odrębnymi, będzie dostępność produktów u jednego dostawcy. Powyższej oceny zamawiający powinien dokonywać z uwzględnieniem podziału, jaki w sposób naturalny istnieje na rynku artykułów spożywczych.

 Wyrywkowej weryfikacji poddano postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzone w oparciu o funkcjonujący *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 130 000 zł netto* wprowadzony zarządzeniem nr 8/2021/2022 z dnia 3.01.2022 r., zgodnie z którym stosowano następujące tryby postępowań:

* zamówienie o wartości do 2 500 zł netto – nie mają zastosowania procedury określone regulaminem, wydatki należy dokonywać z zachowaniem zasad określonych w ustawie o finansach publicznych,
* zamówienia o wartości od 2 500 zł netto do 30 000 zł netto – rozeznanie cenowe rynku u co najmniej 3 wykonawców,
* zamówienia o wartości od 30 000 zł netto do 130 000 zł netto – postępowanie o udzielenie zamówienia w formie ogłoszenia na stronie internetowej szkoły oraz na stornie BIP.

Sprawdzeniu poddano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przewóz dzieci na basen w okresie od 19 września 2022 r. do 22 grudnia 2022 r. nie stwierdzając nieprawidłowości.

W toku dalszych czynności kontrolnych na podstawie przedłożonych dokumentów, stwierdzono, iż w 2022 r., zgodnie z obowiązującym regulaminem zamówień publicznych dokonano rozeznania cenowego rynku w zakresie zakupu:

* tablicy interaktywnej wraz z uchwytem i głośnikiem w kwocie 3 134,73 zł oraz projektorem w kwocie 3 419,91 zł,
* laptopa w kwocie 2 699 zł oraz urządzenia wielofunkcyjnego w kwocie 1 049 zł,
* pralki w kwocie 1 599 zł,
* naświetlacza uniwersalnego w kwocie 1 108,06 zł,
* dwóch maszyn do szycia w kwocie 1 058 zł,

Potwierdza to zachowanie należytej staranności dla zachowania zasad celowego i oszczędnego dokonywania wydatków publicznych oraz uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

* 1. **Gospodarka majątkiem trwałym i inwentaryzacja**

Wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2021 r. zgodnie z księgami rachunkowymi przedstawiała się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| * 011-000 – grunty
 | 13 267 781,28 |
| * 011-001 – budynki i lokale
 | 10 434 822,56 |
| * 011-002 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej
 | 697 611,46 |
| * 011–004 – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania
 | 8 800,00 |
| * 011–005 – maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne
 | 16 046,54 |
| * 011-008 – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie
 | 250 167,11 |
| **Razem 011:** | **24 675 228,95** |
| * 013 – Pozostałe środki trwałe
 | 859 488,05 |
| * 021 – Pozostałe wartości niematerialne i prawne
 | 32 236,47 |

Zgodnie z zasadami rachunkowości obowiązującymi w 2021 r. w kontrolowanej jednostce środki trwałe i wyposażenie ujmuje się w księgach inwentarzowych ilościowo i wartościowo. W ewidencji ilościowo – wartościowej ujmuje się pozostałe środki trwałe o wartości początkowej od 2 500,01 zł do 10 000 zł. Natomiast w pozaksięgowej ewidencji ilościowej, spisując w koszty pod datą zakupu ujmuje się:

1. składniki majątkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł takie jak: sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt audiowizualny, sprzęt fotograficzny i kamery, sprzęt RTV, telefony komórkowe, meble,
2. sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
3. pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł.

 Uwzględniając zasadę istotności wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (np. gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe ogrzewacze wody, suszarki itp.) w chwili nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach jednostki i nie podlegają żadnej ewidencji.

Księgi inwentarzowe prowadzone są w programie komputerowym Wizja Net. Do kontroli przedstawiono wydruk z programu Wizja Net środków trwałych oraz księgi ilościowo – wartościowej i ilościowej. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność danych wynikających z ksiąg rachunkowych dotyczących składników majątkowych z księgami inwentarzowymi prowadzonymi w systemie Wizja Net na 31.12.2021 r.

W związku z zakończeniem w 2021 r inwestycji polegającej na modernizacji budynku szkoły wartość środków trwałych wzrosła o kwotę 6 442 815,51 zł. W 2021 r. wartość pozostałych środków trwałych uległa zwiększeniu o kwotę 23 522,11 zł w związku z zakupem zestawu mebli za 5 023,14 zł oraz zestawu mebli za 6 300 zł, zestawu multimedialnego za 6 500 zł, laptopa za 2 799 zł oraz w związku z otrzymaniem zestawu mebli kuchennych na kwotę 2 899,97 zł. Natomiast w ilościowych księgach inwentarzowych zaewidencjonowano nabyte w 2021 r. składniki wyposażenia m.in.: stoły 2 szt., krzesła 2 szt., pufy do ćwiczeń 6 szt., oraz „meble do jadalni” 1 szt., nie wskazując co dokładnie wchodziło w skład zestawu. Brak wyszczególnienia w księdze elementów zestawu wraz z podaniem ich ilości uniemożliwia rzetelne porównanie wyników inwentaryzacji z ewidencją prowadzoną w księgach, w tym również stwierdzenie ewentualnych niedoborów konkretnych elementów zestawu.

Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach środki trwałe inwentaryzuje się corocznie 31 grudnia – nie wcześniej niż na trzy miesiące przed tą datą i nie później niż 15 stycznia roku następnego, a środki trwałe znajdujące się na terenie strzeżonym są inwentaryzowane w drodze spisu z natury raz w ciągu czterech lat. W myśl instrukcji za teren strzeżony uznaje się:

1. Miejsca przechowywania składników majątkowych (place, budynki), które są zabezpieczone przed nieupoważnionym dostępem poprzez zastosowanie trzech z poniżej wymienionych sposobów zabezpieczeń, tj.: ogrodzenie; zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz; system alarmowy; monitoring; dozór nocny zapewniony przez pracowników jednostki lub wyspecjalizowaną firmę zajmującą się ochroną mienia.
2. Pomieszczenia magazynowe do których dostęp ma tylko magazynier, posiadające zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz.

Stosownie do ww. zapisów Instrukcji inwentaryzacyjnej Miejskie Centrum Oświaty w Tychach wystosowało do Dyrektora SP nr 7 ankietę celem określenia czy budynek szkoły, boisko i plac zabaw znajdują się na terenie strzeżonym. Jak wynika z ww. ankiety jednostka posiada plac zabaw oraz boisko, ale jedynie budynek szkoły uznaje się za teren strzeżony. Zgodnie z udzieloną informacją poprzednia inwentaryzacja okresowa odbyła się w terminie od 20.10.2020 r. do 26.10.2020 r., a boisko oraz plac zabaw zinwentaryzowano w 2021 i 2022 r.

W jednostce zgodnie z zarządzeniem Dyrektora MCO w Tychach nr 021/50/2022 z 15.07.2022 r. w terminie od 16.08.2022 r. do 18.08.2022 r. została przeprowadzona zdawczo – odbiorcza inwentaryzacja składników majątku w formie spisu z natury wg stanu na dzień 16 sierpnia 2022 r. Zgodnie z zarządzeniem metodą spisu z natury należało zinwentaryzować: środki trwałe, pozostałe środki trwałe objęte ewidencją ilościowo – wartościową i ilościową, obce składniki majątku oraz magazyn. Spisu z natury środków trwałych i przedmiotów inwentarzowych dokonano, ww. terminie poprzez sczytanie kolektorem danych kodów kreskowych znajdujących się na środkach trwałych oraz spisanie na arkuszach akcydensowych nr 000628 (10 pozycji) oraz 000629 (1 pozycja).

Z przedłożonych do kontroli „zestawień zbiorczych spisów z natury” z 16.08.2021 r., w których dokonano wyceny oraz porównano stan faktyczny w dniu spisu ze stanem księgi wynikały następujące różnice inwentaryzacyjne:

* w zakresie pozostałych środków trwałych (ewidencja ilościowo – wartościowa) stwierdzono niedobory w ilości 16 szt. na kwotę 14 086,94 zł, oraz nadwyżki w ilości 6 szt. na kwotę 6 776,80 zł.
* w zakresie środków ewidencjonowanych ilościowo stwierdzono 276 szt. niedoborów
i 31 szt. nadwyżek.

Ponadto na arkuszu akcydensowym o nr 000628 wykazano następujące nadwyżki: stoliki uczniowskie 5 szt., stoliki uczniowskie dwuosobowe 6 szt., krzesło czarne 1 szt., krzesła uczniowskie 2 szt., krzesełka 3 szt., czajnik 1 szt., laptop 1 szt., aparat telefoniczny 2 szt., mapy 16 szt. oraz stolik 1 szt. Na arkuszu nr 000629 spisano stół do tenisa 2 szt. Ponadto do dokumentacji dołączono załącznik, w którym wyszczególniono elementy wchodzące w skład:

* terenu szkoły, tj. stół do ping ponga 1 szt., bieżnia 1 szt., skocznia do skoku w dal 1 szt.,
* boiska wielofunkcyjnego, tj. bramki 2 szt., kosze do koszykówki 4 szt., ogrodzenie/piłkochwyty 1 szt. oraz kosz na śmieci ze słupkiem 1 szt.,
* boiska betonowego, tj. słupki do siatki 2 szt.,
* placu zabaw: zestaw zabawowy dwie niebieskie zjeżdżalnie 1 szt., bocianie gniazdo 1 szt., huśtawka podwójna łańcuchowa 1 szt., kiwak dwuosobowy 1 szt., kiwak podwójny Koniki 1 szt., huśtawka ważka 1 szt., zestaw zabawowy wielofunkcyjny 1 szt., zestaw sprawnościowy z linami 1 szt., urządzenie do ćwiczeń z drążkami 1 szt., zestaw do ćwiczeń 13 elementów 1 szt., tablica z regulaminem 1 szt., ławki 4 szt. oraz kosze na śmieci 2 szt.

Zgodnie z zestawieniem wartość boiska szkolnego wynosi 417 455,27 zł, skoczni do skoku w dal 48 050 zł, ogrodzenia 117 531,17 zł, placu 114 575,02 zł., placu zabaw 223 812,03 zł. Jednakże wobec braku wyszczególnienia elementów składowych boiska, placu zabaw wraz z ich wartością nie było możliwości porównania stanu księgowego ze stanem faktycznym, co jest podstawowym celem inwentaryzacji przeprowadzanej w drodze spisu z natury.

Dyrektor jednostki w piśmie z dnia 22.08.2022 r. złożył wyjaśnienia w zakresie wykazanych podczas spisu różnic inwentaryzacyjnych wskazując, że:

* nadwyżki środków trwałych ewidencjonowanych ilościowo – wartościowo na kwotę 6 776,80 zł należy skompensować z wskazanymi przez Dyrektora niedoborami uznając te różnice jako pozorne. Jak wyjaśniono w 5 przypadkach: „Składnik w trakcie inwentaryzacji został błędnie oklejony”, co **pozostaje w sprzeczności z zasadami przeprowadzania inwentaryzacji, zgodnie z którymi oględziny majątku pod względem przydatności i oznakowania powinny odbyć się w ramach czynności przygotowawczych przed przystąpieniem do spisu z natury. Ostatnią z nadwyżek wyjaśniono, wskazując, że znajduje się w ewidencji prowadzonej dla magazynu i został błędnie oklejony co oznacza, że również stanowi nadwyżkę pozorną,**
* niedobory środków trwałych ewidencjonowanych ilościowo – wartościowo tj. w ilości 7 szt. na kwotę 5 260,47 zł zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora nie zostały okazane podczas spisu zespołowi spisowemu, gdyż zostały zabezpieczone na czas wakacji, na potwierdzenie czego do dokumentacji załączono zdjęcia wskazanych przedmiotów. Kolejne 2 szt. niedoborów na kwotę 3 820 zł skompensowano z nadwyżkami o czym wspomniano powyżej. W zakresie pozostałych 7 szt. niedoborów, na łączna kwotę 5 006,47 zł w tym: system nagłaśniający o wartości 780,01 zł, głośnik o wartości 300 zł, ekran na statywie o wartości 367 zł, dwa notebooki za 1,23 zł każdy, notebook Pacard o wartości 1 217 zł oraz kserokopiarka o wartości 2 440 zł, wyjaśnień na piśmie w dniu 29.08.2022 r. udzielił pracownik MCO – przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej zgodnie z którymi: *„W związku z błędnym sczytaniem składników majątku podczas przeprowadzonej inwentaryzacji (ilość i nazwa składnika w dwóch pozycjach) […] proszę o uznanie niedoborów […] jako niedobór pozorny”.* **Powyższe wyjaśnienia w opinii kontrolujących są niejasne i niewystarczające, aby uznać wskazane niedobory jako pozorne. Zgodnie z zapisami instrukcji inwentaryzacyjnej do obowiązków przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej należy m.in.: ustalenie różnic inwentaryzacyjnych i wyjaśnienie ich przyczyn. Zaznaczyć należy, że Dyrektor w piśmie z dnia 22.08.2022 r. nie odniósł się do ww. niedoborów, a Komisja nie zwróciła się do jednostki z prośbą o dodatkowe wyjaśnia w tym zakresie,**
* niedobory składników wyposażenia ewidencjonowanego ilościowo w ilości 117 szt. zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora nie zostały okazane podczas spisu, gdyż zostały zabezpieczone na czas wakacji, na potwierdzenie czego do dokumentacji załączono zdjęcia wskazanych przedmiotów. **Zaznaczyć należy, że na dokumentacji fotograficznej, wskazane przedmioty nie zawsze posiadają stosowne oznakowanie, a ich ilość nie zawsze odpowiada ilości niedoborów.** Kolejne 24 szt. niedoborów skompensowano z nadwyżkami, jako że zgodnie z wyjaśnieniami wyposażenie to posiadało etykiety z błędnym numerem inwentarzowym. Kolejne 37 szt. niedoborów skompensowano z nadwyżkami wykazanymi w arkuszu akcydensowym o nr 000628. Zgodnie z wyjaśnieniami nie posiadały one etykiety z numerem inwentarzowym. 3 szt. niedoborów uznano za pozorne kompensując je z nadwyżkami stwierdzonymi w zakresie środków trwałych ujętych w ewidencji ilościowo – wartościowej. Pozostałe 96 szt. niedoborów również uznano za pozorne na podstawie tych samych niejasnych wyjaśnień Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej, które zacytowano powyżej. **Zaznaczyć należy, że jedna z różnic tj. niedobór - wózek na piłki o numerze inwentarzowym SP007/K2/00011/2018 został ujęty w dwóch różnych rozliczeniach. Dyrektor szkoły w piśmie z 22.08.2022 r. stwierdził, że ww. element wyposażenia nie został okazany zespołowi spisowemu, gdyż był zabezpieczony na czas wakacji. Natomiast Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej w piśmie z dnia 29.08.2022 r. wyjaśnia, że niedobór ten powstał w wyniku błędnego sczytania składników majątku, co poddaje pod wątpliwość rzetelność ww. wyjaśnień.**
* 31 szt. nadwyżek składników wyposażenia ewidencjonowanych ilościowo zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora: 24 szt. skompensowano z niedoborami o czym wspomniano powyżej, szafa Bartek 1 szt. stanowi własność prywatną i została błędnie oklejona, deski do ćwiczeń 2 szt. zeskanowano dwukrotnie, tablica szkolna dwuczęściowa 1 szt. została błędnie oklejona (obie części zostały oznakowane), eduROM Gimnazjum – Fizyka 3 szt. (program komputerowy - multimedialna baza wiedzy na CD) stanowią własność prywatną i zostały błędnie oznakowane numerem inwentarzowym. Wszystkie ww. nadwyżki uznano za pozorne.
* Nadwyżki spisane na arkuszu akcydensowym nr 000629, tj. stół do tenisa 2 szt. zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora stanowią własność MOSIR w Tychach w związku z czym należy uznać je za nadwyżkę pozorną.
* Nadwyżki spisane na arkuszu akcydensowym nr 000628 skompensowano z niedoborami, przy czym jedno ze spisanych na arkuszu krzeseł zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora stanowi własność prywatną w związku z czym należy uznać je za nadwyżkę pozorną.

**Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia podkreślić należy, że zgodnie z treścią obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej do obowiązków kierownika jednostki w zakresie inwentaryzacji należy m.in.: zapewnienie właściwych warunków i środków, a także należytej organizacji pracy w celu zagwarantowania prawidłowego przebiegu spisu z natury. Powyższe oznacza, że na czas spisu zespołowi powinny być udostępnione wszystkie pomieszczenia, w których znajdują się składniki majątku jednostki. Ponadto, wszystkie elementy wyposażenia, które stanowią własność prywatną przed rozpoczęciem spisu powinny zostać stosownie oznakowane. Należy również dodać, że w ww. wyjaśnieniach niejednokrotnie wskazywano na brak lub błędne oznakowanie majątku szkoły, tymczasem w żadnym z dokumentów sporządzonych w ramach czynności inwentaryzacyjnych nie wnioskowano o prawidłowe oznakowanie tych elementów.**

 Do kontroli przedłożono „rozliczenie wyników inwentaryzacji w formie spisu z natury: SP 7”, w którym porównano salda wg ewidencji księgowej kont 011 i 013 z saldem ustalonym w drodze spisu z natury stwierdzając różnicę w zakresie pozostałych środków trwałych w kwocie 7 310,14 zł (różnica między wartością niedoborów i nadwyżek). W dokumentacji z przeprowadzonej inwentaryzacji znajduje się również „protokół z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych” z posiedzenia Komisji w dniu 29.08.2022 r., w którym stwierdzono, że wszystkie ujawnione podczas spisu niedobory i nadwyżki uznaje się jako pozorne. W dniu 29.08.2022 r. Dyrektor szkoły wydał również decyzję 1/2022 w sprawie różnic inwentaryzacyjnych zatwierdzającą protokół z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych. W „Sprawozdaniu Komisji Inwentaryzacyjnej z przebiegu spisu z natury” z 29.08.2022 r. umieszczono uwagę, zgodnie z którą „nie stwierdzono składników na magazynie”. Powyższe potwierdza saldo konta 310 - 1 „Materiały - środki żywności”, które na 16.08.2022 r. wynosiło 0 zł. Ponadto, zgodnie z treścią „Informacji o zmianie miejsca użytkowania składnika majątku” z dnia 22.08.2022 r. zmianie uległa lokalizacja 15 szt. składników majątku szkoły zarówno w ewidencji ilościowo – wartościowej jak i ilościowej.

W toku czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano dokumentację potwierdzającą realizację postanowień art. 26 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj.: potwierdzenia sald w zakresie aktywów finansowych i należności oraz protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji nie stwierdzając nieprawidłowości.

* 1. **Weryfikacja umów najmu.**

Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S jednostka uzyskała w 2021 r. oraz w III kwartałach 2022 r. dochody z tytułu najmu (§ 0750) odpowiednio w wysokości 3 296,37 zł i 7 487,90 zł. Zgodnie z art. 43 ust. 2. pkt 3 obowiązującej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.), jednostka organizacyjna ma prawo, do oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony do 3 lat, albo za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd. Zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. W zakresie realizacji obowiązku wynikającego z ww. ustawy weryfikacji poddano przedłożone do kontroli umowy najmu zawarte w okresie objętym kontrolą w konfrontacji z korespondencją kierowaną przez szkołę do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Tychy. Przeprowadzona weryfikacja wykazała, że w większości przypadków kontrolowana jednostka wypełnia obowiązek narzucony art. 43 ww. ustawy, **przy czym w 2021 r. umowę użyczenia nr 5/2021 z 1.06.2021 r., zawarto na okres nieokreślony, bez zgody organu.**

* 1. **Realizacja dochodów budżetowych**

Głównym dochodem budżetowym pobieranym przez szkołę są opłaty za wyżywienie. Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S jednostka w 2021 r. uzyskała z tytułu opłat za wyżywienie dochody w wysokości 60 144,99 zł.

Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań opiekuńczych, w szczególności wspierania prawidłowego rozwoju uczniów, szkoła może zorganizować stołówkę. Korzystanie z posiłków w stołówce szkolnej jest odpłatne, a warunki korzystania ze stołówki szkolnej, w tym wysokość opłat za posiłki, ustala dyrektor szkoły w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę. Do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkolnej nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. W związku z powyższym opłaty za korzystanie ze stołówki powinny być kalkulowane na poziomie zapewniającym wyłącznie pokrycie faktycznych kosztów wykorzystanych surowców tzw. wsadu do kotła. Jak wynika z wyjaśnień złożonych kontrolującym opłata za obiad dla dziecka wynosi 6 zł i uwzględnia tzw. wsad do kotła, a dla pracownika szkoły wynosi 13,10 zł i uwzględnia dodatkowo amortyzację kuchni i wynagrodzenia pracowników (tj. 54,20 % stawki żywieniowej).

Analizie poddano wydatki faktycznie poniesione przez szkołę w 2021 r. w § 4220 *Zakup środków żywności* oraz przychody realizowane w § 0830 z tytułu opłaty za żywienie dzieci opłacane przez: rodziców w kwocie 68 877 zł oraz przychody z tytułu opłat za posiłki opłacane przez personel w kwocie 2 389,60 zł (w tym wsad do kotła w kwocie 1 094,44 zł) stwierdzając, że opłaty za korzystanie ze stołówki kalkulowane są z należytą starannością, na poziomie odpowiadającym faktycznym kosztom wykorzystanych surowców:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Przychody § 0830** | **Wydatki § 4220** | **Różnica** |
| 2021 r. | 69 971,44 | 67 193,49 | **2 777,95** |

Weryfikacji poddano również wyrywkowo karty kontowe rodziców z tytułu odpłatności za żywienie w 2021 r. i w 2022 r. w zakresie naliczania i ujmowanie należnych odsetek od nieterminowych płatności nie stwierdzając nieprawidłowości.

* 1. **Ustalenie i przekazanie odpisu na ZFŚS oraz prawidłowość przyznawanych świadczeń**

 Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2021 r. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 923) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym, że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. W związku z powyższym w dniu 26.05.2021 r. na rachunek bankowy ZFŚS przekazano kwotę 224 543,88 zł. Pozostałą część zgodnie z ustawą przekazano do końca września 2021 r., tj. w dniu 28.09.2021 r. w kwocie 74 847,95 zł. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, które odbyło się na dzień 19.11.2021 r., ustalono, iż na rachunek ZFŚS należy przekazać kwotę 2 719,10 zł, co zostało dokonane w dniu 21.12.2021 r.

 Sprawdzeniu poddano prawidłowość ustalenia odpisu na ZFŚS po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych w podziale na:

1. **Nauczyciele –** w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu zatrudnienia nauczycieli w 2021 r. weryfikacji poddano akta osobowe nauczycieli oraz dokumentację stanowiącą podstawę do dokonania ww. odpisu. **W wyniku powyższego stwierdzono, iż średnia zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy stanowiła 53,68 etatów, zatem odpis po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych powinien wynosić 162 554,31 zł. Tymczasem z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, iż średnią zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy ustalono na 53,52 etatów, wobec czego kwota dokonanego odpisu wynosiła 162 069,80 zł.**
2. **Pracownicy administracji i obsługi** – w wyniku analizy akt osobowych pracowników zatrudnionych w jednostce w 2021 r. stwierdzono, iż odpis podstawowy na ZFŚS dla faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w skali roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy powinien wynosić 31 532,29 zł dla 20,34 etatów. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli na rachunek ZFŚS przekazano prawidłową kwotę 31 578,79 zł dla 20,37 etatów.
3. **Emeryci i renciści – byli nauczyciele** – zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.) dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych. Wartość powyższego odpisu w kontrolowanej jednostce ustala się na podstawie decyzji ZUS, określających wysokość świadczenia danego emeryta lub rencisty.

**Do końca września 2021 r. szkoła przekazała na rachunek Funduszu kwotę 91 242,66 zł ustalając, że suma emerytur i rent pobieranych przez 68 emerytów wyniesie 1 824 853,24 zł. Następnie w listopadzie 2021 r. dokonano przeliczenia rocznej wysokości pobieranych emerytur i rent (liczba emerytowanych nauczycieli nie uległa zmianie) zwiększając kwotę odpisu na 100 710,94 zł. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.) dla nauczycieli dokonuje się corocznie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości ustalanej jako iloczyn planowanej, przeciętnej w danym roku kalendarzowym, liczby nauczycieli zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze zajęć (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) skorygowanej w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych nauczycieli (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) i 110% kwoty bazowej. Powyższy przepis obliguje zatem do przeliczenia kwoty odpisu jedynie w zakresie czynnych nauczycieli. Brak jest zatem podstaw prawnych do dokonania korekty odpisu ustalonego na emerytów i rencistów – nauczycieli. Do kontroli przedłożono decyzje ZUS na 2021 r. od 59 emerytowanych nauczycieli. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi kontrolującym 9 decyzji nie zostało w 2021 r. dostarczonych do szkoły. Kwota pobieranych przez te osoby emerytur została ustalona przez pracownika szkoły na podstawie wyliczenia uwzględniającego wskaźnik waloryzacji. Takiego działania nie przewiduje jednak przytoczony zapis ustawy. Kontrolującym okazano natomiast ostatnie z przedłożonych w szkole decyzje wskazanych osób z 2018 r. tłumacząc jednocześnie, że: *W roku 2019 i 2020 z powodu pandemii emeryci nie dostarczali decyzji o waloryzacji”.* Kwota odpisu ustalona na podstawie dokumentacji posiadanej przez szkołę powinna wynosić 100 893,17 zł.**

1. **Pracownicy administracji i obsługi – emeryci i renciści** – **jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli, do końca września 2021 r. prawidłowo przekazano na rachunek Funduszu kwotę odpisu na 28 emerytowanych pracowników administracji i obsługi, tj. 7 234,64 zł. W listopadzie 2021 r. dokonano jednak korekty odpisu, wyliczając jego kwotę dla 30 emerytowanych pracowników administracji i obsługi, tj. 7 751,40 zł. Do wyliczenia uwzględniono bowiem dwie osoby, które przeszły na emeryturę w takcie roku. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349) podstawę naliczania odpisu stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy). Powyższy przepis obliguje zatem do przeliczenia kwoty odpisu jedynie w zakresie czynnych pracowników. Brak jest zatem podstaw prawnych do dokonania korekty odpisu ustalonego na emerytów i rencistów – pracowników administracji i obsługi.**

 Zasady funkcjonowania ZFŚS określone zostały w regulaminie wprowadzonym zarządzeniem nr 2/2019/2020 z dnia z 8 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Zgodnie z treścią regulaminu fundusz jest przeznaczony na finansowanie działalności socjalnej z uwzględnieniem sytuacji życiowej, rodzinnej, materialnej osób uprawnionych w tym:

* + 1. Dofinansowanie wypoczynku w formie:
1. świadczeń urlopowych dla nauczycieli,
2. indywidualnego wypoczynku urlopowego zorganizowanego we własnym zakresie – „wczasy pod gruszą” dla osób uprawnionych,
3. zorganizowanego wypoczynku dla dzieci osób uprawnionych w formie tzw. „zielonej szkoły”, „zielone przedszkole”,
	* 1. Dofinansowanie udziału w imprezach sportowo – rekreacyjnych, kulturalno – oświatowych,
		2. Bezzwrotna pomoc finansowa dla osób uprawnionych znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, rodzinnej lub materialnej:
4. bezzwrotna zapomoga pieniężna w przypadku indywidualnych zdarzeń losowych,
5. bezzwrotna zapomoga pieniężna ze względu na trudną sytuację socjalną,
6. zapomoga pieniężna w związku ze zwiększonymi wydatkami w okresie jesienno – zimowym,
	* 1. Pomoc w formie pożyczek zwrotnych na cele mieszkaniowe.

**Zgodnie z treścią regulaminu podstawą do uzyskania określonej wysokości świadczenia jest dochód ze wszystkich źródeł przypadający na 1 członka rodziny z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku, a kwoty dofinansowania w zakresie większości świadczeń zostały określone jako procent kwoty bazowej ustalanej corocznie do każdego świadczenia razem z preliminarzem wydatków na dany rok. Zgodnie z wyjaśnieniem udzielonym w trakcie kontroli kwota bazowa na 2021 r. i 2022 r. ustalona została na poziomie 400 zł dla np. zapomóg socjalnych, w kwocie 600 zł dla świadczenia w formie świadczenia urlopowego dla nauczycieli oraz zaopatrzenia jesienno - zimowego, w kwocie 1 000 zł dla świadczenia w formie dofinansowania do wypoczynku letniego, jednakże nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego te kwoty oraz preliminarza wydatków na ww. lata.** W zakresie dofinansowania do zorganizowanego wypoczynku w formie dla dzieci osób uprawnionych w formie tzw. „zielonej szkoły”, „zielone przedszkole” kwoty dofinansowania ustalono jako procent poniesionych kosztów.

W toku czynności kontrolnych wyrywkowej weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą świadczeń udzielonych ze środków Funduszu w latach 2021 i 2022 w konfrontacji z zapisami obowiązującego w jednostce regulaminu, stwierdzając:

* przyznanie świadczenia w formie zapomogi socjalnej w wysokości niezgodnej z tabelą grup dochodowych, stanowiącą załącznik do regulaminu, tj. w kwocie:
* 320 zł, zamiast 340 zł, co dotyczyło wniosku z dnia 29.03.2021 r. Zgodnie z kryterium dochodowym świadczenie winno wynosić 0,85 % kwoty bazowej,
* 320 zł, zamiast 340 zł, co dotyczyło wniosku z dnia 15.04.2021 r. Zgodnie z kryterium dochodowym świadczenie winno wynosić 0,85 % kwoty bazowej,
* 340 zł, zamiast 360 zł, co dotyczyło wniosku z dnia 20.05.2021 r. Zgodnie z kryterium dochodowym świadczenie winno wynosić 0,9 % kwoty bazowej,
* 400 zł, zamiast 340 zł dwóm pracownikom, co dotyczyło polecenia wypłaty nr 153/2022/SP 7 z 22.09.2022 r. Zgodnie z kryterium dochodowym świadczenia winny wynosić 0,85 % kwoty bazowej,
* 280 zł, zamiast 300 zł, co dotyczyło polecenia wypłaty nr 182/2022/SP7 z 22.11.2022 r. Zgodnie z kryterium dochodowym świadczenie winno wynosić 0,9 % kwoty bazowej,
* brak złożonego przez pracownika wniosku o przyznanie świadczenia w formie dofinansowania do „zielonej szkoły”. Świadczenie zostało udzielono zgodnie z zapisami regulaminu, tj. 40% poniesionych kosztów, tj. na podstawie przedłożonej faktury nr MR.TKX46/6/22 z 12.06.2022 r. Wysokość dofinansowania określono na podstawie złożonego przez tego pracownika wniosku o zapomogę socjalną.

* 1. **Weryfikacja wypłaconych nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop oraz wydatków osobowych niezaliczanych do wynagrodzeń.**

 W ramach wydatków osobowych poniesionych w 2021 i w pierwszym półroczu 2022 r. weryfikacji poddano ustalenie wysokości i terminy wypłat:

* nagród jubileuszowych dla 14 pracowników na łączną kwotę 92 951,06 zł,
* odpraw emerytalnych dla 3 pracowników na łączną kwotę 60 286,80 zł,
* ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla 6 pracowników na łączną kwotę 24 956,81 zł.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że terminy nabycia prawa do nagród jubileuszowych oraz liczba dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego w celu wyliczenia kwoty ekwiwalentu ustalane są w kontrolowanej jednostce prawidłowo, z należytą starannością oraz z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. W zakresie prawidłowości wyliczenia kwot wypłaconych odpraw, ekwiwalentów i nagród jubileuszowych sprawdzeniu poddano dokumenty płacowe, przedłożone do kontroli przez pracownika MCO w Tychach stwierdzając, że w lutym 2022 r. nieprawidłowo ustalono wysokość nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy nauczyciela (nr umowy 2441) poprzez uwzględnianie do podstawy wyliczenia wartości wypłaconych nadgodzin (wg różnego pensum) zamiast iloczynu średniej ilości przepracowanych godzin ponadwymiarowych i stawki wynagrodzenia jaka im przysługiwała w dniu nabycia prawa do nagrody, co spowodowało zaniżenie nagrody o kwotę 78,78 zł. Pozostałe wydatki osobowe poddane kontroli ustalono w prawidłowej wysokości.

 Zasady przydzielania środków ochrony indywidualnej, odzieży roboczej, obuwia roboczego dla pracowników Szkoły Podstawowej nr 7 w Tychach określone zostały w Regulaminie Pracy, w którym wskazano wykaz stanowisk, zakres wyposażenia oraz przewidywany okres używalności odzieży ochronnej. Do kontroli przedłożono karty ewidencyjne wyposażenia odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej, które prowadzone są odrębnie dla każdego pracownika do czegoobliguje obowiązujące rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10.12.2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2369). Wyrywkowej kontroli poddano przedłożone do kontroli kartoteki odzieży roboczej i ochronnej w konfrontacji z zapisami regulaminu oraz fakturami zakupu nie stwierdzając nieprawidłowości.

* 1. **Przestrzeganie stosowania Procedury MDR i przepisów MDR**

 Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano stosowania Procedury MDR i przepisów MDR zgodnie z zarządzeniem nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy. Do kontroli przedłożono oświadczenie (stanowiące załącznik nr 6) złożone przez dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7 w Tychach oraz pracowników MCO, tj. specjalisty realizującego zadania głównego księgowego i specjalisty ds. płac o: zapoznaniu się z Procedurą wewnętrzną w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych MDR obowiązującą w Gminie Miasta Tychy; zrozumieniu postanowień Procedury wewnętrznej MDR i zobowiązaniu się do jej przestrzegania w sytuacjach przewidzianych w Procedurze oraz w przepisach dotyczących przekazywania informacji o schematach podatkowych oraz o znajomości przepisów prawa w zakresie przekazywania informacji o schematach podatkowych i zasady zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów MDR i obowiązków wynikających z Procedury. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż do dnia kontroli w jednostce nie dokonano uzgodnień mogących stanowić schemat podatkowy.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 25 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

* art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. Szkole Podstawowej nr 7 w Tychach, drugi w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach.

|  |
| --- |
| 1. **Pouczenie**
 |

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 7 w Tychach mgr Anna Krakowska - Nagi oraz Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach mgr Dorota Gnacik zostały poinformowane o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia …………………..2023 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko, Stanowisko | Podpis i pieczątka |
| 1. | Anna Krakowska - Nagi – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 7 w Tychach | /-/ Anna Krakowska - Nagi |
| 2. | Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Dorota Gnacik |
| 3. | Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Kornelia Gzik-Lisiecka |
| 4. | Lidia Pająk – specjalista realizujący zadania Głównego Księgowego Szkoły Podstawowej nr 7 w Tychach | /-/ Lidia Pająk |
| 5. | Anna Wardzińska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Anna Wardzińska |
| 6. | Agnieszka Szymańska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Agnieszka Szymańska |