CUW
CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH
MIASTA TYCHY

ul. Barona 30, 43-100 Tychy,
e-mail: cuw@cuw.tychy.pl,
tel.: +48 32 438 20 24

NIP 646-29- 44-431,
REGON 364895762

Tychy, 24 grudnia 2019 r.

CUW.0811.1. 2019

URZĄD MIASTA TYCHY
Wydział Kontroli
Wpł. 2019 -12- 24
L.dz. ..... Podpis .....
Znak sprawy .....

Szanowna Pani
[redacted]
Naczelnik Wydziału Kontroli
Urzędu Miasta Tychy

W nawiązaniu do ustaleń i ocen zawartych w protokole z planowej kontroli prowadzonej w Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy, chciałabym odnieść się do wniosków zawartych w części 4.6 protokołu, dotyczących oceny celowości i gospodarności dysponowania środkami budżetowymi oraz zamówień publicznych.

Wyjaśniam, iż ilekroć wartość złożonych ofert przekracza wartość środków zabezpieczonych w planie, przed złożeniem podpisu wyrażającego moją akceptację dla dokonania wyboru oferenta, każdorazowo konsultowałam się z Głównym Księgowym, w zakresie tego czy mogę zaciągnąć zobowiązanie, na kwotę zawartą w ofercie. Przy obecnej zmianie procedury (regulaminu) konsultacja ta zostanie potwierdzona na piśmie. W mojej ocenie nie zachodziły więc opisane w protokole ryzyka przekroczenia planu finansowego. Brak miejsca na podpis Głównego Księgowego na protokołach z wyboru ofert powoduje jedynie trudności z udowodnieniem tego faktu przed organem kontrolnym.

Co się zaś dotyczy umowy z Inżynierem Projektu i uwag osób kontrolujących, co do przyjętego przez Zamawiającego sposób rozliczenia kar umownych. Wyjaśniam, że był on uzasadniony sytuacją faktyczną w jakiej znalazł się Wykonawca, o czym w ramach spotkań informował Zamawiającego. Całkowite pozbawienie Wykonawcy wynagrodzenia w ramach kar umownych spowodowałoby taki skutek, że Wykonawca odstąpiłby od wykonania umowy. Z oświadczeń Wykonawcy wynikało, że w sytuacji gdy Zamawiający nie uwzględni jego sytuacji faktycznej zagrożona jest jego płynność finansowa a tym samym jego zdolność do realizacji przedmiotu umowy. Ważąc, co jest w interesie Zamawiającego, utrzymanie zabezpieczenia czy utrzymanie nieprzerwanej realizacji umowy, której realizacja miała wpływ na dalsze działania Zamawiającego, podjęto decyzję jak wyżej. Uważam ja za zgodną z prawem i racjonalną przy uwzględnieniu tych okoliczności.

Kwestionowane przez osoby kontrolujące, co do jego celowości, przeprowadzenie audytu działu finansowo – księgowego, było działaniem wpisanym do planu działalności jednostki na 2019 rok i zaakceptowanym przez bezpośredniego przełożonego. Zadaniem mającym na celu podniesienie jakości zarządzania jednostką. Nie mogę się zgodzić zatem ze stwierdzeniem zawartym w protokole, że audyt ten był niecelowy czy nie wymagany. Obowiązkiem dyrektora jak i innych osób zarządzających jednostką jest stałe podnoszenie wiedzy i kompetencji zarządczych w tym poprzez korzystanie z dostępnej wiedzy eksperckiej. Wprawdzie w wyżej wymienionym obszarze nie ma wymogu prawnego, jako to jest np. w obszarze zarządzania bezpieczeństwem informacji, prowadzenia audytów poprzez podmioty zewnętrzne, nie oznacza to jednak w mojej ocenie, że nie należy z tej formy wspomagania zarządzania korzystać.

Podobnie jak uwaga dotycząca skorzystania z wykonania projektu aranżacji zabudowy meblarskiej w pomieszczeniach biurowych. Można się zgodzić, ze stwierdzeniem, że inwentaryzacji potrzebnego wyposażenia mogliśmy dokonać samodzielnie. Nie jest to jednak tożsame z wiedzą na temat tego jak połączyć w sposób najbardziej optymalny wiedzę o tym, jak zaplanować przestrzeń wykorzystywaną przez pracowników przy uwzględnieniu takich czynników jak bezpieczeństwo i higiena pracy oraz choćby konieczność ograniczenia osobom postronnym dostępu do informacji, w tym danych osobowych. Jest to wiedza specjalistyczna, z której uważam, że mogliśmy i powinniśmy skorzystać.

Z poważaniem

[redacted]

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa.