

Tychy, 30 wrzesień 2022r.

RKO.6233.14.21.2022.EO

**DECYZJA Nr 15/2022
PREZYDENTA MIASTA TYCHY**

Na podstawie art. 104 §1 i §2, art. 107 § 1 i §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r., poz. 735 t.j. z późn. zm.), art. 46 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2022r. poz. 699 t.j. z późn. zm.), po ponownym rozpatrzeniu wniosku EKOTECH Silesia sp. z o.o., ul. Lokalna 21, 43-100 Tychy (NIP: 6462979524, Regon: 384010469) w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie przetwarzania odpadów w zakładzie przy ul. Lokalnej 21 w Tychach

odmawiam

przedsiębiorcy EKOTECH Silesia sp. z o.o., ul. Lokalna 21, 43-100 Tychy (NIP: 6462979524, Regon: 384010469) wydania zezwolenia na prowadzenie przetwarzania odpadów w zakładzie przy ul. Lokalnej 21 w Tychach, na nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o numerze 1143/28 (wydzielonej z działki 1126/28).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 29.07.2021r. uzupełnionym pismem z dnia 25 sierpnia 2021r. EKOTECH Silesia sp. z o.o. ul. Lokalna 21, 43-100 Tychy (NIP: 6462979524, Regon: 384010469), złożył wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie przetwarzania odpadów w procesie odzysku, w zakładzie w Tychach przy ul. Lokalnej 21.

Wniosek obejmował dopuszczenie do przetwarzania dwóch rodzajów odpadów, które klasyfikowane są jako 02 03 80 (wytłoki, osady i inne odpady z przetwórstwa produktów roślinnych (z wyłączeniem 02 03 81)) oraz 19 08 05 (ustabilizowane komunalne osady ściekowe) w celu produkcji polepszacza gleby lub nawozu mineralno organicznego w technologii opartej na procesach suszenia i higienizacji odpadów w wysokiej temperaturze w obecności reagenta.

Instalacja do przetwarzania odpadów zlokalizowana jest na działce nr 1143/28 - identyfikator działki: 247701_1.0004.AR_10.1143/28 (Księga wieczysta: KA1T/00076516/3), której właścicielem jest spółka EKOTECH Silesia sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Lokalnej 21 w Tychach.

Podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2022r. poz. 699 t.j.).

Ustawa określa środki służące ochronie środowiska, życia i zdrowia ludzi przez zapobieganie powstawaniu odpadów i zmniejszenie ich ilości oraz negatywnego wpływu wytwarzania odpadów i gospodarowania nimi, a także przez zmniejszenie całkowitego wpływu użytkowania zasobów oraz poprawę efektywności takiego użytkowania, w celu przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym (art. 1).

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 2) przez gospodarowanie odpadami - rozumie się zbieranie, transport lub przetwarzanie odpadów, w tym sortowanie, wraz z nadzorem nad wymienionymi działaniami, a także późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami. Pojęcie przetwarzania odpadów definiuje art. 3 ust. 1 pkt 21) ustawy przez, które rozumie się procesy odzysku lub unieszkodliwiania, w tym przygotowanie poprzedzające odzysk lub unieszkodliwianie. W myśl art. 3 ust. 1 pkt 14) ustawy, pod pojęciem odzysku - rozumie się jakikolwiek proces, którego głównym wynikiem jest to, aby odpady służyły użytecznemu zastosowaniu przez zastąpienie innych materiałów, które w przeciwnym przypadku zostałyby użyte do spełnienia danej funkcji, lub w wyniku którego odpady są przygotowywane do spełnienia takiej funkcji w danym zakładzie lub ogólnie w gospodarce.

Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 30) ustawy przez unieszkodliwianie odpadów - rozumie się proces niebędący odzyskiem, nawet jeżeli wtórnym skutkiem takiego procesu jest odzysk substancji lub energii.

Przepis art. 16 ustawy stanowi, że gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może: 1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt; 2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach; 3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.

Stosownie do art. 29 ust. 1 odpady są przetwarzane w instalacjach lub urządzeniach. Instalacje oraz urządzenia do przetwarzania odpadów eksploatuje się tylko wówczas, gdy: 1) spełniają wymagania ochrony środowiska, w tym nie powodują przekroczenia standardów emisyjnych, o których mowa w przepisach o ochronie środowiska, oraz 2) pozostałości powstające w wyniku działalności związanej z przetwarzaniem odpadów będą przetwarzane z zachowaniem wymagań określonych w ustawie (ust. 2).

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy, prowadzenie zbierania odpadów i prowadzenie przetwarzania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia.

W myśl ust. 2 zezwolenie na zbieranie odpadów i zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaje, w drodze decyzji, organ właściwy odpowiednio ze względu na miejsce zbierania lub przetwarzania odpadów.

Stosownie do brzmienia art. 3 organem właściwym jest:

1) marszałek województwa:

- a) dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- b) dla odpadów innych niż niebezpieczne poddawanych odzyskowi w procesie odzysku polegającym na wypełnianiu terenów niekorzystnie przekształconych, jeżeli ilość umieszczonych w wyrobisku lub zapadlisku odpadów jest nie mniejsza niż 10 Mg na dobę lub całkowita pojemność wyrobiska lub zapadliska jest nie mniejsza niż 25 000 Mg,
- c) dla instalacji komunalnych,
- d) do wydania zezwolenia na zbieranie odpadów, w przypadku gdy maksymalna łączna masa wszystkich rodzajów odpadów magazynowanych w okresie roku przekracza 3000 Mg,

2) starosta - w pozostałych przypadkach.

Zgodnie z ust. 4 organem właściwym do wydania zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów na terenach zamkniętych jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Z treści ust. 5 wynika, że działalność wymagająca uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów może być, na wniosek posiadacza odpadów, objęta jednym zezwoleniem na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

Stosownie do brzmienia ust. 6 w przypadku prowadzenia w tym samym miejscu przedsięwzięć, z których co najmniej jedno należy do przedsięwzięć wymienionych w ust. 3 pkt 1, organem właściwym do wydania zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów jest marszałek województwa.

Ustęp 6a stanowi, że organ właściwy wydaje zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów po zasięgnięciu opinii wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, właściwych ze względu na miejsce prowadzenia zbierania odpadów lub przetwarzania odpadów. Wymóg zasięgnięcia opinii prezydenta miasta nie dotyczy prezydenta miasta na prawach powiatu, jeżeli jest on organem właściwym do wydania zezwolenia.

W myśl ust. 6b w przypadku niewydania opinii w terminie określonym w art. 106 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) przyjmuje się, że wydano opinię pozytywną.

Ustęp 8 stanowi, że do wydania zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zezwolenia na zbieranie odpadów oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Zgodnie z ust. 9 ilekroć w ustawie jest mowa o zezwoleniu na zbieranie odpadów lub zezwoleniu na przetwarzanie odpadów rozumie się przez to również zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

W myśl art. 41a ust. 1 ustawy, zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na wytworzenie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów są wydawane po przeprowadzeniu przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, z udziałem przedstawiciela właściwego organu, kontroli instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska.

Z treści ust. 1a wynika, że zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na wytworzenie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów są wydawane po przeprowadzeniu przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej kontroli instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c.

Stosownie do treści ust. 2 do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli występuje właściwy organ, przekazując kopię niezbędnej do przeprowadzenia kontroli dokumentacji, w szczególności wniosku, o którym mowa w art. 42 ust. 1 lub 2, oraz operatu przeciwpożarowego, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, wraz z postanowieniem, o którym mowa w art. 42 ust. 4c.

W myśl ust. 2a ustawy, jeżeli wniosek o przeprowadzenie kontroli dotyczy instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, kontrola wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz postanowienie, o którym mowa w ust. 3, nie dotyczą oceny wymagań, o których mowa w art. 204 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

W myśl ust. 3 po przeprowadzeniu kontroli wojewódzki inspektor ochrony środowiska niezwłocznie wydaje postanowienie w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska. Na postanowienie nie służy zażalenie.

Zgodnie z ust. 3a po przeprowadzeniu kontroli komendant powiatowy (miejski) Państwowej Straży Pożarnej wydaje postanowienie w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c. Na postanowienie nie służy zażalenie.

Stosownie do brzmienia ust. 4 w przypadku postanowienia wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska negatywnie opiniującego spełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytworzenie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów. Właściwy organ, mimo postanowienia wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska negatywnie opiniującego spełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, może wydać zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów lub pozwolenie na wytworzenie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów, jeżeli stwierdzi, że niespełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska nie spowoduje powstania zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi lub dla środowiska.

Zgodnie z ust. 4a w przypadku postanowienia komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej negatywnie opiniującego spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej lub zgodność z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c, właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytworzenie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów.

W myśl ust. 5 przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku, gdy zezwolenie na przetwarzanie odpadów dotyczy przygotowania do ponownego użycia.

Stosownie do ust. 5a przepisu ust. 1a nie stosuje się w przypadku, gdy zezwolenie na przetwarzanie odpadów dotyczy odzysku poza instalacjami i urządzeniami lub przygotowania do ponownego użycia.

W myśl ust. 6 w przypadku istotnej zmiany zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytworzenie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów stosuje się przepisy ust. 1-5a.

Z treści ust. 7 wynika, że do kontroli, o której mowa w ust. 1, 1a i 6, nie stosuje się art. 48 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 i 2105 oraz z 2022 r. poz. 24).

Zgodnie z treścią ust. 8 przepisów dotyczących przeprowadzania kontroli przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej oraz wykonania operatu przeciwpożarowego, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, nie stosuje się w przypadku:

- 1) zakładu stwarzającego zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, o którym mowa w art. 3 pkt 48a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,
- 2) zezwoleń na zbieranie odpadów, zezwoleń na przetwarzanie odpadów oraz pozwoleń na wytworzenie odpadów uwzględniających zbieranie lub przetwarzanie odpadów, które dotyczą wyłącznie odpadów niepalnych.

W myśl ust. 9 do kontroli, o której mowa w ust. 1a, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1940 i 2490) dotyczące czynności kontrolno-rozpoznawczych.

Art. 42 ustawy o odpadach określa, co powinien zawierać wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Przepis art. 43 ustawy, wymienia elementy zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz wymagania wobec obiektów przeznaczonych do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów.

Art. 44 ustawy, określa termin obowiązywania zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie dla prowadzącego zakład recyklingu statków.

Art. 45 ustawy dotyczy zwolnień z obowiązku uzyskania odpowiednio zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Art. 46 ustawy stanowi o przesłankach odmowy wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Zgodnie z art. 170 ust. 2 ustawy stronami postępowań, o których mowa w ust. 1, nie są właściciele nieruchomości sąsiadujących z instalacją lub nieruchomością, na której będzie prowadzone zbieranie odpadów, przetwarzanie odpadów lub wydobywanie odpadów ze składowiska odpadów.

W oparciu o obowiązujący stan prawny, organ rozpatrujący wniosek stwierdza, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) instalacja do przetwarzania wnioskowanych odpadów, należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, sklasyfikowanych w § 3 ust. 1 pkt 82) rozporządzenia. Biorąc po uwagę, że przetwarzanie odpadów nie stanowi przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 t.j. z późn. zm.), na podstawie art. 41 ust.3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 t.j.), organem właściwym do rozpatrzenia wniosku w sprawie wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, jest starosta.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 528 t.j.), prezydent miasta na prawach powiatu posiada uprawnienia do działania jako organ powiatu tj. starosta, zaś na podstawie art. 26 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 t.j.) jest organem wykonawczym gminy. W konsekwencji tych rozwiązań prawnych prezydent miasta łączy w sobie uprawnienia do realizacji zadań z zakresu samorządu powiatowego. Tym samym prezydent miasta na prawach powiatu jest więc jednocześnie starostą – organem właściwym do wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w sytuacji wskazanej w art. 41 ust. 3 ustawy o odpadach.

Po uzupełnieniu wniosku, pismem z dnia 25.08.2021r., wniosek spełniał wymogi art. 42 ustawy o odpadach.

Zgodnie z art. 42 ust. 3a ustawy o odpadach, do wniosku załączono wymagane zaświadczenia o niekaralności prowadzącego instalację za przestępstwa przeciwko środowisku na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 października 2002r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary oraz zaświadczenia o niekaralności prezesa, członków zarządu i wspólników prowadzącego instalację za przestępstwa, o których mowa w art. 163, art. 164 lub art. 168 w związku z art. 163 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny.

Do wniosku załączono wymagane na podstawie art. 42 ust 3a pkt 3), 4) i 5) ustawy o odpadach:

- oświadczenia osób wskazanych wyżej o niekaralności za wykroczenia określone w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191;
- oświadczenia, że w stosunku do osób wskazanych wyżej w ostatnich 10 latach nie wydano ostatecznej decyzji o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytworzenie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub nie wymierzono co najmniej trzykrotnie administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 194, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł;
- oświadczenia, że wskazane wyżej osoby nie są lub nie były wspólnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu innego przedsiębiorcy: a) w stosunku, do którego w ostatnich 10 latach wydano ostateczną decyzję o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytworzenie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub b) któremu wymierzono co najmniej trzykrotnie administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194, w ostatnich 10 latach, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł
 - za naruszenia popełnione w czasie, gdy jest lub był wspólnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu tego innego przedsiębiorcy.

Do wniosku załączono operat przeciwpożarowy wymagany na podstawie art. 42 ust. 4b pkt 1) i 2) ustawy o odpadach, zawierający warunki ochrony przeciwpożarowej magazynowania odpadów, T.P.Ś. sp. z o.o. ul. Nakło 1, 44-180 Kotulin, Zakład: 43-100 Tychy, ul. Lokalna, działka 1126/28, opracowany przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr inż. Zdzisława Winnickiego w grudniu 2018r. wraz z postanowieniem Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Tychach, znak: MZ.5585.1.2019.TK z dnia 09.01.2019r. w sprawie uzgodnienia warunków ochrony przeciwpożarowej dla zakładu przetwarzania w Tychach przy ul. Lokalnej na działce 1126/28 wskazanych w operacie przeciwpożarowym j.w. (art. 42 ust. 4c ustawy o odpadach).

Na podstawie art. 41a ust. 1 oraz ust. 1a ustawy o odpadach, zezwolenie na przetwarzanie odpadów jest wydawane po przeprowadzeniu przez:

- wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska z udziałem przedstawiciela właściwego organu, kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska,
- przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c.

Mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 41a ust. 2 ustawy o odpadach, pismami z dnia 30 sierpnia 2021 r. wniosek został przekazany do:

- Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach celem wyznaczenia terminu i przeprowadzenia kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w których ma być

prorowadzone przetwarzanie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska,

- Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Tychach, celem przeprowadzenia kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c.

Po przeprowadzeniu w dniach od 27.09.2021r. do 08.10.2021r. czynności kontrolno-rozpoznawczych w obiektach i miejscach przetwarzania oraz magazynowania odpadów na terenie zakładu w Tychach przy ul. Lokalnej 21, Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Tychach w dniu 12.10.2021 r. wydał postanowienie znak: MZ.5585.243.2021.DK opiniujące pozytywnie spełnienie wymagań określonych w przepisach o ochronie przeciwpożarowej oraz zgodność z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym z grudnia 2018r. sporządzonym przez mgr inż. Zdzisława Winnickiego – rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, a także w postanowieniu Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Tychach z dnia 09.01.2019r. znak: MZ.5585.1.2019.TK.

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 24.09.2021 r. skierowanym do Prezydenta Miasta Tychy, stwierdził braki we wniosku dotyczące nie wskazania we wniosku proporcji mieszanin odpadów w procesie przetwarzania odpadów, informacji skąd będą pochodziły odpady oraz masy odpadów poddawanych przetwarzaniu jak i masy odpadów powstających w wyniku przetwarzania. Wyjaśnienia w powyższej sprawie zostały udzielone przez Prezydenta Miasta Tychy pismem z dnia 27.10.2021 r. Wniosek złożony przez spółkę EKOTECH Silesia sp. z o.o. jest kompletny i zawiera wszystkie informacje wymagane przepisami ustawy o odpadach, a tym samym spełnia wymagania formalne pozwalające na jego rozpatrzenie. Rodzaje i ilość odpadów przewidzianych do przetwarzania zostały określone w dokumentacji załączonej do wniosku z dnia 29.07.2021 r. natomiast rodzaje i ilość wytwarzanych odpadów została określona w piśmie uzupełniającym z dnia 25.08.2021r. złożonym przez wnioskodawcę. Zamiarem prowadzącego instalację, nie jest wytwarzanie odpadów lecz uzyskanie produktu, dlatego też ilość wytwarzanych odpadów została ograniczona wyłącznie do sytuacji awaryjnych. Stosownie do wymogów art. 42 ust. 2 pkt 6) ustawy o odpadach wniosek zawiera szczegółowy opis stosowanej metody przetwarzania odpadów, w tym wskazanie procesu przetwarzania zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy oraz opis procesu technologicznego z podaniem rocznej mocy przerobowej instalacji. Przy opisie technologii prowadzenia procesu przetwarzania odpadów, przedsiębiorca nie jest zobowiązany do wskazywania źródła pochodzenia odpadów, które zamierza poddawać odzyskowi w procesie przetwarzania. Tak samo nie jest wymagane szczegółowe wskazywanie proporcji odpadów w stosunku do innych materiałów stosowanych w procesie ich przetwarzania. Natomiast na przedsiębiorcy ciąży obowiązek udowodnienia (po zakończonym procesie odzysku), że uzyskał on produkt a nie odpad. Czyli dopiero po operacji odzysku możliwe będzie przeprowadzenie badań i ustalenie czym jest to, co pojawiło się po przetworzeniu odpadu osadów ściekowych.

Aby wprowadzić materiał po odzysku na rynek w charakterze produktu o nazwie MaxCalc STN ph regulator, przedsiębiorca zobowiązany będzie potwierdzić stosownymi badaniami, że produkt otrzymany z przerobionych osadów ściekowych pochodzących z danej oczyszczalni, spełnia normy jakościowe przewidziane dla produktów danego rodzaju oraz wymagania jakościowe organiczno-mineralnego środka poprawiającego właściwości gleby określone w decyzji Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr G-962/21 znak: DSJ.ns.8101.27.2021.61 z dnia 24.05.2021 r. Na podstawie opracowanej i przedłożonej dokumentacji Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, oceni produkt w kontekście przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu oraz zadecyduje o spełnieniu wymogów niezbędnych do uznania danego produktu za mineralno organiczny środek poprawiający właściwości gleby i zmieni swoją decyzję z dnia 24.05.2021 r. (bądź wyda nową

decyzję) dopuszczającą stosowanie osadów ściekowych z danej oczyszczalni, do produkcji środka o nazwie MaxCalc STN ph regulator.

Pismem z dnia 14.01.2022 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska poinformował o terminie rozpoczęcia kontroli na terenie Zakładu w dniu 02.02.2022 r. Protokół kontroli nr WIOŚ-Katow 42/2022 został podpisany w dniu 04.03.2022 r., a Postanowieniem z dnia 11.03.2022 r. znak IN.III.7060.62.2021.KM Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zaopiniował pozytywnie spełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska przez instalację, w której planowane jest prowadzenie przetwarzania odpadów.

Zgodnie z art. 42 ust. 7 ustawy o odpadach organ administracji zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest wydanie zezwolenia dotyczącego instalacji do termicznego przekształcania odpadów lub decyzji o zmianie tego zezwolenia. Biorąc pod uwagę przedmiot postępowania, który nie dotyczy instalacji termicznego przekształcania odpadów, organ nie był zobowiązany do prowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa.

Stosownie do art. 72 ust. 1 pkt 21) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wnioskodawca uzyskał oraz załączył do wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ustalono, że decyzja Prezydenta Miasta Tychy o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zakładu do produkcji polepszaczy gleb lub nawozów mineralno-organicznych MaxCalc ST w wyniku przetwarzania zagęszczonych osadów ściekowych i innych odpadów organicznych” z dnia 10.10.2017 r. (IKO.6220.30.2017.AŻP), została wydana na wniosek wspólników spółki cywilnej EURO-BUD s.c. W.Dudek, K.Bielak z siedzibą w Tychach przy ul. Oświęcimskiej 247, a następnie przeniesiona decyzją z dnia 30.11.2017r. (IKO.6220.30.2017.AŻP) na rzecz firmy T.P.Ś. sp. z o.o. z siedzibą w Kotulinie, ul. Nakło 1 oraz decyzją z dnia 08.01.2020 r. (IKO.6220.30.2017.AŻP) na rzecz spółki EKOTECH Silesia sp. z o.o. z siedzibą w Tychach przy ul. Lokalnej 21.

W toku postępowania ustalono, że działka nr 1126/28, na której pierwotnie planowano lokalizację zakładu, została podzielona na dwie działki o nr 1143/28 i 1144/28. Obie działki stanowią własność spółki EKOTECH Silesia sp. z o.o. z siedzibą w Tychach przy ul. Lokalnej 21, natomiast zakład zlokalizowany został w części południowej na działce nr 1143/28.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 10.10.2017 r. (IKO.6220.30.2017.AŻP), została wydana w dacie gdy na ww. terenie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (MPZP) przyjęty Uchwałą NR 0150/XVII/373/08 RADY MIASTA TYCHY z dnia **28 lutego 2008 r.** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Lokalnej. Południowa część działki nr 1126/28 znajdowała się na terenie oznaczonym jako 4PB – tereny działalności gospodarczej (z dopuszczeniem gospodarki osadowej i biogazowej). Na podstawie wskazanej powyżej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w kolejnych latach spółka uzyskała pozwolenie na budowę budynku i zakończyła budowę oraz wyposażyła budynek w instalację do przetwarzania odpadów, a w dniu 29.07.2021 r. złożyła wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie przetwarzania odpadów w procesie odzysku.

Przy ocenie wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, organ ma obowiązek stwierdzić czy nie zachodzą przesłanki odmowy wydania zezwolenia określone w art. 46 ust. 1 ustawy o odpadach, tj. czy zamierzony sposób gospodarowania odpadami:

- 1) mógłby powodować zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub dla środowiska,
- 2) jest niezgodny z planami gospodarki odpadami,
- 3) jest niezgodny z przepisami prawa, w tym prawa miejscowego.

Oznacza, to że każdorazowo przed wydaniem decyzji zezwalającej organ musi sprawdzić i dokonać analizy zebranych dokumentów i ocenić czy nie zachodzą przesłanki do odmowy wydania decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów. Jeżeli zamierzony sposób gospodarki odpadami wpisuje się w jeden z powyższych warunków, organ administracyjny jest zobowiązany, a nie tylko uprawniony do wydania decyzji odmownej.

Organ wydaje zezwolenie, czyli bada stan prawny na dzień wydania decyzji (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 sierpnia 2017 r. III SA/GI 591/17).

Pierwsza przesłanka obligująca organ do odmowy wydania zezwolenia, dotyczy oceny czy zamierzony sposób gospodarowania odpadami mógłby powodować zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub dla środowiska (art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpadach). Przedstawiony w dokumentacji załączonej do wniosku z dnia 29.07.2021 r. sposób gospodarowania odpadami polegający na ich przetwarzaniu w celu produkcji polepszacza gleby lub nawozu mineralno organicznego w technologii opartej na procesach suszenia i higienizacji odpadów w wysokiej temperaturze w obecności reagenta, obejmuje dwa rodzaje odpadów, które klasyfikowane są jako 02 03 80 (wyłoki, osady i inne odpady z przetwórstwa produktów roślinnych (z wyłączeniem 02 03 81)) oraz 19 08 05 (ustabilizowane komunalne osady ściekowe). Tak więc procesowi przetwarzania poddawane są odpady, które nie są klasyfikowane jako odpady niebezpieczne. Odpady przeznaczone do przetwarzania nie będą magazynowane na terenie zakładu lecz kierowane bezpośrednio do muldy przyjęciowej zlokalizowanej na terenie hali produkcyjnej, gdzie będą spryskiwane roztworem siarczanu żelazowego w celu ograniczenia powstawania substancji odorowych. Mulda przyjęciowa jest zamykana klapą gwarantującą wysoki stopień hermetyzacji. Reagent stosowany w procesie w postaci wapna będzie wtłaczany pneumatycznie do silosa usytuowanego na zewnątrz budynku. Zanieczyszczone powietrze procesowe będzie kierowane do oczyszczania na filtrach ze złożem węglowym, natomiast ścieki przemysłowe oraz ścieki z mycia posadzki, gromadzone będą w zbiorniku bezodpływowym i wywożone na oczyszczalnię ścieków. Proces produkcyjny prowadzony będzie w instalacji zlokalizowanej wewnątrz hali produkcyjnej pod ścisłą kontrolą automatycznego układu sterowania. Po zakończeniu procesu, powstanie produkt, który ładowany będzie na pojazdy samochodowe odbiorców produktu i wywożony do użytkowników. W przypadku uzyskania niepełnowartościowego produktu, nie będzie on magazynowany na terenie zakładu lecz przekazywany do odbiorcy posiadającego stosowne uprawnienia. Konserwacja maszyn i urządzeń prowadzona będzie przez firmę zewnętrzną, która odpowiedzialna będzie za przekazanie wytworzonych odpadów uprawnionemu odbiorcy.

Bezpośrednie otoczenie terenu planowanej inwestycji stanowią: od strony północnej lasy, od strony wschodniej lasy i grunty orne, od strony południowej teren oczyszczalni ścieków komunalnych a od strony zachodniej zakład gospodarki odpadami wraz ze składowiskiem odpadów. W związku z powyższym z uwagi na brak w bezpośrednim otoczeniu terenu inwestycji zabudowy mieszkaniowej, nie nastąpi pogorszenie komfortu życia mieszkańców.

Postanowieniem z dnia 11.03.2022r. znak IN.III.7060.62.2021.KM Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zaopiniował pozytywnie spełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska przez instalację, w której planowane jest prowadzenie przetwarzania odpadów, zlokalizowanej w Tychach przy ul. Lokalnej 21.

Biorąc pod uwagę wskazany wyżej sposób postępowania z odpadami w procesie przetwarzania oraz opinię WIOŚ, stwierdza się, że planowany sposób gospodarowania odpadami nie będzie powodować zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi lub dla środowiska i tym samym nie stanowi przesłanki do odmowy udzielenia zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Odnosząc się do drugiej przesłanki, dotyczącej zgodności przedsięwzięcia z planem gospodarki odpadami (art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach) stwierdzono, że planowana instalacja do przetwarzania odpadów, nie jest objęta planem gospodarki odpadami co nie wyklucza dopuszczalności realizacji inwestycji. Na terenie województwa śląskiego obowiązuje uchwalony przez Sejmik Województwa Śląskiego w dniu 24 kwietnia 2017 roku „Plan gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022”. Plan gospodarki odpadami dla województwa śląskiego obejmuje również uwarunkowania gospodarki odpadami wynikające z obowiązujących dokumentów

planistycznych, w tym Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Zapisy planu wskazują, że dominującym kierunkiem zagospodarowania komunalnych osadów ściekowych (wg danych za 2014r. i 2015r.) było wykorzystanie osadów w rolnictwie, do rekultywacji terenów, w tym gruntów na cele rolne, do uprawy roślin przeznaczonych do produkcji kompostu, poprzez przekształcanie termiczne, oraz składowanie i czasowe magazynowanie.

Na terenie woj. śląskiego znajdują się dwie instalacje termicznego przekształcania komunalnych osadów ściekowych oraz 17 instalacji do zagospodarowania komunalnych osadów ściekowych w innych procesach. Lokalizacja tych instalacji oraz instalacji, w których możliwe jest termiczne przekształcanie osadów ściekowych została przedstawiona w załączniku II do planu (tabele J1 i J2). Według stanu na dzień opracowywania planu, zakład w Tychach przy ul. Lokalnej jeszcze nie istniał i tym samym nie mógł być uwzględniony w wykazie instalacji funkcjonujących przedstawionych w planie, co nie stanowi przesłanki do odmowy udzielenia zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Decyzją nr 5/2022 znak: RKO.6233.14.21.2022.EO z dnia 12.04.2022, Prezydent Miasta Tychy odmówił przedsiębiorcy EKOTECH Silesia sp. z o.o., ul. Lokalna 21, 43-100 Tychy (NIP: 6462979524, Regon: 384010469) wydania zezwolenia na prowadzenie przetwarzania odpadów w zakładzie przy ul. Lokalnej 21 w Tychach, na nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o numerze 1143/28 (wydzielonej z działki 1126/28).

Decyzja odmowna została wydana z uwagi na zapis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Planowana inwestycja zlokalizowana jest w obszarze przewidzianym do realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym, oznaczonym jako tereny zabudowy produkcyjno-usługowej w zakresie gospodarowania odpadami. W ramach powyższego przeznaczenia, w myśl zapisów planu na tym terenie mogą być realizowane składowiska odpadów, obiekty produkcyjne, magazyny i składy, obiekty budowlane związane z gospodarowaniem odpadami.

W zamkniętym katalogu celów publicznych określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami art. 6 pkt 3 jako jeden z nich wskazuje budowę i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania.

Zabudowa zatem obszaru oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Nr VIII/152/19 Rady Miasta Tychy z 30 maja 2019r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Lokalnej, Serdecznej, linii kolejowej oraz doliny Potoku Tyskiego w Tychach, symbolem PU – **winna polegać na budowie publicznych urządzeń służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, składowisk odpadów, obiektów budowlanych związanych z gospodarowaniem odpadami lub składów i magazynów przeznaczonych do gospodarowania odpadami.**

Decyzja Prezydenta Miasta Tychy z dnia 12.04.2022 r. została zaskarżona przez Ekotech Silesia sp. z o.o.. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 2.06.2022 roku znak: SKO.OŚ/41.9/254/2022/6966/KS, uchyliło zaskarżoną decyzję, uznając, że postępowanie wymaga uzupełnienia.

W uzasadnieniu SKO, konkludując, wskazało, „że ponownie rozpatrując przedmiotową sprawę organ pierwszej instancji, winien usunąć wszelkie uchybienia, które w niniejszej decyzji wskazał organ odwoławczy. Przede wszystkim ocenić wniosek strony oraz pozostałe przesłanki odmowy wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, a wynikających z art. 46 ustawy o odpadach.”

Rozpoznając ponownie sprawę, organ pierwszej instancji uzupełnił postępowanie, wyjaśnił przesłanki odmowy i wydał ponownie decyzję odmowną w dniu 07.07.2022 roku (nr 10/2022 znak: RKO.6233.14.21.2022.EO).

W uzasadnieniu organ pierwszej instancji odniósł się do wskazań SKO, ostatecznie podtrzymując stanowisko, że zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego inwestycją, zabudowa winna polegać na budowie publicznych urządzeń służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, składowisk odpadów, obiektów budowlanych związanych

z gospodarowaniem odpadami lub składów i magazynów przeznaczonych do gospodarowania odpadami.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując kolejne odwołanie przedsiębiorcy, decyzją z dnia 25 sierpnia 2022 roku (doręczoną organowi I instancji 30.08.2022r.) znak: SKO.OS/41.9/418/2022/11630/AK, uchyliło zaskarżoną decyzję, stwierdzając (str. 9), „że w aktach sprawy brak jest mapy wskazującej położenie działki o nr 1143/28 na obszarze oznaczonym mpzp symbolem PU. ... Biorąc pod uwagę powyższe, materiał dowodowy sprawy powinien zostać uzupełniony o wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z zaznaczonym obszarem działki nr 1143/28. Jest to niezbędne aby móc stwierdzić czy zamierzony sposób gospodarowania jest zgodny z zapisami planu.”

Wprawdzie SKO wskazuje na konieczność przeprowadzenia wyczerpującego postępowania, ale (str. 11) odnosi ten zwrot do przesłanki z art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpadach.

Jest to zresztą oczywiste, ponieważ organ I instancji odmawiając wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w uzasadnieniu podnosił tylko i wyłącznie wystąpienie przesłanki niezgodności zamierzonej działalności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W ocenie organu, stanowisko SKO w uzasadnieniu ostatniej decyzji potwierdza wykładnię mpzp dla terenu objętego działalnością przedsiębiorcy, dokonaną w uzasadnieniu decyzji organu z dnia 7.07.2022r.

Rzeczywiście postępowanie wymagało uzupełnienia o wyrys z mpzp z zaznaczonym obszarem działki 1143/28, a następnie analizy położenia działki w obszarze przeznaczonym pod inwestycje celu publicznego.

Przesłanka odmowy wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów określona w art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpadach, dotyczy oceny czy zamierzony sposób gospodarowania odpadami jest zgodny z przepisami prawa, w tym prawa miejscowego.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r. poz. 503 t.j.) w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in.: przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów, szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

Zgodnie z brzmieniem art. 14 ust. 8 ustawy, plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego. W związku z powyższym zachodzi konieczność weryfikacji zgodności planowanej inwestycji z obowiązującymi zapisami miejscowego planu.

W dniu składania wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów na terenie lokalizacji zakładu przy ul. Lokalnej, obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania terenu przyjęty uchwałą Nr VIII/152/19 Rady Miasta Tychy z 30 maja 2019r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Lokalnej, Serdecznej, linii kolejowej oraz doliny Potoku Tyskiego w Tychach. Zgodnie z planem j.w. teren działki nr 1143/28 został oznaczony symbolem Z3 – tereny zieleni oraz PU – tereny zabudowy produkcyjno-usługowej.

W § 7 uchwały, dla **terenu zabudowy produkcyjno – usługowej**, oznaczonego symbolem **PU**, ustalono:

1) przeznaczenie:

- a) obiekty produkcyjne, magazyny i składy, obiekty budowlane związane z gospodarowaniem odpadami, z dopuszczeniem usług im towarzyszących,
- b) zabudowa usługowa z wykluczeniem:
 - usług społecznych,

- usług gastronomicznych,
- budynków zamieszkania zbiorowego,
- c) składowiska odpadów;
- 2) nieprzekraczalna linia zabudowy – zgodnie z oznaczeniem na rysunku planu;
- 3) maksymalna wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – 70%;
- 4) wskaźnik intensywności zabudowy – od 0,05 do 1,2;
- 5) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – 15%;
- 6) geometria dachów – dowolna;
- 7) maksymalna wysokość zabudowy – 60 m, w tym maksymalna wysokość budynków – 15 m;
- 8) dla obiektów budowlanych infrastruktury technicznej, o których mowa w § 14 nie stosuje się odpowiednio ustaleń, o których mowa w **pkt 1–6**;
- 9) dla budynków istniejących w dniu wejścia planu w życie lub posiadających ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę w dniu wejścia planu w życie, które nie spełniają:
 - a) któregośkolwiek z warunków określonych w **pkt 1 – 7** – dopuszczenie termomodernizacji lub przebudowy,
 - b) warunku, o którym mowa w **pkt 2** – dopuszcza się nadbudowę części budynków położonych poza linią zabudowy wyłącznie w konturach budynków;
- 10) **obszar inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym w zakresie gospodarowania odpadami – zgodnie z oznaczeniem na rysunku planu;**
- 11) dopuszczenie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, z wykluczeniem elektrowni wiatrowych;
- 12) nakaz utrzymania stref ochronnych urządzeń, o których mowa w **pkt 11**, w granicach terenów o symbolach: **PU, O**.

W związku z powyższymi zapisami planu, analizie poddano kwestię zgodności planowanej działalności w zakresie przetwarzania odpadów z ustaleniami planu obejmujące następujące zagadnienia:

1. czy w świetle zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego planowana inwestycja, biorąc pod uwagę jej przedmiot, może być realizowana na zainwestowanym obszarze,
2. czy w świetle zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zamierzenie inwestycyjne spełnia definicję inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym w zakresie gospodarowania odpadami.

Mając na uwadze zapisy obowiązującego planu miejscowego, planowana inwestycja zlokalizowana jest w obszarze przewidzianym do realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym, oznaczonym jako tereny zabudowy produkcyjno-usługowej w zakresie gospodarowania odpadami. W ramach powyższego przeznaczenia, w myśl zapisów planu na tym terenie mogą być realizowane składowiska odpadów, obiekty produkcyjne, magazyny i składy, obiekty budowlane związane z gospodarowaniem odpadami. Zważywszy na przedmiot wniosku, należy w tej części uznać zgodność zamierzenia inwestycyjnego z zapisami planu, gdyż przedmiotem wniosku jest udzielenie zgody na przetwarzanie odpadów. Uwzględniając definicję pojęcia „gospodarowanie odpadami” określoną w art. 3 ust. 1 pkt 2) ustawy o odpadach, przez które rozumie się zbieranie, transport lub przetwarzanie odpadów, w tym sortowanie, wraz z nadzorem nad wymienionymi działaniami, a także późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami, zakres wniosku obejmujący przetwarzanie odpadów mieści się w zapisach planu dla terenów oznaczonych symbolem PU, na których dopuszcza się realizację **urządzeń służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów**.

Zgodnie z art. 2 ust 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez "inwestycję celu publicznego" - należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) **bez względu na status podmiotu podejmującego** te działania oraz źródła ich finansowania, **stanowiące**

realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 t.j. z późn. zm.).

Analizując treść przywołanego powyżej przepisu art. 2 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powszechnie przyjmuje się w orzecznictwie, iż co do zasady cele publiczne wymienione w ustawie o gospodarce nieruchomościami i w innych ustawach mogą być realizowane nie tylko przez Skarb Państwa (czy też państwo) oraz jednostki samorządu terytorialnego, ale także przez inne podmioty. Powyższa ogólna zasada nie znajduje jednak zastosowania w sytuacji gdy przepis ustawy stanowi w danej sprawie inaczej.

Charakter celów publicznych nie jest związany z publicznoprawnym charakterem podmiotu realizującego te cele, ale z tym czy dany cel został wymieniony w ustawie jako cel publiczny (wyroki NSA z 13.03.2008r., II OSK 222/07, oraz z 9.02.2000r., I SA 363/99). W niektórych przypadkach ustawodawca uznał jednak za cele publiczne tylko takie działania, które są podejmowane przez publicznoprawne lub działające w imieniu takich podmiotów organy.

Niektóre z działań, obiektów lub urzędzeń wymienionych w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zostały uznane za cele publiczne tylko wtedy, gdy mają charakter publiczny. Dotyczy to części obiektów i urzędzeń wymienionych w art. 6 pkt 1, 6 i 6a. Jeśli (...) nie zostało to wyraźnie zaznaczone w przepisie, cel publiczny nie musi być powiązany z publicznym charakterem obiektu. Może także istnieć wiele obiektów i urzędzeń mających charakter publiczny, które nie zostały przez ustawodawcę zaliczone do celów publicznych (Bończak-Kucharczyk Ewa, Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz aktualizowany).

W zamkniętym katalogu celów publicznych określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami art. 6 pkt 3 jako jeden z nich wskazuje budowę i utrzymywanie publicznych urzędzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania.

Zabudowa zatem obszaru oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Nr VIII/152/19 Rady Miasta Tychy z 30 maja 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Lokalnej, Serdecznej, linii kolejowej oraz doliny Potoku Tyskiego w Tychach, symbolem PU – **winna polegać na budowie publicznych urzędzeń służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, składowisk odpadów, obiektów budowlanych związanych z gospodarowaniem odpadami lub składów i magazynów przeznaczonych do gospodarowania odpadami.**

Jak jednak podkreśla się w doktrynie, określony w treści art. 6 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami cel publiczny ograniczony został do urzędzeń publicznych. Należy zwrócić uwagę, że **przepis nie mówi o świadczeniu usług publicznie dostępnych, ale o tym, że to samo urzędzenia mają być publiczne (mają stanowić własność publiczną)** - (Sara Oziemska. Komentarz Lex 2020).

Zważywszy, że inwestor nie jest, jak wynika z informacji ujawnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym nr 0000814663, podmiotem publicznym – zasadniczo nie jest możliwym, aby zrealizowana przez niego inwestycja obejmowała budowę publicznych urzędzeń. Sytuacja, w której podmiot prywatny realizuje tego typu inwestycję jest możliwa jedynie w ramach prawem dopuszczonego współdziałania, np. na podstawie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym. W analizowanym przypadku sytuacja taka nie ma miejsca.

Reasumując, Wnioskodawca nie działa w ramach prawem dopuszczonego współdziałania, np. na podstawie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, w związku z czym zrealizowane przez niego inwestycja obejmująca wyposażenie obiektu budowlanego w urzędzenia do odzysku odpadów, nie spełnia wymagań zdefiniowanych dla publicznych urzędzeń.

Przepisy art. 7 i 77 kpa stanowią, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Jednocześnie organ jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy jak również może w każdym stadium postępowania zmienić, uzupełnić lub uchylić swoje postanowienie dotyczące przeprowadzenia dowodu.

Mając na względzie powyższe, organ podjął czynności zmierzające do dokładnego wyjaśnienia zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego na działce przewidzianej pod inwestycję, w dniu składania wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów. W tym celu o opinię zwrócono się do Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki tutejszego Urzędu. Zgodnie ze stanowiskiem Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki opartym o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przedstawionym w piśmie z dnia 13.06.2022r., na działce 1143/28 przy ul. Lokalnej w Tychach, możliwa jest wyłącznie realizacja inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym w zakresie gospodarowania odpadami. Taka polityka przestrzenna prowadzona jest od czasu przyjęcia przez Radę Miasta Tychy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy, uchwałą Nr XXXIII/692/13 z dnia 30 sierpnia 2013r. z późn. zm.

Studium wskazuje obszary rozmieszczenia inwestycji celu publicznego, które oznaczone zostały jako: CPP - inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym (budowa regionalnego obiektu gospodarki odpadami),

CPL - inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym (rozbudowa zakładu gospodarki odpadami).

Stosownie do art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenia zawarte w Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 6 i 7 ww. ustawy, w Studium określa się w szczególności obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym oraz obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

Obowiązujące Studium uwzględnia uwarunkowania wynikające z zadań służących realizacji ponadlokalnych celów publicznych, określając obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa i programów zawierających zadania rządowe, służące realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym, sporządzanych przez ministrów i centralne organy administracji rządowej.

Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym (CPP2) obejmowały budowę regionalnego obiektu gospodarki odpadami, natomiast inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym (CPL1) przewidywały rozbudowę zakładu gospodarki odpadami.

W dniu 22 czerwca 2017r. Rada Miasta Tychy przyjęła uchwałą Nr XXXVIII/601/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Lokalnej, Serdecznej, linii kolejowej oraz doliny potoku Tyskiego w Tychach dla obszaru, który został wskazany w Studium jako priorytetowy do sporządzenia planu, w celu realizacji ustaleń polityki przestrzennej określonej w Studium i rozwiązania zidentyfikowanych problemów przestrzennych. Głównym celem sporządzenia planu miejscowego miało być ustalenie zasad zagospodarowania terenu inwestycji celu publicznego – rozbudowy regionalnego obiektu gospodarki odpadami, z możliwością dopuszczenia lokalizacji urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych o mocy powyżej 100 kW.

Uchwałą Nr VIII/152/19 z dnia 30 maja 2019r. Rada Miasta Tychy przyjęła miejscowy plan, którego celem było przyjęcie regulacji dotyczących zagospodarowania przestrzeni uwzględniających wymagania planowania przestrzennego, adekwatnie do planowanej inwestycji stanowiącej inwestycję celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym, dotyczącej rozbudowy istniejącego składowiska odpadów komunalnych.

Zgodnie z **załącznikiem nr 3** do ww. uchwały, do inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych Gminy Tychy, wynikających z ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Lokalnej, Serdecznej, linii kolejowej oraz doliny Potoku Tyskiego w Tychach, zalicza się **rozbudowę zakładu gospodarki odpadami, realizowaną na terenach o symbolach PU, O i Z3, która finansowana lub współfinansowana będzie z budżetu Gminy Tychy lub jednostek organizacyjnych Gminy Tychy**. Jako źródło finansowania dopuszcza się również środki zewnętrzne.

Zgodnie ze wskazaniem organu odwoławczego, materiał dowodowy uzupełniony został o załącznik graficzny wskazujący lokalizację działki 1143/28 na obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z § 4 Uchwały NR VIII/152/19 Rady Miasta Tychy z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Lokalnej, Serdecznej, linii kolejowej oraz doliny Potoku Tyskiego w Tychach, na rysunku planu występują następujące oznaczenia graficzne, stanowiące ustalenia planu:

- 1) granice obszaru planu;
- 2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 3) nieprzekraczalne linie zabudowy;
- 4) symbole literowe terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz numery wyróżniające je spośród innych terenów;
- 5) obszar inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym;**
- 6) obszar wymagający rekultywacji.

Wypis i wyrys z dnia 05.09.2022r. sporządzony przez jednostkę planistyczną urzędu, wskazuje obszar działki 1143/28 w odniesieniu do ustaleń mpzp. Z powyższego wynika, że południowy pas działki położony wzdłuż ul. Lokalnej oznaczony jest symbolem Z3 (tereny zieleni), a pozostała część działki symbolem PU (teren zabudowy produkcyjno usługowej). Równocześnie całość działki (niezależnie od symbolu Z3 czy też PU) oznaczona została jako obszar inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym, o czym świadczy zakreślenie całego obszaru działki liniami ukośnymi. Zgodnie z legendą umieszczoną na załączniku graficznym do planu (na rysunku), oznaczenie terenu linią ukośną, wskazuje obszar inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym, który swym zasięgiem obejmuje również tereny oznaczone jako O, PU, Z3 zgodnie z **załącznikiem nr 3** do uchwały z dnia 30.05.2019r.

Analizując posiadane dokumenty wymienione wyżej oraz zapisy § 7 uchwały, stwierdza się, że działka nr 1143/28 w całości umiejscowiona jest na obszarze przewidzianym pod lokalizację inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym (zgodnie z § 7 pkt 10 uchwały oraz załącznikiem graficznym do uchwały) a część działki oznaczona symbolem PU winna być dedykowana obiektom produkcyjnym, magazynom i składom oraz obiektom budowlanym związanym z gospodarowaniem odpadami, z dopuszczeniem usług im towarzyszących (zgodnie z § 7 pkt 1a uchwały). Wszystkie ustalenia planu dla danego terenu należy rozpatrywać łącznie, a ich wybiórcze stosowanie nie może mieć zastosowania. Dlatego z uwagi na powyższy zapis, plan nie daje możliwości realizacji innej inwestycji niż o wskazanych przeznaczeniach i jednocześnie będącej inwestycją celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym w zakresie gospodarki odpadami.

Podkreślenia wymaga okoliczność, iż w Uchwale Nr VIII/152/19 z dnia 30 maja 2019r. Rada Miasta Tychy stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Lokalnej, Serdecznej, linii kolejowej oraz doliny potoku Tyskiego w Tychach nie narusza ustaleń obowiązującego „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy”, przyjętego Uchwałą Nr 0150/III/40/2002 Rady Miasta Tychy z dnia 18 grudnia 2002 r. z późn. zm. W tym miejscu ponownie należy wskazać, że obszar planowanej działalności w studium jednoznacznie stanowił inwestycję celu publicznego o znaczeniu lokalnym (CPL1).

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest aktem prawa miejscowego, który w myśl art. 87 ust. 2 Konstytucji RP stanowi prawo obowiązujące na obszarze działania organu, który go ustanowił. Plan ustala w szczególności przeznaczenie terenu na danym obszarze oraz określa sposób zagospodarowania, a także kształtuje sposób wykonywania prawa własności nieruchomości (art. 4

ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy). Rada gminy, decydując w akcie planistycznym o sposobie zagospodarowania określonego obszaru gminy, determinuje przeznaczenie oraz sposób korzystania z tego terenu.

Wobec regulacji związanych z planem zagospodarowania przestrzennego ustawodawca przewidział w toku postępowania dotyczącego ubiegania się o zezwolenie na przetwarzanie odpadów konieczność związania organu orzekającego w sprawie postanowieniami planu, czemu dał wyraz w art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpadach.

Zważywszy na pełny zapis § 7 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Nr VIII/152/19 Rady Miasta Tychy z dnia 30 maja 2019r., należy stwierdzić, że dla uznania zgodności inwestycji z zapisami planu **muszą być spełnione łącznie dwa warunki** tj. przeznaczenie obiektów budowlanych winno być związane z gospodarowaniem odpadami, a jednocześnie inwestycja winna stanowić inwestycję celu publicznego (§ 7 pkt 1 ppkt a oraz pkt 10). Pozostałe postanowienia § 7 zawarte w punktach 2 do 9 oraz 11 do 12 są spełnione bądź nie dotyczą wnioskowanej działalności.

W ocenie organu wykładnia językowa zapisów planu absolutnie nie prowadzi do wniosku, iż planowana działalność jest dopuszczalna zgodnie z treścią § 7 w/w planu. Podkreślenia wymaga, iż przedmiotowy § 7 zawiera 12 jednostek redakcyjnych (punktów), które bezwzględnie należy rozpatrywać łącznie. Tak samo, jak planowana zabudowa bądź inwestycja muszą uwzględniać zapisy np. pkt 2-7 dotyczących nieprzekraczalnej linii zabudowy, maksymalnej wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej, wskaźnika intensywności zabudowy, minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, geometrii dachów czy maksymalnej wysokości zabudowy, tak samo musi uwzględniać zapisy pkt 10 odnoszącego się do konieczności realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym w zakresie gospodarowania odpadami. Wykładnia taka z całą pewnością nie może zostać uznana za niesłuszną lub niesprawiedliwą. Nadto przedmiotowa wykładnia jest całkowicie zgodna z treścią graficzną planu, który w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje obszary inwestycji celu publicznego. Ponownie należy wskazać, iż wszystkie ustalenia planu dla danego terenu należy rozpatrywać łącznie, a ich wybiórcze stosowanie nie może mieć zastosowania.

W oparciu o przeprowadzoną analizę organ ustalił, że zamierzenie inwestycyjne objęte wnioskiem Ekotech Silesia sp. z o.o. nie spełnia wymogów stawianych zapisami § 7 pkt 10) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Nr VIII/152/19 Rady Miasta Tychy z 30 maja 2019r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Lokalnej, Serdecznej, linii kolejowej oraz doliny Potoku Tyskiego w Tychach, gdyż nie stanowi inwestycji celu publicznego.

Zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaje starosta po sprawdzeniu czy taka działalność zgodna jest z prawem miejscowym czyli m.in. z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wydanie takiego zezwolenia na działalność na terenie, gdzie w obowiązującym planie zapisany jest warunek dopuszczenia lokalizacji obiektów związanych z prowadzeniem działalności związanej z gospodarowaniem odpadami stanowiących inwestycję celu publicznego o znaczeniu lokalnym lub ponadlokalnym, byłoby wydaniem zezwolenia niezgodnie z obowiązującym prawem miejscowym.

Przy ocenie złożonego wniosku o zezwolenie, obowiązkiem właściwego organu administracji publicznej, o którym mowa w art. 41 ust. 2 ustawy o odpadach, jest jednoczesne uwzględnienie przepisów prawa miejscowego, tj. wszystkich przepisów planu w zakresie wskazanego miejsca przetwarzania odpadów. Organ nie może kwestionować obowiązujących postanowień planu i dokonywać oceny w zakresie ewentualnej niezgodności postanowień planu z innymi obowiązującymi przepisami prawa. W ramach oceny złożonego wniosku o zezwolenie, organ ma obowiązek dokonać samodzielnej analizy w kwestii zgodności zamierzonego sposobu gospodarowania odpadami

z przepisami prawa miejscowego, w tym ustaleniami obowiązującego planu (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 8 czerwca 2016 r., II SA/Wr 108/16).

Oceniając planowaną działalność w kontekście treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stwierdzono brak zgodności planowanej inwestycji z przepisami prawa, w tym prawa miejscowego co w konsekwencji obliguje organ, do odmowy wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w związku z przepisem art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpadach.

Przedstawiona wykładnia zapisów mpzp, ma charakter wykładni autentycznej, a więc wykładni organu, który przepis ustanowił. Ma ona moc prawną taką samą jak akt prawny, którego dotyczy.

W konsekwencji należy uznać za chybione wszystkie zarzuty przedsiębiorcy odnoszące się do mpzp. Odczytanie mpzp oraz jego wykładni dokonana przez organ jest zgodna z treścią planu zagospodarowania przestrzennego terenu objętego planowaną działalnością wnioskodawcy.

Niezasadny jest również zarzut dot. nie zastosowania art. 6 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami (ugn). Planowana przez wnioskodawcę działalność mieściła by się w dyspozycji przepisu art. 6 pkt 3 ugn o ile urządzenie miałyby przymiot publiczny. Poniekąd wnioskodawca stawiając ten zarzut popada w sprzeczność, bowiem inne przypadki reguluje punkt 3 a inne punkt 4 art. 6 ugn. Zarówno w samej sentencji wniosku jak i uzasadnieniu brak jest argumentacji, że wnioskodawca ma zamiar realizować cel publiczny w postaci budowy i utrzymywania obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska.

Odnosząc się do zarzutu strony działającej przez pełnomocnika, dotyczącego naruszenia art. 2 i 7 Konstytucji RP w związku z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez jego niezastosowanie w przypadku, gdy teren działki nr 1143/28 został legalnie zagospodarowany zgodnie z przeznaczeniem określonym w poprzednio obowiązującym mpzp (tj. uchwałą Nr 0150/XVII/373/08 Rady Miasta Tychy z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Lokalnej) i Spółka ma prawo kontynuować to zagospodarowanie na mocy art. 35 u.p.z.p. (na terenie działki wybudowano i wyposażono w instalację do przetwarzania odpadów w oparciu o ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz ostateczne pozwolenie na budowę), wyjaśniam, że z przeprowadzonej analizy wynika, że na działce 1143/28 (wydzielonej z działki 1126/28) instalacja do przetwarzania odpadów została zrealizowana w oparciu o decyzję Prezydenta Miasta Tychy nr 153/2018 z dnia 23.03.2018r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę zakładu do produkcji polepszaczy gleb lub nawozów mineralno organicznych MaxCalc ST w wyniku przetwarzania zagęszczonych osadów ściekowych i innych odpadów organicznych. W/w decyzja została wydana w czasie gdy działka 1126/28 (po podziale 1143/28 i 1144/28) była objęta zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą nr 150/XVII/373/08 Rady Miasta Tychy z dnia 28.02.2008r. Przeznaczeniem tych terenów było 4BP – tereny działalności gospodarczej (z dopuszczeniem gospodarki osadowej i biogazowej). W dniu 22 czerwca 2017 roku Rada Miasta Tychy przyjęła Uchwałę NR XXXVIII/601/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Lokalnej, Serdecznej, linii kolejowej oraz doliny potoku Tyskiego w Tychach, w celu ustalenia zasad zagospodarowania terenu inwestycji celu publicznego – rozbudowy regionalnego obiektu gospodarki odpadami, z możliwością dopuszczenia lokalizacji urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych. Uchwałą nr VIII/152/19 Rady Miasta Tychy z 30 maja 2019r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Lokalnej, Serdecznej, linii kolejowej oraz doliny Potoku Tyskiego w Tychach, doszło do zmiany przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości. Aktualne przeznaczenie działki to Z3 - teren zieleni oraz PU - teren zabudowy produkcyjnej, magazynowej, obiektów budowlanych związanych z gospodarowaniem odpadami, z dopuszczeniem usług im towarzyszących zlokalizowane w obszarze inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym (zgodnie z § 7 pkt 1a, pkt 10, rysunkiem planu i załącznikiem nr 3 do uchwały). Pozwolenie na budowę wydano na podstawie planu z dnia 28 lutego 2008r. Należy jednak zauważyć, że dla przedmiotowego obszaru aktualnie jedynie obowiązującym planem jest plan

uchwalony w dniu 30 maja 2019 roku, gdyż zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r. poz 503 t.j.), wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu. W związku z czym organ weryfikujący zgodność inwestycji z planem jest zobowiązany do zbadania zgodności według stanu na dzień wydania decyzji.

WSA w Gliwicach rozpatrując w dniu 30 sierpnia 2017r. sprawę III SA/GI 591/17 dotyczącą odmowy zezwolenia na zbieranie odpadów z powodu niezgodności z miejscowym planem zauważa, że organ wydaje zezwolenie w trybie art. 41 ustawy o odpadach, czyli bada stan prawny na dzień wydania decyzji. Przepis ten nierozzerwalnie wiąże się z art. 35 ustawy o planowaniu. Ustawa o odpadach (u.o.o) zezwala na wydanie zezwolenia na okres nie dłuższy niż 10 lat (art. 44 u.o.o.). Czyli po upływie 10 letniego okresu, na które zostało wydane zezwolenie, podmiot musi uzyskać nowe zezwolenie, **a wydanie nowego zezwolenia** musi mieć oparcie w obowiązującym stanie prawnym. Zezwolenie na prowadzenie działalności jw. wydawane jest w oparciu o u.o.o., ale w zgodzie z prawem miejscowym, dlatego też należy odróżnić cel przedmiotu regulacji zawarty w art. 35 u.p.z.p. od celu przedmiotu regulacji z art. 46 u.o.o. Cele obu tych regulacji są odmienne. W pierwszym przypadku, celem przepisu art. 35 u.p.z.p. jest faktyczne umożliwienie podmiotowi gospodarczemu - wobec niezależnej od niego zmiany funkcji terenu - kontynuowania dotychczasowego zagospodarowania, aż do czasu zagospodarowania zgodnie z planem. Uprawnienie do kontynuowania dotychczasowego zagospodarowania ma jednak ograniczony charakter w czasie. Trwa ono aż do "naturalnego wygaszenia" wskutek np. upływu terminu na który zostało wydane. W przypadku wydawania nowego zezwolenia na prowadzenie działalności jw. ma zastosowanie art. 46 u.o.o. Zezwolenie takie wydaje starosta po sprawdzeniu czy taka działalność zgodna jest z prawem miejscowym czyli min. z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wydanie takiego zezwolenie na działalność na terenie, gdzie w obowiązującym planie zapisana jest lokalizacja zabudowy produkcyjnej, magazynowej, obiektów budowlanych związanych z gospodarowaniem odpadami, z dopuszczeniem usług im towarzyszących celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym, byłoby potwierdzeniem nieprawdy i wydaniem zezwolenia niezgodnie z obowiązującym prawem miejscowym. Podobnie NSA w wyroku z 26 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2281/11 oraz wyroku z 9 maja 2017 r. sygn. akt II OSK 2112/15, publ. orzeczenia.nsa.gov.pl.

Pismem z dnia 21 września 2022 r. wnioskodawca został powiadomiony o zebraniu materiałów i dowodów w sprawie wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji. W dniu 28 września 2022r. pełnomocnik spółki poinformował, że spółka nie będzie wносиła wniosków, zastrzeżeń lub uwag do prowadzonego postępowania.

Organ wydaje zezwolenie, czyli bada stan prawny na dzień wydania decyzji (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 sierpnia 2017r. III SA/GI 591/17). Po dokonaniu oceny posiadanych dowodów oraz całokształtu materiału dowodowego, zgodnie z art. 80 Kpa, okoliczność spełnienia warunku zgodności zamierzonego sposobu gospodarowania odpadami z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Nr VIII/152/19 Rady Miasta Tychy z 30 maja 2019r. (w zakresie spełnienia warunku „inwestycji celu publicznego”), nie została wykazana.

Zważywszy, że warunkiem uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów jest spełnienie wymogów ustawowych do jego otrzymania oraz brak przesłanek negatywnych, które zostały sprecyzowane w art. 46 ust. 1 ustawy o odpadach, niniejszą decyzją organ odmawia wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w oparciu o art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpadach stwierdzając, iż planowana działalność jest niezgodna z przepisami prawa miejscowego. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, a niezgodność przedsięwzięcia z planem uzasadnia odmowę udzielenia zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Tychy, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa, termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

- 1) wysłane na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 18 listopada 2020r. o doręczeniach elektronicznych,
- 2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącej pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym,
- 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym,
- 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej,
- 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku,
- 6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.

up. PREZYDENTA MIASTA TYCHY
mgr Anna Warzecha
NACZELNIK
Wydziału Komunalnego
Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Otrzymują:

1. Pani Dominika Nosal
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Wolnego 4 lok. 315, 40-857 Katowice
(pełnomocnik EKOTECH Silesia sp. z o.o.)
2. EKOTECH Silesia sp. z o.o.
ul. Lokalna 21, 43-100 Tychy
3. Marszałek Województwa Śląskiego
ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice
4. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska
ul. Damrota 16, 40-022 Katowice
5. RKO aa