10.3

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W KATOWICACH
Biuro Audytu i Kontroli
40-032 Katowice, ul. Jagiellońska 25
0005\14259

Katowice, 2 października 2008 r. 9.10.08

URZĄD MIASTA TYCHY
SEKRETARIAT PREZYDENTA
wpł. 06 PAŹ. 2008
L.dz. 54994 podpis

DUK – kopia
99N – kopia
DUO – kopia

(Do omówienia w dn. 08.10 g. 9.00)

DU 06.10.08

AK/II/0932/14/08
RZ

Pan

[redacted]

Prezydent Miasta Tychy
Al. Niepodległości 49
43-100 Tychy

URZĄD MIASTA TYCHY
Wydział Kontroli
Wpł. 2008-10-09
L.dz. Podpis
Znak sprawy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 15 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie (tj.: Dz. U. z 2001 r. Nr 80, poz. 872 ze zm.) oraz w związku z art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pracownicy Biura Audytu i Kontroli Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach przeprowadzili w Urzędzie Miejskim w Tychach w dniach od 19 czerwca 2008 r. do 18 lipca 2008 r. kontrolę problemową w zakresie:

- prawidłowości rozliczenia przez jednostkę samorządu terytorialnego dotacji budżetowych celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami i ocena rzetelności sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-50,
- prawidłowości przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oraz przestrzegania instrukcji kancelaryjnej w procesie załatwiania skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2007 r. do pierwszego dnia kontroli.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole kontroli nr AK/II/0932/14/08 z 11 września 2008r. przekazanym Panu Prezydentowi w tym samym dniu.

1. Dotacje celowe z budżetu państwa na sfinansowanie zadań bieżących z zakresu administracji rządowej zaplanowane na 2007r. wyniosły **26.495.165,00 zł** z tego:
   - na zadania zlecone gminy – **19.083.865,00 zł**,
   - na zadania zlecone powiatu – **7.411.300,00 zł**,

zostały przekazane z budżetu Wojewody Śląskiego w wysokości **26.495.164,54 zł** i wykorzystane w wysokości **26.370.976,42 zł** tj. 99,53 % planu po zmianach.
Niewykorzystane dotacje za 2007 r. wyniosły ogółem **124.188,12 zł** i zostały zwrócone na rachunek Wojewody Śląskiego przelewami w dniu 14 stycznia 2008 r. odpowiednio w kwotach **10.704,65 zł** i **113.483,47 zł**, tj. w terminie określonym przepisami prawa.
Dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem na zadania ujęte w planie finansowym.

2. Tryb opracowania planu finansowego oraz dokonywania jego zmian w ciągu roku był zgodny z obowiązującymi przepisami. Do rzetelności i terminowości przekazywania sprawozdań kwartalnych Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji

rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2007r. zastrzeżeń nie wniesiono.

GGN

3. Wydatki w wysokości **7.930,00 zł** ze środków dotacji budżetowej celowej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami dokonane zostały z naruszeniem art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: z dnia 20 listopada 2007 r. Dz.U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Urząd Miasta Tychy przeprowadził postępowanie w trybie zapytania o cenę na wykonanie wycen nieruchomości gruntowych, wyceny lokali i inwentaryzacji – na tego typu prace dla zadań zleconych z zakresu administracji rządowej objętych gospodarką nieruchomościami Skarbu Państwa – nie zastosowano ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku pięciu umów na wykonanie wycen nieruchomości gruntowych, w zakresie gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa na łączną kwotę **7.930,00 zł** powołując się na art. 4 pkt 8 ustawy – który mówi, że do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro nie stosuje się ustawy, pomimo tego, że wartość całego zamówienia na wycenę nieruchomości gruntowych, wycenę lokali i inwentaryzację w 2007 r. została ustalona na podstawie art. 34 na kwotę **111.010,00 zł netto** w dniu 11 lutego 2007 r., co stanowiło równowartość **25.304,30 euro**, zatem przekroczyła ona progową wartość **14.000 euro** i nie uprawniała do skorzystania z wyłączenia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 ww. ustawy w stosunku do ww. pięciu umów.
Powyższe nosi znamiona dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).
Pozostałe wydatki ze środków dotacji budżetowej na realizację zadań zleconych dokonywane były zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 20 listopada 2007 r. Dz.U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

4. W zakresie przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków stwierdzono nieprawidłowości polegające na:
- nieumieszczeniu tablicy z informacją wskazującą komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski w widocznym miejscu, co było niezgodne z § 3 pkt 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46),
- niezawiadomieniu skarżącego o przyczynach zwłoki oraz niewyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy w przypadku jednej skargi, co było niezgodne z art. 36 § 1 i 2 w zw. z art. 237 § 4 KPA,
- nierzetelnym rejestrowaniu skarg w centralnym rejestrze skarg i wniosków, polegającym na dokonaniu w sześciu przypadkach wpisów dat wpływów pism oraz dat udzielenia odpowiedzi na pisma nie odpowiadających datom rzeczywistym, co jest niezgodne z pkt 6 ppkt 1 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 223, poz. 1319).

Mając na uwadze powyższe ustalenia wnoszę o:
1. Dokonywanie wydatków z dotacji budżetowej celowej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, których wartość przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty 14.000 euro z zastosowaniem trybów przewidzianych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.

DUO

2. Wzmocnienie nadzoru nad pracownikami odpowiedzialnymi za przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwienie skarg i wniosków w podległym Panu Urzędzie oraz bieżącą kontrolę nad przestrzeganiem instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń pokontrolnych proszę powiadomić Wojewodę Śląskiego, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

wz. Dyrektora Biura Audytu i Kontroli

[redacted]