

Katowice,
Nr kontroli IFXIV.7730.2.2015

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w KATOWICACH
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice**

I Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli

- Zakres kontroli:** Stosowanie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (tekst jednolity: Dz. U. 2016 poz. 290), w szczególności w zakresie terminowości wydawania decyzji w trybie ww. ustawy. Jednostka została skontrolowana pod kątem stosowania przepisów art. 28 – 40a oraz art. 47 i art. 71 ustawy – Prawo budowlane. Kontrolą objęte zostały następujące obszary:
„A” – pozwolenia na budowę;
„B” – pozwolenia na rozbiórkę;
„C” – zgłoszenia robót budowlanych;
„D” – zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu lub jego części;
„E” – wejścia w teren.
- Jednostka kontrolowana:** Prezydent Miasta Tychy
Al. Niepodległości 49
43 - 100 Tychy
- Kierownik jednostki kontrolowanej:** Prezydent Miasta Tychy – Pan ██████████
- Okres objęty kontrolą:** 1 stycznia 2014 r. – 31 grudnia 2014 r.
- Zespół kontrolerów i nr upoważnienia:** Pracownicy Wydziału Infrastruktury Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach:
1) ██████████ – inspektor wojewódzki w Oddziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej II instancji – przewodniczący zespołu (upoważnienie nr IFXIV.54.2015 z dnia 14 grudnia 2015 r.)
2) ██████████ – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej II instancji (upoważnienie nr IFXIV.55.2015 z dnia 14 grudnia 2015 r.)
- Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:** Art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092). Kontrola planowa, problemowa – w trybie zwykłym.
- Termin kontroli:** Kontrolę przewidziano w terminie od 21 grudnia 2015r. do 31 stycznia 2016r.

W siedzibie kontrolowanej jednostki kontrolę przeprowadzono w dniach: od 21 do 23 grudnia 2015r. – na podstawie udzielonych upoważnień i wpisu w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej z dnia 21 grudnia 2015 r.

II Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności

Ocena ogólna: **Pozytywna.**

Komórka wykonująca zadania z zakresu:

Wydział Budownictwa
Urzędu Miasta w Tychach
Naczelnik Wydziału – mgr inż. [REDAKTOWANE],
Kierownik referatu – mgr inż. arch. [REDAKTOWANE]

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:

W trakcie kontroli skontrolowano 36 spraw, wybranych metodą losową określoną programem kontroli, w czterech obszarach:

- „A” – pozwolenia na budowę – 24 sprawy;
- „B” – pozwolenia na rozbiórkę – 4 sprawy;
- „C” – zgłoszenia robót budowlanych – 4 sprawy;
- „D” – zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu lub jego części – 4 sprawy;
- „E” – wejścia w teren – 0 spraw .

Sprawy, wyłonione do kontroli losowo, prowadzili wyszczególnieni poniżej pracownicy:

1. Pan [REDAKTOWANE] - inspektor
2. Pan [REDAKTOWANE] - inspektor
3. Pan [REDAKTOWANE] – inspektor
4. Pani [REDAKTOWANE] - inspektor
5. Pani [REDAKTOWANE]
6. Pani [REDAKTOWANE] – inspektor
7. Pani [REDAKTOWANE] – inspektor
8. Pani [REDAKTOWANE]

W żadnej z kontrolowanych spraw nie stwierdzono przekroczenia ustawowego terminu załatwienia sprawy, w szczególności terminu określonego w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego. Pod tym względem sprawy w kontrolowanej jednostce prowadzone są rzetelnie i terminowo. Wszystkie sprawy zawierały wymagane prawem metryki.

Podczas kontroli nie stwierdzono poważnych naruszeń przepisów ustawy – Prawo budowlane oraz Kodeksu postępowania administracyjnego, które miałyby wpływ na merytoryczną poprawność rozstrzygnięć kończących kontrolowane postępowania, jednakże dostrzeżono kilka drobnych uchybień

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:

W przedmiotowym obszarze skontrolowano 24 sprawy, wyłonione losowo na podstawie wpływu do organu wniosków o pozwolenie na budowę: w pierwszym i ostatnim dniu roboczym każdego miesiąca w roku 2014.

Sprawy, wyłonione do kontroli, prowadzili wyszczególnieni poniżej pracownicy:

1. Pan ██████████ - inspektor
2. Pan ██████████ - inspektor
3. Pan ██████████ – inspektor
4. Pani ██████████ - inspektor
5. Pani ██████████
6. Pani ██████████ – inspektor
7. Pani ██████████ – inspektor
8. Pani ██████████

W projekcie wystąpienia pokontrolnego ujęto stwierdzone uchybienia w sprawach, oznaczonych w załączniku nr 1 do wystąpienia pokontrolnego liczbami porządkowymi nr:

3 – nie zawiadomiono – w trybie art. 10 KPA o wszczęciu postępowania stron, brak informacji na temat obszaru oddziaływania

7 - zarówno decyzja, jak i zawiadomienie zostały wysłane tylko do inwestora, pominięto właścicieli działki sąsiedniej

23 – w decyzji pojawił się błąd w numerze działki (powinno zostać wydane sprostowanie w trybie art. 113 KPA)

24 – brak postanowienia wydanego w trybie art. 35 ust.3 Prawa budowlanego, zgodnie z którym : W razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, właściwy organ nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę.

Pozostałe skontrolowane sprawy nr :

1,2,4,5,6,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22 – bez uwag.

Uwagi : Po przekazaniu projektu wystąpienia pokontrolnego do Prezydenta Miasta Tychy, Naczelnik Wydziału Budownictwa – Pan ██████████, działając, z upoważnienia Prezydenta Miasta Tychy pismem wyjaśniającym z dnia 19.07.2016r., wyjaśnił, że w odniesieniu do sprawy oznaczonej:

- **I.p. 3:** W decyzji z dnia 14.01.2015r. nr 24/2015 inwestor, zdaniem organu, był jedyną stroną w postępowaniu. Postępowanie w trybie art.36a Prawa budowlanego miało węższy zakres przedmiotowy, i z tego powodu organ odstąpił od powiadamiania stron. Brak informacji na temat obszaru oddziaływania wynikał z faktu, że obowiązek ten wszedł do Prawa budowlanego nowelizacją z dnia 28.06.2015r.;
- **L.p. 7:** W pozwoleniu na budowę rozszerzająco wpisano obszar oddziaływania. Działki te stanowią dojazd, w których

inwestor posiada udział i na których nie będzie prowadził robót budowlanych. Zakresem przedmiotowym decyzji jest realizacja budynku mieszkalnego na parceli nr 907/2.;

- **L.p. 23** – W decyzji pojawił się błąd w numerze działki, postanowieniem w trybie art.113 KPA sprostowano oczywistą omyłkę. ;
- **L.p.24** – We wniosku o pozwolenie na budowę inwestor zaznaczył decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu jako dokument wymagany, który do złożonego wniosku nie został dołączony. Organ wezwał inwestora na podstawie art. 64 § 2 KPA o uzupełnienie wniosku o ww. dokument formalny. Po bezskutecznym upływie terminu określonym w wezwaniu, organ poinformował inwestora pismem z dnia 3.11.2014r., że wobec nieusunięcia braku we wniosku, pozostawia go bez rozpoznania. Następnie w dniu 11.01.2015r. inwestor potwierdził odbiór 4 egz. projektu budowlanego. Zdaniem organu wniesione podanie nie spełniało wymogów formalnych określonych w przepisach, nie mogło tym samym skutecznie wszcząć postępowania administracyjnego.

Tut. organ uwzględnił wyżej opisane wyjaśnienia i w związku z tym dokonał zmiany oceny częściowej z „pozytywnej z uchybieniami” na ocenę „pozytywną”.

B. Obszar kontroli:

Pozwolenia na rozbiórkę.

Ocena częściowa do danego obszaru:

Pozytywna

Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:

Wydział Budownictwa
Urzędu Miasta w Tychach
Naczelnik Wydziału – mgr inż. [REDAKTED]
Kierownik referatu – mgr inż. arch. [REDAKTED]

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:

W przedmiotowym obszarze skontrolowano 4 sprawy, wyłonione losowo na podstawie wpływu do organu wniosku o pozwolenie na rozbiórkę: każdy pierwszy wniosek w danym kwartale w roku 2014.

Sprawy, wyłonione do kontroli, prowadzili wyszczególnieni poniżej pracownicy:

1. Pan [REDAKTED] – inspektor
2. Pan [REDAKTED] – inspektor

Wszystkie sprawy poddane kontroli z tego zakresu (pozycja 1 - 4) – bez uwag.

C. Obszar kontroli:

Zgłoszenia robót budowlanych.

Ocena częściowa do danego obszaru:

Pozytywna.

**Komórka wykonująca
zadania z obszaru
objętego kontrolą:**

Wydział Budownictwa
Urzędu Miasta w Tychach
Naczelnik Wydziału – mgr inż. [REDAKTED]
Kierownik referatu – mgr inż. arch. [REDAKTED]

Sprawy, wyłonione do kontroli, prowadzili wyszczególnieni poniżej pracownicy:

1. Pani [REDAKTED] – inspektor
2. Pani [REDAKTED] - inspektor
3. Pan [REDAKTED] - inspektor

**Ustalenia, stanowiące
podstawę do oceny:**

W przedmiotowym obszarze skontrolowano 4 sprawy, wyłonione losowo na podstawie wpływu do organu zgłoszeń robót budowlanych: każde pierwsze zgłoszenie w danym kwartale w roku 2014, a w przypadku braku takiego wpływu wybór ostatniej sprawy z poprzedniego lub następnego kwartału.

W projekcie wystąpienia pokontrolnego stwierdzono uchybienie w sprawie, oznaczonej w załączniku nr 1 do wystąpienia pokontrolnego liczbą porządkową nr:

3 – brak oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane

Skontrolowane sprawy nr : 1,2,4 – bez uwag

Uwagi: Po przekazaniu projektu wystąpienia pokontrolnego do Prezydenta Miasta Tychy, Naczelnik Wydziału Budownictwa – Pan [REDAKTED], działając, z upoważnienia Prezydenta Miasta Tychy pismem wyjaśniającym z dnia 19.07.2016r., wyjaśnił, że w odniesieniu do sprawy oznaczonej l.p.3 (zgłoszenia robót budowlanych) w sprawie dot. zgłoszenia przebudowy linii napowietrznej SN na działkach nr 1294/40, 1293/40 w Tychach przy ul. Mysłowickiej i Turyńskiej, brak było oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Organ ustalił, że wniosek aktowy wraz z załącznikami został omyłkowo wysłany do inwestora – potwierdzenie odbioru z dnia 17.07.2014r. W związku z interwencją organu, oświadczenie zostało zwrócone i dołączone do akt. Na dzień składania wniosku i oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, inwestor wpisał właściwe numery parcel – tj. nr 1294/40 i 1293/40. Parcela nr 1100/40 została podzielona na działki nr 1294/40 i 1293/40 (pokrywają się obszarowo z podzieloną działką nr 1100/40). Podział ten ujawniony został w maju 2014r.

Tut. organ uwzględnił wyżej opisane wyjaśnienia i w związku z tym dokonał zmiany oceny częściowej z „pozytywnej z uchybieniami” na ocenę „pozytywną”.

**Osoby odpowiedzialne
za wykonywanie zadań
z danego zakresu kontroli
w przypadku stwierdzonych
uchybień:**

Naczelnik Wydziału – mgr inż. [REDAKTED]
Kierownik referatu – mgr inż. arch. [REDAKTED]

Pracownik Wydziału:

1. Pani [REDAKTED]

D. Obszar kontroli: **Zmiana sposobu użytkowania.**

Ocena częściowa do danego obszaru: **Pozytywna.**

Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:

Wydział Budownictwa
Urzędu Miasta w Tychach
Naczelnik Wydziału – mgr inż. [REDACTED]
Kierownik referatu – mgr inż. arch. [REDACTED]

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:

W przedmiotowym obszarze skontrolowano 4 sprawy, wyłonione losowo na podstawie wpływu do organu wniosku o zmianę użytkowania obiektu lub jego części: każdy pierwszy wniosek w danym kwartale w roku 2014, a w przypadku braku takiego wpływu wybór ostatniej sprawy z poprzedniego lub następnego kwartału.

Sprawy, wyłonione do kontroli, prowadzili wyszczególnieni poniżej pracownicy:

1. Pan [REDACTED] - inspektor
2. Pan [REDACTED] - inspektor
3. Pani [REDACTED]

Wszystkie skontrolowane w tym obszarze sprawy, oznaczone w załączniku nr 1 do wystąpienia pokontrolnego liczbą porządkową nr: 1,2,3,4 – bez uwag.

IV Uwagi i zalecenia pokontrolne

Bez uwag.

V Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Pana, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej

WOJEWODA ŚLĄSKI
[REDACTED]