16.2

URZĄD MIASTA TYCHY
SEKRETARIAT PREZYDENTA
wpł. 08 KWI. 2008
L.dz. 20556 podpis.....

Katowice, dnia 7.04.2008 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA
40-039 KATOWICE
ul. Powstańców 29
☎ (032) 605-64-28 fax 605-64-34
Nr LKA-41000-1-08 /P/07/118

URZĄD MIASTA TYCHY
SEKRETARIAT WICEPREZYDENTA
Wpł. 2008 -04- 08
L.dz. ..... podpis.....

Pan

[redacted]

Prezydent

Miasta Tychy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[1], Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Tychach[2], realizacji finansowanej ze środków publicznych inwestycji *„Budowa wielofunkcyjnej hali widowiskowo - sportowej w Tychach"*[3] w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2007 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w podpisanym protokole kontroli z dnia 19 lutego 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność Inwestora w zakresie spraw objętych kontrolą.

---

[1] Dz. U. z 2007 r. Nr 231 poz. 1701, zwanej dalej ustawą o NIK.
[2] Zwanym dalej „Urzędem" lub „Inwestorem".
[3] Zwanej dalej „inwestycją"

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

Przedmiotowa inwestycja o wartości kosztorysowej 29.447,3 tys. zł[4], dotyczyła adaptacji budowy centrum rekreacyjno – sportowego, stanowiącego wydzieloną część, przerwanej przez Urząd w 2001 r. z powodu braku środków finansowych, budowy Zespołu Szkół Municypalnych. Na rozpoczętą w listopadzie 2005 r. inwestycję wydatkowano do końca 2007 r. ze środków własnych Gminy i środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej 27.668,8 tys. zł (co stanowiło 94, 0 % jej wartości kosztorysowej), w tym 10.214,2 tys. zł w 2007 r. Na koniec 2007 r. zaawansowanie robót budowlanych inwestycji wynosiło 80 %, a robót instalacyjnych 75-100 %.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia:

1. Uzyskanie, na podstawie wniosku z września 2005 r., sporządzonego zgodnie z § 7 ust. 4 i 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11 lutego 2005 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej[5], dofinansowania przedmiotowej inwestycji kwotą 6.250 tys.zł ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej[6] postanowieniem Ministra Sportu z dnia 16 listopada 2005 r. Przyznana dotacja stanowiła 27,7 % wykazywanych wówczas kosztów wykonania części sportowej tej inwestycji. Według wniosku efektem rzeczowym inwestycji ma być obiekt mieszczący halę widowiskowo – sportową z widownią, salę gimnastyczną i pomieszczenia towarzyszące, stanowiący m.in. bazę dla związków i szkół sportowych.

2. Przestrzeganie warunków finansowania inwestycji ze środków FRKF, określonych w podpisanej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego[7] umowie z 12 grudnia 2005 r. Urząd zgodnie z tą umową uzyskał m.in. akceptację Ministra Sportu (i podpisał stosowne aneksy do umowy) dla wprowadzanych zmian dotyczących: zwiększenia w 2007 r. wartości kosztorysowej części sportowej inwestycji do 29.027,1 tys. zł (z powodu wzrostu o 5.809,2 tys. zł nakładów wykazywanych jako poniesione do 2001 r.), wydłużenia terminu zakończenia inwestycji do 30 kwietnia 2008 r. (o 10 miesięcy), wykorzystania w latach 2005 - 2007 środków FRKF w sposób i w wysokości innej od określonej w umowie.

3. Rozpoczęcie inwestycji zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane[8] na podstawie ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę i po zawiadomieniu, zgodnie z art. 41 ust. 4 ww. ustawy, stosownego organu o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót

---

[4] Ustalonej w maju 2007 r.
[5] Dz. U Nr 28 poz. 237, obowiązujące do 25 lipca 2006 r.
[6] Zwanego dalej „FRKF"
[7] Działającym z upoważnienia Ministra Sportu, zwanym dalej „BGK"
[8] Dz. U z 2006 r. Nr 156 poz.1118 ze zm., zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane"

budowlanych, a także wyegzekwowanie od kierownika budowy opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

4. Prawidłowe zabezpieczenie interesów Inwestora w umowie o wykonanie robót budowlanych hali widowiskowo-sportowej, zawartej 17 listopada 2005 r. z Przedsiębiorstwem Produkcyjnym i Usługowym „Concret" [redacted] i [redacted] spółka jawna w Tychach[9], a także w zawartych z tą firmą czterech umowach o roboty dodatkowe. Postanowienia umów określały m.in.: obowiązki i uprawnienia stron, terminy i harmonogram dyrektywny realizacji inwestycji, zasady rozliczeń finansowych robót w tym dodatkowych, kary umowne, a także okresy gwarancji.

Zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli dotyczą:

1. Przedłużenia realizacji inwestycji o 10 miesięcy w stosunku do planowanego 21 miesięcznego cyklu jej wykonania. Wskutek tego termin przekazania do użytkowania hali widowiskowo-sportowej, pierwotnie ustalony do 30 czerwca 2007 r., został przesunięty do 30 kwietnia 2008 r. W konsekwencji nierealizowano w pełni, w latach 2005-2007 planowanych wydatków i nie wykorzystywano zabezpieczonych na ten cel środków FRKF jak i środków własnych. M.in. w roku 2006, utworzono ze środków własnych wydatek niewygasający w wys. 5.000 tys. zł, stanowiący 95,7 % nakładów poniesionych w tymże roku na przedmiotową inwestycję. W 2007 r. wydatkowane na realizację inwestycji nakłady w wysokości 10.214,2 tys. zł stanowiły 77,4 % zakładanych początkowo do poniesienia i 92,0 % nakładów skorygowanych w sierpniu 2007 r.
Główną przyczyną wydłużenia planowanego okresu realizacji inwestycji i niewykonania planów finansowych było niewłaściwe jej przygotowanie, a w szczególności:

a) stwierdzone przypadki prowadzenia, niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych[10] (w brzmieniu wówczas obowiązującym), postępowania o udzielenie - w trybie przetargu nieograniczonego - zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych obejmujących budowę hali widowiskowo-sportowej. Wpłynęło to na wydłużenie postępowania do listopada 2005 r. i rozpoczęcie robót budowlanych przez wybranego Wykonawcę dopiero 24 listopada 2005 r. Nieprawidłowości, za które odpowiedzialność głównie ponoszą członkowie komisji przetargowej, której przewodniczącym był Zastępca Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury, dotyczyły:

- naruszenia art. 26 ust. 1 Prawa zamówień publicznych z uwagi na nie uwzględnienie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia[11] wymogu przedłożenia przez oferentów dokumentów potwierdzających spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu, w tym m.in.. aktualnych zaświadczeń naczelnika urzędu skarbowego i oddziałów Zakładu

[9] Zwanym dalej PPiU „Concret"
[10] Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 ze zm., zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych"
[11] zwanej dalej SIWZ

Ubezpieczeń Społecznych, sprawozdania finansowego lub innych dokumentów określających ich sytuację ekonomiczną i finansową,

- uznania za prawidłowe trzech z siedmiu otwartych w lipcu 2005 r. ofert, które nie spełniały warunków SIWZ, gdyż nie zawierały oświadczeń oferentów, że będą oni przedłużać polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej do czasu zakończenia budowy. Nie odrzucenie tych trzech ofert, stanowiące naruszenie art. 89 ust.1 pkt 2 ww. ustawy wyjaśniano niedopatrzeniem,
- wykluczenia z postępowania w sierpniu 2005 r. oferenta na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, pomimo nie posiadania potwierdzenia, opartego na rzetelnych dowodach, że wyrządził on Zamawiającemu szkodę przez nienależyte wykonanie zamówienia w latach 2000 – 2001, dotyczącego budowy krytej pływalni. Natomiast on sam odpowiedzialnością za powyższą szkodę obarczał projektanta, wskazując równocześnie, że jakość wykonanych przez niego robót nadzór inwestorski ocenił jako dobrą. W ocenie NIK, samo przeświadczenie Zamawiającego o istnieniu przesłanki, o której mowa w art. 24 ust.1 pkt.1 ustawy nie jest wystarczające, aby wykluczyć oferenta. Niezbędne jest natomiast potwierdzenie oparte na dowodach, a ciężar dowodu spoczywa na Zamawiającym. Wykluczony oferent złożył protest, a następnie - gdy Zamawiający zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy skorzystał z możliwości braku rozstrzygnięcia protestu w terminie 5 dni - nie wniósł odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych[12], ponieważ – jak wyjaśnił kontrolującym - po analizie własnej oferty oraz oceny współpracy z Urzędem uznał za zasadne nie wnoszenie odwołania. Wykluczenie ww. oferenta, który złożył najkorzystniejszą ofertę cenową[13] i odrzucenie jego oferty (tańszej o 2.322,9 tys. zł od oferty PPiU „Concret"), w opisanych okolicznościach, NIK ocenia jako działanie noszące znamiona niegospodarności,
- odrzucenia we wrześniu 2005 r. oferty oferenta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Prawa Zamówień Publicznych, w związku z uznaniem, że stanowi ona czyn nieuczciwej konkurencji z powodu zaniżenia ceny foteli. Oddalono także protest oferenta. Z kolei Zespół Arbitrów UZP rozpatrując odwołanie oferenta, wyrokiem z 17 października 2005 r. stwierdzając, że ogólna wartość foteli miała znikomy udział w wartości całego zamówienia nie uznał powyższego jako czynu nieuczciwej konkurencji i nakazał dokonanie ponownej oceny ofert. W toku ponownej oceny ofert 26 października 2005 r., ofertę oferenta odrzucono na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 podnosząc dopiero wówczas, że nie zawiera ona wymaganego

[12] zwanego dalej „UZP"
[13] Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A.

SIWZ oświadczenia w sprawie przedłużania polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej,

- naruszenia art. 181. ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych z uwagi na niepoinformowanie niezwłocznie oferentów o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą w związku z wniesionym protestem oraz o konieczności przedłużenia terminu ważności wadium i przedłożenia oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Informację taką wysłano dopiero 18 października 2005 r. (po 28 dniach), faksem w dniu upływu terminu ważności wadium w godzinach popołudniowych, natomiast pocztą dzień po upływie terminu jego ważności. Powyższe zaniedbanie Zamawiającego spowodowało, że trzej oferenci, którzy pozostali wówczas w postępowaniu, wadium bądź oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą – uwzględniając przepisy art. 27 ust. 2 ustawy - wnieśli po terminie, co w świetle postanowień art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych stwarzało podstawę do ich wykluczenia i było przyczyną kolejnego zgłoszonego protestu.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Urząd zawarł 17 listopada 2005 r. umowę z PPiU „Concret" na kwotę 18.271,3 tys. zł. NIK zauważa, że mimo, iż przedmiotowe postępowanie nie było jeszcze zakończone, gdyż wniesiono protesty, w sporządzonym we wrześniu 2005 r. i złożonym Ministrowi Sportu wniosku (bez daty) o dofinansowanie inwestycji ze środków FRKF wskazywano, jako jej wykonawcę PPiU „Concret".

b) niewłaściwy stan dokumentacji projektowej i wykonawczej, co niekorzystnie rzutowało na terminowość i sposób prowadzenia robót budowlanych, a także spowodowało wzrost kosztów inwestycji. W opracowanej dokumentacji brak było szeregu rozwiązań projektowych lub zawierała ona błędy projektowe dotyczące np: przedmiarów części robót (zaniżenia ich ilości), wąskich przejść w zapleczu obiektu ograniczających możliwości ewakuacji ludzi, odporności ogniowej NRO dachu hali widowiskowo-sportowej. Z powodu nieprawidłowych rozwiązań projektowych, a także konieczności zastosowania zaostrzonych w październiku 2006 r. norm obciążeń śniegowych konieczne były zmiany dotyczące m.in. wzmocnienia konstrukcji hali, budowy dodatkowych ścian, demontażu części elementów, wykonywania dodatkowych zbrojeń oraz docieplenia kanałów wentylacyjnych i posadzki na trybunach hali, zabudowy dodatkowej stolarki aluminiowej, wykonywania przelewów awaryjnych w połaci dachowej, prac wykończeniowych. Skutkiem tego było również zmniejszenie ilości miejsc siedzących na widowni hali widowiskowo-sportowej z 938 do 922.

Stwierdzono również, że dokumentacja projektowa nie została uzgodniona z przyszłym użytkownikiem obiektu, gdyż jak wyjaśniano na etapie jej opracowania nie był on określony. Po ustaleniu, że przyszłym użytkownikiem ma być Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji

w Tychach, w sierpniu 2007 r. Naczelnik Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji[14] wnioskowała do Skarbnika Miasta o wygospodarowanie 1,5 mln zł dodatkowych środków na zakupy pierwszego wyposażenia obiektów (m.in. w sprzęt sportowy do gier zespołowych) i na realizację dodatkowych robót, w tym również koniecznych dla spełnienia wymagań funkcjonalnych użytkownika i bezpieczeństwa organizacji imprez.
Wynikiem powyższych działań i zdarzeń było zlecenie Wykonawcy do 1 lutego 2008 r. realizacji robót dodatkowych, których łączna wartość wyniosła 2.203,1 tys. zł, co stanowiło 12,1 % wartości jego wynagrodzenia ustalonego w umowie z 17 listopada 2005 r.

c) nie zapewnienie właściwego nadzoru autorskiego od momentu rozpoczęcia inwestycji w listopadzie 2005 r., mimo, że np. Wykonawca od początku jej realizacji wskazywał na taką potrzebę z powodu stwierdzanych wad i braków w dokumentacji. Z projektantem „Atelier Loegler sp. z o.o umowę o nadzór autorski z 19 czerwca 2006 r. podpisano we wrześniu 2006 r., ustalając w niej termin udzielenia odpowiedzi na zadane pytania niezwłocznie, nie dłużej jednak niż do 3 dni roboczych. Firma ta nie wywiązywała się z obowiązków nadzoru autorskiego, określonych zarówno w art. 20 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo budowlane, jak i we wspomnianej wyżej umowie. Według wpisów w dziennikach budowy, korespondencji, a także wyjaśnień, konsekwencją niewłaściwie funkcjonującego nadzoru autorskiego i braku prawidłowych rozwiązań projektowych było okresowe wstrzymywanie realizacji części robót budowlanych. Np. 18 lipca 2007 r. projektant stwierdził, że określi ostateczny typ drzwi wewnętrznych na halę sportową, podczas gdy faktycznie informację tą przekazał, jak wynika z wpisu do dziennika budowy 4 października 2007 r.

Za niewywiązywanie się z umowy Inwestor nie obciążył dotychczas „Atelier Loegler sp. z o. o. karami umownymi przewidzianymi w § 8 umowy o pełnienie nadzoru autorskiego. Zdaniem Zastępcy Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury, który nie wykluczył, że Miasto wystąpi z żądaniem zapłaty kar po zakończeniu budowy, późne podpisanie umowy o nadzór autorski było wynikiem długotrwałych negocjacji przedłożonej przez ww. biuro projektów w grudniu 2005 r. niekorzystnej oferty, a z kolei brak działań dyscyplinujących wobec tego biura spowodowany był trudną z nim współpracą i obawą przed przerwaniem budowy, co skutkować mogło wzrostem kosztów realizacji inwestycji i utratą uzyskanych przez Urząd funduszy zewnętrznych.

d) niewłaściwy nadzór nad inwestycją ze strony Inwestora, w tym przez powołanych inspektorów nadzoru, o czym świadczyły m.in. następujące nieprawidłowości:

- dopuszczenie przez inspektora nadzoru 8 maja 2006 r. do zabudowy elementu konstrukcyjnego, podtrzymującego strop sali gimnastycznej (kształtownik HEB 400), pomimo

[14] Zwanego dalej „Wydziałem IRI".

nie przedstawienia przez Wykonawcę wymaganych dokumentów o dopuszczeniu wyrobu do zastosowania w budownictwie, co stanowiło naruszenie art. 10 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. Ponieważ takich dokumentów Wykonawca nie przedstawił również w następnym okresie, a niewłaściwa jakość wyrobu mogła spowodować powstanie zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji obiektu, dokonano tymczasowego zabezpieczenia konstrukcji sali gimnastycznej i wstrzymano w tym zakresie dalsze roboty, pobrano w grudniu 2006 r. próbki wyrobu do badań, a w styczniu 2007 r. (tj. po 7 miesiącach) Wykonawca wymienił zakwestionowany wyrób na nowy,

- brak reakcji Wydziału IRI na znane mu fakty, z dokonywanych wielokrotnie przez inspektora nadzoru w okresie od sierpnia do października 2006 r. wpisów w dzienniku budowy informujących o słabym postępie prowadzonych przez Wykonawcę robót (m.in. z powodu braku pracowników na budowie), o złej jakości wykonanych robót, o wykonywaniu robót ulegających zakryciu bez wcześniejszego zgłoszenia ich do odbioru, o nie przedkładaniu dokumentów potwierdzających dopuszczenie do stosowania w budownictwie wykorzystywanych wyrobów budowlanych, o negatywnych odbiorach części robót budowlanych, o wydawaniu pisemnych poleceń odkrycia niektórych zakrytych robót (np. zbrojenia). Przy powyższych wpisach inspektora nadzoru brak było np. potwierdzeń kierownika budowy o zapoznaniu się z ich treścią. NIK stwierdza, że pomimo występujących z tego powodu zakłóceń w przebiegu robót, ze strony Inwestora nie zostały podjęte działania dla ewentualnego wyegzekwowania od Wykonawcy prawidłowej realizacji obowiązków. Zdaniem NIK za działania takie nie można uznać zmiany inspektora nadzoru, a także przeprowadzonej w październiku 2006 r. przez Wydział Kontroli, zleconej przez Prezydenta Miasta, kontroli wewnętrznej w zakresie *„nadzoru nad robotami na obiekcie Hali Sportowej w Tychach"*. Ustalenia tej kontroli ograniczono bowiem do powtórzenia wyników przesłuchania kierownika budowy i inspektora nadzoru przeprowadzonego w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Tychach (w sprawie zgłoszonego przez ww. inspektora zagrożenia budowy sali gimnastycznej katastrofą budowlaną, z powodu zastosowania niewłaściwego kształtownika HEB 400) nie odnosząc się natomiast do innych zarzutów zgłaszanych przez niego wobec Wykonawcy.

2. Innych nieprawidłowości polegających na:

- dopuszczeniu do prowadzenia przez Wykonawcę robót budowlanych bez wymaganej umowy pisemnej, co było niezgodne z art. 648 § 1 ustawy kodeks cywilny. Dotyczyło to np. realizowanych od grudnia 2005 r. robót dodatkowych, w zakresie uzupełnienia brakujących elementów płyty betonowej posadzkowej oraz rozpoczętego w styczniu 2007 r. montażu

dwuteownika obwodowego HEB 160. Na ww. roboty strony zawarły umowy, określające m.in. wynagrodzenie Wykonawcy, dopiero 3 lipca 2006 r. i 26 marca 2007 r. NIK nie podziela stanowiska zawartego w zeznaniach inspektora nadzoru J.K i wyjaśnieniach Zastępcy Prezydenta Miasta ds. Infrastruktury, że ww. roboty dodatkowe Wykonawca realizował przed podpisaniem umowy na własne ryzyko, gdyż były one konieczne dla zapewnienia prawidłowego przebiegu innych robót,

- dopuszczeniu do sporządzenia i podpisania aneksu nr 4 do umowy z 17 listopada 2005 r., zawartej z Wykonawcą, wydłużającego termin zakończenia robót budowlanych do 15 kwietnia 2008 r. dopiero 30 dni po upływie obowiązującego wcześniej terminu zakończenia tych robót wyznaczonego na 31 grudnia 2007 r.,

- zaakceptowaniu bez uwag przez inspektora nadzoru jednego z 17 przeanalizowanych przez kontrolę kosztorysów powykonawczych robót dodatkowych, dotyczącego wykonania korytek rynnowych (na kwotę 9.039,87 zł), pomimo ujęcia w nim przez Wykonawcę zawyżonej stawki roboczogodziny (9,10 zł zamiast 7,60 zł) i zysku (15 % zamiast 8 %) i nie dołączenie podpisanego protokołu konieczności realizacji robót. Inspektor nadzoru M.J nie wyjaśniła przyczyn zweryfikowania bez uwag tego kosztorysu, zawyżonego o 102,42 zł,

- nie reagowania nadzoru inwestorskiego na prowadzenie przez kierownika budowy dziennika budowy niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia[15]. Stwierdzono m.in., że ze strony Wykonawcy wpisów do dziennika budowy dokonywała osoba nieupoważniona (naruszenie § 9 ust. 1 rozporządzenia), kierownik budowy nie potwierdzał zapoznania się z wpisami inspektorów nadzoru (naruszenie § 6 ust. 5 rozporządzenia), protokoły odbioru robót budowlanych nie były wpisywane do dziennika budowy, w którym ponadto nie było informacji o prowadzeniu ich w odrębnym zbiorze (naruszenie § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia). Przy zmianie obsad stanowisk kierownika budowy, kierownika robót i inspektora nadzoru inwestorskiego w dzienniku budowy nie określano stanu zaawansowania robót budowlanych i zabezpieczenia przekazywanej budowy (naruszenie § 6 ust. 4 rozporządzenia), a ponadto do dziennika budowy dołączono dodatkową stronę nie połączoną trwale z resztą dziennika (naruszenie § 7 ust. 1 rozporządzenia),

---

[15] Dz U. z 2002 r. Nr 108 poz. 953 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. **Podjęcie działań w zakresie wyegzekwowania od biura projektów kar umownych za wadliwe bądź nieterminowe wykonanie dokumentacji projektowej inwestycji i za nieterminowe realizowanie nadzorów autorskich.**
2. **Zapewnienie prawidłowego stosowania przez Wydział IRI i komisje przetargowe postanowień ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie dotyczącym m.in. opracowywania SIWZ i badania zgodności ofert z wymaganiami SIWZ i przepisów.**
3. **Podjęcie działań dla zapewnienia prowadzenia dokumentacji budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego i rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach

[redacted]

WICEDYREKTOR