PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Katowice, 4 lutego 2011 r.
RR.IV. 2.KS/6475-02-5/11-708

Egzemplarz nr 2

# INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Tychy

**Tytuł projektu:** Modernizacja boiska przy Stadionie Miejskim w Tychach – inwestycja w zdrowie i sprawność

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.09.03.00-00-029/09-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712),

2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.09.03.00-00-029/09-00 z 12 lipca 2010 r. w sprawie dofinansowania *Modernizacja boiska przy Stadionie Miejskim w Tychach – inwestycja w zdrowie i sprawność.*

**1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

| Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym |
|---|---|---|
| [redacted] | Podinspektor | Kierownik zespołu kontrolującego |
| | Inspektor | Członek zespołu kontrolującego |

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** 12 – 14 stycznia 2011 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):
W piśmie sygn. PRF.I.7024-35-127/11 z dnia 21 stycznia 2011 r. (data wpływu 27.01.2011 r.) Beneficjent przedstawił dodatkowe wyjaśnienia dotyczące realizacji projektu.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli**

siedziba jednostki kontrolowanej – Urząd Miasta Tychy, ul. al. Niepodległości 49, 43-100 Tychy
miejsce fizycznej realizacji projektu - boisko treningowe Stadionu Miejskiego przy ul. Edukacji w Tychach

**4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:**

1) [redacted] *Wydział Przygotowania i Realizacji Inwestycji*
2) [redacted] *– Wydział Budżetu i Księgowości*
3) [redacted] *– Kostyra – Wydział Rozwoju Miasta i Funduszy Europejskich*
4) [redacted] *– Wydział Zamówień Publicznych*

**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:** 1/2011

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.09.03.00-00-029/09-00.
Czynności kontrolne udokumentowane są w listach kontrolnych, stanowiących integralną część akt kontroli projektu.
Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu,

2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),

3. Oględziny efektu rzeczowego powstalego w wyniku realizacji projektu,

4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,

5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,

6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

**7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**Ad. 1.** W ramach realizacji projektu przeprowadzono jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 – dalej „ustawa Pzp"). W postępowaniu tym stwierdzono następujące uchybienia:

a) Zamawiający w protokole postępowania nie uwzględnił informacji o wniesionych protestach i odwołaniach oraz ich rozstrzygnięciach oraz nie uzupełnił informacji o zawarciu umowy, czym naruszył dyspozycję § 2 pkt 17 i 22 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2006 Nr 87, poz. 606).

b) Nie zachowano wymogu niezwłoczności przy zamieszczaniu ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza art. 95 ust.1 ustawy Pzp. Umowa została zawarta w dniu 21.08.2007 r., a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (nr 175632-2007) zostało zamieszczone 25.09.2007 r.

c) IZ RPO zaleca zamieszczanie w ogłoszeniach o zamówieniu informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich, dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego.

Ponadto udzielono jednego zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5b ustawy Pzp.
W tabeli D.3a. Wniosku o płatność końcową błędnie wykazano rodzaj tego zamówienia (jako zamówienie poniżej 14 tys. euro). Poprawne dane należy uwzględnić w korekcie wniosku o płatność końcową.

W ramach projektu udzielono również 4 zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Zamówienia te spełniają zasady wynikające z ustawy o finansach publicznych, dotyczące ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

**Ad.2 i 3.** Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o płatność końcową.

Beneficjent osiągnął zakładane wskaźniki produktu w planowanej wysokości. Do wskaźnika produktu *Liczba zakupionego sprzętu/ wyposażenia w otwartych obiektach sportowych* zaliczono elementy odmienne od zakładanych w studium wykonalności projektu. W trakcie realizacji przedmiotowego projektu Beneficjent nie zgłosił zmian w sposobie obliczania wskaźnika produktu, co jest niezgodne z § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.09.03.00-00-029/09-00. Zmiana w sposobie obliczania ww. wskaźnika nie miała wpływu na realizację projektu oraz na osiągnięcie założonego celu.

Beneficjent osiągnął zakładane wskaźniki rezultatu. We wniosku o płatność końcową, w tabeli D.9.2., w polu *wartość wskaźnika osiągnięta w wyniku zrealizowania projektu* błędnie podano jakoby liczba imprez oraz liczba użytkowników odpowiadała w 100% założonym wartościom docelowym (w rzeczywistości wskaźniki zrealizowano w wyższym stopniu). W korekcie wniosku o płatność końcową należy wykazać faktyczną ilość imprez oraz osób korzystających z boiska w roku 2009.

Ponadto na podstawie skontrolowanej dokumentacji stwierdzono rozbieżność w ilości zamontowanych projektorów oświetlenia zewnętrznego. W projekcie budowlano - wykonawczym oświetlenia płyty boiska zaplanowano montaż 16 opraw zewnętrznych, podczas gdy zgodnie z oświadczeniem beneficjenta oraz protokołem odbioru końcowego z dnia 17.06.2008 r. do umowy nr 1189/07 zainstalowano 18 szt. reflektorów. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta zmiana ta została uwzględniona w kosztorysach inwestorskich, a tym samym w postępowaniu przetargowym oraz umowie z wykonawcą. Zmiany dokonano w celu polepszenia widoczności w strefach podbramkowych.

**Ad.4.** Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość; wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

**Ad.5.** Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

**Ad.6.** Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji.*

**8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):**

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu).

Projekt został zrealizowany z nieistotnymi zastrzeżeniami – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

W postępowaniu pn. *Modernizacja boiska przy Stadionie Miejskim – wykonanie sztucznej nawierzchni* stwierdzono:

a) naruszenie § 2 pkt 17 i 22 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2006 Nr 87, poz. 606);

b) naruszenie art. 95 ust.1 ustawy Pzp.

Beneficjent nie zgłosił zmian w sposobie obliczania wskaźników produktu, co jest niezgodne z § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.09.03.00-00-029/09-00.

**Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).*

*W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.*

*Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Regionalnego.*

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

[redacted]

(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

.....PREZYDENT MIASTA TYCHY.....

(miejsce, data, podpis)

[redacted]

*Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej*

Koordynator ds. kontroli

02.02.2011

[redacted]

Wydział

04.02.2011

[redacted]