

**GMINA MIASTA TYCHY**

al. Niepodległości 49; 43-100 Tychy
tel. 32 776 33 33; fax 32 776 33 44
www.umtychy.pl; poczta@umtychy.pl
NIP: 646 00 13 450; REGON: 276255507

WYDZIAŁ KONTROLI

Tychy, dnia 13 lipiec 2018 r.

DUK.1711.6.2018

mgr

**Dyrektor Miejskiego Zarządu
Budynków Mieszkalnych
w Tychach**

W odpowiedzi na uwagi wniesione do protokołu nr DUK.1711.6.2018 z dnia 03.07.2018 r. informuję co następuje:

Wyjaśnienie nr 2 Otrzymane przez kontrolujące zestawienie o nazwie „zobowiązania – płatności wymagalne do dnia 31.12.2017 r.”, nie wykazała żadnych wymagalnych zobowiązań. Jak wynika z wyjaśnień udzielonych w trakcie kontroli jeśli nawet byłyby jakieś zobowiązania wymagalne na koniec kwartału to na wskazanym wydruku się nie ukażą w związku z opłaceniem ich w późniejszym okresie, tj. przed dniem sporządzenia tego wydruku. Zatem zasadnym byłoby stworzenie takiego zestawienia wszystkich zobowiązań nierozliczonych na dzień sporządzenia sprawozdania, zawierającego terminy płatności, z którego można by uzyskać informację o braku zobowiązań wymagalnych. Takiego zestawienia do kontroli nie przedstawiono oraz nie załączono do przedmiotowych wyjaśnień zatem nie było możliwości dokonania weryfikacji sprawozdań Rb-Z.

Wyjaśnienie nr 3 dotyczący dokonania płatności po terminie wymagalności, uznaje się za zasadne w zakresie płatności dokonanych w terminie zgodnym z postanowieniami umowy. Jednakże zauważa się, iż w wyjaśnieniach wskazano na porozumienie z kontrahentem w zakresie zamiany terminu płatności dotyczącym faktury F/43/04/2017 z dnia 24.04.2017 r. na kwotę 900 zł za koszty zastępstwa procesowego, przy czym już takiego porozumienia z tym samym kontrahentem nie zawarto w związku z płatnością po terminie faktury F/40/05/2017 z dnia 25.05.2017 r. na kwotę 1 245 zł. W odniesieniu do wyjaśnień dotyczących faktury za dostawę wody nr WOD/841/02/2017 z dnia 8.02.2017 r. w dokumentacji brakuje notatki służbowej, wskazującej na uzgodnienie z kontrahentem, iż płatność dokonana, po wskazanym na fakturze terminie płatności (22.02.2017 r.) w związku z wpływem faktury do zakładu w dniu 28.02.2017 r. nie będzie skutkowałą naliczeniem odsetek.

Wyjaśnienie nr 5 o treści „zarówno koszt całodobowej kompleksowej obsługi kotłowni, jak również zakup węgla kamiennego w całości rozliczany jest na najemców lokali w danym budynku jako koszt dostarczenia energii cieplnej na cele bytowe mieszkańców, dlatego też

zasadnym wydaje się pozostawienie zaliczania w/w kosztów do § 4260 jak dotychczas” należy uznać za niezgodny z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.), które nie uzależnia klasyfikacji kosztów od związanych z nimi przychodów. Zauważyć należy, iż zgodnie z ustawą o rachunkowości ujęcia w księgach dokonuje się na podstawie dokumentów źródłowych, tj. przykładowo faktury, która wskazuje jakiego kosztu dotyczyła dana operacja gospodarcza, a następnie winna być ujęta w odpowiednim paragrafie klasyfikacji budżetowej zgodnie z ww. rozporządzeniem.

Wyjaśnienie nr 6 o treści „za rok 2017 dokonano przebiegowań na prawidłowe konta księgowe zgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów i prawidłowo ujęte w rachunku zysków i strat” nie zmienia faktu, iż w latach 2016 oraz 2017 ujmowano operacje księgowe na nieprawidłowych kontach księgowych. W 2017 r. dokonano prawidłowych przebiegowań tylko części kont (odnośnie zespołu 4) które wskazano w protokole. Ponadto błędnie dokonano przebiegowania kosztów dot. wypłaconej przez zakład renty wyrównawczej dla byłego pracownika na konto 405 oraz kosztów ubezpieczeń majątkowych i osobowych na konto 403, które prawidłowo ujmowano na koncie 409 (o czym mowa na str. 8 protokołu). Zauważa się, iż w wyniku wspomnianych przebiegowań (na dzień 31.12.2017 r.) dopiero w dniu 18.04.2018 r. dokonano korekty rachunku zysków i strat, tj. w trakcie trwania kontroli.

Wyjaśnienie nr 7 dotyczące błędnie naliczonych odsetek przy zwrocie wadium. W protokole nastąpiła pomyłka w podaniu wyliczonej kwoty odsetek od wadium wpłaconego przez firmę PHU Vector Sp. z o.o., tj. 22 zł zamiast 10,40 zł. Natomiast wskazane w wyjaśnieniach nieznaczące różnice w wysokościach odsetek od tych ujętych w protokole wynikają z zaokrągleń kwot przy ich wyliczeniu. Nie zmienia to faktu, iż zwrócone przez MZBM odsetki kontrahentom były w nieprawidłowej wysokości i znacznie różniły się od wskazanych w protokole i wyjaśnieniach (przykładowo zwrócono 5 zł, a prawidłowo należało zwrócić ok. 10 zł).

W zakresie **wyjaśnień nr 8** dotyczących ewidencji kosztów na kontach zespołu 5 na wstępie nadmienić należy, iż nieprawidłowość opisana w protokole kontroli nie dotyczyła kwestii uzgodnienia kosztów na ww. kontach, a sposobu ujmowania operacji i zasad funkcjonowania tych kont, szczegółowo opisanych w rozporządzeniu oraz polityce rachunkowości zakładu. Jak już wskazano w protokole kontroli na stronie Wn kont zespołu 5 ujmuje się poniesione koszty rodzajowe ujęte uprzednio na kontach zespołu 4 w korespondencji z kontem 490. Na stronie Ma kont zespołu 5 ujmuje się rzeczywisty koszt wytworzenia robót i usług w korespondencji z kontami zespołu 7. Zgodnie z zapisami w księgach rachunkowych (załącznik do odpowiedzi nr 1) w zakładzie nie zastosowano

prawidłowej korespondencji kont, co jest niezgodne z obowiązującą polityką rachunkowości MZBM. Ponadto zapisy dokonywane na kontach zespołu 5 we wzajemnej korespondencji, tj:

brak konta Wn / Ma 490

530 Wn / Ma 530

700 Wn / Ma brak konta

nie odzwierciedlają żadnej operacji gospodarczej.

Wyjaśnienie nr 9 dotyczące stosowania zapisów technicznych. Zgodnie z przytoczonymi w wyjaśnieniach artykułami Zeszyty Metodyczne Rachunkowości w przypadku gdy na kontach kosztów wystąpią w trakcie roku obrotowego zapisy po stronie Ma, a na kontach przychodów po stronie Wn, w celu „wyczyszczenia” tych obrotów wprowadza się po obu stronach danego konta tę samą kwotę ze znakiem minus. Z czym można się zgodzić w przypadku dokonanych księgowania w zakładzie dotyczących refundacji z urzędu pracy wynagrodzeń za prace interwencyjne.

Natomiast zastosowanie zapisów technicznych dodatnich w dwóch pozostałych przytoczonych w protokole przykładach nie znajduje uzasadnienia. We wskazanym przykładzie ujęcia w księgach zapisu technicznego ze znakiem plus na koncie 840, poprzedzone jest przypisem odsetek po stronie Ma konta 840 (Wn 240/840 Ma) oraz następnie zapisem na stronie Ma tego konta ze znakiem minus (wyksięgowanie odsetek od wcześniejszej spłaty), tj. Wn 240/840 Ma z kwotą na minus. Zatem wskazany zapis techniczny dodatni (Wn 840/840 Ma) jest niejasny, powoduje nieczytelność ksiąg oraz zawyża obroty konta 840.

Dokonanie zapisu technicznego skutkującego „wyczyszczeniem obrotów” musi następować z jakiejś przyczyny np. korekty dokumentu. Do dnia zakończenia kontroli oraz w wyjaśnieniach nie wskazano przyczyny dokonania zapisu na kwotę 1 033,23 (na plus) po obu stronach konta 201-204-03-319-00-0000-02 Czysze... w dokumencie 13-924. Zapis taki sugeruje zawyżenie obrotów tego konta.

Ponadto w wyjaśnieniach pominięto księgowanie na kontach 101/131 kwotą na minus, opisane jako zapis techniczny do pobrania gotówki z banku (strona 27 protokołu) które jest przykładem zaprzeczającym podanym wyjaśnieniom prawidłowego stosowania zapisów technicznych.

Wyjaśnienie nr 10 Wobec wyjaśnienia, iż zakup na kwotę 23 060,43 zł z opisem Licencja Windows Serwer Std.PL OLP (CAL 130User) – (AG 38-2) dotyczy 130 licencji uzasadnia zastosowanie jednorazowego umorzenia. Należy jednak zaznaczyć, iż z dokumentów przedłożonych do kontroli z powyższym opisem (CAL 130User) – (AG 38-2) trudno było wnioskować, iż zakup dotyczy 130 kart, również przy podsumowaniu wyników kontroli nie otrzymano takiej informacji.

W **wyjaśnieniach nr 11** odnośnie czynności inwentaryzacyjnych nie poruszono najbardziej istotnej kwestii związanej z przeprowadzoną w 2016 r. inwentaryzacją majątku

ROM II, mianowicie faktu, iż była to inwentaryzacja zdawczo – odbiorcza. W protokole kontroli nie wskazano, iż terminy przeprowadzenia kolejnych czynności inwentaryzacyjnych naruszyły zapisy ustawy o rachunkowości, a jedynie uznano, iż wyjaśnienie i rozliczenie różnic powstałych w wyniku przeprowadzonego spisu z natury w okresie 10 miesięcy po dniu, w którym z pracownikiem odpowiedzialnym za mienie ustał stosunek pracy (czyli po dniu wskazanym w zarządzeniu dyrektora) wydaje się być niespójne z celem przeprowadzenia takiej inwentaryzacji, tj.: obowiązkiem rozliczenia majątku, za który pracownik był odpowiedzialny.

Wyjaśnienie nr 12 Na uwzględnienie zasługuje również wyjaśnienie zawarte w pkt 12 i przedłożona nota odsetkowa z potwierdzeniem odbioru.

W odpowiedzi na **wyjaśnienie nr 13** zaznaczyć należy, iż kwestia pobierania i rozliczania zaliczek przez pracowników MZBM nie została szczegółowo uregulowana w żadnym dokumencie wewnętrznym zakładu, w tym również kwestia tzw. zaliczek stałych. W zawiązku z powyższym stosowanej praktyki rozliczania zaliczek kontrolujące nie miały możliwości zweryfikować z żadnymi regulacjami wewnętrznymi zakładu.

Odnosząc się do **wyjaśnienia nr 19**, podkreślić należy, iż w żadnym punkcie protokołu kontroli nie sformułowano wniosku, o którym mowa w ww. wyjaśnieniu tzn.: że liczba emerytowanych pracowników MZBM wzrosła na koniec roku. Jak wskazano bowiem w protokole kontroli opisane zwiększenie odpisu podstawowego na ZFŚŚ było końcowym wynikiem dokonanych przeliczeń w zakresie faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych oraz emerytów. W treści protokołu kontrolujące zaznaczyły jedynie, iż na koniec roku skorygowano również liczbę emerytów pomimo, iż nie wynika to wprost z przepisów prawa ani ogólnie stosowanej praktyki (załącznik nr 2).

Wyjaśnienie nr 20 w kwestii wyłączeń w instrukcji udzielania zamówień publicznych. W wyjaśnieniach dotyczących wyłączeń zastosowanych w instrukcji udzielania zamówień wskazano, iż wyłączenia zastosowano dla zamówień gdzie występuje ograniczona liczba wykonawców i dostawców lub dokonanie wyboru wykonawców zgodnie z opisanymi trybami wydłużyłoby procedurę. Trudno uznać takie wyjaśnienie za racjonalne choćby tylko dokonując analizy lokalnego rynku usług medycznych, usług dotyczących BHP, usług dostępu do Internetu, usług prawniczych, usług ubezpieczeniowych, który oferuje „szeroką” ofertę wymienionych usług. Podkreślono również, iż w przypadku zamówień o charakterze specjalistycznym wybór wykonawcy oferującego najniższą cenę niejednokrotnie stwarza zagrożenie prawidłowego wykonania. Usprawnienie procedur poprzez zastosowanie wyłączeń nie może naruszać zasad określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Zobowiązują one do dokonywania zakupów m.in. w sposób celowy i oszczędny oraz z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów

i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wyłączenie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oznacza, że ustawodawca nie narzuca określonego katalogu trybów, a także nie reguluje szczegółowo czynności zamawiającego, a co za tym idzie żaden przepis nie nakłada na zamawiającego obowiązku publikacji na stronie internetowej zapytań ofertowych o wartości poniżej 30 000 euro. Niemniej jednak należy podkreślić, że właśnie taki sposób upubliczniania zapytań należy uznać za działanie służące realizacji zasady transparentności oraz oszczędnego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych. Aktualny pozostaje obowiązek stosowania podstawowych zasad przy udzielaniu zamówień publicznych, tj. uczciwej konkurencji, przejrzystości i równego traktowania podmiotów występujących na rynku, które mogą być zainteresowane ubieganiem się o pozyskanie zamówienia. Ponadto, publikowanie zapytań ofertowych pozwala dotrzeć do szerszego kręgu usługodawców, a co za tym idzie znacząco zwiększyć pozyskaną liczbę ofert.

Wyjaśnienie nr 21 w zakresie postępowań o udzielenie zamówień publicznych dotyczącego zadania inwestycyjnego „Modernizacja budynku Miejskiego Centrum Kultury wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego przy ul. Bohaterów Warszawy 26” należy zauważyć, iż w dokumentacji dotyczącej postępowania nie znajdował się kosztorys inwestorski zamienny do pozycji 3.23, 3.24, 3.25 (dokumentacja zawierała przedmiar robót nr 1 na kwotę 389 866,44 zł oraz niewyceniony przedmiar robót nr 2) co mogło wprowadzić kontrolujące w błąd. Uwzględniając powyższe uzasadnienie, iż zmiana koncepcji nie miała wpływu na oszacowaną wartość zamówienia, należy uznać za zasadne. Jednakże fakt zlecenia kolejnych robót budowlanych w celu wykonania murku betonowego podważa fakt prawidłowego sporządzenia przedmiaru robót nr 2, a tym samym oszacowania wartości zamówienia.

Wyjaśnienie w zakresie zleconych usług wyrównania terenu oraz posiania trawy uznaje się za zasadne, iż nie doszło do dwukrotnego poniesienia wydatku.

W zakresie zarzutu niezastosowania przy udzieleniu zamówień na obsługę prawną na 2016 i 2017 rok zarządzenia nr 05152/16/12/07 z dnia 31.12.2007 r. w sprawie wprowadzenia w życie nowej Instrukcji Ramowej w zakresie nie wysłania zaproszeń do wykonawców, kontrolujące wycofują się z postawionego zarzutu wobec zapisu ujętego w aneksie nr 6 z dnia 1.10.2014 r. wyłączającego usługi prawnicze z tego obowiązku. Zauważa się jednak, że zgodnie z zarządzeniem z zamówienia sporządza się każdorazowo protokół. Obowiązek sporządzenia protokołu z postępowania wynika również z pkt 7.15 Instrukcji ramowej zamówień publicznych obowiązującej w MZBM w 2017 r. W postępowaniu na usługi prawnicze na 2018 r. takiego protokołu nie sporządzono. Istotnie zarzut nie skierowania zaproszenia do co najmniej dwóch wykonawców nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązującej Instrukcji. Jednakże nie dopełniono również obowiązku zamieszczenia

informacji z wyboru oferty na stronie internetowej zgodnie z pkt. 7.16 Instrukcji.

Istotnie zawarte w protokole wyliczenie zwiększenia wartości szacunkowej zamówienia na usługi prawnicze w wys. 37% zostało oparte o błędne dane tj. z 2017 r. wartość netto, a w 2018 r. wartość brutto. Wobec powyższego przy ustaleniu wartości szacunkowej zamówienia na usługi prawnicze uwzględniono podwyżkę wynagrodzenia o 11,6 %, co nie zmienia faktu, że przewidywanie takiej podwyżki przy niezmienionym zakresie usług i przy średniorocznym 2% poziomie inflacji w 2017 r. nie znajduje uzasadnienia.

Po analizie załączonych do wyjaśnień dokumentów z postępowania nr DPA-340/07/01/2016 o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem był remont wolnostanu – lokal mieszkalny przy ul. Ejsmonda 4/ 23 kontrolujące nie wnoszą uwag.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli
/-/ mgr 

