

DUK.1711.8.2018

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Zespół Szkół Specjalnych nr 8 w Tychach oraz w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach w dniach od 26.06.2018 r. do 12.07.2018 r. przez mgr [REDAKTOWANE] naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz mgr [REDAKTOWANE] inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień odpowiednio nr 0052.1/131/2018, nr 0052.1/132/18 z dnia 20.06.2018 r. wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność i celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w okresie od 1.01.2017 r. do dnia kontroli.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077),
- Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1457 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 395),
- Zarządzenie nr 0050/379/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie Regulaminu przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1457 z późn. zm.),
- Uchwała Nr VIII/127/11 Rady Miasta Tychy z dnia 26.05.2011 r. w sprawie utworzenia

Zespołu Szkół Specjalnych Nr 8 w Tychach przy ul. Edukacji 21,

- Statut Zespołu Szkół Specjalnych Nr 8 w Tychach.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki:

Zespół Szkół Specjalnych nr 8 zwany dalej „zespołem” jest jednostką organizacyjną powołaną w celu wspólnego zarządzania szkołami. W skład zespołu wchodzi:

- 1) Szkoła Podstawowa Specjalna nr 12,
- 2) Branżowa Szkoła I stopnia Specjalna nr 5,
- 3) Szkoła Specjalna Przysposabiająca do Pracy.

Szkoły wchodzące w skład zespołu są szkołami publicznymi.

Zespół kształci dzieci i młodzież z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym, znacznym i głębokim, z niepełnosprawnościami sprzężonymi, autyzmem, w tym z zespołem Aspergera.

Zespół szkół zapewnia:

- 1) realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego;
- 2) warunki do nauki, sprzęt specjalistyczny i środki dydaktyczne, odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów;
- 3) zajęcia specjalistyczne;
- 4) inne zajęcia odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne dzieci i młodzieży, w szczególności zajęcia rewalidacyjne;
- 5) integrację uczniów ze środowiskiem rówieśniczym, w tym z uczniami pełnosprawnymi;
- 6) przygotowanie uczniów do samodzielności w życiu dorosłym.

Zgodnie z uchwałą nr XXII/393/2016 z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie powierzenia prowadzenia wspólnej obsługi szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest miasto Tychy, od dnia 1 stycznia 2017 r. obsługę finansowo – księgową, prawną i informatyczną Zespołu Szkół Specjalnych nr 8 w Tychach, powierzono jednostce obsługującej, tj. Miejskiemu Centrum Oświaty w Tychach, utworzonemu z dniem 1 września 2016 r., na podstawie uchwały nr XXII/394/16 Rady Miasta Tychy z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej miasta Tychy o nazwie „Miejskie Centrum Oświaty w Tychach” i nadania jej statutu. Zgodnie z ww. uchwałą MCO w Tychach zapewni jednostkom obsługiwanym wspólną:

- a) obsługę finansowo – księgową, w tym realizację w całości obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości,
- b) obsługę prawną,
- c) obsługę informatyczną w zakresie:
 - serwisowania sprzętu komputerowego,

- zapewnienia dostępu do systemów informatycznych wspierających realizację zadań statutowych jednostek obsługiwanych, podlegających nadzorowi organu prowadzącego te jednostki,
- d) jednostkom wymienionym w załączniku nr 3 wspólną obsługę w zakresie powierzenia wykonywania zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy specjalistom spoza zakładu pracy.

2.3. Kierownictwo jednostki:

- mgr [REDACTED] - Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych Nr 8 w Tychach od 1.09.2011 r. do nadal,
- [REDACTED] – Główny Księgowy Zespołu Szkół Specjalnych Nr 8 w Tychach od 01.09.1992 r. do 1.01.2018 r.
- mgr [REDACTED] – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,
- mgr [REDACTED] – Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.11.2016 r. do nadal,
- mgr [REDACTED] - realizująca zadania Głównego Księgowego Zespołu Szkół Specjalnych nr 8 w Tychach od 2.01.2018 r. do nadal.

3. Dokumentacja poddana kontroli

- Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
- Sprawozdania Rb-28S, Rb-27S oraz Rb-N i za okresy wskazane w protokole,
- Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
- Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
- Dokumenty źródłowe, wyciągi bankowe dotyczące poniesionych wydatków oraz osiągniętych dochodów,
- Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe wybranych pracowników,
- Dzienniki za 2017 rok i za I kwartał 2018 r.,
- Umowy i dokumenty związane z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
- Dokumentacja związana z ustaleniem odpisu i gospodarowaniem środkami ZFŚS w 2017 r.

4. Ustalenia kontroli

4.1. Księgowość i sprawozdawczość jednostki

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

- Zarządzenie nr 021/1/2017 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia

2.01.2017 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:

- Załącznik nr 1 – Zasady (polityka rachunkowości),
- Załącznik nr 2 – Instrukcja kasowa,
- Załącznik nr 3 – Instrukcja inwentaryzacyjna.
- Zarządzenie nr 021/10/2017 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 27.01.2017 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 021/1/2017 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 2.01.2017 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości,
- Zarządzenie nr 021/39/2017 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 4.09.2017 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 021/1/2017 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 2.01.2017 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości,
- Zarządzenie nr 021/4/2017 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 12.01.2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach i w jednostkach obsługiwanych,
- Zarządzenie nr 021/40/2017 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 4.09.2017 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 021/4/2017 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 12.01.2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach i w jednostkach obsługiwanych.
- Zarządzenie nr 021/10/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 16.04.2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
 - Załącznik nr 1 – Zasady (polityka rachunkowości),
 - Załącznik nr 2 – Instrukcja kasowa,
 - Załącznik nr 3 – Instrukcja inwentaryzacyjna.
- Zarządzenie nr 021/14/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 25.05.2018 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 021/10/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 16 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.
- Zarządzenie nr 5/2014/2015 Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 8 w Tychach z dnia 9.10.2014 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych,
- Zarządzenie nr 6/2013/2014 Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 8 w Tychach z dnia 16.10.2013 r. w sprawie Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych pracowników ZSS nr 8 w Tychach,

- Zarządzenie nr 22/2016/2017 Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych nr 8 w Tychach z dnia 12.06.2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych pracowników ZSS nr 8 w Tychach,
- Regulamin Pracy Zespołu Szkół Specjalnych nr 8 w Tychach wraz z aneksami.

Dokonując weryfikacji sprawozdawczości budżetowej jednostki sprawdzono zgodność danych w sprawozdaniu Rb-28S w zakresie planu, zaangażowania, wydatków wykonanych i zobowiązań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych wykazanymi za II, IV kwartał 2017 r. oraz I kwartał 2018 r. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji danych wykazanych w ww. sprawozdaniach Rb-28S z zestawieniem obrotów i sald, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wydatki poniesione przez jednostkę zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem budżetowym Rb-28S za grudzień 2017 r. wynosiły w ramach poszczególnych rozdziałów odpowiednio:

Rozdział	Wydatki wykonane
80102 – Szkoły podstawowe specjalne	3 987 744,78
80111 – Gimnazja specjalne	1 754 214,51
80134 – Szkoły zawodowe specjalne	2 202 543,79
80146 - Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	40 860,00
80148 - Stołówki szkolne i przedszkolne	172 215,76
80149 – Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, liceach profilowanych i szkołach zawodowych oraz szkołach artystycznych	48 033,58
80195 – Pozostała działalność	48 452,45
85401 – Świetlice szkolne	180 968,87
85404 - Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka	109 650,33
85415 - Pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym	13 139,43
85416 – Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym	2 242,00
Razem:	8 560 065,50

Za powyższe okresy sprawozdawcze weryfikacji poddano również sprawozdania budżetowe Rb-27S stwierdzając, iż wykazane dane w zakresie należności w rozdziale:

- 80102 § 0750 za II i IV kwartał 2017 r. nie są zgodne z obrotami odpowiednich kont analitycznych konta 221 o kwotę 300,73 zł,
- 80102 § 0960 za II i IV kwartał 2017 r. nie są zgodne z obrotami odpowiednich kont analitycznych konta 221 o kwotę 5 000 zł,
- 80102 § 0970 za II i IV kwartał 2017 r. nie są zgodne z obrotami odpowiednich kont

analitycznych konta 221 o kwotę 97,60 zł,

- 80148 § 0830 za II i IV kwartał 2017 r. nie są zgodne z obrotami odpowiednich kont analitycznych konta 221 odpowiednio o kwotę 255,91 zł i 262,86 zł.

Powyższe niezgodności wynikają m.in.: z faktu iż w przypadku zwrotu nadpłat na koncie 221 nie stosuje się ujemnego zapisu technicznego i niestosowano każdorazowo korekt obrotów w wysokości podatku VAT odprowadzonego z tytułu sprzedaży do Urzędu Skarbowego do czego obligowała ówczynie obowiązującą polityka rachunkowości oraz nie ujęto na koncie 221 darowizny w kwocie 5 000 zł.

W zweryfikowanym sprawozdaniu Rb-27S za II kwartał 2018 r. stwierdzono, iż należności wykazane w § 0920 rozdziału 80102 w kwocie 1,87 zł są niezgodne z księgami o kwotę 0,08 zł. Należności wykazane w § 0830 rozdziału 80148 są zgodne z księgami rachunkowymi po uwzględnieniu zwrotów nadpłat.

Powyższym uchybiono zapisom § 9 ust. 2 ówczynie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i obecnego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej zgodnie z którymi kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Uzyskane dochody budżetowe w 2017 r. zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem budżetowym Rb-27S za grudzień przedstawiają się następująco:

KLASYFIKACJA BUDŻETOWA				DOCHODY WYKONANE
Dział	Rozdział	Paragraf		2017 rok
801	80102	0610	Wpływy z opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydawanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów	104,00
		0690	Wpływy z różnych opłat	349,47
		0750	Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	15 397,50
		0920	Wpływy z pozostałych odsetek	11,66
		0940	Wpływy z rozliczeń / zwrotów z lat ubiegłych	28,38
		0960	Wpływy z otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej	23 000,00
		0970	Wpływy z różnych dochodów	11 006,80
	80146	0970	Wpływy z różnych dochodów	9 760,00
	80148	0830	Wpływy z usług	39 507,03
		0920	Wpływy z pozostałych odsetek	3,75
Razem:				99 168,59

Sprawdzeniu poddano również kwartalne sprawozdania Rb-N za ww. okresy. **Weryfikacja kwartalnych sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wykazała, iż nieprawidłowo wykazano należności w układzie podmiotowym. Do grupy „gospodarstwa domowe” zakwalifikowano w sprawozdaniu za I kwartał 2018 r. należność w kwocie 430,50 zł z tytułu najmu od Fundacji Rozwoju i Integracji Multiintegra w Tychach, a należało ująć je w grupie instytucje niekomercyjne działające na rzecz gospodarstw domowych.** Zgodnie bowiem z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych za gospodarstwa domowe – rozumie się osoby lub grupy osób będące konsumentami lub producentami rynkowymi wyrobów i usług. Do tego sektora zaliczane są osoby fizyczne, w tym osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na własny rachunek zatrudniające do 9 osób łącznie oraz rolnicy indywidualni, niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej oraz szkoły niepubliczne prowadzone przez osoby fizyczne, o ile zatrudniają do 9 osób łącznie (bez względu na wymiar etatu), podczas gdy **do instytucji niekomercyjnych działających na rzecz gospodarstw domowych** – rozumianych jako instytucje niekomercyjne stanowiące odrębne jednostki organizacyjne, działające na rzecz gospodarstw domowych i będące prywatnymi pozostałymi producentami nierynkowymi. Sektor ten obejmuje związki zawodowe, **fundacje**, stowarzyszenia, partie polityczne, kościoły lub związki wyznaniowe mające uregulowane stosunki z Rzeczpospolitą Polską oraz kluby społeczne, kultury, rekreacyjne i sportowe; instytucje dobroczynne i inne organizacje społeczne oraz zawodowe finansowane z dobrowolnych wpłat pieniężnych lub w naturze od innych jednostek instytucjonalnych;

Weryfikacji sprawozdania finansowego za 2017 r. nie wykazała nieprawidłowości.

Weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w 2017 r. oraz w I kwartale 2018 r. stwierdzając, iż jednostka przekazywała dochody budżetowe z zachowaniem terminów określonych zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta.

4.2. Celowość i gospodarność dysponowania środkami budżetowymi oraz prawidłowość ujmowania ich w księgach rachunkowych.

W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych **stwierdzając następujące nieprawidłowości:**

- przedłożone do kontroli miesięczne zestawienia obrotów i sald kont pomocniczych wykazują odmienne bilanse otwarcia tj. na koncie:

- 231-801-80102-4040 w zestawieniu za II kwartał 2017 r. wykazano kwotę 210 921,03 zł, a w zestawieniu za 2017 r. wykazano kwotę 210 577,03 zł.

- 240 w zestawieniu za II kwartał 2017 r. wykazano kwotę 33 330 zł, a w zestawieniu za 2017 r. wykazano kwotę 32 986 zł.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że dokumentami polecenia księgowania dokonano następujących księgowania:

- PK nr 45 z dnia 31.12.2017 r. z opisem zajęcie pobrań przeksięgowano kwotę 344 zł z konta 231-801-80102-4040 na 240-801-80102-4040-7. Dokument ten nie został zaksięgowany w dzienniku, co sugeruje iż stanowi podstawę dokonania zmiany w BO.

- PK nr 46 z dnia 31.12.2017 r. (2017/12/140/1) z opisem przeksięgowanie zobowiązania dot. 13-ki za 2016 r. dokonano dekretacji kwoty 344 zł na kontach 240-801-80102-4040-7 i 231-801-80102-4040, która nie odzwierciedla opisanej operacji gospodarczej, sugeruje natomiast korektę dekretacji na rozrachunkach w związku z dokonany przelewem do komornika.

- W księgach rachunkowych dokonano następujących dekretacji dotyczących kwoty 1 222zł:

Lp.	Data księgowania	Dokument	Opis operacji gospodarczej	Dekretacja	Kwota
1.	24.03.2017 r.	WB 43	Przelew do firmy PIM	201/130	1 222,00
2.	3.04.2017 r.	WB 48	Zwrot za fakturę	130/201	1 222,00
3.			Techniczny zapis ujemny	130/130	- 1 222,00
4.	30.06.2017 r.	WB 95	Przelew do PIM	201/130	1 222,00
5.	28.09.2017 r.	WB 140	Zwrot od PPHU Najbar	130/201	1 222,00
6.			Wyksięgowanie niesłusznie zapłaconej faktury	130/130	1 222,00
7.	31.10.2017 r.	PK8	Korekta zapisu technicznego	130/130	- 1 222,00
				130/130	- 1 222,00

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami przez osobę realizującą w tym okresie obowiązki głównego księgowego w 2016 r. zapłata zobowiązania wynikające z faktury nr FA/1627/2016/01 na kwotę 1 222,00 zł wystawionej przez firmę PIM została w dniu 28.11.2016 r. przekazana na błędny rachunek bankowy PPUH Najbar. „Zapłatę faktury zaksięgowano na rozrachunkach z firmą PIM, dlatego na dzień 31.12.2016 r. nie było zobowiązań i należności od tych firm.” Powyższego wyjaśnienia nie potwierdzają przedłożone do kontroli księgi ponieważ bilans otwarcia na 2017 r., który powinien być zgodny z bilansem zamknięcia 2016 r. dla konta 201-801-80102-4240 wykazuje zarówno należność jak i zobowiązanie w kwocie 1 222,00 zł. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, iż PPUH Najbar przekazała w lutym 2017 r. firmie PIM błędnie otrzymaną zapłatę. Zgodnie z wyjaśnieniami „Kiedy dokonano odpowiednich korekt w księgach rachunkowych, powstało zobowiązanie i należność. Podjęto decyzję o zwrocie z powrotem z firmy PIM do

PPUH Najbar przekazanej kwoty i właściwej jej zapłaty na rzecz firmy PIM przez ZSS nr 8.”
Wobec powyższych ustaleń zwraca się uwagę na dekretowanie dokumentów na kontach rozrachunkowych zgodnie z ich treścią oraz dokonywanie weryfikacji kont rozrachunkowych na koniec roku. Ponadto nie znajduje uzasadnienia decyzja o zobligowaniu kontrahenta do rozliczenia błędnego przelewu dokonanego przez szkołę. Błędnie przekazana kwota winna była być zwrócona przez kontrahenta na konto szkoły i wykazana jako dochód budżetowy w § 0940 – wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych z uwagi fakt, iż wydatek został poniesiony w 2016 r., a kontrahent zwrócił kwotę w 2017 r. Zwraca się również uwagę na przewlekłość w rozliczeniu powyższej sytuacji tj. dopiero we wrześniu 2017 r. ostatecznie dokonano rozliczenia z kontrahentami. Stwierdza się ponadto nieprawidłowe dekretacje, które nie odzwierciedlają żadnej operacji gospodarczej i są niezgodnie z wyciągiem bankowym, tj. przy wyciągu bankowym nr 140 z dnia 28.09.2017 r. dokonano dekretacji kwoty 1 222 zł po obu stronach konta 130-801-80102-4240 z opisem wyksięgowanie niesłusznie zapłaconej faktury. Zapis ten został skorygowany technicznym zapisem ujemnym dopiero 31.10.2017 r. PK nr 8 w którym zawarto również zapis techniczny ujemny do operacji dokonanych w czerwcu i wrześniu.

- dokonanie dekretacji dokumentu źródłowego niezgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości:

- otrzymaną w dniu 2.06.2017 r. darowiznę w kwocie 5 000 zł ujęto w księgach zapisem 130-801-80102-960/760-801-80102-0960 z pominięciem konta 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych,

- zapłacone koszty upomnienia w kwocie 11,60 zł w zawiązku z otrzymanym upomnieniem z dnia 8.05.2017 r. w sprawie zapłaty podatku od nieruchomości za okres 2012-2016 zadekretowano na koncie 403-801-80102-4430 zamiast na koncie 761 – pozostałe koszty operacyjne. Ponadto zauważa się, że zobowiązanie wynikające z upomnienia zostało zapłacone dopiero 12.06.2017 r., pomimo, iż w dniu 31.05.2017 r. zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 0050/174 dokonano przesunięcia w planie finansowym pozwalającego na uregulowanie zobowiązania.

- fakturę nr 100/127 z dnia 13.07.2017 r. dok. 2017/07/51 dot. przyjęcia zakupionego sprzętu komputerowego ujęto w pozostałych środkach trwałych zapisem 013/072, podobnej dekretacji dokonano przy przejęciu zakupionego telefonu komórkowego dok. 2017/04/17/1. Powyższe pozostaje w sprzeczności z zapisami działu II.I ust. 3 pkt 11 obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości, zgodnie z którymi: *„Pozostałe środki trwałe ujmuje się w ewidencji ilościowo-wartościowej na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” i umarza się je w 100% w miesiącu przyjęcia do używania, a umorzenie to ujmowane jest na koncie 072*

„Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych” w korespondencji z kontem 401 „Zużycie materiałów i energii”.

- opisywanie zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych niezgodnie z faktyczną treścią faktury czy operacji gospodarczej co uchybia art. 23 ust 2 pkt 3 uor:

- w dzienniku pod nr 2017/01/35/1 z datą 24.01.2017 r. zadekretowano w kosztach fakturę na kwotę 61,49 zł za usługi telekomunikacyjne z opisem wymiana wodomierza,

- w dzienniku pod nr 2017/04/2 z datą 4.04.2017 r. zadekretowano na kontach 222/130-801-80102/0750 kwotę (- 300,73 zł) z opisem przelew dochodów budżetowych, z takim opisem zadekretowano również na kontach 222/130-801-80102/0970 kwotę (- 97,60 zł),

- w dzienniku pod nr 2017/12/78/1 z data 28.12.2017 r. zadekretowano na koncie 405-801-8011-3020 fakturę za zakup odzieży ochronnej z opisem zakup tonerów.

- dokonanie błędnej klasyfikacji budżetowej wydatków:

- opłatę za dozór techniczny urządzenia, tj. badanie okresowe windy w kwocie 650 zł, która została ujęto w § 4300 zamiast w § 4430. Opłatę poniesiono na podstawie rachunku nr 09300165 z dnia 10.01.2017 r., wystawionego przez Urząd Dozoru Technicznego w oparciu art. 34 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (t.j. Dz. U. z 2018 poz.1351). Zgodnie z art. 2 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 ww. ustawy – dozorem technicznym są określone ustawą działania zmierzające do zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania urządzeń technicznych mogących stwarzać zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego. Oznacza to, iż rolą dozoru technicznego jest inspekcja właściwej eksploatacji urządzeń technicznych, zapewniająca maksymalny poziom bezpieczeństwa. Natomiast art. 13 ust. 2 powołanej ustawy wskazuje, iż w toku eksploatacji urządzeń technicznych objętych dozorem technicznym pełnym, organ właściwej jednostki dozoru technicznego wykonuje m. in. okresowe i doraźne badania techniczne. Ponadto z art. 34 wynika, iż za czynności jednostek dozoru technicznego pobierane są opłaty. Wobec powyższego trudno jest uznać obowiązkowe opłaty za dozór techniczny jako usługi i zaklasyfikować w § 4300, ponieważ nie stanowią czynności cywilnoprawnych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.), opłaty za dozór techniczny powinny być klasyfikowane w § 4430 Różne opłaty i składki.

W 2018 r. również opłatę zaksięgowano błędnie, ale dokonano korekty zapisu pod datą 31.03.2018 r. ujmując wydatek we właściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej.

- faktura nr 314/2017 z dnia 26.01.2017r. na zakup zamówionej gumki do pieczętki w kwocie 30 zł i poduszki do pieczętki w kwocie 10 zł została w całości ujęta w § 4300 podczas gdy zakup poduszki powinien być ujęty w § 4210.

- faktura nr A 00289/02/2017 z dnia 3.02.2017 za zakup chusteczek higienicznych,

ręczników papierowych, pałeczek higienicznych i spirytusu salicylowego (zgodnie z opisem środki czystości używane podczas użytkowania biofeedbacka) ujęto w § 4240 zamiast w § 4210,

- brak bieżącego ujmowania w księgach rachunkowych zaangażowania wynikającego z zawartych umów, decyzji i innych postanowień. Obowiązek ten wynika z art. 40 ust 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym na koncie 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym. Dokumentem PK nr 2 z dnia 2.01.2017 r. o treści zaangażowanie 2017 roku dokonano księgowania na koncie 998. Z dokumentu nie wynika na jakiej podstawie ustalono wysokość zaangażowania w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej (brak informacji dyrektora szkoły o wartościach wynikających z zawartych umów). Nie zaangażowano ponadto na 2017 r. środków wynikających z umowy związanej z badaniami lekarskimi pracowników.

Nie dokonano zaangażowania środków na koncie 998 wynikających z bieżących wydatków na podstawie faktur (w przypadku braku umów):

- w kwocie 650 zł na podstawie faktury nr 09300165 z dnia 10.01.2017 r. za dozór techniczny urządzenia,
- w kwocie 40 zł na podstawie faktury nr 314/2017 z dnia 26.01.2017 r.
- w kwocie 258,30 zł na podstawie faktury nr F026/01/2017 z dnia 17.01.2017 r. za wymianę UPS-a w dźwigu osobowym,

- Brak w przedłożonej do kontroli dokumentacji polecenia wyjazdu służbowego (o którym mowa w Instrukcji sporządzania kontroli i obiegu dowodów księgowych w MCO i jednostkach obsługiwanych) dla dyrektora szkoły na szkolenie w zakresie:

- aktualizacji dokumentacji szkolnej zgodnie z reformą w związku z opisem na fakturze nr 261/G/17 z dnia 21.02.2017 r. na kwotę 290 zł.
- warsztaty pedagogiki Montessori w związku z opisem na fakturze nr 4/2017 z dnia 8.03.2017 r.

- W dniu 2.03.2017 r. pracownik szkoły na podstawie wniosku z dnia 1.03.2017 r. pobrał zaliczkę w formie autowypłaty w kwocie 950 zł z przeznaczeniem na wypłatę stypendiów. Do rozliczenia zaliczki została dołączona lista wypłat stypendiów potwierdzona podpisami przez dziewiętnastu dzieci. Na liście nie odnotowano daty odbioru stypendiów, natomiast

odnotowano datę rozliczenia zaliczki również w dniu 2.03.2017 r. Taki sposób realizacji wydatków jednostki powoduje de facto przeniesienie obrotu gotówkowego do szkoły. Zgodnie z Instrukcją sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w MCO i w jednostkach obsługiwanych autowypłata to jedna z form rozliczeń pieniężnych polegająca na wydaniu poprzez system bankowości internetowej dyspozycji obciążenia rachunku bankowego jednostki określoną kwotą na rzecz beneficjentów nie posiadających rachunku bankowego lub w celu pobrania przez kasjera środków do kasy. Wobec powyższego nie znajduje uzasadnienia zastosowanie autowypłaty dla pracownika do wypłaty zaliczki z przeznaczeniem na wypłatę stypendiów. Zauważa się ponadto nieścisłość w powyższej Instrukcji gdzie w części VIII Szczegółowy obieg dokumentów finansowo-księgowych przy autowypłacie wymieniono również pracownika jednostki w przypadku podjęcia gotówki z banku.

- W dniu 22.12.2017 r. z rachunku bankowego jednostki na podstawie polecenia zapłaty dyrektora na jego rachunek bankowy przekazana została kwota 735 zł z opisem refundacja za opłatę strony internetowej. Do polecenie zapłaty dołączone zostały faktury:

- nr 139412371 wystawioną w dniu 20.10.2017 r. na kwotę 767,52 zł za usługę „unlimited” – (miejsce do przechowywania w ramach hostingu) za okres 30.10.2017 r. do 30.10.2018 r.

- nr 143469221 wystawioną w dniu 28.10.2017 r. na kwotę 127,92 zł za usługę „zss8tychy.com COM.domain with privacy” za okres 30.10.2017 r. do 30.10.2018 r.

Obie faktury zostały wystawione na [REDAKTOWANE] ze wskazanym nr NIP i adresem ZSS nr8. Faktura została wystawiona przez wix.com. Na fakturach wskazano status faktury „odmowa obciążenia” Dekretacja tego kosztu została przeprowadzona przez rozrachunek z pracownikiem-dyrektorem. W powyższej transakcji zauważa się następujące nieprawidłowości:

- z danych zawartych na fakturze nie można wywnioskować czy odbiorcą jest szkoła, czy prywatnie dyrektor szkoły. Przy czym w fakturach wystawianych dla szkół jako nabywcę należy wskazywać Gminę Miasta Tychy i wskazywać jej nr NIP,

- z faktur nie wynika czy zostały opłacone przez dyrektora, tymczasem dokonano mu refundacji części kosztu wynikającego z faktur,

- ponadto zauważa się, że jednostka dysponuje środkami budżetowymi i wszelkie zobowiązania dotyczące działalności szkoły powinny być zaciągane w ciężar kosztów szkoły i ponoszone z jej rachunku.

- Brak dokumentów źródłowych stanowiących podstawę dokonania operacji gospodarczej polegającej na przekazaniu środków z rachunku wydatków budżetowych na rachunek ZFŚS w 2017 r.,

- Niezastosowanie się do wytycznych przekazanych w piśmie Prezydenta Miasta Tychy

ws. ustalenia wspólnych zasad (polityki) rachunkowości w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy z dnia 11.01.2018 r. w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych kosztów dot. odpisu na ZFŚS. Zgodnie z treścią ww. pisma koszty ponoszone „z góry”, a dotyczące okresów przyszłych nie wymagają rozliczania w czasie w przypadku jeżeli ich wartość jednostkowa nie przekracza 4 000 zł. W trakcie weryfikacji dokumentów źródłowych stwierdzono, iż koszty ponoszone przez szkołę z tytułu odpisu na ZFŚS nie są rozliczane w czasie tzn. nie są ewidencjonowane na koncie 640 – „Rozliczenia międzyokresowe kosztów” pomimo, że ich zaplanowana na 2018 r. wartość, zgodnie z sprawozdaniem Rb – 28S za I kwartał 2018 r., wynosiła 161 829 zł,

- Dokonywanie w 2017 r. zapisów w księgach rachunkowych z oznaczeniem PK, które potwierdzano dołączając do dokumentacji księgowej jedynie wydruki dokonanych dekretacji. Wydruki takie stanowiły odzwierciedlenie wcześniej dokonanych zapisów w księgach rachunkowych, trudno więc uznać je za dokumenty źródłowe, na podstawie których dokonuje się zapisów w księgach rachunkowych. Od 2018 r. sporządzane są odpowiednie dowody księgowe PK stanowiące podstawę do dokonania zapisów w księgach rachunkowych,

- Przekazywanie przez szkołę do MCO faktur z uchybieniem terminu wskazanego w instrukcji obiegu dokumentów, tj. w ciągu trzech dni roboczych np.:

- faktura nr FV-17/00651 z dnia 7.06.2017 r. na kwotę 12 200 zł za szkolenie, która wpłynęła do szkoły 7.06.2017 r. została przekazana do MCO 26.06.2017 r.

- faktura nr 100/127 z dnia 13.07.2017 r. na kwotę 15 121 zł za sprzęt komputerowy, która wpłynęła do szkoły 13.07.2017 r. a do MCO została przekazana 25.07.2017 r.

- Dekretacja zbiorów bibliotecznych na koncie 014 niezgodnie z obowiązującą polityką tj. na koncie syntetycznym np. dokument księgowy ujęty pod nr 2017/09/17/2, 2017/09/19/2, 2017/09/20/2, 2017/09/22/2, 2017/09/34/2, 2017/09/35/2, 2017/09/36/2, 2017/09/37/2.

Powyższe uchybia zapisom polityki o treści „Analityka konta 014 jest dwustopniowa: pierwszy stopień podział na zbiory biblioteczne i zbiory specjalne w programie F –K, drugi stopień w formie książki inwentarzowej. W pierwszym stopniu: zapis pierwotny na kontach analitycznych - **zapis na koncie syntetycznym generowany komputerowo - stanowi on sumę zapisów analitycznych**. W drugim stopniu zapis w księdze inwentarzowej jest zapisem powtórzonym.“

- Rozliczenia zaliczki pobranej w dniu 6.02.2018 r. w kwocie 270 zł na zakup odzieży dokonano fakturą z dnia 3.02.2018 r. Wobec powyższego operacja ta nie stanowiła rozliczenia zaliczki tylko zwrot poniesionego wydatku. Również rozliczenia zaliczki w kwocie 299 zł pobranej 5.07.2017 r. dokonano przedkładając fakturę z dnia 4.07.2017 r.

- Udzielenie dofinansowania do doskonalenia zawodowego nauczycieli niezgodnie z zarządzeniem nr 0050/55/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 20 lutego 2017r. w sprawie

planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego i ustalenia maksymalnej kwoty **dofinansowania opłat pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli za** kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzących przez miasto Tychy oraz specjalności i form kształcenia, **na które przyznawane jest dofinansowanie w 2017 roku:**

- udzielono dofinansowania nauczycielowi na podstawie wniosku z dnia 15.11.2017 r. za kurs „zastosowanie elementów terapii SI”, który był przeprowadzany przez Forum Media Polska Sp. z o.o. w 2016 r. i został opłacony przez nauczyciela w 2016 r.

- udzielono dofinansowania nauczycielowi do studiów podyplomowych w kwocie 800 zł (rozpoczętych w październiku 2016 r.) na podstawie wniosku pracownika z dnia 22.03.2017 r. i potwierdzenia przelewu na kwotę 800,00 zł z dnia 10.11.2016 r. i 800 zł z dnia 12.12.2016 r.

- udzielono nauczycielowi dofinansowania do studiów podyplomowych rozpoczętych w październiku 2017 r. w łącznej kwocie 2 600 zł. Zgodnie z pismem znajdującym się w dokumentacji dyrektor oddelegował pracownika na trzy semestralne studia podyplomowe – koszt za semestr 1 300 zł. Z przedłożonych dokumentów wynika, iż:

- na podstawie wniosku pracownika z dnia 15.11.2017 r. i faktury proforma z dnia 5.11.2017 r. na kwotę 1 300 zł za I semestr z terminem płatności 27.11.2017 r. i potwierdzenie przelewu za I semestr w 15.11.2017 r. dokonano refundacji poniesionego przez niego kosztu za I semestr.

- refundacji w kwocie 1 300 zł dokonano również na podstawie drugiego wniosku i faktury nr 90/11/2017 z dnia 21.11.2017 r. za II semestr z terminem płatności 5.12.2017 r. której uregulowania przez pracownika nie potwierdza przedłożona dokumentacja.

Zauważa się, iż w przypadku delegowania pracownika na studia i pokrycia mu całego kosztu doksztalcenia faktura winna być wystawiona na pracodawcę.

Zgodnie z § 6 ust.3 i § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430 z późn. zm.) organ prowadzący szkołę opracowuje na każdy rok budżetowy plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz w porozumieniu z dyrektorami szkół i placówek, ustala corocznie maksymalną kwotę dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Zarówno w treści ww. rozporządzenia jak i zarządzenia Prezydenta Miasta Tychy nie zdefiniowano

pojęcia „**zakładu kształcenia nauczycieli**”. Natomiast jak wynika z zapisów § 2 pkt 11 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. poz. 1575): „*Ileż w rozporządzeniu jest mowa o zakładzie kształcenia nauczycieli - należy przez to rozumieć kolegium nauczycielskie, nauczycielskie kolegium języków obcych, studium nauczycielskie, studium wychowania przedszkolnego, studium nauczania początkowego lub pedagogiczne studium techniczne*”. Wymienione powyżej rozporządzenia znajdują swoją podstawę prawną w ustawie Karta Nauczyciela. Wobec powyższego kwoty dofinansowania, o których mowa w zarządzeniu nie przysługują nauczycielom, którzy z własnej inicjatywy podnosili kwalifikacje zawodowe w placówce, która nie mieści się w granicach pojęć szkoły wyższej i zakładu kształcenia nauczycieli. Ponadto wysokość dofinansowania wydatków na doksztalcenie jest ustalana na dany rok budżetowy dlatego nie znajduje uzasadnienia dofinansowywanie do wydatków poniesionych w innym roku budżetowym.

Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winien być regulamin traktujący o sposobie ponoszenia wydatków w jednostce. Weryfikacji poddano zapisy Regulaminu udzielania zamówień publicznych wprowadzonego zarządzeniem Dyrektora nr 5/2014/2015 z dnia 9.10.2014 r., w którym procedury i tryby udzielania zamówień publicznych uregulowano w następującym układzie:

- zamówienia o wartości szacunkowej **poniżej 2 000 euro** procedury regulaminu nie obowiązują,
- zamówienia o wartości szacunkowej **od 2 001 euro do 5 999 euro** obowiązuje rozeznania cenowe przeprowadzone w dowolnej formie również telefonicznej i powinno dotyczyć przynajmniej dwóch wykonawców,
- zamówienia o wartości szacunkowej **powyżej 6 000 euro i poniżej 30 000 euro** przeprowadza się w formie pisemnej, wg wskazanej w regulaminie procedury z zastosowaniem ogłoszenia o zamówieniu,
- zamówienia o wartości szacunkowej **równej i poniżej 30 000 euro** w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z regulaminem umowy w sprawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności wymagają formy pisemnej.

Dokonując kontroli wydatków publicznych ponoszonych przez jednostkę stwierdzono, iż pułap największych wydatków ponoszonych przez jednostkę oscyluje w granicach kwoty 10 000 zł, co stanowi w przeliczeniu na euro kwotę powyżej 2 000 euro. Wydatki w takiej wysokości zostały w 2017 r. poniesione przykładowo na zakup:

- wanny z hydromasażem - 10 869,01 zł,
- podnośnika sufitowego do wanny wraz z koszem – 8 000 zł,
- środki czystości – 12 111,60 zł,
- artykuły biurowe – 8 110,81 zł,
- mięsa – 12 098,74 zł,
- szkolenia z metody Tomatisa - 12 000 zł,
- remontu łazienki do hydromasażu – 9 458,70 zł,
- mebli do sekretariatu i gabinetu dyrektora – 7 103,25 zł.

Wskazane powyżej unormowania w konfrontacji z wysokością ponoszonych przez jednostkę wydatków wskazują, iż większość wydatków jednostki mieści się w zakresie kwotowym do 2 000 euro, nieliczne przekraczają ten pułap. Mając na uwadze powyższe zaznaczyć należy, iż aby regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości niższej niż określonej ustawą miał właściwe zastosowanie w praktyce danej jednostki określone w nim procedury należy dostosować do budżetu i ponoszonych wydatków jednostki, tak aby na każdym etapie ich ponoszenia móc udokumentować stosowanie zasad określonych w ustawie o finansach publicznych.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że pomimo ustalenia wysokiego w stosunku do ponoszonych przez jednostkę wydatków pułapu cenowego tj. powyżej 2 000 euro przy którym stosuje się rozeznanie cenowe jednostka w żadnym z tych przypadków takiego rozeznania nie przeprowadziła.

Zwraca się również uwagę na zachowania formy pisemnej umów dotyczących zaciągania zobowiązań ponoszonych ze środków publicznych w szczególności dotyczących usług remontowych i zakupów dokonywanych cyklicznie, a tym samym szacowanie wartości tych ostatnich w skali roku.

Wobec powyższych ustaleń trudno dowieść, że wydatki publiczne ponoszone przez jednostkę są dokonywane w sposób oszczędny, z zachowaniem zasad, uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Dyrektor firmie zewnętrznej bez rozeznania cenowego rynku uporządkowanie archiwum ZSS nr 8 w drodze umowy zawartej na okres od 23.01.2017 r. do 31.03.2017 r. za wynagrodzeniem 4 500 zł netto. Zakres przedmiotowy umowy obejmował: formowanie jednostek aktowych, ułożenie chronologiczne, ponumerowanie i spisanie akt, wydzielenie akt przedawnionych, spisanie ich i sporządzenie protokołu brakowania, wywiezienie akt do zniszczenia zgodnie z umową o ochronie danych osobowych, opisanie regałów i półek, zaznaczenie miejsca przechowywania. Zgodnie z protokołem zdawczo - odbiorczym uporządkowano dokumentację płac kat. B i B50, przygotowano akta do przekazania, arkusze

ocen, akta osobowe pedagogów i obsługi, akta sekretariatu, dyrektora, kadr i Stowarzyszenia - co w przypadku tych ostatnich nie znajduje uzasadnienia. Łączna ilość opracowanej dokumentacji stanowiła 79 mb w tym do zniszczenia przekazano 38,30 mb. Zewidencjonowano, oznaczono, sprawdzono kompletność dokumentów i zaznaczono braki w spisie, 546 sztuk akt osobowych. **Zdaniem kontrolujących podstawowe zadania w zakresie prowadzenia dokumentacji archiwalnej powinny być przeprowadzane na bieżąco przez pracowników merytorycznych, a nie zlecane na zewnątrz.**

Podczas kontroli poniesionych wydatków ustalono, iż jednostka zawarła umowę na świadczenie usług monitoringu deratyzacji i dezynsekcji na okres od 1.09.2017 r. do dnia 31.08.2019 r. Zaciągnięte zobowiązanie przekracza zakres upoważnienia dyrektora do zaciągania zobowiązań określonego w pełnomocnictwie udzielonym przez Prezydenta Miasta w zakresie zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna do zapewniania ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Trudno bowiem uznać umowę na świadczenie usług monitoringu deratyzacji i dezynsekcji za umowę zapewniającą ciągłość działania jednostki.

4.3. Weryfikacja umów najmu

Zespół Szkół Specjalnych nr 8 w 2017 r. uzyskał z tytułu najmu dochody w wysokości 15 397,50 zł. Wrywkowej weryfikacji poddano umowy najmu obowiązujące 2018 r. w konfrontacji z rachunkami i wyciągami bankowymi. W wyniku kontroli ustalono, iż wysokość oraz terminy płatności czynszu zostały uregulowane postanowieniami umowy tj. do 20 dnia następnego miesiąca co znalazło odzwierciedlenie w wystawianych fakturach. Weryfikacji poddano egzekwowanie należności z tytułu najmu w I kwartale 2018 r. nie stwierdzając uchybień.

Sprawdzono wywiązywanie się przez jednostkę z obowiązku wynikającego z art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zespół, każdorazowo dopełnia obowiązku uzyskania zgody Prezydenta do zawarcia kolejnej umowy najmu oraz informuje o zawieranych umowach najmu.

4.4. Weryfikacja akt osobowych pracowników, wypłaconych odpraw emerytalnych oraz wydatków osobowych niezaliczanych do wynagrodzeń

Zgodnie z listami płac, w okresie objętym kontrolą w jednostce w 2018 r. wypłacono 3 nagrody jubileuszowe: dwóm pracownikom obsługi oraz nauczycielowi w łącznej kwocie 14 049 zł. W toku czynności kontrolnych sprawdzono akta osobowe oraz karty wynagrodzeń ww. pracowników. Nagrody jubileuszowe w przypadku pracowników obsługi zostały

wyliczone z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa oraz terminowo wypłacone. W przypadku nauczyciela jego okres zatrudnienia został przeliczony w związku z dostarczeniem przez pracownika w dniu 6.04.2018 r. dodatkowych dokumentów potwierdzających okres zatrudnienia w wyniku czego ustalono termin wypłaty nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy na dzień 7.10.2017 r. i nagroda została niezwłocznie wypłacona. Z przedłożonych do kontroli dokumentów potwierdzających okresy zatrudnienia kontrolujące ustaliły przy uwzględnieniu okres przebywania przez pracownika na urlopie bezpłatnym, iż termin wypłaty nagrody jubileuszowej przypadł na dzień 25.07.2017 r. Zauważa się ponadto, że wartość wszystkich trzech nagród została zaokrąglona do pełnych złotych, co nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach.

W trakcie wyrywkowej weryfikacji akt osobowych pracowników szkoły zwrócono uwagę, **iż dokumenty potwierdzające przyznanie pracownikom nagród pieniężnych nie określają ich wysokości. Obowiązek umieszczania w aktach osobowych pracownika dokumentu potwierdzającego przyznanie nagrody wynika z art. 105 Kodeksu pracy, który brzmi: „Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika”, jak również z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28.05.1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 894), zgodnie z którym część akt obejmuje m.in. dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody lub wyróżnienia oraz wymierzeniem kary porządkowej. Akt przyznania nagrody lub wyróżnienia tworzy prawo podmiotowe pracownika do żądania jej spełnienia przez pracodawcę, dlatego oczywistym jest, iż powinien określać jej wysokość.**

Normy przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej w kontrolowanej jednostce określone zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do Regulaminu Pracy Zespołu Szkół Specjalnych nr 8. W tabeli przydziału doprecyzowano przewidywany okres używalności dla każdej pozycji z uwzględnieniem stanowiska pracy. Jednostka prowadzi odrębnie dla każdego pracownika kartę ewidencyjną przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej do czego obliguje rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 894). **W dokumentacji przedstawionej do kontroli stwierdzono, iż w poniższych przypadkach odzież ochronna jest wydawana pracownikom niezgodnie z zapisami regulaminu:**

- pracownik zatrudniony na stanowisku woźnego, zgodnie z zapisami regulaminu winien być wyposażony w: koszulę flanelową, koszulę polo, spodnie robocze, obuwie

ochronne (co 2 lata), kurtkę ocieplaną, rękawice ocieplane i czapkę (co 10 lat), obuwie ocieplane (co 6 lat), buty gumowe co 4 lata. W kartotece pracownika odnotowano pod datą 6.09.2017 r. koszulę flanelową, spodnie robocze, obuwie ochronne, a pod datą 14.12.2017 r. kurtkę zimową, rękawice zimowe oraz obuwia ocieplane, **odbioru których pracownik nie potwierdził. Ponadto nie przydzielono pracownikowi butów gumowych, czapki i koszulki polo.**

- pracownik na stanowisku pomoc kuchenna powinien być wyposażony m.in. w fartuch biały (2 szt.) z okresem używalności 1 rok oraz obuwie robocze z okresem używalności 2 lata. **Z kartoteki pracownika zatrudnionego na ww. stanowisku wynika, że odebrał ww. odzież ostatnio dniu 16.12.2015 r.**
- na wyposażenie pracownika zatrudnionego na stanowisku „konserwator” zgodnie z tabelą przydziału powinny składać się: koszula flanelowa, koszula polo, spodnie robocze (co 2 lata), obuwie robocze co 3 lata okulary i rękawice ochronne do zużycia oraz kurtka ocieplana, rękawice ocieplane, czapka (co 10 lat), obuwie ocieplane (co 6 lat). W kartotece konserwatora odnotowano ostatni wpis pod datą 14.12.2017 r. dot. kurtki zimowej, rękawic zimowych oraz obuwia ocieplanego, lecz w **kartotece pracownik nie potwierdził odbioru odzieży. Natomiast koszulę flanelową i koszulę polo i obuwie robocze zgodnie z kartoteką przydzielono pracownikowi ostatnio w październiku 2009 r.**
- zgodnie z tabelą norm przydziału odzieży roboczej nauczycielom wychowania fizycznego przysługuje co 3 lata obuwie sportowe, koszulka, spodenki i dres. **W kartotece jednego nauczyciela ostatni wpis został dokonany w 2012 r. i dot. odbioru obuwia sportowego, a poprzedni w 2011 r. i dot. pozostałych elementów przysługującej odzieży. W sprawdzonych dwóch kolejnych kartotekach nauczycieli ostatnie wpisy dot. przydziału odzieży zostały dokonane w 2011 i 2010 roku.**

4.5. Gospodarka majątkiem trwałym i inwentaryzacja majątku.

Zgodnie z zasadami rachunkowości obowiązującymi w kontrolowanej jednostce do 2017 r. środki trwałe i wyposażenie ujmuje się w księgach inwentarzowych ilościowo i wartościowo, a jeżeli ich zakup jednostkowy nie przekracza kwoty 1 000 zł, ujmuje się tylko w księgach ilościowych. Do ewidencji ilościowo - wartościowej wpisuje się również składniki majątkowe o wartości początkowej wyższej niż 0,01 zł i nieprzekraczające 3 500 zł takie jak: sprzęt komputerowy (w tym laptopy, tablety) oraz komputerowe urządzenia peryferyjne (m.in. drukarki, monitory, skanery), kserokopiarki i urządzenia wielofunkcyjne, sprzęt audiowizualny i nagłaśniający, sprzęt fotograficzny, sprzęt RTV i telefony komórkowe oraz bez względu na wartość – meble stanowiące zestawy. W pozaksięgowej ewidencji ilościowej, bez względu na wartość, ujmuje się m.in.: pomoce dydaktyczne, tj. instrumenty

muzyczne, drobny sprzęt sportowy, słuchawki, głośniki, krzesła, stoliki uczniowskie, sprzęt gospodarczy i kuchenny, którego oznaczenie numerem inwentarzowym jest znacznie utrudnione np. garnki.

Od 2018 r. do podstawowych środków trwałych zalicza się środki trwałe o wartości początkowej powyżej 10 000 zł oraz grunty bez względu na wartość. Do pozostałych środków trwałych zalicza się środki trwałe o wartości początkowej powyżej 2 500 zł do 10 000 zł.

Księgi inwentarzowe prowadzone są w programie komputerowym Wizja Net. Do kontroli przedstawiono wydruk z programu Wizja Net środków trwałych oraz księgi ilościowo – wartościowej i ilościowej. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność danych wynikających z ksiąg rachunkowych dotyczących składników majątkowych z księgami inwentarzowymi prowadzonymi w systemie Wizja Net.

Zgodnie z księgami rachunkowymi wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2017 r. przedstawiała się następująco:

- 011-000– grunty – 2 401 738,02 zł,
- 011-001 – budynki i lokale – 6 192 157,90 zł,
- 011-002 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej – 1 211 838,94 zł,
- 011-004 – maszyny, urządzenia, aparaty ogólnego zastosowania – 24 244,76 zł,
- 011-006 – urządzenia techniczne – 219 304,38 zł,
- 011-008 – narzędzie, przyrządy, ruchomości i wyposażenie – 393 354,76 zł,
- 013-pozostałe środki trwałe – 864 538,43 zł,
- 021-pozostałe wartości niematerialne i prawne – 16 473,46 zł.

W 2017 r. w związku z otrzymanym sensorycznym placem zabaw przekazanym przez Urzędu Miasta dokumentem PT nr 31/2017 z dnia 5.10.2017 r. wartość środków trwałych została zwiększona dopiero pod datą 31.12.2017 r. na koncie 011-002 o kwotę 239 444,20 zł –sensoryczny placu zabaw, na koncie 011-006 o kwotę 30 000 zł – monitoring oraz na koncie 011-008 o kwotę 100 000 zł - ściany sensoryczne i domek gospodarczy. Ponadto na koncie 011-008 zaksięgowano kwotę 20 319 zł w związku z poniesionymi przez jednostkę wydatkami inwestycyjnymi z § 6060 związanymi z zakupem wanny do hydromasażu. Środki za zakup przedmiotowego środka trwałego jednostka pozyskała w drodze darowizny.

Stwierdzono zgodność wartości majątku ujętego w księdze środków trwałych z wartościami wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w księgach inwentarzowych (K1) ujęto pod datą 2.01.2017 r. komputer o wartości 428,04 zł (Actima Prime), w księgach rachunkowych na koncie 013 nie odnotowano przychodu takiego środka trwałego. Pod datą 2.01.2017 r. w księgach inwentarzowych zdjęto ze stanu majątku komputer (Actima

Prime), o wartości 2 926,17 zł. Zgodnie z dokumentacją źródłową na podstawie dokumentu PT nr 26/w/2017 przekazano do Urzędu Miasta majątek o wartości 5 407,24 zł, który został zdjęty z konta 013 w księgach rachunkowych pod datą 31.01.2017 r. **Następnie w księgach inwentarzowych pod datą 5.12.2017 r. zdjęto z majątku komputer Dell Vostro 3900 o wartości 2 399,73 zł. Operacja ta nie znalazła odzwierciedlenia w księgach rachunkowych. Po zaewidencjonowaniu ostatniego nabytego w 2017 r. składnika majątku wartość majątku na koncie 013 stanowiła kwotę 864 219,05 zł, a wartość majątku wynikającego z ksiąg inwentarzowych K1 stanowiła kwotę 864 538,43 zł, co dawało różnicę 319,38 zł. Dokumentem PK nr 24 (dokument 2017/12/116/1) na kwotę 319,38 zł doksiegowano powyższą różnicę dokonując dekretacji na koncie 013/072 z opisem „zwiększenie wartości środka trwałego dotyczy pisma z dnia 5.12.2017 r.” Świadczy to o nierzetelności dokonywanych zapisów na kontach majątkowych oraz w księgach inwentarzowych i braku ich właściwego uzgodnienia w drodze weryfikacji.**

Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia 021/01/2017 Dyrektora MCO środki trwale znajdujące się na terenie strzeżonym są inwentaryzowane w drodze spisu z natury raz w ciągu czterech lat. W kontrolowanym zespole inwentaryzacja w formie spisu z natury została przeprowadzona w 2016 r. Wobec powyższego kontroli poddano dokumentację potwierdzającą realizację pozostałych postanowień art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości tj.:

- protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji oraz potwierdzenia sald w zakresie aktywów finansowych oraz należności, stwierdzając:

- na dzień 31.12.2017 r. saldo należności na koncie 221 wyniosło 3 650,10 zł z czego 3 531 zł stanowiły należności od rodziców za obiady, a 0,08 zł to kwota odsetek za nieterminowe regulowanie płatności. Pozostała suma 119,02 zł to należności wymagalne z tytułu najmu. **Wobec salda konta 221 prawidłowo zastosowano metodę inwentaryzacji w drodze weryfikacji, jednak nie wskazano z jakimi dokumentami źródłowymi porównano należności z tytułu odsetek i należności z tytułu najmu i dzierżawy.**

- spis z natury magazynu żywnościowego dokonany w dniu 29.12.2017 r. na arkuszu nr 000062 spisany w którym stwierdzono podczas spisu stan zerowy magazynu. Zgodnie ze sprawozdaniem komisja zwróciła czyste arkusze o nr 000063-000064.

Ponadto zwraca się uwagę na zasadność przeprowadzenia weryfikacji konta 999 stanowiącego istotny i obowiązkowy element ewidencji pozabilansowej. Argumentem przemawiającym za celowością przeprowadzanie takiej weryfikacji, jest fakt, iż saldo tego konta z początkiem nowego roku budżetowego przenoszone jest na konto 998 odzwierciedlające prawne zaangażowania wydatków. Ponadto, dane wynikające z obrotów konta 998 przenoszone są do kwartalnych sprawozdań budżetowych Rb – 28S z wykonania

planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej.

4.6. Ustalenie i przekazanie odpisu na ZFŚS

Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Zgodnie z ustaleniami kontroli, przeliczenia planu do faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych dokonano w dniach 14.11.2017 r., 22.11.2017 r. i 29.11.2017 r. co prezentuje poniższa tabela:

Rozdział	Plan	Przeliczenie do faktycznej liczby zatrudnionych	Zwiększenie/zmniejszenie planu
80102	147 170	162 727	15 557
80111	99 931	84 478	- 15 453
80134	87 648	96 280	8 632
80148	2 668	2 668	0
80149	3 378	2 226	- 1 152
85401	9 417	10 396	979
Razem:	350 212	358 775	8 563

Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, które odbyło się na dzień 14.11.2017 r., a następnie zostało skorygowane w dniach 22.11.2017 r. oraz 29.11.2017 r. ustalono, iż na rachunek ZFŚS należy przekazać kwotę wynikającą z korekty tzn. 8 563 zł, co zostało dokonane w dniu 22.12.2017 r.

Sprawdzeniu poddano prawidłowość wyliczenia odpisu podstawowego na ZFŚS w 2017 r. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w dniu 9.05.2017 r. dyrektor szkoły skierował pismo do MCO w Tychach dotyczące korekty przeliczenia planowanego odpisu w zakresie emerytów i rencistów uprawnionych do korzystania ze środków funduszu. W piśmie tym wykazano 22 emerytowanych pracowników administracji i obsługi szkoły w tym 2 osoby, które są emerytowanymi pracownikami stołówki szkolnej. Tymczasem z załączonych do pisma przeliczeń uwzględniających podział środków na rozdziały klasyfikacji budżetowej wynika, iż w rozdziale 80148 – „Stołówki szkolne i przedszkolne” nie dokonano odpisu na emerytowanych pracowników administracji i obsługi. Emerytów tych uwzględniono w kwocie odpisu w pozostałych rozdziałach klasyfikacji tj.: 80102 – „Szkoły podstawowe specjalne”, 80111- „Gimnazja specjalne” oraz 80134 – „Szkoły zawodowe specjalne”, co potwierdzają również dane wykazane w § 4440 w sprawozdaniu Rb -28 S za II kwartał 2017 r. Powyższe rozbieżności poddają w wątpliwość prawidłowość podziału środków stanowiących odpis na ZFŚS na odpowiednie rozdziały klasyfikacji budżetowej.

Zgodnie z ww. dokumentacją kwota odpisu podstawowego na ZFŚS na dzień 9.05.2017 r. wynosiła 350 212,00 zł. W dniu 24.05.2017 r. na rachunek funduszu przekazano 75 % wartości odpisu tj.: 262 659,00 zł. Przelewu pozostałych 25 % kwoty odpisu dokonano w dniu 27.09.2017 r. W wyniku weryfikacji wartości odpisu na ZFŚS przeprowadzonej w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż:

- Odpis na emerytowanych pracowników administracji i obsługi zaniżony został o 198,03 zł. Powyższa różnica wynika m.in. z faktu, iż przy wyliczeniu wartości odpisu uwzględniono jedynie 22 emerytów, przy czym z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, iż szkoła obejmuje opieką socjalną 23 emerytowanych pracowników administracji i obsługi. Powyższe potwierdza fakt, iż w dniu 5 czerwca 2017 r. ze środków funduszu wypłacono 23 zapomogi finansowe letnie dla ww. emerytów. Ponadto, wpływ na zmianę kwoty odpisu miał również fakt, iż jego wartość zaokrąglona została do pełnych złotych,
- Wyliczenia wartości odpisu na emerytowanych nauczycieli w 2017 r. w większości przypadków dokonano w oparciu o informację o dochodach wykazanych w PIT-40A za 2016 r. W 5 przypadkach emeryci przedłożyli decyzję ZUS/KRUS określającą wysokość świadczenia przed oraz po waloryzacji z 2017 r. Z wyjaśnień udzielonych kontrolującym wynika, iż w przypadku ww. emerytów roczna wysokość pobieranych przez nich emerytur i rent określona została bez uwzględnienia kwoty świadczenia przed waloryzacją. Ponadto, pod uwagę brano wartość świadczenia netto. W związku z powyższym pozyskane w ten sposób dane dotyczące wysokości pobieranych rent i emerytur nie są współmierne tzn. w zależności od złożonego przez emeryta dokumentu prezentują wartości raz netto, raz brutto, nie dotyczą tego samego roku oraz w wskazanych przypadkach nie uwzględniają różnic wynikających z waloryzacji. W wyniku dalszej weryfikacji stwierdzono, iż jeden emeryt złożył dokument PIT – 36 niepotwierdzony pieczęcią wpływu do US, w którym wykazał dochód pozyskany z pozarolniczej działalności gospodarczej. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi kontrolującym, wysokość dochodu wspomnianego emeryta uwzględniona została podczas wyliczania odpisu na ZFŚS, pomimo, iż dokument ten nie ma żadnego związku z wysokością emerytury pobieranej przez byłego pracownika. Zgodnie zaś z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 967) dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi nauczycielskie świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% **pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych.**
- Korekty odpisu na pracowników obsługi i administracji o której mowa w § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy

fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349) dokonano w dniu 22.11.2017 r. co spowodowało zawyżenie wartości odpisu z uwagi na fakt, iż od grudnia 2017 r. liczba etatów zmniejszyła się o 1 w związku z przejściem jednego z pracowników na emeryturę. Podkreślić należy, iż zgodnie zapisami ww. rozporządzenia, podstawę naliczania odpisu, stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, która powinna być skorygowana **w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych.**

- W myśl zapisów art. 53 ust 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 967) dla nauczycieli dokonuje się corocznie odpisu na ZFŚS w oparciu o planowaną, przeciętną w danym roku kalendarzowym, liczbę nauczycieli zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze zajęć (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) **skorygowaną w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych nauczycieli.** Jak wynika natomiast z dokumentacji przedłożonej do kontroli ww. korekty dokonano w dniu 14.11.2017 r. Mając na uwadze fakt, iż z dniem 11.12.2017 r. do pracy przyjęto nauczyciela na ½ etatu oraz w dniu 27.11.2017 r. jeden z nauczycieli przeszedł na emeryturę, skutkiem dokonania korekty niezgodnie z terminem określonym w ustawie było nieprawidłowe wyliczenie wartości odpisu na ZFŚS w zakresie nauczycieli.

Ponadto nadmienić należy, iż wszystkie wyliczenia dotyczące ustalenia wartości odpisu podstawowego na ZFŚS w 2017 r. zaokrąglano do pełnych złotych. Tymczasem ani ustawa o ZFŚS, ani rozporządzenie w sprawie ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych nie przewidują możliwości zaokrąglania kwoty odpisu. To oznacza, że wszelkie zmiany wartości odpisu w postaci zaokrąglania do pełnych złotych nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawa.

W zakresie kontroli gospodarki środkami ZFŚS weryfikacji poddano dokumentację związaną z przyznanymi w 2017 r. świadczeniami w konfrontacji z regulaminem ZFŚS obowiązującym w szkole. W dniu 16.11.2017 r. ze środków ZFŚS wypłacono zapomogę losową dla jednego z emerytowanych nauczycieli szkoły. Do wniosku o przyznanie zapomogi ww. emeryt załączył oświadczenie zgodnie z którym wysokość jego dochodu z ostatnich 3 miesięcy (osoba samodzielnie prowadząca gospodarstwo domowe) wynosiła 1 800 zł brutto. W związku z powyższym decyzją dyrektora uzgodnioną z przedstawicielami związków zawodowych, w oparciu o regulamin ZFŚS emerytowi wypłacono zapomogę losową w kwocie 700 zł. Zaznaczyć jednak należy iż, zgodnie z dokumentacją zgromadzoną w szkole tj.: oświadczeniem o dochodzie z dnia 16.03.2017 r. oraz PIT 40 A za 2016 r. ww. emeryta, jego średni miesięczny dochód brutto wynosił ok. 2 600 zł. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż kontrolowana jednostka nie dokonała weryfikacji oświadczenia załączonego do wniosku o zapomogę losową

z posiadanym dokumentem PIT, który w sposób wiarygodny i rzetelny prezentuje przeciętny dochód emeryta. Tym samym uchybiono zapisom § 21 regulaminu ZFŚS w myśl których pracodawca ma prawo w uzasadnionych przypadkach weryfikować złożone oświadczenia poprzez porównanie danych w nich zawartych z przedstawionymi przez uprawnionych do korzystania z funduszu dokumentami PIT. Ponadto na uwagę zasługuje fakt, iż zgodnie z tabelą określającą wysokość zapomogi, dla średniego dochodu na poziomie 2 600 zł przysługuje zapomoga losowa w kwocie 300 zł, czyli o 400 zł mniej w porównaniu do kwoty wypłaconej emerytowi.

Również w przypadku pracownika, który w dniu 13.10.2017 r. złożył wniosek o dofinansowanie świadczenia pieniężnego na pokrycie zwiększonych wydatków sezonowych oraz świadczenia dla dzieci z okazji Mikołaja nie dokonano weryfikacji złożonych przez niego dokumentów. W oświadczeniu o wysokości dochodu na członka rodziny za ostatnie trzy miesiące, pracownik nie wykazał żadnego dochodu podczas gdy był zatrudniony w jednostce we wrześniu 2017 r. Świadczy to o nierzetelności oświadczenia złożonego przez pracownika i braku weryfikacji dokumentów przez pracodawcę.

Zgodnie z zapisami § 5 ust. 2 obowiązującego do 11.06.2017 r. regulaminu ZFŚS członkami rodziny osób uprawnionych do korzystania ze środków funduszu są:

- współmałżonek lub osoba pozostająca w faktycznym pożyciu, prowadząca z uprawnionym wspólne gospodarstwo domowe,
- pozostające na utrzymaniu dzieci własne, przysposobione i przyjęte na wychowanie w ramach rodziny zastępczej w wieku do 18 lat, a jeżeli pobierają naukę to do ukończenia nauki, nie dłużej jednak niż do 25 roku życia (pod warunkiem, że nie otrzymują dochodów własnych i nie prowadzą własnej działalności gospodarczej),
- dzieci wymienione powyżej posiadające orzeczenie o umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności – bez względu na wiek.

Ponadto w myśl § 8 ust. 1 ww. regulaminu: „Osoby uprawnione starające się o pomoc bądź świadczenie socjalne składają każdorazowo pisemny wniosek [...], w którym uzasadniają konieczność ubiegania się o świadczenie oraz załączają stosowane dokumenty potwierdzające trudną sytuację finansową lub losową, a także składają oświadczenie o wysokości dochodów brutto na jednego członka rodziny [...]”. Jak wynika zaś z dokumentacji poddanej weryfikacji w lutym 2017 r. jeden z pracowników szkoły złożył wniosek (na wniosku brak pieczęci wpływu) o przyznanie zapomogi losowej. Jako uzasadnienie przyznania zapomogi ww. pracownik wskazał awarię tymczasowo zakłócającą funkcjonowanie gospodarstwa domowego, obowiązek zakupu opału oraz konieczność konsultacji lekarskiej. Do wniosku załączył fakturę dot. zakupu sprzętu związanego z awarią,

paragon za konsultację lekarską (bez danych pacjenta) oraz bieżące faktury za media: prąd, woda, ścieki. Zaznaczyć jednak należy, iż bezzwrotna pomoc losowa winna być udzielana w wyjątkowych sytuacjach losowych, do których niewątpliwie należy wspomniana awaria. Zarówno prywatna konsultacja lekarska (niezwiązana z długotrwałą chorobą), która dodatkowo nie została w sposób właściwy udokumentowana – brak danych pacjenta oraz bieżące wydatki związane z prowadzeniem gospodarstwa domowego nie potwierdzają zasadności przyznania zapomogi losowej. Trudna sytuacja materialna pracownika może być rozpatrywana w ramach zapomogi socjalnej, jednak wartość świadczenia opisuje odrębna niż dla pomocy losowej tabela. W toku dalszej weryfikacji stwierdzono, iż w oświadczeniu o dochodzie jako członkowie rodziny wskazani zostali ojciec oraz matka ww. pracownika, co stoi w sprzeczności z przytoczonymi zapisami regulaminu. Powyższe miało znaczący wpływ na wysokość średniego miesięcznego dochodu brutto na jednego członka rodziny. Na podstawie nieprawidłowo sporządzonego oświadczenia o dochodzie ww. pracownika oraz w oparciu o obowiązujący ówczesnie regulamin wypłacono pomoc losową w kwocie 700 zł. Zaznaczyć należy, iż w sytuacji gdyby oświadczenie złożone zostało zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie wartość zapomogi wynosiłaby 300 zł.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 27 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

– art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. w Zespole Szkół Specjalnych nr 8 w Tychach, drugi w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach.

5. Pouczenie:

Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych nr 8 w Tychach mgr [REDAKTOWANE] oraz Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach mgr [REDAKTOWANE] zostały poinformowane o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 15.10.2018 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko, Stanowisko	Podpis i pieczęć
1.	██████████ – Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych nr 8 w Tychach	/-/ ██████████
2.	██████████ – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach	/-/ ██████████
3.	██████████ – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach	/-/ ██████████
4.	██████████ – Realizująca zadania głównego księgowego Zespole Szkół Specjalnych nr 8 w Tychach	/-/ ██████████
5.	██████████ – Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ ██████████
6.	██████████ – Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ ██████████