MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW
43-100 TYCHY; ul. Budowlanych 59
tel. centr.: 32 227 70 06 - 07
sekretariat: 32 327 14 91
fax: 32 227 70 08
NIP 646-24-47-307

KKF/2017

Tychy 05.05.2017 rok

Wydział Kontroli

Urząd Miasta Tychy

Dotyczy: Dodatkowe wyjaśnienia i uwagi do protokołu z kontroli przeprowadzonej w MZUiM w Tychach w dniach od 2.02.2017r. do 24.02.2017r. – DUK.1711.1.2017

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach w załączeniu przekazuje dodatkowe wyjaśnienia i uwagi do protokołu z kontroli przeprowadzonej w **dniach od 2.02.2017r. do 24.02.2017r. – DUK.1711.1.2017.**

Z poważaniem

DYREKTOR

[redacted]

TYCHY DOBRE MIEJSCE

Wyjaśnienia i uwagi do protokołu z kontroli przeprowadzonej

w MZUiM w Tychach

w dniach od 2.02.2017r. do 24.02.2017r. – DUK.1711.1.2017

4.1. Księgowość i sprawozdawczość. Str. 5

W roku 2015 i 2016 na kontach 770 i 771 nie były dokonywane żadne operacje gospodarcze. Konta 770 i 771 na dzień dzisiejszy zostały zlikwidowane.

4.1. Księgowość i sprawozdawczość. Str. 5-6

Różnica zaangażowania na § 4270 pomiędzy rozdziałami 60015 i 60016 na kwotę 323.498,67 zł, jest omyłką wynikającą z wprowadzenia danych. Do kwietnia 2016r. w jednostce zaangażowanie było prowadzone w arkuszu kalkulacyjnym Excel (dane te zgodne są ze sprawozdaniem Rb-28S za II kwartał 2015r.), następnie bezpośrednio wprowadzane do programu komputerowego FIKS –BJ, gdzie nastąpił błąd między rozdziałami. Obecnie możliwość popełnienia błędu została wyeliminowana, poprzez zmianę programu księgowego na FK, gdzie zaangażowanie zostaje automatycznie importowane z programu Dysponent.

4.1. Księgowość i sprawozdawczość. Str. 7

W 2015r. w programie komputerowym FIKS–BJ ewidencja konta 221 prowadzona była według dłużników, następnie na wydruku z programu księgowego pracownik Specjalista ds. płac „ręcznie" dokonywał szczegółowej ewidencji do konta 221 ze wskazaniem podziałek klasyfikacji budżetowej. Od kwietnia 2016r. na skutek zmiany programu komputerowego ewidencja konta 221 prowadzona jest według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, których należności dotyczą.

4.1. Księgowość i sprawozdawczość. Str. 7

„Niezgodność danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S za IV kwartał 2016r. w kolumnie „Należności" w porównaniu z księgami.

Różnica w wykazanych należnościach w sprawozdaniu a danymi z zestawienia obrotów i sald (strona Wn konta 221 dotyczy należności nieprzypisanych. Są to wpłaty w kasie lub na rachunek bankowy dot. opłat dodatkowych, na podstawie wystawianych przez Kontrolerów strefy płatnego parkowania wezwań do uiszczenie opłaty dodatkowej, gdzie zobowiązany może ją uiścić w terminie 7 dni w wysokości 25 zł, lub po upływie tego okresu w wysokości 50 zł. Na etapie wystawionego wezwania jednostka nie posiada danych osoby zobowiązanej, lecz jedynie nr rejestracyjny pojazdu, co uniemożliwia dokonanie przypisu należności. Dopiero po zidentyfikowaniu zobowiązanego do zapłaty i wystawieniu upomnienia zgodnie z polityką rachunkowości staje się ono dowodem księgowym zgodnie z ustawą o rachunkowości.

4.1. Księgowość i sprawozdawczość. Str. 8

„Nieprawidłowe ujmowanie kosztów upomnienia w § 057..."

Od marca 2017r. koszty upomnienia ujmujemy w § 064 Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnienia.

4.1. Księgowość i sprawozdawczość. Str. 8

„W sprawozdaniu Rb-N kwota należności została zawyżona tj. wykazana wraz z kosztami upomnienia"

Poprzez wyodrębnienie kosztów upomnienia w § 064 jednostka uniknie zawyżania należności w sprawozdaniu Rb-N w przyszłych okresach.

4.1. Księgowość i sprawozdawczość. Str. 8

„Dochody budżetowe zostały przekazane z uchybieniem terminów..."

Dochody co do zasady przekazywane są w terminie, z inicjatywy jednostki Zarządzeniem nr 0050/44/1 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017r. termin przekazywania dochodów został dla naszej jednostki wydłużony do 10 dnia następnego miesiąca, co pozwoli na terminowe przekazywanie dochodów. Jednak należy zaznaczyć, iż dochody za XII.2015r. zostały przekazane w terminie tj. w dniu 04.01.2016r.w kwocie 113.627,28 zł, a przekazana kwota 12.720 zł w dn. 04.02.2016r. jest konsekwencją złożonej przez jednostkę korekty sprawozdania Rb-27S za IV kwartał 2015r. w lutym 2016r.

4.2. Prawidłowość prowadzania ksiąg rachunkowych. Str. 11-12

Po otrzymaniu faktury z sekretariatu przeprowadzamy kontrolę formalno - rachunkową i księgujemy wstępnie fakturę w księgach rachunkowych. Następnie jest kontrola merytoryczna i po jej wykonaniu księgowość otrzymuje po raz drugi fakturę sprawdza ją po raz drugi dokonując ewentualnych korekt po księgowaniu wstępnym. Dzięki takiemu obiegowi dokumentów księgowość ma kontrolę nad **kompletnością** otrzymanych z działu merytorycznego, wpływających do MZUiMu faktur. **Ponad to umożliwia bieżące śledzenie zobowiązań oraz zapewnia właściwy czas na opracowanie merytoryczne faktur.**

4.2. Prawidłowość prowadzania ksiąg rachunkowych. Str. 12

Odnośnie zarzutu nieprzestrzegania art. 23 Uor – dokonaliśmy zróżnicowania daty dokonania zapisu i daty dokonania operacji gospodarczej.

4.2. Prawidłowość prowadzenie ksiąg rachunkowych. Str. 13

„W 2016r. wprowadzono do ksiąg upomnienia z tyt. opłat dodatkowych wystawionych w zeszłym latach (100%) pod datą 31.03.2016r..."

Z uwagi na zmianę systemu księgowego zachodziła konieczność przeniesienia wszystkich sald. Uproszczenie w postaci wprowadzenia należności pod jedną datą tj. 31.03.2016r. jednostka zastosowała wyłączenie w stosunku do upomnień z tyt. opłat dodatkowych (około 1904 pozycji),

od których nie nalicza się odsetek. Uproszczenie to skróciło czas związany z przenoszeniem danych do nowego systemu.

4.3. Weryfikacja wydatków poniesionych na wynagrodzenia, wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń oraz podróże służbowe. Str. 17

Wyjaśniamy że dotychczas premie dodatkowe przyznawane były z ustnym merytorycznym uzasadnieniem. Stosując się do zalecenia z protokołu kontroli – rozpoczniemy dokumentować uzasadnienie merytoryczne przyznawanych premii dodatkowych w formie pisemnej i umieszczać je w aktach osobowych pracowników

4.3. Weryfikacja wydatków poniesionych na wynagrodzenia, wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń oraz podróże służbowe. Str. 18 i 19.

Celem podpisanej umowy na archiwizację było jej koordynowanie w całej jednostce - w MZUM-ie mamy cztery archiwa. W ostatnich latach jedynie sporadycznie korzystaliśmy z pomocy zewnętrznej przy archiwizacji dokumentów. Bieżąca archiwizacja dokonywana jest przez pracowników. Z uwagi na skalę archiwizowanych pomoc zewnętrzna okazała się niezbędna.

4.3.3. Ryczałty za używanie samochodu osobowego, niebędącego własnością pracodawcy. Str. 22

„Nierzetelne wypełnianie kart ewidencji przebiegu pojazdów .."

Rozbieżności w ilości kilometrów przejechanych przez pracowników na podobnych trasach, wynikają z dodatkowych czynności wykonywanych przez nich w trasie, a które nie są uwidaczniane w kartach z uwagi na uproszczony sposób opisu trasy.

Karty ewidencji przebiegu pojazdu po sporządzeniu przez pracownika są zatwierdzane przez przełożonego oraz akceptowane do wypłaty przez Kierownika jednostki. O czym świadczą złożone na każdej ewidencji przebiegu pojazdu podpisy. Celem wyeliminowania wskazanych nieprecyzyjności pracownicy jednostki zostali ponownie zapoznani z treścią Zarządzenia nr 2/2014 Dyrektora MZUiM w Tychach z dnia 03.03.2014r. w sprawie ustalenia wysokości stawki za jeden kilometr przebiegu oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania przez pracownika w celach służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy oraz zobowiązani do dołożenia większej staranności przy wypełnianiu karty ewidencji przebiegu pojazdów.

4.3.4. Samochody służbowe. Str. 22

Rozbieżności wynikające z określania przez pracowników w kilometrach podobnych tras wynikają z dodatkowych czynności które są wykonywane w czasie ich trwania , a których nie wykazano w opisie.

Pracownicy zostali zobowiązani do dołożenia większej staranności przy wypełnianiu karty ewidencji samochodu służbowego.

Pkt 4.4 Zamówienia publiczne

1. **Dotyczy harmonogramu realizacji zadań w 2015 r. i 2016 r. – str. 27**

Zapis z protokołu kontroli:

„Do kontroli przedłożono harmonogram realizacji zadań w 2015 r. i 2016 r. w których określono tylko przedmiot zamówienia i planowany termin wszczęcia postępowania, nie określając orientacyjnej wartości ani trybu zamówienia. W harmonogramie na 2015 r. ujęto zamówienia na zadania stałe MZUiM np. utrzymanie dróg gruntowo-żużlowych, remonty nawierzchni bitumicznych dróg i ulic, oraz niektóre remonty, budowy i przebudowy ulic. W harmonogramie nie uwzględniono przykładowo zamówienia na wykonanie monitoringu geodezyjnego przemieszczeń konstrukcji murów oporowych na odcinku DK1 od km 3+600 do km 4+050 w Tychach, do którego postępowanie w drodze przetargu nieograniczonego przeprowadzono już w lutym."

Zgodnie z regulaminem postępowania w sprawach o zamówienia publiczne powyżej wartości, o której mowa w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp:

§ 2 „Kierownicy działów" po otrzymaniu do realizacji na dany rok budżetowy planów finansowo – rzeczowych zobowiązani są do opracowania harmonogramu realizacji zadań, aby roboty, dostawy lub usługi zostały tak zaplanowane, żeby ich wykonanie przy zastosowaniu ustawy umożliwiało wykorzystanie środków finansowych w danym roku budżetowym

§ 3 „Kierownicy działów", po wykonaniu czynności określonych w § 2 przekazują niezwłocznie do Wydziału Przetargów wykaz planowanych zamówień publicznych na dany rok kalendarzowy, z planowaną datą rozpoczęcia postępowania.

w/w regulamin nie obliguje kierowników działów do sporządzania harmonogramu realizacji zadań z określeniem orientacyjnej wartości ani trybu zamówienia.

Zgodnie z regulaminem harmonogram realizacji zadań zawiera wykaz planowanych zamówień publicznych na dany rok kalendarzowy, z planowaną datą rozpoczęcia postępowania.

W harmonogramie na rok 2015 nie uwzględniono zamówienia na wykonanie monitoringu geodezyjnego przemieszczeń konstrukcji murów oporowych na odcinku DK1 od km 3+600 do km 4+050 w Tychach, bowiem w dniu sporządzania harmonogramu w/w zdanie nie było ujęte w planie finansowo-rzeczowym na rok 2015. Konieczność realizacji w/w zadania pojawiła się na skutek ujawnionych powykonawczo ruchów konstrukcji i okazała się niezbędna celem ustalenia odpowiedzialności gwarancyjnej wykonawcy prac.

2. **Zamówienie na remonty cząstkowe i remonty chodników, ścieżek rowerowych, jezdni i zjazdów na terenie miasta Tychy w 2015 roku – str. 28 – 29**

Zapis z protokołu kontroli:

„Do oszacowania wartości zamówienia zgodnie z ***kosztorysem inwestorskim uwzględniono m.in. 300m² nawierzchni z mastyksu grysowego w kolorze czerwonym. Podczas gdy w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wskazano:*** *„Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli zostanie wykazane, wykonanie w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych, których okres wykonywania wynosił nieprzerwanie co najmniej 8 miesięcy, podlegających na bieżącym remoncie chodników o nawierzchni z kostki brukowej o powierzchni co najmniej 12 000 m² o wartości co najmniej 1 300 000,00 zł netto każda oraz* ***co najmniej jedna z tych robót winna obejmować dodatkowo bieżący remont ścieżek rowerowych tj. ułożenie nawierzchni z mastyksu grysowego koloru czerwonego o powierzchni co najmniej 800 m². Powyższy warunek w zakresie ułożenia nawierzchni z mastyksu grysowego koloru czerwonego o powierzchni co najmniej 800 m ²*** *nie jest* ***proporcjonalny do przedmiotu zamówienia wynikającego z kosztorysu inwestorskiego,*** *gdzie* ***wykazano 300 m ² tej nawierzchni. Art. 22 ust. 4 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) nakazywał zamawiającemu dokonywać takiego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, który jest związany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny.”***

Wskazana niezgodność warunku udziału w postępowaniu z opisem przedmiotu zamówienia jest oczywistą omyłką pisarską, a nie celowym działaniem mającym na celu naruszenie zasad konkurencyjności. Jednocześnie MZUiM informuje, iż w tym postępowaniu żaden z wykonawców nie zwrócił się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ, jak również żaden z wykonawców nie złożył w tym zakresie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zapis z protokołu kontroli:

*„**W SIWZ wskazano wymagany termin rękojmi 12 m-cy od dnia zakończenia umowy.***

[...]

Sprzedawca odpowiada za wady fizyczne rzeczy stwierdzone przed upływem dwóch lat od dnia wydania rzeczy kupującemu, a w przypadku nieruchomości pięciu lat. Na podstawie art. 558 § 1 k.c. strony mogą odpowiedzialność z tytułu rękojmi rozszerzyć, ograniczyć lub wyłączyć rękojmię. W związku z tym ustalenie krótszego terminu rękojmi w umowie w sprawie zamówienia publicznego jest zgodne z k.c. jednak zamawiający powinien rozważyć, czy jest to zgodne z interesami samego zamawiającego. Decyzja w tym zakresie powinna zostać podjęta z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy. Przepisy prawa należy tu potraktować jako narzędzie, które może posłużyć realizacji określonych celów zamawiającego. Zapewnienie odpowiednich uprawnień gwarancyjnych zmniejsza koszty utrzymania dróg oraz poprawia bezpieczeństwo ich użytkowników, a co za tym idzie w kwestii ekonomicznej zmniejsza liczbę roszczeń finansowych zgłaszanych przez użytkowników dróg. Zauważyć przy tym należy, iż niejednokrotnie remonty miały duży zakres i znaczącą wartość np. remont al. Niepodległości czy zatoki autobusowej przy ul. Edukacji.”

Ustalenie okresu rękojmi na poziomie 12 miesięcy jest zgodne z przepisami prawa, jak również z interesem samego zamawiającego. Należy zauważyć, iż w głównej mierze przedmiotem zamówienia są remonty cząstkowe nawierzchni chodników, czyli drobne prace obejmujące najczęściej kilka m^2 powierzchni. Wykonawcy składający oferty, nie znając dokładnego zakresu robót, które przyjdzie im

w ramach realizacji zamówienia wykonywać (remont samej nawierzchni czy remont obejmujący również podbudowę itp.) oraz mając świadomość faktu, że w znakomitej większości przypadków są to drobne roboty - nie są zainteresowani składaniem ofert w przypadkach w których zamawiający śrubuje wymogi w zakresie terminów rękojmi. W tym przypadku istniała obawa, że zamawiający nie uzyska albo żadnej oferty, albo oferty formułowane przez wykonawców z uwagi na oczekiwania zamawiającego co do długości okresu rękojmi będą rażąco zawyżane. Należy podkreślić, że o wielkości danego zamówienia nie świadczy jego wartość, a szczegółowa specyfika. Decyzja w tym zakresie jak najbardziej podjęta została z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy – konkretnego rodzaju zamówień, o czym świadczy chociażby fakt, iż w zamówieniach, w których zakres robót jest z góry skonkretyzowany (i opisany np. projektem budowlanym) MZUiM stosuje zdecydowanie dłuższe terminy rękojmi (dochodzące do 5 lat).

3. **Dotyczy tabeli – str. 33 i 37**

MZUiM wyjaśnia, iż znaczna część wskazanych umów stanowią wyodrębnione w budżecie pozycje zadaniowe realizowane w ramach budżetu partycypacyjnego. Plan finansowy dla zadań partycypacyjnych nie podlega zmianie. Włączenie tych zadań do przetargu na bieżący remont chodników może spowodować sytuację, w której cena ogółem oferty będzie się mieścić w środkach finansowych przeznaczonych na ten cel, lecz zaoferowane ceny na poszczególne zadania partycypacyjne będą znacznie wyższe od kwot zabezpieczonych w planie finansowym.

Ponadto zadania te wprowadzane są do planu finansowego w trakcie roku budżetowego, więc nie było możliwości ich wcześniejszego zaplanowania i co za tym idzie ich wspólnego oszacowania.

4. **Zamówienie na remonty cząstkowe i remonty chodników, ścieżek rowerowych, jezdni i zjazdów na terenie miasta Tychy w 2016 roku – str. 34 – 35**

Zapis z protokołu kontroli:

„W umowie podobnie jak w roku poprzednim przewidziano tylko 12 m-cy okres rękojmi nie zabezpieczając tym samym należycie interesów jednostki w szczególności mając na uwadze fakt, iż niejednokrotnie remonty objęte umową obejmowały duże powierzchnie o znaczącej wartości robót."

Ustalenie okresu rękojmi na poziomie 12 miesięcy jest zgodne z przepisami prawa, jak również z interesem samego zamawiającego. Należy zauważyć, iż w głównej mierze przedmiotem zamówienia są remonty cząstkowe nawierzchni chodników, czyli drobne prace obejmujące najczęściej kilka m^2 powierzchni. Wykonawcy składający oferty, nie znając dokładnego zakresu robót, które przyjdzie im w ramach realizacji zamówienia wykonywać (remont samej nawierzchni czy remont obejmujący również podbudowę itp.) oraz mając świadomość faktu, że w znakomitej większości przypadków są to drobne roboty - nie są zainteresowani składaniem ofert w przypadkach w których zamawiający śrubuje wymogi w zakresie terminów rękojmi. W tym przypadku istniała obawa, że zamawiający nie uzyska albo żadnej oferty, albo oferty formułowane przez wykonawców z uwagi na oczekiwania zamawiającego co do długości okresu rękojmi będą rażąco zawyżane. Należy podkreślić, że o wielkości danego zamówienia nie świadczy jego wartość, a szczegółowa specyfika. Decyzja w tym zakresie jak najbardziej podjęta została z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy – konkretnego rodzaju zamówień, o czym świadczy chociażby fakt, iż w zamówieniach, w których

zakres robót jest z góry skonkretyzowany (i opisany np. projektem budowlanym) MZUiM stosuje zdecydowanie dłuższe terminy rękojmi (dochodzące do 5 lat).

5. **Remonty nawierzchni bitumicznych dróg i ulic na terenie miasta Tychy w 2015 roku – str. 37 – 38**

Zapis z protokołu kontroli:

„Jednostka w celu potwierdzenia spełniania warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej wymagała wykazania:

- zdolności kredytowej lub dysponowania środkami finansowymi w wysokości, co najmniej 1 000 000 zł,

- posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 1 000 000 zł.

Wartość zamówienia podstawowego opiewała na kwotę 997 398,08 zł przy czym w umowie, ze względu na jej zakres przedmiotowy, przewidziano rozliczenie na podstawie faktur częściowych i faktyczna realizacja umowy nastąpiła w trzech transzach. Wobec powyższego żądanie przez jednostkę spełnienia wymogu w zakresie wiarygodności ekonomicznej poprzez określenie progu finansowanego na poziomie co najmniej 1 000 000 zł jest warunkiem zbyt wygórowanym, [...]"

Postawiony wymóg dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej jest zgodny z przepisami art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. Warunek ten jest związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Dowodem na to jest chociażby wysokość:

- pierwszej wystawionej przez wykonawcę faktury opiewającej na kwotę 739.303,69 zł brutto, płatnej przez MZUiM w dniu 18.08.2015 r.
- drugiej wystawionej w dniu 07.08.2015 roku przez wykonawcę faktury opiewającej na kwotę 144.922,35 zł brutto

powyższe wskazuje, iż wykonawca w dniu 07.08.2015 roku wydatkował ze środków własnych na powyższe zadanie kwotę w wysokości 884.226,04 zł brutto, co stanowi 89,30% wartości umowy. Wykonawca w celu realizacji prac objętych umową musiał posiadać środki własne w wysokości co najmniej wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ.

Wykonawca nie posiadający zdolności finansowej w kwocie wymaganej przez Zamawiającego nie byłby w stanie wykonać przedmiotu umowy.

6. **Dotyczy umowy nr 113/DDT/2015 oraz nr 132/DDT/2015 – str. 39**

Zgodnie z umową nr 113/DDT/2015 został wykonany remont ul. Poziomkowej w zakresie ułożenia nawierzchni bitumicznej, a prace zostały odebrane protokołem w dniu 30.09.2015 roku i zapłacone na podstawie faktury 278/09/2015.

Zgodnie z umową nr 132/DDT/2015 został natomiast wykonany remont ul. Poziomkowej w zakresie ułożenia krawężników i regulacji wysokościowej istniejącej infrastruktury, odebrane protokołem w dniu 29.10.2015 roku (z powodu omyłki pisarskiej Wykonawcy, w protokole odbioru i obmiarach wpisano „wrzesień" zamiast „październik") i zapłacone na podstawie faktury 181/10/2015.

7. **Dotyczy umowy nr 68/DDT/2016 – str. 41- 42**

Podstawą do sporządzenia aneksu terminowego były zdarzenia, których nie można było z góry przewidzieć, tj. długotrwałe, obfite opady deszczu, które spowodowały silne nawodnienie gruntu, oraz wystąpienie awarii wodociągowej, a także konieczność przestawienia kilku słupów oświetleniowych kolidujących z inwestycją.

8. **Zamówienie publiczne na przebudowę ciągu pieszo – rowerowego os. N-O w Tychach – str.** 42 – 43

„W specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt III.3.2 zamawiający zawarł warunki, jakie musi spełnić oferent polegające na wykazaniu w okresie ostatnich 5 lat wymienionych robót:

1. *co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie ciągu pieszo – rowerowego w technologii kostki brukowej w ilości 4 000 m² i wartości co najmniej 1 500 000 zł brutto, obejmującej również swym zakresem m.in. oświetlenie elektryczne, elementy małej architektury (ławki, kosze na śmieci) oraz wykonanie zieleni, w tym wykonanie trawników w ilości co najmniej **2 500 m²**, sadzeniu rośli ozdobnych, krzewów i drzew w ilości co najmniej 450 szt. pielęgnację wykonanej zieleni przez okres około co najmniej 3 miesięcy.*

2. *co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie ścieżki rowerowej o nawierzchni bitumicznej – warstwa wiążąca i ścieralna w kolorze czerwonym w ilości co najmniej **1 400 m².***

*W kosztorysie inwestorskim natomiast określono: wykonanie trawników w ilości **3 723,87 m²**, a wykonanie nawierzchni bitumicznej w ilości **1 707,09 m². Zauważyć tu należy rozbieżność kosztorysu inwestorskiego z wymogami wykazanymi w SIWZ w zakresie trawników oraz nawierzchni bitumicznej.**"*

MZUiM nie widzi rozbieżności pomiędzy wymogami w zakresie doświadczenia zawodowego a opisem przedmiotu zamówienia (kosztorysem inwestorskim), bowiem:

- wymóg wykonania trawników w ilości co najmniej 2.500 m2 stanowi 70% ilości określonej w kosztorysie inwestorskim
- wymóg wykonania nawierzchni bitumicznej w ilości 1.400 m2 stanowi 80% ilości określonej w kosztorysie inwestorskim

tak więc opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy jest związany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny.

MZUiM zauważa, że kontrolujące nie wykazują na czym polega rozbieżność kosztorysu inwestorskiego z wymogami wykazanymi w SIWZ, w zakresie trawników oraz nawierzchni bitumicznej.

9. **Dotyczy umowy nr 69/DDT/2015 – str. 45 – 46**

Zamawiający odebrał prace związane z nasadzeniem i pielęgnacją zieleni protokołem odbioru z dnia 15.12.2015 roku. Termin odbioru prac spowodowany był wystąpieniem warunków zimowych. Potwierdzeniem tej sytuacji są też zapisy w dzienniku budowy.

10. **Weryfikacja udzielania zamówień do 30 000 euro – str. 47 – 48**

Pismo Prezydenta Miasta w sprawie udzielania zamówień do równowartości 14 000 euro wpłynęło w dniu 17.01.2014 roku. MZUiM pismem z dnia 14.02.2014 roku poinformował o rozpoczęciu dostosowywania procedur zgodnie z w/w pismem. W związku z nowelizacją ustawy Prawo Zamówień Publicznych i zmianie dotychczasowych progów procedura została zawieszona. MZUiM planuje wdrożenie procedury ujednolicenia postępowań w oparciu o obowiązującą obecnie ustawę i procedury wdrożone przez Urząd Miasta.

Postępowania prowadzono zgodnie z obowiązującym regulaminem, który zapewniał stosowanie zasady konkurencyjności postępowania.

4.5. Opłaty dodatkowe za parkowanie w strefach płatnego parkowania. Str. 50 i 51

Ewidencja wezwań do zapłaty opłaty dodatkowej za parkowanie nie stanowi należności budżetowej gdyż dopiero po zidentyfikowaniu zobowiązanego do zapłaty i wystawieniu upomnienia zgodnie z polityką rachunkowości staje się ono dowodem księgowym zgodnie z ustawą o rachunkowości.

4.5. Opłaty dodatkowe za parkowanie w strefach płatnego parkowania. Str. 52

„Maja na uwadze 5 letni okres przedawnienia liczony od końca roku kalendarzowego, w którym opłata powinna zostać uiszczona, dwu- letnia zwłoka jaką zastosowała jednostka w wystawieniu tytułu egzekucyjnego nie stanowi właściwego postępowania w dochodzeniu należności..."

Jednostka dokłada wszelkich starań aby nie dopuszczać do przedawnienia należności. W związku z dużą ilością wystawianych tytułów wykonawczych i przekazywania ich w formie papierowej do Urzędu Miasta Tychy, Wydział Podatków i Opłat przekazał jednostce komputer i program SUMPRO do przesyłania elektronicznie tytułów wykonawczych. Jednak dostosowanie programu do wystawiania tytułów wielopozycyjnych trwało ponad rok -nie z winy jednostki, co uniemożliwiało nam wystawianie tytułów wykonawczych.

4.5. Gospodarka kasowa. Str. 53

Odnośnie zastrzeżenia nieaktualnych procedur obrotu gotówkowego informujemy że w trakcie kontroli przedstawiliśmy szczegółową procedurę rozliczania obrotu gotówkowego przy pomocy parkomatów.

Natomiast omyłkowo zamiast bardziej aktualnej procedury w sprawie instrukcji kasowej z 30.09.2010 roku przedstawiliśmy nieobowiązującą procedurę z 2008 roku.

Deklarujemy jednocześnie że w najbliższym czasie zaktualizujemy instrukcje kasowe w naszej jednostce.

4.5. Gospodarka kasowa. Str. 54

Na podstawie jednostkowego przypadku błędu w numeracji dowodów kasowych w raporcie kasowym - trudno zgodzić się z wnioskiem kontroli że w naszej jednostce brak należytej kontroli wewnętrznej nad gospodarką pieniężną.

4.5. Gospodarka kasowa. Str. 55

Odnośnie rekomendacji sporządzania raportów kasowych oddzielnie dla wydatków, dochodów, ZFŚS, wnosimy o odstąpienie od formułowania zalecenia w tym zakresie z uwagi na niewielką ilość operacji gospodarczych występujących na tych raportach kasowych. Zamiast jednego dokumentu przeciętnej objętości jednej strony otrzymamy trzy dokumenty o jeszcze mniejszej liczbie operacji gospodarczych

4.6 Gospodarka drukami ścisłego zarachowania str. 56

Kontrola w zakresie wydawania druków ścisłego zarachowania przeprowadzana jest przez osoby wydające te druki i prowadzące księgi druków ścisłego zarachowania. W obwiązujących przepisach dotyczących inwentaryzacji patrz art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości brak jest unormowań wskazujących na obowiązek inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania.

4.6. Gospodarka majątkiem trwałym. Str. 57

Odnośnie braku stosowania kont 013 i 072

Zgodnie z polityką rachunkowości opracowaną na podstawie **ustawy** o rachunkowości środki trwałe w naszej jednostce przyjmuje się od wartości powyżej 3.500zł. Powyższe zgodne jest również z **ustawami** o podatkach dochodowych. Skoro więc akty prawne w randze **ustawy** dopuszczają takie rozwiązanie - wątpliwości budzi spójność ustawy i rozporządzenia a co za tym idzie **obligatoryjność** stosowania w tym zakresie **rozporządzenia MF** z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej).

4.6. Gospodarka majątkiem trwałym. Str. 59

Odnośnie spisu z natury środków trwałych.

Inwentaryzacja przy pomocy map satelitarnych to także spis z natury.

W marcu 2017r. przeprowadzono spis z natury według stanu na 31.12.2016 roku. Przeprowadzoną inwentaryzację odpowiednio udokumentowano arkuszami spisu z natury i powiązano z zapisami ksiąg rachunkowych według stanu na dzień 31.12.2016 roku.

4.6. Gospodarka majątkiem trwałym. Str. 58

„Zgodnie z zapisami konta 080 po str. MA i zapisami na stronie WN 011 (wydruk za 2016 r. z dnia 14.02.2017 rok) nie wynika aby jednostka w 2016 roku przekazała na stan środków trwałych zakończone inwestycje. „

Informujemy że stosownych przyjęć środków trwałych dokonaliśmy w drugiej połowie lutego 2017 roku według stanu na 31.12.2016 rok; ewidencjonując jednocześnie odpisy amortyzacyjne / umorzeniowe od dnia przyjęcia środka trwałego do użytkowania do 31.12.2016 roku.

GŁÓWNY KSIĘGOWY

[redacted]

DYREKTOR

[redacted]