



WYDZIAŁ KONTROLI

Tychy, dnia 19.05.2015 r.

DUK.1711.3.2015

Pani

mgr [REDACTED]

Dyrektor Powiatowego Urzędu  
Pracy  
w Tychach

**dotyczy: wyjaśnień do treści protokołu kontroli przeprowadzonej w PUP w Tychach**

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień dotyczących punktu 4.2. i 4.4. potwierdza się, że przedstawiony w piśmie sposób księgowania jest właściwy. Jednakże z dekretacji dokumentów nie wynika, że operacja gospodarcza na każdym etapie księgowania została ujęta w sposób uporządkowany na dwóch korespondujących ze sobą kontaktach zgodnie z zasadami rachunkowości przy zastosowaniu klasyfikacji budżetowej.

Uwzględnia się wyjaśnienie zawarte w punkcie 4.6.

Złożone wyjaśnienia w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości we wnioskach o wyrażenie zgody na wydatkowanie środków finansowych nie zmieniają faktu, iż wniosek winien być wypełniony zgodnie załącznikiem do regulaminu (tj. po zmianie planu należało we wniosku zatwierdzić wyższą kwotę przewidzianą na przedmiotowy zakup, a we wnioskach wskazywać konkretne kwoty przeznaczone na wydatki). Wyjaśnienia w zakresie szkoleń indywidualnych zostały rozpatrzone już w protokole kontroli.

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień w zakresie zwiększenia wynagrodzenia o 50 % w niespełna półrocznym okresie za obsługę prawną, w celu potwierdzenia zasadności wydatku z punktu widzenia ustawy o finansach publicznych racjonalnym wydaje się zawarcie w treści umowy przyczyny podwyższenia kosztów usługi.

W odpowiedzi na wyjaśnienie dotyczące przyznawania dodatku funkcyjnego przytoczyć należy komentarz do art. 39 ustawy o pracownikach samorządowych autorstwa Krzysztofa Walczaka „Kolejnym fakultatywnym świadczeniem, jakie pracodawca może przyznać pracownikowi samorządowemu w regulaminie wynagradzania, jest zgodnie z art. 36 ust. 4 u.p.s. dodatek funkcyjny, przy czym ustawodawca nie określa, tak jak było to poprzednio, na jakich stanowiskach ma być on

wypłacany. Tak więc obecnie stanowiska te powinny być wskazane w regulaminie wraz ze sposobem jego wypłacania w stałej kwocie dla wszystkich pracowników czy też w zmiennej, np. jako procent wynagrodzenia indywidualnego.”

Złożone wyjaśnienie w zakresie wypłaconych nagród nie zmieniają faktu, iż w piśmie przedłożonym Prezydentowi wskazano, iż cała kwota wypłaconych nagród pochodzi ze środków Funduszu Pracy, a w rzeczywistości kwota 46 965,24 zł została wypłacona ze środków budżetowych.

Mając na uwadze wyjaśnienia dotyczące wydatków na wynagrodzenia w związku z realizacją programu „Kierunek przedsiębiorczość” zauważyć należy, że zarówno dokumentacja projektu jak i dokumenty budżetowe winny odzwierciedlać stan faktyczny. Jak przytoczono w wyjaśnieniach koszty pośrednie powinny zostać przyznane jako część wynagrodzenia danej osoby z tytułu zatrudnienia u beneficjenta. Zastosowane w PUP rozwiązanie nie odzwierciedla tej normy ponieważ środki pozyskane z projektu są w rzeczywistości rozdzielone między różnych pracowników, a nie tylko pomiędzy pracownikami wskazanymi w projekcie, którym powierzono konkretne czynności i zakres pracy.

Wzrost  
w z. Naczelnika Wydziału

GŁÓWNY SPECJALISTA

1011