

DUK.1711.11.2016

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Tychach w dniach od 1.12.2016 r. do 22.12.2016 r. przez mgr [REDAKTOWANO], naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, mgr [REDAKTOWANO] oraz mgr [REDAKTOWANO], inspektorów Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień, odpowiednio nr 0052.1/158/16, 0052.1/159/16 oraz 0052.1/160/16 z dnia 30.11.2016 r. wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność i celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w okresie od stycznia 2013 r. do września 2016 r.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.),
- Zarządzenie nr 0050/379/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie Regulaminu przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 2007 r. poz. 1675 z późn. zm.),
- Uchwała nr 317/99 Rady Miasta Tychy z dnia 28 października 1999 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Tychach,
- Uchwała nr 0150/XLVIII/910/06 Rady Miasta Tychy z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie

przyjęcia statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach,

- Uchwała nr 0150/XXIX/642/09 Rady Miasta Tychy z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie zmiany uchwały nr 317/99 dotyczącej utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Tychach.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki:

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji jest samodzielną jednostką budżetową, wykonującą następujące zadania:

- zaspakajanie potrzeb mieszkańców w zakresie kultury fizycznej i turystyki,
- zarządzanie i administrowanie obiektami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi stanowiącymi własność gminy,
- udostępnienie bazy sportowej, rekreacyjnej i turystycznej według zapotrzebowania społecznego,
- prowadzenie działalności sportowej dla dzieci i młodzieży,
- organizowanie imprez sportowych i rekreacyjnych,
- współpracę w dziedzinie kultury fizycznej i turystyki z zagranicą,
- współpracę z jednostkami kultury fizycznej na terenie miasta,
- współpracę z innymi jednostkami organizacyjnymi.

MOSiR zarządza mieniem komunalnym powierzonym przez Miasto Tychy, zapewnia jego prawidłową eksploatację, ochronę oraz przeprowadza jego remonty i modernizację. Gospodarka finansowa MOSiR prowadzona jest według zasad określonych w ustawie o finansach publicznych. Podstawą gospodarki finansowej jest roczny plan dochodów i wydatków. Merytoryczny nadzór i kontrolę nad działalnością statutową MOSiR sprawuje Prezydent Miasta Tychy.

2.3. Kierownictwo jednostki:

- mgr [REDAKTOWANO] – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach od 1 października 2002 r. do nadal,
- mgr [REDAKTOWANO] – Główna Księgowa Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach od 1 stycznia 2002 r. do 31 maja 2013 r.
- mgr [REDAKTOWANO] – Główna Księgowa Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach od 1 czerwca 2013 r. do nadal.

3. Dokumentacja poddana kontroli

- Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
- Sprawozdania Rb-28S, Rb-27S oraz Rb-N i Rb-Z za okresy wskazane w protokole,
- Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
- Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
- Dokumenty źródłowe, wyciągi bankowe, karty kontowe, zestawienia dotyczące poniesionych wydatków za okresy wymienione w protokole.
- Dokumentacja dotycząca obrotu gotówkowego za wrzesień 2016 r.
- Wrywkowo umowy i dokumenty związane z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
- Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe wybranych pracowników,
- Wrywkowo umowy i faktury dotyczące uzyskiwanych dochodów,
- Dokumentacja z przeprowadzonej w 2015 r. inwentaryzacji.

4. Ustalenia kontroli

4.1. Księgowość i sprawozdawczość jednostki

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

- Zarządzenie nr 0136/7/2009 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 7.04.2009 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach,
- Zarządzenie nr 0136/17/2016 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 1.08.2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach,
- Zarządzenie nr 0136/14/2013 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 26.09.2013 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Tychach,
- Zarządzenie nr 0136/12/2016 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 15.06.2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Tychach,
- Zarządzenie nr 0136/25/2016 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 20.10.2016 r. w sprawie wprowadzenia aneksu do Regulaminu Pracy w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Tychach,
- Zarządzenie nr 0136/10/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 30.04.2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Tychach,

- Zarządzenie nr 0136/12/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 15.05.2014 r. w sprawie zasad dofinansowania kosztów zakupu okularów korygujących wzrok dla pracowników MOSiR Tychy,
- Zarządzenie nr 0136/26/2016 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 20.10.2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad gospodarowania odzieżą ochronną, odzieżą i obuwiem roboczym oraz sprzętem ochrony osobistej wraz z tabelą przydziału tej odzieży w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Tychach,
- Zarządzenie nr 0136/5/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 3.03.2014 r. w sprawie ekwiwalentu pieniężnego za pranie, konserwację i naprawę odzieży roboczej dla pracowników MOSiR Tychy,
- Zarządzenie nr 0136/11/2012 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 31.05.2012 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji,
- Zarządzenie nr 0136/18/2015 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 21.12.2015 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji,
- Zarządzenie nr 0136/29/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 31.12.2014 r. w sprawie ustalenia instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji,
- Zarządzenie nr 0136/2/2016 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 26.02.2016 r. w sprawie gospodarki kasowej w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji,
- Zarządzenie nr 0136/8/2015 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach z dnia 30.07.2015 r. w sprawie ustalenia pogotowia kasowego.

Analiza przedłożonej dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości wykazała, iż jednostka nie dokonała jej aktualizacji do obowiązujących regulacji zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach rachunkowości oraz planie kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.). **W kontrolowanej jednostce w zakładowym planie kont nadal występują konta 770 – Zyski nadzwyczajne i 771 – Straty nadzwyczajne**, które w planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawartym w rozporządzeniu, zostały

z dniem 1 stycznia 2016 r. uchylone (Dz. U. z 2015 r. poz. 1954 § 1). Jednostki objęte regulacjami ustawy o rachunkowości nie są zobligowane do wyodrębniania w księgach oraz prezentowania w rachunku zysków i strat informacji dotyczących strat i zysków nadzwyczajnych. **Tym samym nie zostały zmienione w polityce rachunkowości opisy do kont 760 *Pozostałe przychody operacyjne* i 761 *Pozostałe koszty operacyjne*, na których obecnie na stronie Ma konta 760 ujmuje się przychody o nadzwyczajnej wartości lub które wystąpiły incydentalnie, na stronie Wn konta 761 ujmuje się koszty o nadzwyczajnej wartości lub które wystąpiły incydentalnie. Opis do konta 860 również nie został uaktualniony.**

Instrukcja obiegu dokumentów, obowiązująca w kontrolowanym okresie, wprowadzona zarządzeniem Dyrektora MOSiR z dnia 31.12.2012 r. nr 0136/11/2012 zawierała zapis, iż w jednostce dokumentem występującym w obrocie kasowym są kwitariusze przychodowe, będące znormalizowanym drukiem ścisłego zarachowania, podczas gdy Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania wprowadzona zarządzeniem nr 0136/29/2014 z dnia 31.12.2014 r. wskazuje, iż w jednostce do druków ścisłego zarachowania zalicza się jedynie karty drogowe. Uregulowania zawarte w powyższych zarządzeniach są wobec tego niespójne. W trakcie kontroli wskazana Instrukcja obiegu dokumentów została zaktualizowana zarządzeniem Dyrektora MOSiR z dnia 14.12.2016 r. nr 0136/33/2016.

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania kwartalne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji. Sprawdzono również zgodność danych w sprawozdaniu Rb-28S w zakresie planu, zaangażowania, wydatków wykonanych i zobowiązań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych za:

- I kwartał 2013 r.
- II kwartał 2014 r.,
- IV kwartał 2015 r.
- III kwartał 2016 r.

W sprawozdaniach Rb-Z za wskazane okresy nie wykazano zobowiązań wymagalnych, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji źródłowej poddanej kontroli.

W sprawozdaniu Rb-28S za IV kwartał 2015 r. stwierdzono niezgodność danych w zakresie planowanych środków z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych tj. obrotów strony Wn konta 980 *Plan finansowy wydatków budżetowych*. Zgodnie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 16.01.2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w kolumnie "Plan (po zmianach)" wykazuje się dane o planowanych wydatkach, z uwzględnieniem wszelkich zmian dokonywanych zgodnie z ustawą o finansach

publicznych. Powyższe zostało spełnione w opisanym sprawozdaniu. Natomiast z zestawienia obrotów i sald na koniec 2015 r. konto 980 prawidłowo, nie wykazuje salda, **jednakże obroty zostały zrównane do wysokości wydatków tj. salda konta 130, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z opisem konta 980 na stronie Wn ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych i jego zmiany**, a na stronie Ma równowartość zrealizowanych wydatków budżetowych, wartość planu niewygasających wydatków budżetu do realizacji w roku następnym oraz wartość planu niezrealizowanego i wygasłego. Opisane niezgodności przykładowo przedstawia poniższa tabela:

Klasyfikacja budżetowa	Dane ze sprawozdania		Dane z zestawienia obrotów i sald strona Wn konta 980
	Plan	Wydatki wykonane	
926-92601-3020	67 340	65 555,06	65 555,06
926-92601-4010	4 979 744	4 979 364,06	4 979 364,06
926-92601-4210	469 218	467 659,02	467 659,02
926-92601-4260	3 056 870	2 984 293,23	2 984 293,23
926-92601-4300	778 740	762 878,06	762 878,06

Stwierdzono zgodność zweryfikowanych sprawozdań Rb-28S, za ww. okresy, w zakresie zaangażowania, wydatków wykonanych i zobowiązań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych

Wydatki poniesione przez jednostkę zgodnie z rocznymi sprawozdaniami budżetowymi Rb-28 S wynosiły w poszczególnych działach i rozdziałach odpowiednio:

Dział 926 – Kultura fizyczna:	2013 rok	2014 rok	2015 rok	I – IX 2016 roku
Rozdział 92601 – Obiekty sportowe	9 494 430,59	11 681 089,03	12 094 555,80	9 114 617,55
Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej	3 378 431,90	1 996 163,63	2 639 582,22	1 718 788,57
Rozdział 92695 – Pozostała działalność	173 780,00	1 000,00	623 594,36	18 947,23
Razem:	13 046 642,49	13 678 252,66	15 357 732,38	10 852 353,35

Ze sprawozdań Rb-28 S za 2013 r., 2014 r. oraz 2015 r. wynika, że wydatki zrealizowane ze środków budżetowych na wynagrodzenia (osobowe oraz bezosobowe) i dodatkowe wynagrodzenia roczne ze składkami na ubezpieczenia społeczne i Fundusz

Pracy, świadczeniami na rzecz osób fizycznych oraz odpisami na ZFŚS stanowiły udział w strukturze wydatków odpowiednio w 2013 r. – 51,48 %, 2014 r. – 52,68 %, 2015 r. – 49,01 %.

Sprawdzeniu poddano również sprawozdania budżetowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za wyżej wymienione okresy sprawozdawcze, stwierdzając zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych w zakresie dochodów.

Uzyskane dochody budżetowe w latach poddanych kontroli zgodnie ze sprawozdaniami budżetowymi Rb-27S przedstawiają się następująco:

KLASYFIKACJA BUDŻETOWA			DOCHODY WYKONANE			
Rozdział	Paragraf		2013 r.	2014 r.	2015 r.	I kwartał 2016r.
92601	0580	Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych.	0,00	17 915,37	-	-
	0690	Wpływy z różnych opłat.	7 995,00	6 345,00	6 345,00	4 615,00
	0750	Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze.	503 159,65	549 902,55	602 404,69	531 021,14
	0830	Wpływy z usług.	1 369 276,67	1 402 323,13	1 497 687,68	1 072 467,83
	0870	Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych.	-	-	614,05	1 114,20
	0920	Wpływy z pozostałych odsetek.	19 411,87	12 659,49	345,99	106,19
	0970	Wpływy z różnych dochodów.	139 539,25	78 902,54	210 272,41	273 244,35
92605	0690	Wpływy z różnych opłat	282 728,36	143 947,12	168 829,65	121 000,52
	0970	Wpływy z różnych dochodów.	43 761,69	35 691,06	35 166,00	10 082,00
Razem			2 365 872,49	2 247 686,26	2 521 665,47	2 013 651,23

Weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w 2013 r. oraz od 1.01.2016 r. do 30.09.2016 r. Niżej wymienione dochody budżetowe zostały przekazane z uchybieniem terminów określonych zarządzeniem nr 0050/269/11 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe, z późniejszymi zmianami:

Dochody za okres	Wymagany termin przekazania dochodów	Faktyczny termin przekazania dochodów	Kwota przekazanych dochodów
I.2013	04.02.2013	06.02.2013	89,89
V.2013	03.06.2013	05.06.2013	1 129,00
IX.2013	03.10.2013	10.10.2013	92,00
IV.2016	04.05.2016	05.05.2016	0,50

Kontroli poddano sprawozdania finansowe tj. bilans i rachunek zysków i strat za 2015 r. w konfrontacji z zestawieniem obrotów i sald stwierdzając zgodność danych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

4.2. Prawidłowość prowadzenie ksiąg rachunkowych

W toku czynności kontrolnych wrywkowej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych. **Stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

- przyjęcie w obowiązującej polityce rachunkowości z dnia 21.12.2015 r. uproszczenia w odniesieniu do art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości polegającego na określeniu takiej daty końcowej wpływu dokumentów, do której są one przypisywane do ksiąg danego miesiąca, skutkującej wykazaniem w sprawozdaniach budżetowych zniekształconych danych dotyczących zobowiązań. Zgodnie ze wskazanym artykułem w księgach rachunkowych ujmuje się wszystkie operacje finansowe jakie dotyczą danego okresu, nawet jeśli dowód księgowy dotyczący tego zdarzenia (faktura, rachunek) wpłynął w następnym okresie. Tymczasem w § 35 pkt 2 polityki rachunkowości z dnia 21.12.2015 r. zapisano, iż „do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ustala się, iż wszystkie dowody księgowe, dotyczące danego miesiąca, które wpłynęły do działu księgowości do 1-go następnego miesiąca zalicza się do danego okresu sprawozdawczego za wyjątkiem list płac, które księgowane są w dacie wypłaty. Dokumenty księgowe, które wpłyną po tym terminie zaliczane są do kolejnego (bieżącego) okresu sprawozdawczego”. Nadmienić należy, iż w polityce rachunkowości z dnia 31.05.2012 r. (§ 4 pkt 6) obowiązywał zapis, iż „w trakcie roku obrotowego zaliczane są do danego miesiąca zdarzenia, którego dotyczą jeśli wpłynęły do działu księgowości do 7 dnia następnego miesiąca”, który został zmieniony, aneksem nr 1 z dnia 31.12.2013 r. do zarządzenia nr 0136/11/2012 z dnia 31.05.2012 r., na zapis „do miesięcznego okresu sprawozdawczego ujmowane są dokumenty księgowe, które wpłynęły do jednostki do 5 dnia po zakończeniu okresu”. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych w dacie wpływu dokumentu do działu księgowości (tj. do 1 dnia następnego miesiąca) rodzi ryzyko nieujmowania w księgach rachunkowych określonego miesiąca wielu zdarzeń, które miały miejsce w danym okresie sprawozdawczym, co skutkuje nieprzestrzeganiem zasady memoriału. Powyższe uproszczenie skutkowało niewykazaniem w sprawozdaniu kwartalnym za II kwartał 2016 r. zobowiązań na łączną kwotę 67 983,19 zł tj.:

Nr faktury	Tytuł	Kwota	Data wystawienia	Data sprzedaży/ wykonania usługi	Data wpływu do MOSiR	Data wpływu do księgowości	Data ujęcia w księgach
31/06/2016	Filtr antyodorowy	1 230	30.06.2016	30.06.2016	30.06.2016	4.07.2016	4.07.2016
F/Z/16/000084	Deska sosnowa	2 410	24.06.2016	24.06.2016	1.07.2016	4.07.2016	4.07.2016
R/14/2016	Za obsługę prawną	2 460	30.06.2016	06/2016	1.07.2016	4.07.2016	4.07.2016
48/06/2016	Rękawice bokserskie	2 560	27.06.2016	27.06.2016	30.06.2016	4.07.2016	4.07.2016
295/06/2016	Żarnik i uszczelki do lamp	1 014,60	30.06.2016	30.06.2016	1.07.2016	4.07.2016	4.07.2016
254/06/2016/N	Za ścieki	176,91	30.06.2016	30.06.2016	1.07.2016	4.07.2016	4.07.2016
FA/00234/06/2016/OOHM	Obsługa kosztów zużycia energii elektrycznej dot. hala sportowa	29292,87	30.06.2016	30.06.2016	30.06.2016	4.07.2016	4.07.2016
14/2016	Prowadzenie zajęć szkoleniowych	1 250	30.06.2016	czerwiec	30.06.2016	4.07.2016	4.07.2016
FV/6127/16	Wywóz odpadów	669,60	29.06.2016	czerwiec 2016	30.06.2016	4.07.2016	4.07.2016
120160630129370	Materiały do bieżącej eksploatacji	581,52	30.06.2016	30.06.2016	30.06.2016	4.07.2016	4.07.2016
2016/06/5387	Materiały oświetleniowe i do bieżącej eksploatacji	1 131,80	30.06.2016	30.06.2016	1.07.2016	4.07.2016	4.07.2016
SR/2016/06/109	Przegląd systemów teletechn. i alarmowych na hali sportowej	1 968	30.06.2016	21.06.2016	1.07.2016	4.07.2016	4.07.2016
RTA/8/06/2016	Montaż dodatkowego wodomierza na wodę	540	30.06.2016	30.06.2016	1.07.2016	4.07.2016	4.07.2016
FV/105/06/2016	Wykonanie przeglądu instalacji p.poż w obiektach MOSiR	7755,15	29.06.2016	29.06.2016	29.06.2016	4.07.2016	4.07.2016
77/2016	Za wynajem Sali	503,25	30.06.2016	czerwiec 2016	4.07.2016	5.07.2016	5.07.2016
25/06/2016	Usługa transportowa	4 517,40	30.06.2016	czerwiec 2016	1.07.2016	5.07.2016	5.07.2016
250/2016	Usługa transportowa	4 024,80	29.06.2016	29.06.2016	1.07.2016	5.07.2016	5.07.2016
1679/06/2016/P	Za ścieki	5 897,29	1.07.2016	30.06.2016	1.07.2016	5.07.2016	5.07.2016
RAZEM:		67 983,19					

Naruszenie opisanej powyżej zasady memoriału stanowi również, wprowadzone w ww. uregulowaniach wewnętrznych, uproszczenia zasad rachunkowości, w postaci ujmowania do określonego miesiąca list płać w dacie wypłaty. Zgodnie z Regulaminem pracy z dnia

15.06.2016 r. wypłaty wynagrodzenia za pracę dokonuje się raz w miesiącu, w stałym i ustalonym terminie tj.

- pracownicy fizyczni do 10 dnia danego miesiąca za poprzedni miesiąc,
- pracownicy umysłowi do ostatniego dnia danego miesiąca za miesiąc bieżący, za wyjątkiem dodatków wynikających z ilości przepracowanych godzin w miesiącu, które wypłaca się do 10 dnia następnego miesiąca.

Zgodnie z przytoczoną zasadą memoriału wynagrodzenie brutto wraz z naliczonymi od niego składkami ZUS obciążającymi pracodawcę, prawidłowo należy ująć, w księgach rachunkowych, w kosztach okresu, którego one dotyczą. Bez znaczenia jest tutaj fakt, czy wynagrodzenia te faktycznie zostały pracownikom wypłacone, a składki ZUS opłacone do budżetu. Ujmowanie wynagrodzenia, wraz z naliczonymi składkami ZUS, należnego pracownikom fizycznym w miesiącu wypłaty skutkuje istotnym zniekształceniem zobowiązań wykazywanych w sprawozdaniach kwartalnych Rb-28 S, tym bardziej, że kwota wynagrodzenia brutto pracowników fizycznych stanowi około 70 % ogółu wynagrodzeń (§ 4010 Wynagrodzenie osobowe pracowników). Tym samym składki na ubezpieczenie społeczne (§ 4110) i fundusz pracy (§ 4120) stanowią również około 70% ogółu składek.

- opieszałość w przekazywaniu dokumentów do działu księgowości, co przykładowo prezentuje poniższa tabela:

Nr faktury	Tytuł	Kwota	Data wystawienia faktury	Wpływ do MOSiR	Wpływ do księgowości
WOD/6528/05/2016	Zakup wody	817,65	1.06.2016	2.06.2016	8.06.2016
Z0462/06/2016	Zamówiona moc cieplna	6 281,18	1.06.2016	3.06.2016	8.06.2016
FV16/13373/05	Materiały biurowe	805,64	31.05.2016	2.06.2016	8.06.2016
FA/69/2016	Naprawa uszkodzonego kabla elektrycznego	1 230,00	8.06.2016	10.06.2016	21.06.2016
WOD/1891/06/2016	Zakup wody	1 884,56	13.6.2016	14.06.2016	22.06.2016
1079/06/2016	Środki do uzdatniania wody w parku wodnym	827,74	16.06.2016	17.06.2016	22.06.2016
070/2016/FA/05/00371 (poz 1087) Faktura skorygowana notą z dn. 6.06.2016 r. do kwoty 0 zł	Zakup przewodów	24 462,01	31.05.2016	7.06.2016	23.06.2016

- niezachowanie ciągłości bilansowej poprzez niezgodność bilansu otwarcia ksiąg rachunkowych roku 2016 z bilansem zamknięcia ksiąg roku 2015. Powyższe dotyczyło konta 201-1138 *Rozrachunki z Netia*, którego saldo Wn na koniec 2015 r. wynosiło 4 359,90 zł, natomiast bilans otwarcia na tym koncie w 2016 r. wprowadzono błędnie po stronie Ma ze znakiem minus w kwocie 4 359,90 zł. Naruszono tym samym art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, gdzie zapisano, iż wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na

następny rok obrotowy księgach rachunkowych,

- nieprawidłowe stosowanie technicznych zapisów ujemnych na koncie 130 *Rachunek bieżący jednostki budżetowej*. W załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. W opisie do konta wskazano, iż na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny. Przykładowo w jednostce operację gospodarczą polegającą na udzieleniu pracownikowi zaliczki (np. w wyciągu bankowym nr 138/2016 z dnia 15.07.2016 r. w kwocie 150 zł) ujmuje się w księgach zapisami Wn 234 i Ma 130 z § 4210, a następnie nieprawidłowo dla tego typu operacji stosuje się techniczny zapis ujemny Wn 130 i Ma 130 z § 4210 kwotą 150 zł ze znakiem minus. W dokumencie dotyczącym rozliczenia zaliczki dokonuje się rozksięgowania udzielonej zaliczki, na konkretne paragrafy zgodnie z dokonany wydatkiem, jednakże nieprawidłowym zapisem Wn 130 i Ma 130 kwotą na plus z odpowiednim paragrafem. Powyższe narusza zasady funkcjonowania konta 130, na którym zapisy dokonywane są na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów pomiędzy jednostką a bankiem. Również błędnie księgowane jest obciążenie rachunku z tytułu pobrania do kasy pogotowia kasowego. W jednostce podjęcie gotówki z banku (np. WB nr 3/2016 z dnia 07.01.2016 r. w kwocie 3 000 zł) ujmuje się w księgach zapisem Wn 141 i Ma 130, równocześnie stosując techniczny zapis ujemny tj. Wn 130 i Ma 130 w kwocie na minus. Podobnie w 2014 r. operacja podjęcia czekiem gotówki z banku księgowana jest zapisem Wn 141 i Ma 130 oraz technicznym zapisem Wn 130 i Ma 130. Przykładowo w dniu 04.07.2014 r. w wyciągu bankowym nr WB 128/2016 w ten sposób ujęto w księgach podjęcie z banku kwoty 10 000 zł. Przy takim księgowaniu nie zachodzi zgodność zapisów z rachunkiem bankowym.
- nieprowadzenie szczegółowej ewidencji na koncie 080, która powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych. W ww. okresie prowadzono inwestycję pod nazwą „Budowa boiska sportowego i drogi dojazdowej na terenie po zlikwidowanym basenie wraz z montażem ogrodzenia zespołu boisk sportowych przy ul. Andersa”. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w 2014 r. na koncie 080 ujęto większość kosztów dot. ww. inwestycji w tym fakturę za uzgodnienie lokalizacji i określenie warunków technicznych przyłączenia do

sieci wodociągowej oraz fakturę za uzgodnienie projektu przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego. Kolejne wydatki, dotyczące budowy przyłącza wodociągowego oraz wykonania przyłącza wody dla studni wodomierzowej boiska w zakresie prac ziemnych i odtworzeniowych z potwierdzeniem ciągłości gwarancji dla przekładanych nawierzchni brukowych drogi rowerowej i chodnika, zostały ujęte na koncie 080 w 2015 r. Już w 2014 r. zgodnie z zapisami konta 080 inwestycję tą pod datą 31.12.2014 r. w kwocie 659 734,11 zł przyjęto na konto 011 *Środki trwałe*. Wydatki poniesione w 2015 r. świadczą o niezakończeniu inwestycji, tym samym przeniesienie inwestycji do środków trwałych powinno nastąpić dopiero w 2015 r., a konto 080 winno wykazywać saldo Wn, które oznacza wartość kosztów środków trwałych w budowie. Tymczasem jednostka pod datą 29.10.2015 r. sporządziła dowód OT nr 00005 na kwotę 7 788,88 zł zwiększający wartość boiska sportowego przy ul. Andersa.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowy sposób dekretacji dowodów księgowych na koncie 080 np: zakup kosiarki na potrzeby pola golfowego (RZ nr 1614 z dnia 29.05.2015 r.) zadekretowano w kwocie 23 052,90 zł następująco Wn 080 i Ma 080 oraz Wn 080 i Ma 080, analogicznie ujęto wykonanie systemu CCTV w kwocie 241 040,92 zł. Taka dekretacja nie odzwierciedla żadnej operacji gospodarczej.

W 2014 r. na koncie 080 *Środki trwałe w budowie* wykazano obroty w kwocie 935 300,62 zł, a 2015 rok w kwocie 323 615 zł. Wydatki inwestycyjne poniesione w ww. latach dotyczyły m. in. budowy boiska przy ul. Andersa, zakup dwóch rowerów wodnych, dwóch kosiarek, dwóch kajaków, skutera śnieżnego, rolet wielkogabarytowych na stadionie zimowym, zaprojektowanie i wykonanie systemu CCTV dla potrzeb monitoringu imprez masowych na stadionie zimowym, utwardzenie placu wraz z kanalizacją pod lodowisko sezonowe w OW Paprocany.

- nieprawidłowe ujmowanie na koncie 201 *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami* opłat za wywóz odpadów komunalnych (np. PK 281 z dnia 15.06.2016 r. naliczona opłata za II kwartał 2016 r. w kwocie 25 119,90 zł). Właściwe jest zastosowanie konta 225 *Rozrachunki z budżetami*.
- zakwalifikowanie operacji gospodarczych do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, przykładowo:
 - ujmowanie w 2014 r. wydatków, dotyczących zwrotu kosztów podróży na zawody, osobie zatrudnionej na podstawie umowy zlecenia tj. trener, do paragrafu 4410 *Podróże służbowe krajowe*, zamiast do § 4300 *Zakup usług pozostałych*. Co przykładowo dotyczyło rozliczenia *Polecenia wyjazdu służbowego* nr 35 z dnia 29.04.2014 r. na kwotę 461,25 zł oraz nr 40 z dnia 23.05.2014 r. na kwotę 62,16 zł. Podkreślić należy, iż wyjazdy zleceńobiorców w ramach zawartej umowy cywilnoprawnej nie są podróżami

służbowymi w rozumieniu art. 77⁵ § 1 Kodeksu pracy. Regulacja ta dotyczy tylko pracowników. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych § 4410 obejmuje wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników.

- zakwalifikowanie opłat za korzystanie z zasobu geodezyjnego, ustalonych decyzjami Urzędu Miasta Tychy z dnia 21.05.2014 r. nr DEC/ODGiK/2067/2014 oraz z dnia 13.05.2014 r. nr DEC/EG/1024/2014 i nr DEC/EG/1022/2014 w kwocie odpowiednio 210 zł, 24 zł oraz 36 zł, do § 4300 *Zakup usług pozostałych*, a nie jak należało ująć do § 4520 *Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego*,
- zakwalifikowanie w § 4300 *Zakup usług pozostałych* opłaty w wysokości 833 zł za dozór techniczny urządzenia technicznego tj. badanie doraźne - kontrolne urządzenia technicznego (zbiorników ciśnieniowych pod dozorem ograniczonym). Opłatę poniesiono na podstawie rachunku nr 09305838, wystawionego w dniu 6.06.2016 r. przez Urząd Dozoru Technicznego, na podstawie art. 34 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym. Zgodnie z art. 2 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 ww. ustawy – dozorem technicznym są określone ustawą działania zmierzające do zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania urządzeń technicznych mogących stwarzać zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego. Oznacza to, iż rolą dozoru technicznego jest inspekcja właściwej eksploatacji urządzeń technicznych, zapewniająca maksymalny poziom bezpieczeństwa. Natomiast art. 13 ust. 2 wskazanej ustawy, wskazuje, iż w toku eksploatacji urządzeń technicznych objętych dozorem technicznym pełnym, organ właściwej jednostki dozoru technicznego wykonuje m.in. okresowe i doraźne badania techniczne. Ponadto z art. 34 wynika, iż za czynności jednostek *dozoru technicznego* pobierane są opłaty. Wobec powyższego trudno jest uznać obowiązkowe opłaty za dozór techniczny jako usługi i zaklasyfikować w § 4300, ponieważ nie stanowią czynności cywilnoprawnych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, opłaty za dozór techniczny powinny być klasyfikowane w § 4430 *Różne opłaty i składki*.
- nieprawidłowe zakwalifikowanie do § 097 *Wpływy z różnych dochodów* wpływu na rachunek bankowy dochodów w 2016 r., dotyczącego należności z roku poprzedniego w łącznej kwocie 15 395,87 zł. W 2016 r. dokumentem PK dokonano przeksięgowania na § 097 należności z 2015 r. z tytułu m.in. najmu, biletów wstępu na basen oraz odsetek za nieterminowe płatności, wykazanych w Rb-27S na 31.12.2015 r. w odpowiednim § 083 *Wpływy z usług* w kwocie 13 876 zł, § 075 *Dochody z najmu i dzierżawy składników*

majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze w kwocie 1 517,81 zł oraz § 092 Wpływy z pozostałych odsetek w kwocie 2,06 zł. Na podstawie przedłożonego zestawienia obrotów i sald ksiąg pomocniczych § 097 za okres od stycznia do marca 2016 r., stwierdzono iż do § 097 nieprawidłowo ujęto wpłaty:

- za bilety wstępu na basen, siłownię i saunę dokonane w dniu 14.01.2016 r. w kwocie 13 133 zł, przez Benefit System S.A., dot. faktury 2/KP/2016 z dnia 31.12.2015 r. ,
- za bilety wstępu na basen dokonane w dniu 12.01.2016 r. w kwocie 99,50 zł oraz w dniu 21.01.2016 r. w kwocie 643,50 zł, przez Vanitystyle Sp. z o.o., dot. faktury 3/KP/2016 z dnia 31.12.2015 r. oraz 10/KP/2015 z dnia 30.11.2015 r. ,
- czynszu za dzierżawę terenu w grudniu 2015 r. dokonane w dniu 8.01.2016 r. w kwocie 110 zł przez DAWMAR S.C., dot. faktury nr FVN00659/OW/201,
- czynszu za dzierżawę nieruchomości w grudniu 2015 r. dokonane w dniu 8.01.2016 r. w kwocie 876,53 zł przez [REDAKTOWANE] Lodziarnia „Fabian”, dot. faktury nr 660/OW/2015 z dnia 31.12.2015 r.,
- czynszu za wynajem powierzchni lokalu za grudzień dokonanej w dniu 15.01.2016 r. w kwocie 402,16 zł przez B.U.H. [REDAKTOWANE], dot. faktury nr 661/OW/2015 z dnia 31.12.2015 r.,
- dodatkowej opłaty czynszowej dokonanej w dniu 20.01.2016 r. w kwocie 129,12 zł przez „Ewida” S.C., dot. faktury nr 21/KP/2016 z dnia 31.12.2015 r.,
- z tytułu naliczonych odsetek od nieterminowych płatności należności w kwocie 1,94 zł z dnia 21.01.2016 r. i 26.02.2016 r. od Vanitystyle Sp. z o.o., w kwocie 0,03 zł z dnia 27.01.2016 r. od [REDAKTOWANE] Lodziarnia „Fabian” oraz w kwocie 0,09 zł z dnia 3.02.2016 r. od B.U.H. [REDAKTOWANE]

Zauważa się, iż zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, obowiązującego na dzień kontroli § 097 „obejmuje wszystkie pozostałe dochody nieobjęte poszczególnymi paragrafami, a w szczególności rozliczenia z lat ubiegłych”, co oznacza wpływy, które wynikają z korekty ponoszonych wydatków w latach ubiegłych i które są zwracane w roku bieżącym np. z tytułu wystawienia faktur korygujących do faktur zakupu dotyczących lat ubiegłych, rozliczenia podatku VAT za rok ubiegły i innych, które skutkują zwrotem środków na rachunek jednostki. Wpłata dokonana w roku bieżącym z tytułu przykładowo czynszu za wynajem powierzchni nie zmienia charakteru pozyskiwanych dochodów, dlatego też powinna zostać zaliczona do § 075.

- dokonywanie zapisów księgowych bez właściwego dokumentu źródłowego. Przykładowo dopiero po ujęciu w księgach (zaksięgowaniu) np. korekty zaangażowania pogotowia kasowego na koniec miesiąca, naliczonego podatku od nieruchomości za kolejne miesiące, sporządzano wydruk komputerowy z zaksięgowanej operacji (tj. sposób dekretacji dowodu) ujętego w księgach jako dokumentu PK, natomiast w zbiorze dowodów księgowych brak dokumentów, które były podstawą zapisów. Naruszono tym samym art. 20 ust. 2 oraz art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości wskazujące, iż zapisy w księgach rachunkowych należy dokonywać na podstawie właściwych dowodów księgowych („dowodów źródłowych”), tj. zgodnych z rzeczywistym przebiegiem operacji. Właściwym jest stworzenie dokumentu PK *Polecenie księgowania* będącym uniwersalnym dowodem księgowym własnym wewnętrznym jednostki, dotyczącym operacji wewnątrz jednostki, który służy dokumentowaniu w księgach rachunkowych tych zapisów, które nie mogą być udokumentowane za pomocą innych dokumentów źródłowych.
- ponoszenie miesięcznych wydatków z budżetu jednostki w kwocie 75 zł za korzystanie z pakietu korzyści pracowniczych uzyskanych w związku umową zawartą z firmą BENEFIT SYSTEMS S.A. Pomimo, iż wydatek ten jest zwracany co miesiąc przez pracownika korzystającego z karty multisport, nie znajduje uzasadnienia zaciągnięcie takiego zobowiązania przez MOSiR.

4.3.Weryfikacja wydatków poniesionych na wynagrodzenia i wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń.

Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano wynagrodzenia osobowe w 2015 r. Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S za 2015 r. jednostka poniosła wydatki z tytułu wynagrodzeń osobowych (§ 4010) w wysokości 5 221 472,18 zł przy liczbie 125 etatów na dzień 1 stycznia 2015 r., co daje średni miesięczny koszt wynagrodzenia w wysokości około 3 400 zł. Zasady wynagrodzeń zostały unormowane w Regulaminie wynagradzania MOSiR w Tychach, na podstawie zarządzenia nr 0136/7/2009 z dnia 7.04.2009 r. Z przedstawionych dokumentów wynika, iż w jednostce główne składniki wynagrodzenia w 2015 r. kształtowały się następująco:

1. Wynagrodzenie zasadnicze wraz z usługą lat stanowiło łącznie kwotę 3 553 175,07 zł.
2. Premia uznaniowa.

Analizie poddano wydatki na premiowanie pracowników. Zgodnie z Regulaminem wynagradzania, w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia pracownikowi może być przyznana premia o charakterze uznaniowym. Wysokość premii ustala się do wysokości 60% wynagrodzenia zasadniczego wynikającego z osobistego zaszeregowania pracownika oraz dodatku funkcyjnego. Premia uznaniowa ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu za

okres pobierania wynagrodzenia za czas choroby i zasiłku chorobowego. Z otrzymanych dokumentów wynika, że premia ta jest wypłacana w każdym miesiącu - okresowo - dla danego pracownika w wysokości od 15% do 50% wynagrodzenia zasadniczego. Łączna wysokość wypłaconych premii uznaniowych to kwota 856 613,24 zł.

3. Nagrody.

Regulamin wynagradzania daje możliwość utworzenia w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia funduszu nagród pozostający w dyspozycji pracodawcy z przeznaczeniem na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, wyróżniającą się pracę, wykonanie czynności ponadobowiązkowych, które wpływają na sprawne funkcjonowanie jednostki. **Wysokość funduszu wynosi 1% planowanego na dany rok funduszu pracy. Zgodnie z przedłożonym planem funduszu wynagrodzeń wysokość nagród ustalono na poziomie 3% rocznego wynagrodzenia zasadniczego wraz z pozostałymi okresowymi składnikami wynagrodzenia. Nagrody przyznane pracownikom w 2015 r. stanowiły łącznie kwotę 298 350 zł. W wyniku kontroli dokumentów m.in. kartoteki wynagrodzeń za 2015 r. oraz akt osobowych pracownika, kontrolujące stwierdziły, iż pomimo przyznania pracownikowi nagrody, w aktach osobowych brak jest dokumentu potwierdzającego ten fakt.** Do umieszczenia w aktach osobowych pracownika informacji dotyczącej przyznania nagrody obowiązuje art. 105 Kodeksu pracy: „Pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do wykonywania zadań zakładu, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia. Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika.” Brak informacji dotyczącej przyznania nagrody zostało potwierdzone przez pracownika kadr, który jednocześnie w celu wyjaśnienia przedłożył zarządzenie Dyrektora nr 0136/16/2015 dotyczące przyznania jednorazowych nagród świątecznych – uznaniowych. Ponadto pracownik oświadczył, że sporządzanie odpisów do akt osobowych uzależnione jest od rodzaju nagrody i tak w przypadku nagród świątecznych wypłaconych w grudniu 2015 r. na podstawie wyżej wymienionego zarządzenia, przyznane nagrody nie zostały potwierdzone pismem do akt osobowych. Regulamin wynagradzania obowiązujący w czasie wypłacania powyższych nagród nie określa takiego typu nagród, a przedłożone zarządzenie Dyrektora nr 0136/16/2015 określające wysokość przyznanych nagród świątecznych nie jest spójne z obowiązującym regulaminem. W obecnie obowiązującym Regulaminie wynagradzania MOSiR w Tychach wprowadzonym zarządzeniem nr 0136/17/2016 z dnia 1.08.2016 r. w § 13 pkt 1 dodano zapis pozwalający na przyznanie nagrody świątecznej. Przyznanie jednak nagrody świątecznej pracownikowi samorządowemu nie ma odniesienia w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, która wskazuje, że

nagrodę można przyznać wyłącznie za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. W aktach osobowych stwierdzono również brak opisów przyznanej nagrody z tytułu 25 – lecia samorządu terytorialnego. Jednorazowe nagrody świąteczne – uznaniowe zostały przyznane 143 osobom, na łączną kwotę 145 100 zł, w przedziale kwotowym kształtującym się od 200 zł do 1 500 zł. Oprócz nagród świątecznych przyznano jednorazowe nagrody roczne za szczególnie wyróżniającą się pracę dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach. Nagrody przyznano 37 pracownikom, w przedziale kwotowym od 800 zł do 2 000 zł na łączną kwotę 66 200 zł.

Wyżej wymienione składniki wynagradzania (nagrody i premie) mające charakter uznaniowy w 2015 r. stanowiły łącznie kwotę 1 154 963,24 zł. Wobec powyższego średnioroczne wynagrodzenie o charakterze uznaniowym przypadające na etat stanowi około 9 000 zł.

4. Dodatek za drugą zmianę.

Zgodnie z Regulaminem wynagradzania, pracownicy jednostki pracujący na drugiej zmianie otrzymują z tego tytułu dodatek w wysokości 10 % godzinowej stawki wynagrodzenia zasadniczego. Wysokość wskazanego dodatku w 2015 r. wyniosła 75 122,54 zł.

5. Dodatek za pracę w warunkach uciążliwych.

W jednostce wypłacany jest również dodatek dla pracowników wykonujących pracę w warunkach uciążliwych dla zdrowia w wysokości 5% stawki godzinowej wynikającej z najniższego wynagrodzenia. Dodatek ten jest wypłacany pracownikom pływalni. W 2015 r. dodatek stanowił kwotę 15 580,52 zł.

6. Dodatek specjalny.

Regulamin wynagradzania umożliwia przyznania dodatku specjalnego z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Dodatek jest przyznawany na czas określony, a w indywidualnych przypadkach na czas nieokreślony. Dodatki te w 2015 r. zostały przyznane 11 osobom na łączną kwotę 35 973,33 zł. **W wyniku kontroli akt osobowych stwierdzono, że starszej księgowej został przyznany dodatek z tytułu wykonywania dodatkowych zadań – pełnienia zastępstwa głównej księgowej w razie jej nieobecności. Z analizy kartoteki wynagrodzeń wynika, że dodatek jest wypłacany miesięcznie, w stałej kwocie, niezależnie od absencji zastępowanego pracownika. W kontrolowanych aktach osobowych innego pracownika – starszego ratownika wodnego - dodatek specjalny został przyznany na czas nieokreślony z tytułu wykonywania dodatkowych zadań pełnienia obowiązków szefa ratowników.** Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, może zostać przyznany dodatek specjalny. Warunki i sposób

przyznawania tych dodatków powinien określać regulamin, przy czym należy pamiętać, że świadczenie to może być przewidziane jedynie za wykonanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Tym samym przyjmuje się, że świadczenie to ma charakter jednorazowy lub też krótkookresowy. W doktrynie wskazuje się ponadto, że w żadnym wypadku dodatek ten nie może być stałym elementem wynagrodzenia. W konsekwencji nie jest dopuszczalne, aby ustalenie pracownikowi takiego dodatku następowało na czas nieokreślony.

7. Dodatek funkcyjny.

Na podstawie Regulaminu wynagradzania pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku związanym z kierowaniem zespołem przysługuje dodatek funkcyjny. Dodatek funkcyjny może być przyznany również pracownikom zatrudnionym stanowiskach nie związanych z kierowaniem zespołem. Załącznik do regulaminu stanowi tabela określająca wykaz stanowisk pracowniczych oraz wysokość dodatku funkcyjnego przysługującego na tych stanowiskach:

Stanowisko pracownicze	Maksymalna wysokość dodatku funkcyjnego
Główny księgowy	1 200 zł
Główny specjalista	1 000 zł
Kierownik zespołu	1 000 zł
Kierownik – gospodarz obiektu	8 00 zł

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją dodatek funkcyjny został wypłacony 10 osobom, w łącznej kwocie 77 714,34 zł, w tym inspektorowi nadzoru. Wysokość dodatku funkcyjnego dla wyżej wymienionego stanowiska nie jest przewidziana w regulaminie dlatego bezzasadnym jest przydzielenie takiego dodatku pracownikowi.

Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano umowy zlecenie zawarte w 2014 r. Zgodnie z treścią sprawozdania Rb-28S za 2014 r. jednostka poniosła koszty z tytułu umów zleceń (§ 4170) w wysokości 607 500,55 zł. W wyniku weryfikacji przedstawionego wykazu umów zleceń stwierdzono, iż w większości umowy te dotyczą realizacji zadań w poszczególnych sekcjach sportowych takich jak: prowadzenie treningów 329 625 zł, koordynacja sekcji 19 850 zł, opieka podczas zawodów 25 710 zł, nauka pływania 28 770 zł oraz kierownictwo i opieka trenerska podczas obozów 23 000 zł. Zawarto również umowy zlecenia na obsługę lodowisk sezonowych na kwotę 21 738 zł, obsługę imprez sportowych 46 050 zł, administrowanie strony internetowej 9 600 zł, szlifowanie łyżew 3 150 zł. Poza wyżej wymienionymi umowami w wykazie figuruje umowa zlecenie na pranie strojów po meczach trzech sekcji sportowych na łączną kwotę 9 350 zł. Miesięczny wydatek przeznaczony dla osoby wykonującej zlecenie np. za pranie strojów piłkarskich to kwota

350 zł miesięcznie. W ramach powyższych czynności koszt wniesiony przez zleceniobiorcę to koszt zakupu proszku i płynu do płukania pranych strojów, natomiast sama czynność prania realizowana jest w placówkach szkolnych. Ponadto z analizy zestawienia umów zleceń wynika również, że oprócz powyższych kosztów dotyczących umów zleceń, niektóre umowy zlecenie zawarte na wykonanie takich czynności jak: treningi, opieka, nauka pływania wydatkowane były z § 4300 na łączną kwotę 27 380 zł.

W toku czynności kontrolnych zweryfikowano również wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń. Analizie poddano przykładowo przedłożone kartoteki przydziału odzieży roboczej, odzieży ochronnej i sprzętu ochrony osobistej: konserwatora hali sportowej, robotników gospodarczych lodowisk sezonowych, sprzętaczek hali sportowej. Odzież wydawana była zgodnie z tabelą przydziału odzieży określoną w zarządzeniu Dyrektora MOSiR:

- nr 0136/8/13 z dnia 1.07.2013 r.,
- nr 0136/4/2014 z dnia 21.02.2014 r.,
- nr 013626/2016 z dnia 20.10.2016 r.

Wyżej wymienione zarządzenia uwzględniają również przydział środków czystości w formie ręczników i mydeł w kostce dla wszystkich pracowników. Wydatki z tego tytułu za pierwsze półrocze 2016 roku wynosiły:

- mydła 1 504,19 zł,
- ręczniki 1 758,90 zł.

Powyższy przydział obejmuje również pracowników administracyjno – biurowych (ręcznik - raz na 12 miesięcy, mydło - 1 szt. na miesiąc). Tymczasem toalety wyposażone są w dozowniki z mydłem i ręczniki papierowe, wobec powyższego ponoszenie przez jednostkę dodatkowych (podwójnych) wydatków na ten cel nie ma uzasadnienia. Pracodawca znając warunki pracy w jednostce powinien dostosować przydział środków higienicznych dla pracowników na poszczególnych stanowiskach pracy. Obowiązek zapewnienia pracownikom środków higieny osobistej wynika z art. 233 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 z późn. zm.) oraz z § 115 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.). Pracodawca jest obowiązany zapewnić dostarczanie pracownikom środków higieny osobistej, których ilość i rodzaje **powinny być dostosowane do rodzaju i stopnia zanieczyszczenia ciała przy określonych pracach.**

Na podstawie Zarządzenia nr 0136/5/2014 Dyrektora MOSiR w Tychach z dnia 3.03.2014 r. w sprawie ekwiwalentu pieniężnego za pranie, konserwację i naprawę odzieży roboczej dla pracowników MOSiR Tychy, pracownikom zatrudnionym w Dziale Organizacji

Imprez oraz na stanowiskach: ratownika wodnego, dozorca, sprzątaczkę, instruktora rekreacji ruchowej, pokojowej, elektronika, kierowcy wypłaca się ekwiwalent pieniężny w kwocie 15 zł miesięcznie. Ponadto ekwiwalent wypłaca się pracownikom zatrudnionym na stanowiskach: robotnika gospodarczego, pracownika obsługi obiektu, operatora maszyn, konserwatora, elektromontera, elektronika, elektryka, monter, mechanika w kwocie 22 zł miesięcznie. Łączna kwota wydatku z tego tytułu w 2015 roku wyniosła **21 868,19 zł**.

4.4. Koszty dotyczące lodowiska sezonowego przy ul. Brzozowej

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, analizie poddano wydatki poniesione na lodowisko sezonowe przy ul. Brzozowej, w okresie od października 2015 r. do kwietnia 2016 r. Łączny koszt poniesionych wydatków w podanym okresie wyniósł **207 926,37 zł**. Na powyższą kwotę składają się między innymi wydatki z tytułu:

- wynagrodzeń osobowych wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym oraz pochodnymi z tytułu umów o pracę w okresie od października 2015 r. do marca 2016 r. oraz dwóch umów o prace sezonowe zawarte w okresie od 5 listopada 2015 r. do marca 2016 r. Łączna kwota wydatków z tego tytułu wyniosła **81 754,93 zł**. Liczba pracowników, w przeliczeniu na etaty, przypisana do lodowiska w kolejnych miesiącach wynosiła odpowiednio:
 - październik 2015 r. – 2 etaty,
 - listopad 2015 r. – 2,87 etatu,
 - grudzień 2015 r. – 4,68 etatu,
 - styczeń 2016 r. – 5 etatów,
 - luty 2016 r. – 5 etatów,
 - marzec 2016 r. – 5 etatów.
- umowy zlecenia, dodatkowo zawarte w terminie od grudnia 2015 r. do marca 2016 r., do wykonania czynności związanych z zabezpieczeniem porządku i bezpieczeństwa przed, w czasie i po ślizgawkach, pomoc w organizacji imprez rekreacyjnych, pomoc przy przygotowaniu tafli lodowej oraz udzielenie pierwszej pomocy w nieszczęśliwych wypadkach. Łączna kwota wynagrodzenia wraz z pochodnymi z powyższego tytułu wyniosła w tym okresie **12 747,15 zł**. Z analizy przedstawionej ewidencji godzinowej zleceniobiorców wynika, że stawka godzinowa wynosi 20 zł.
- pozostałe wydatki poniesione w okresie od października 2015 r. do kwietnia 2016 r. przedstawiają się następująco:

Rodzaj wydatku	Kwota
energia elektryczna, woda	43 971,41
ochrona fizyczna lodowiska	17 502,70
montaż instalacji elektrycznych, zaprogramowanie i konfigurację sterownika	15 608,70
demontaż instalacji teletechnicznych i elektrycznych, zmagazynowanie	5 535,00
przegląd okresowy agregatu i analiza oleju	4 920,00
załadunek i rozładunek elementów lodowiska 3 198 zł, transport 904,05 zł, usługi sprzętowe żurawiem 3 216,45 zł,	7 318,50
remont nawierzchni boiska asfaltowego	2 500,00
zakup wykładziny gumowej i sterownika	5 375,62
pozostałe wydatki np. zakup materiałów eksploatacyjnych, środków czystości	10 692,36
Razem:	113 424,29

4.5. Zamówienia publiczne.

W okresie objętym kontrolą podano weryfikacji udzielanie zamówień publicznych. Zasady i procedury udzielania zamówień publicznych zostały uregulowane Zarządzeniem Dyrektora MOSiR nr 0136/22/2014 z dnia 15.10.2014 r. wprowadzającym Regulamin udzielania zamówień publicznych oraz zamówień, których wartość netto nie przekroczy kwoty 30 000 euro, na dostawy, usługi i roboty budowlane.

Zamówienie na usługi transportowe.

W 2013 r. usługi transportu osób na potrzeby MOSiR polegające na przewozie **mikrobusem i autokarem** zawodników MOSM Tychy na zawody sportowe świadczone były przez [REDAKTOWANE], ul. Słoneczna 78, 40-748 Katowic. Zamówień udzielono po przeprowadzonych w 2012 r. przetargach nieograniczonych w wyniku, których podpisano umowy z ww. wykonawcą na usługi transportowe autokarem na kwotę 113 340 zł i usługi transportowe mikrobusem na kwotę 100 360 zł. Wartość wykonanych usług transportowych zgodnie z kontem rozrachunkowym ww. wykonawcy za 2013 r. stanowiła kwotę 183 297,36 zł.

W 2014 r. zamówienia na usługi transportowe również udzielono w trybie przetargu nieograniczonego odrębnie:

- na przewóz autokarem zawodników MOSM na zawody sportowe,
- na przewóz mikrobusem zawodników MOSM na zawody sportowe.

W zamówieniu na usługi transportowe autokarem wpłynęły oferty następujących wykonawców: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE].

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez [REDAKTOWANE] i w dniu 31.12.2013 r. zawarto z nim umowę na usługi transportowe

autokarem na 2014 r. z przewidywaną ceną za realizację całości przedmiotu umowy w wysokości 127 210 zł brutto. Rzeczywiste koszty w 2014 r. związane z przedmiotową usługą stanowiły kwotę 66 996,80 zł.

W zamówieniu na usługi transportowe mikrobusem wpłynęło pięć ofert złożonych przez: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz Konsorcjum firm [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Zamówienia udzielono [REDAKTOWANE], który złożył najkorzystniejszą ofertę z ceną **59 645 zł brutto**. **Faktycznie poniesione koszty na usługi transportowe mikrobusem wyniosły do dnia 10.10.2014 r. 59 574,44 zł.** W ogłoszeniu określono przedmiot oraz wielkości zamówień uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp, do wartości 10 % wartości zamówienia podstawowego, polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju usług, które są przedmiotem niniejszego postępowania. Wartość zamówienia zgodnie z protokołem z postępowania została oszacowana na kwotę 79 849 zł netto, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 7 259 zł netto. Tymczasem w dniu 10.10.2014 r. na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 w zawiązku z art. 4 ust.8 ustawy Pzp podpisano umowę z dotychczasowym wykonawcą na przedmiotową usługę w okresie od 10.10.2014 r. do 31.12.2014 r. za wynagrodzeniem 26 591,92 zł brutto. Wobec powyższego zamówienie uzupełniające zostało udzielone w kwocie wyższej niż przewidziano w zamówieniu podstawowym tj. w wysokości 30 % wartości zamówienia podstawowego. Całkowita wartość zrealizowanych wydatków w 2014 r. zgodnie z kontem rozrachunkowym stanowiła kwotę **85 795,60 zł**.

W 2015 r. zamówienia na usługi transportowe udzielono, również wyżej wymienionym wykonawcom w wyniku ogłoszenia zapytań ofertowych w oparciu o Regulamin zamówień publicznych oraz zamówień, których wartość netto nie przekroczy kwoty 30 000 euro na dostawy, na usługi i roboty budowlane w MOSiR.

W postępowaniu o zamówienie na usługi transportowe autokarem wpłynęły dwie oferty złożone przez [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Drugi oferent został jednak wykluczony z postępowania, wobec powyższego umowę na usługi transportowe autokarem na 2015 r. zawarto z [REDAKTOWANE] za maksymalnym przewidywanym wynagradzaniem w kwocie **61 050 zł brutto**. W dniu 26.10.2015 r. aneksowano powyższą umowę zmieniając łączną maksymalną cenę za realizację całości przedmiotu umowy do kwoty 79 000 zł brutto. Faktycznie wypłacone wynagrodzenie wykonawcy w 2015 r. stanowiło kwotę **78 662,40 zł brutto**.

Ogłoszenie dotyczące zapytania ofertowego na usługi transportowe mikrobusem zamieszczono w archiwum przetargów na stronie BIP jednostki. W postępowaniu tym

wpłynęły dwie oferty złożone przez [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], który został wykluczony z postępowania. Umowa na usługi transportowe mikrobusem na 2015 r. została podpisana z [REDAKTOWANE] za łącznym maksymalnym przewidywanym wynagradzaniem w kwocie 93 680 zł brutto. Faktycznie wypłacone wynagrodzenie wykonawcy w 2015 r. stanowiło kwotę 93 406,40 zł.

Wartość zamówienia na usługi transportowe na 2016 r. również oszacowano odrębnie dla usług świadczonych autokarem w kwocie 79 268,61 zł netto tj. 18 762,61 euro i dla usług świadczonych mikrobusem w kwocie 72.579,14 zł tj. 17 178,90 zł euro. Wobec powyższego zamówień udzielono podobnie jak w roku poprzednim w oparciu o rozdział IX obowiązującego w jednostce Regulaminu zamówień publicznych. Dodatkowo w 2016 r. zaostbrono warunek wiedzy i doświadczenia, obligując oferenta do wykazania usług (co najmniej dwóch) wykonanych w ostatnich trzech latach do kwoty nie mniejszej niż 80 000 zł brutto przy usłudze autokarem, do kwoty nie mniejszej niż 70 000 zł brutto przy usłudze mikrobusem (w poprzednich latach jednostka wymagała usług o wartości nie mniejszej niż 50 000 zł). Na zapytanie ofertowe na usługi transportowe autokarem na 2016 r. odpowiedział wyłącznie dotychczasowy wykonawca [REDAKTOWANE] składając ofertę z ceną 67 800 zł brutto. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż 30.12.2015 r. wezwano oferenta na podstawie pkt 4.1 rozdziału 2 wytycznych do zapytania ofertowego w związku z pkt 4.1.4 rozdziału 1 wytycznych, do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca wraz z ofertą złożył m.in. **referencje wystawione przez MOSiR w Tychach – dokument z dnia 18.12.2015 r. z którego wynika, że w okresie od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. [REDAKTOWANE] świadczył usługi transportowe na rzecz MOSiR w Tychach o wartości 80 000 zł brutto. Zgodnie z danymi z ksiąg rachunkowych – konto 201-1124 rozrachunki z [REDAKTOWANE] w 2015 r. stanowiły kwotę 78 662,40 zł brutto, a umowa na usługi transportowe po aneksie opiewała na kwotę 79 000 zł brutto. Wobec powyższego wartość świadczonych usług przez ww. kontrahenta wykazana w piśmie wystawionym przez MOSiR nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji źródłowej jednostki. W dniu 31.12.2015 r. oferent złożył nowy wykaz usług wraz z wymaganymi dokumentami w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. Protokół z dnia 31.12.2015 r. z oceny jedynej złożonej oferty nie został podpisany przez osobę go sporządzającą, wybór najkorzystniejszej oferty został zatwierdzony przez Dyrektora. W dniu 31.12.2015 r. podpisano umowę [REDAKTOWANE] na usługi transportowe na 2016 r. za wynagrodzeniem 67 800 zł brutto.**

Zamówienia na usługi transportowe mikrobusem na 2016 r. udzielono ponownie [REDAKTOWANE]. Na zapytanie ofertowe oprócz oferenta, któremu udzielono zamówienia ofertę złożył, jak w roku poprzednim - [REDAKTOWANE], który został wykluczony

z postępowania z związku z niespełnieniem ogólnych warunków udziału w postępowaniu. Oferenta, zgodnie z pkt 4.1. rozdziału 2 zapytania ofertowego, nie wezwano do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami ponieważ oferta zawierała cenę, która przewyższała kwotę jaką zamawiający może przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia. Protokół z oceny ofert nie został podpisany przez osobę go sporządzającą, został jednak zatwierdzony przez Dyrektora. Łączna maksymalna przewidywana cena za usługi transportowe mikrobusem na 2016 r. określona w umowie stanowiła kwotę 78.400 zł brutto.

Łączna szacunkowa wartość usług transportu osób na 2016 r. stanowiła 35 941,51 euro. Jest to wartość, która obligowała jednostkę do przeprowadzenia postępowania o zamówienie w oparciu o ustawę. Jednakże w związku odrębnym oszacowaniem usług transportowych mikrobusem i autokarem zamówienia tych usług dokonano bez zastosowania przepisów ustawy Pzp. Ustawa zastrzega na etapie czynności przygotowawczych poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, obowiązek ustalenia przez zamawiającego wartości zamówienia (art. 32-35 ustawy Pzp). W myśl art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do ustalenia, iż zamawiający nie może dokonywać podziału zamówienia (zaniżać jego wartości) w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu. Jeżeli zatem w tym samym czasie możliwe jest udzielenie podobnego przedmiotowo i funkcjonalnie zamówienia, które może być wykonane przez jednego wykonawcę, mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Zarówno usługi transportowe mikrobusem jak i autobusem kwalifikują się zgodnie z głównym kodem CPV 60140000-1 do nieregularnego transportu osób, wobec powyższego stwierdza się tożsamość przedmiotową tych zamówień. Zachowana była również tożsamość czasowa tych zamówień. W trakcie czynności kontrolnych, argumentem stawianym przez jednostkę w zakresie potraktowania tych zamówień jako odrębnych zamówień był brak możliwości wykonania tych usług przez jednego wykonawcę. Powyższe uzasadnienie nie znajduje potwierdzenia w historii przedmiotowych zamówień przeprowadzanych przez jednostkę tj. w 2013 r. zarówno usługi transportowe mikrobusem, jak i usługi autokarem świadczone były przez jednego wykonawcę tj. [REDAKTOWANE]. Ponadto w 2014 r. [REDAKTOWANE] przystąpił zarówno do przetargu na usługi transportowe autokarem jak i mikrobusem.

Dla zwiększenia konkurencyjności zamówienia i nienarażania się na zarzut dzielenia zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy jednostka miała prawo przeprowadzenia zamówienia w oparciu o przepisy ustawy Pzp z podziałem na usługi transportowe osób:

autokarem i mikrobusem. Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w treści art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, w myśl którego jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający może z określonych względów (organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych itp.) dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których to będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przy czym wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. W konsekwencji przy udzieleniu każdej z części zamówienia zamawiający będzie zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp właściwych dla łącznej wartości zamówienia. Takie działanie zamawiającego nie narusza art. 32 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych obowiązującym w jednostce w celu dokonania należytej staranności przy stosowaniu procedur związanych z postępowaniem o udzieleniu zamówienia publicznego oraz uniknięcia dzielenia zamówienia na części dokonuje się bilansowania (zestawienia) zamówień w skali roku budżetowego. W rozdziale dotyczącym planowania zamówień publicznych Regulaminu *zapisano, iż pracownik działu zamówień publicznych z otrzymanego rzeczowo-finansowego harmonogramu zamówień publicznych na dany rok budżetowy wyszczególnia:*

- a) *zamówienia, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro,*
- b) *zamówienia, których wartość netto jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 30 000 euro,*
- c) *zamówienia, których wartość netto jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 207 000 euro (dla dostaw lub usług), 5 186 000 euro (dla robót budowlanych).*

Tymczasem do kontroli przedłożono plan zamówień publicznych na 2015 i 2016 r. w którym określono przedmiot zamówienia, podstawę prawną przeprowadzenia zamówienia i przewidywany termin wszczęcia postępowania bez wskazania wartości szacunkowej zamówień.

Zamówienia publiczne na dostawę środków czystości.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie od 2014 r. do 2016 r. zamówienia na dostawę środków czystości udzielane były [REDAKTOWANE]. W 2014 r. wartość umów na zakup środków czystości zgodnie ze sprawozdaniem opisowym stanowiła kwotę 56 634,54 zł, w tym zakupy dokonane u ww. kontrahenta to kwota 24 686,61 zł.

W przedłożonym wykazie zamówień publicznych na 2014 r. nie zawarto zamówienia publicznego na zakup środków czystości. W 2015 r. zgodnie z rejestrem zamówień publicznych przeprowadzono sześć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę środków czystości w oparciu o Regulamin zamówień publicznych w formie ogłoszenia zapytania ofertowego. W wyniku tak przeprowadzonych postępowań udzielono ww. wykonawcy zamówień na dostawę środków czystości na łączną kwotę 59 586,18 zł. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono brak podpisu osoby dokonującej oceny ofert, wyboru najkorzystniejszej oferty i sporządzającej protokół w postępowaniu: 2/08/2015, 1/05/2015, 2/06/2015. Na sześć ogłoszeń tylko na dwa odpowiedział inny wykonawca [REDAKTOWANE]. W 2016 r. roku również przeprowadzono zamówienia na sukcesywne dostawy środków czystości w ciągu roku w formie ogłoszenia zapytań ofertowych na stronie BIP i tablicy ogłoszeń jednostki. Na trzy postępowania tylko w jednym oprócz wykonawcy świadczącego usługi dostawy środków czystości w roku poprzednim ofertę złożył inny dostawca. W wyniku przeprowadzonych postępowań trzykrotnie zawarto umowy na dostawę środków czystości z [REDAKTOWANE] na łączną kwotę 46 969,30 zł. Na dziewięć postępowań, jedynie w trzech oprócz wykonawcy, z którym podpisano umowy, odpowiedziało tylko dwóch innych wykonawców. Mając na uwadze, iż zakup środków czystości jest powszechnie dostępną dostawą powyższe wskazuje na małą konkurencyjność w postępowaniach. Zgodnie z Regulaminem zamówień publicznych zamawiający zobowiązany jest przygotować i przeprowadzić zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Dla zwiększenia konkurencyjności w przeprowadzanych postępowaniach, mającej na celu zoptymalizowanie ponoszonych wydatków jednostka ma możliwość przykładowo, zgodnie z regulaminem poinformowania w formie pisemnej lub elektronicznej o wszczęciu postępowania znanych sobie wykonawców, którzy w ramach prowadzonej działalności świadczą przedmiotowe dostawy. Informację o poinformowanych w ten sposób wykonawcach zamieszcza się w protokole postępowania. W przedłożonych do kontroli dokumentach nie widniała taka informacja. W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano zgodność wykonania umowy ze złożoną ofertą, nie stwierdzając uchybień.

Zamówienia publiczne zlecane [REDAKTOWANE].

W 2013 r. zlecono [REDAKTOWANE] montaż i demontaż instalacji elektrycznych trzech lodowisk sezonowych za łącznym wynagrodzeniem na kwotę **71 278,50** zł. Roboty wykonywane były na podstawie umowy na demontaż lodowisk o wartości 16 789,50 zł i trzech odrębnych umów na montaż lodowisk odpowiednio o wartości 13 899 zł, 23 001 zł i 17 589 zł.

W 2014 r. montaż i demontaż instalacji elektrycznych lodowisk sezonowych również zlecono ww. kontrahentowi za łącznym wynagrodzeniem **88 788 zł** tj. na podstawie umowy na montaż na kwotę 69 600 zł i umowy na demontaż w kwocie 19 188 zł. Powyższe wskazuje, na wzrost ceny za montaż i demontaż lodowisk sezonowych w 2014 r. w stosunku do roku poprzedniego o około **24,5 %**. Wartość udzielonych zamówień nie obligowały jednostkę do przeprowadzenia zamówień w oparciu o przepisy ustawy Pzp. W zakresie zamówienia na montaż lodowisk w 2014 r. zamieszczono ogłoszenie w sprawie zapytania ofertowego zgodnie z Regulaminem zamówień publicznych (dot. wydatków o wartości od 6 000 do 30 000 euro). W 2014 r. zlecono ww. kontrahentowi ponadto:

- przegląd instalacji przeciwporażeniowej na kwotę 29 766,00 zł (umowa z 12.05.2014 r.),
- wykonanie pomiaru natężenia oświetlenia awaryjnego i przegląd instalacji odgromowej na stadionie zimowym na podstawie faktury z dnia 26.08.2014 r. na kwotę 3 950,01 zł,
- zlokalizowanie i usunięcie usterki oświetlenia boiska przy ul. Wejchertów na podstawie faktury z dnia 18.12.2014 r. na kwotę 1 476 zł.
- dostawa na teren ZBP przy Andersa zestawu 14 energooszczędnych opraw oświetlenia typu LED o mocy 100 W na kwotę 17 220 zł (umowa z dnia 9.12.2014 r. zawarta po przeprowadzonej analizie rynku tj. zgodnie z regulaminem uzyskania konkurencyjnych ofert od co najmniej trzech wykonawców),
- wymianę opraw za wynagrodzeniem 9 471 zł na podstawie umowy z dnia 9.12.2014 r.

Wartości zamówień zleconych [REDAKTOWANE] w 2014 r. to kwota **150 671,01 zł**, a w 2015 r. to kwota **154 871,71 zł**.

W dniu 18.05.2015 r. po przeprowadzeniu rozeznania cenowego u dotychczasowych oferentów zawarto z ww. wykonawcą umowę na remont oświetlenia boiska (10 opraw oświetleniowych) przy ul. Andersa (dalszy etap) za wynagrodzeniem 19 065 zł. W czerwcu zgodnie z fakturą z dnia 15.06.2015 r. ww. kontrahent dokonał wymiany żarnika metalohalogenowego na kortach za kwotę 2 460 zł.

Umowę na demontaż instalacji elektrycznych lodowisk sezonowych w 2015 r. zawarto ponownie z [REDAKTOWANE] w dniu 4.03.2015 r. za wynagrodzeniem na poziomie 2014 r. tj. 19 188 zł, po skierowaniu zapytań do trzech wykonawców. Montaż instalacji elektrycznych na lodowiskach sezonowych zlecono również ww. kontrahentowi, który złożył najkorzystniejszą ofertę na zapytanie ofertowe tj:

- na podstawie umowy z dnia 2.11.2015 r. w zakresie lodowiska przy ul. Edukacji za wynagrodzeniem 23 923,50 zł
- na podstawie umowy z dnia 6.11.2015 r. w zakresie lodowiska przy ul. Brzozowej 14 698,50 zł.

Przegląd instalacji przeciwporażeniowej – wykonanie badań i pomiarów skuteczności ochrony przeciwporażeniowej, rezystancji izolacji instalacji elektrycznych w 2015 r. w umowie z dnia 23.06.2015 r. zlecono również [REDAKTOWANE] za wynagrodzeniem 29 950,50 zł. Jedyna konkurencyjna oferta zgodnie z przedłożoną dokumentacją opiewała na kwotę 30 750 zł. Szczegółowy zakres ww. umowy obejmował:

- wykonanie pomiarów: skuteczności ochrony przeciwporażeniowej, stanu izolacji urządzeń elektrycznych podłączonych na stałe 1 f i 3 f, elektronarzędzi, skuteczności instalacji odgromowej,
- sporządzenia dokumentacji powykonawczej w wersji papierowej i elektronicznej z rozbiem na poszczególne obiekty,
- wnioski i zalecenia pokontrolne w wersji jak wyżej,
- rozliczenie finansowe z rozbiem kwoty na poszczególne obiekty,
- potwierdzenie wykonania pomiarów przez kierownika obiektu lub osobę go zastępującą, na niżej wymienionych obiektach: OW Paprocany wszystkie obiekty, Kryta Pływalnia, Zespół Boisk Piłkarskich przy Andersa wraz z oświetleniem boiska, Stadion Zimowy, Kompleks Sportowy Paprocany wraz z oświetleniem boiska sportowego, Boisko Piłkarskie przy ul. Katowickiej, Hala Sportowa, Boisko ze sztuczną nawierzchnią (oświetlenie) przy ul. Grota Roweckiego, **Magazyn Lodowisk Sezonowych**, Obiekt Sportowy przy ul. Brzozowej, Boisko wielofunkcyjne przy ul. Sportowej, Boisko sportowe „Orlik” przy ul. Borowej, Boisko sportowe „Orlik” przy ul. Filaterów.

Tymczasem zgodnie fakturą z dnia 15.12.2015 r. na kwotę 3 400 zł ponownie zapłacono [REDAKTOWANE] za przegląd instalacji elektrycznej magazynu lodowisk sztucznych.

Ponadto zgodnie z fakturami z dnia 15.12.2015 r. i 16.12.2015 r. ww. kontrahentowi zapłacono za:

- sterownik do montażu w układzie elektrycznym chillera na lodowisku przy ul. Brzozowej – 2 800 zł,
- zaprogramowanie i konfiguracja sterownika chillera na lodowisku przy ul. Brzozowej – 910,20 zł,
- za wyświetlacz sterownika MCX na lodowisku przy ul. Edukacji – 800 zł,
- za wymianę sterownika i remont układu zasilania chillera na lodowisku przy Edukacji – 2 500 zł,
- za programowanie i konfigurację sterownika MCX Chiller na lodowisku przy Edukacji – 1 200 zł,
- wykonanie pomiarów ochronnych instalacji elektrycznej na lodowisku w OW Paprocany – 1 500 zł.

W umowie z dnia 21.12.2015 r. zlecono [REDAKTOWANE] za kwotę 24 100 zł usunięcie awarii i rozdział instalacji zasilającej budynek na OW Paprocany. Oferta kontrahenta była najkorzystniejszą spośród trzech złożonych przez wykonawców do których zwrócono się o wycenę.

Bezumownie na podstawie faktur zgodnie z Regulaminem zamówień (do kwoty 5 000 zł) zapłacono [REDAKTOWANE] również za:

- remont rozdzielnic elektrycznej budynku zaplecza technicznego ZBP przy ul. Andersa za kwotę 4 400,01 zł (faktura z dnia 2.11.2015 r.),
- wykonanie stalowej konstrukcji wsporczej wraz z montażem na Hali Sportowej za kwotę 2 500 zł (faktura z dnia 22.10.2015 r.),
- wymiana uszkodzonej obudowy złącza kontrolno- pomiarowego na boisku Orlik przy ul. Brzozowej za kwotę 861 zł (faktura 26.11.2015 r.),
- wypożyczenie zwyżki do zawieszenia piłkochwytyw na boisku szkolnym za kwotę 615 zł (faktura 13.08.2015 r.).

Cena za demontaż instalacji elektrycznych tylko dwóch lodowisk w 2016 r. którą zapłacono [REDAKTOWANE] to kwota 11 808 zł (w związku z inwestycją, na OW Paprocany, przygotowania stałego podłoża i instalacji lodowiska sezonowego). Przegląd instalacji elektrycznych w 2016 r. również zlecono ww. kontrahentowi umową z dnia 6.06.2016 r. za wynagrodzeniem 28 990 zł. W dniu 7.06.2016 r. zlecono ponadto [REDAKTOWANE] remont przyłącza energetycznego dla sceny na terenie OW Paprocany za kwotę 12 000 zł. Kontrahent wykonał ponadto remont linii kablowej zasilające areatory na jeziorze Paprocany, na podstawie umowy z dnia 23.05.2016 r. na kwotę 6 000 zł. Ponadto kontrahentowi zapłacono za:

- wykonanie pomiarów natężenia oświetlenia ewakuacyjnego stadionu zimowego na podstawie faktury z dnia 21.09.2016 r. na kwotę 1 500 zł,
- wypożyczenie zwyżki do montażu siatki ochronnej na podstawie faktury z dnia 12.04.2016 r. na kwotę 541,20 zł,
- wypożyczenie zwyżki do montażu siatki ochronnej na boisku szkolnym na podstawie faktury z dnia 14.04.2016 r. na kwotę 196,80 zł,

Rozrachunki do września 2016 r. z ww. kontrahentem opiewały na kwotę 61 036 zł.

Zauważa się, że tak jak w planie zamówień, brak jest określenia wartości szacunkowej zamówienia, również w przedłożonej dokumentacji dotyczącej wydatków do 6 000 euro, nie dokonywano oszacowania wartości zamówienia, które często po wyborze oferty było na granicy 6 000 euro, co stwarzało ryzyko zastosowania niezgodnego z Regulaminem sposobu udzielenia zamówienia. Po weryfikacji

zamówień w 2015 r. i wyrywkowo w 2014 r. zauważa się, że w przypadku zamówień do 6 000 euro oferty składane są ciągle przez trzech i tych samych wykonawców. Przedłożona dokumentacja nie potwierdza faktu, iż dla zwiększenia konkurencyjności zwrócono się z zapytaniem ofertowym do innych wykonawców zarówno w zakresie montażu i demontażu instalacji elektrycznych lodowisk sztucznych jak również przeglądu instalacji przeciwporażeniowej czy remontu oświetlenia boiska. Ww. kontrahentowi zlecano dokonywanie przeglądów, pomiarów, formułowanie wniosków i zaleceń pokontrolnych, a następnie realizację tych wniosków jak również usuwanie awarii.

W zasobach kadrowych jednostki obsada na stanowiskach technicznych przedstawia się następująco:

stanowiska	liczba etatów wg. stanu na 1.01.2014 r.	Liczba etatów wg. stanu na 30.11.2016 r.
inspektor nadzoru	1	1
konserwator maszyn i urządzeń	8	7
konserwator	19,5	23
elektronik	0,5	-
starszy mechanik	1	1
operator urządzeń	1	1
elektromechanik	1	4
elektromonter	0,75	-
starszy monter	1	-
mechanik	-	1
specjalista ds. urządzeń hydrotechnicznych	-	1
Razem:	33,75	39

Zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi w trakcie kontroli personel zatrudniony w MOSiR nie posiada odpowiednich uprawnień dlatego pewne prace zlecane są na zewnątrz.

Zamówienia publiczne na nadzór nad sprzętem i oprogramowaniem licencjonowanym zainstalowanym w siedzibie i wysokich obiektach administrowanych przez zlecającego oraz zakup sprzętu komputerowego.

W okresie objętym kontrolą nadzór nad sprzętem i oprogramowaniem zainstalowanym w siedzibie i wszystkich obiektach administrowanych przez zlecającego świadczony był przez [REDAKTOWANE] prowadzącego Pracownię Komputeryzacji Przedsiębiorstw BILANS. Wydatki z ww. tytułu w poszczególnych latach stanowiły kwotę 2 125 zł miesięcznie brutto, co daje w skali roku koszt na poziomie 25 500 zł. Jednostka zgodnie z Regulaminem zamówień (wydatki do 6 000 euro) dokonywała wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert złożonych przez trzy firmy do których zwrócono się z zapytaniem ofertowym. Pozostałe

wydatki poniesione na rzecz ww. kontrahenta zgodnie z kontami rozrachunkowymi w poszczególnych latach przedstawiają się następująco:

- w 2013 r. w wysokości 26 879,16 zł dotyczące zakupu m.in. komputerów, tonerów, UPS, kart zbliżeniowych,
- w 2014 r. w wysokości 55 719,79 zł dotyczące zakupu m.in. kas fiskalnych za kwotę 5 166 zł, licencji, kart zbliżeniowych, drukarek, programów i zestawów komputerowych za kwotę 28 626,59 zł,
- w 2015 r. w wysokości 27 619,41 zł dotyczące zakupu m.in. komputerów, programów, routera, kart zbliżeniowych,
- do września 2016 r. w wysokości 34 237,72 zł dotyczące m.in. zakupu serwera wraz z oprogramowaniem na kwotę 16 728 zł, trzech zestawów komputerowych i routera na kwotę 11 664,27 zł.

Wyboru dostawcy serwera dokonano na podstawie wydruków komputerowych ze stron internetowych firm oraz oferty złożonej przez [REDAKTOWANE]. Taki sposób rozeznania rynku nie jest zgodny z obowiązującym regulaminem tj. zamówienia o wartości w przedziale od 5 000 zł do 6 000 euro mogą być udzielane po przeprowadzeniu analizy rynku tj. uzyskania konkurencyjnych ofert (co najmniej trzech, jeżeli to możliwe) złożonych w formie pisemnej, faksu lub poczty elektronicznej.

Zamówienia na świadczenie pomocy prawnej.

Pomoc prawna w okresie objętym kontrolą świadczona jest przez Kancelarię Radców Prawnych [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] s.c. Poniesione przez jednostkę wydatki związane z obsługą prawną w 2014 r. wynosiły 32 472 zł brutto tj. 2 706 zł za m-c , w roku 2015 r. wynosiły 30 996 zł brutto tj. 2 583 zł za m-c. Wyboru wykonawcy usługi na 2015 r. dokonano spośród trzech ofert złożonych przez wykonawców do których zwrócono się z zapytaniem ofertowym. **W przedłożonej dokumentacji brakuje oszacowania wartości zamówienia, a wartość poniesionych wydatków na ten cel z roku poprzedniego wskazuje na przekroczenie równowartości 6 000 euro, która zgodnie z Regulaminem zamówień obliguje jednostkę do przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne poprzez zamieszczenie ogłoszenia dotyczącego zapytania ofertowego.** W 2016 r. zamówienia udzielono poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zapytaniu ofertowym na stronie internetowej jednostki. Na ogłoszenie odpowiedziało dziewięciu wykonawców. W postępowaniu odrzucono ofertę Konsorcjum AD REM z Gliwic (z najniższą ceną), gdyż z treści wykazu usług i referencji nie wynikało, że oferent spełnił warunek udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia. W postępowaniu wybrano wg kryterium najniższa cena ofertę

Kancelarię Radców Prawnych [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] s.c., która wyceniła usługę na kwotę 2 460 zł brutto miesięcznie. Zauważa się ponadto, że jednostka w dniu 1.03.2016 r. zawarła umowę z [REDAKTOWANO] na świadczenie usług doradztwa w zakresie zamówień publicznych w 2016 r. za wynagrodzeniem 19 680 zł.

Zamówienie na zakup kosiarek.

W 2015 r. w ramach wydatków na zakupy inwestycyjne dokonano zakupu kosiarek. Na podstawie umowy z dnia 19.05.2015 r. dokonano zakupu używanej kosiarki do koszenia pola golfowego HAYTER LT 312 (rok produkcji 2000) za kwotę 23 000 netto (28 290 zł brutto). Zgodnie z przedłożonym do kontroli uzasadnieniem wyboru dostawcy do dnia 15.05.2015 r. zebrano trzy oferty i wybrano ofertę [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność pod nazwą F.H.U. TRAK-TOM w Kobielicach Wielkich, który zaoferował najniższą cenę. Pozostałe dwie oferty to:

- oferta [REDAKTOWANO] AGROTOM z Milicza z wyceną na poziomie 25 050 zł netto,
- oferta [REDAKTOWANO] Salix Tychy z wyceną na poziomie 24 800 zł netto.

Wszyscy trzech oferenci dokonali wyceny używanej kosiarki tego samego modelu i roku produkcji 2000. Wątpliwość kontrolujących budzi możliwości zaoferowania dokładnie takiego samego używanego sprzętu przez kilku oferentów. Trudno też ocenić ekonomiczność tego wydatku ponieważ w przedłożonej dokumentacji nie zawarto kalkulacji cenowej używanych kosiarek do pól golfowych wg wymaganego przez zamawiającego parametrów technicznych.

Wobec zaplanowanych wydatków na 2015 r. przeprowadzono również rozeznanie cenowe na zakup kosiarki samojezdnej. Na podstawie sześciu nadesłanych ofert w odpowiedzi na zapytanie cenowe wybrano najkorzystniejszą z ofert złożoną przez Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa Chempest S.A z Raciborza. Z ww. oferentem zawarto umowę na zakup kosiarki samojezdnej John Deere X155R z ceną 15 498 zł brutto.

4.6. Gospodarka kasowa.

Zasady gospodarki kasowej w jednostce zostały określone w Instrukcji gospodarki kasowej wprowadzonej zarządzeniem nr 0136/2/2016 Dyrektora MOSiR w Tychach z dnia 26.02.2016 r. W myśl zapisów § 10 wskazanej instrukcji, kasowymi dokumentami operacyjnymi są generowane komputerowo przez system w MOSiR druki: RK – Raport kasowy, KP – Kasa przyjmie, KW – Kasa wypłaci oraz generowany komputerowo przez bank – bankowy dowód wpłaty. Zauważa się niespójność powyższego uregulowania w porównaniu z zapisem § 23 gdzie ujęto, iż dowód wpłaty gotówki do banku wypełnia kasjer w dwóch egzemplarzach przy przekazaniu na rachunek bankowy środków pieniężnych

przekraczających ustalone pogotowie kasowe lub przyjęte inne wpłaty.

W jednostce sporządzane są miesięczne raporty kasowe dokumentujące zaistniałe operacje gospodarcze w kasie głównej, na Krytej Pływalni oraz pozostałych obiektach prowadzących sprzedaż fiskalną. Raporty kasowe wypełnia kasjer w kolejności chronologicznej tj. w takiej kolejności w jakiej następują wpłaty i wypłaty. **Weryfikacja otrzymanego wydruku dziennika za luty 2016 r. wykazała powtarzające się numery raportów kasowych. Pod pozycjami dziennika nr 1824 – 1830 oraz 1835 – 1841 ujęto raporty kasowe o tych samych numerach tj. RK 0002/0001 – 0002/00007 z datą zapisu 1.02.2016 r.** W myśl art. 21 ust 1 uor dowód księgowy powinien zawierać określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego. Numer identyfikacyjny powinien umożliwić powiązanie dowodu z zapisami księgowymi dokonany na jego podstawie. Należy jednak pamiętać, aby numery nadane dowodom księgowym się nie powtarzały. W tym celu należy wprowadzić rozróżnienie numeracji w sposób dający przejrzysty obraz którego obiektu dany raport kasowy dotyczy.

W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano raporty kasowe wraz z dowodami kasowymi w wyniku czego stwierdzono, iż pod raportami kasowymi wystawionymi w kasie głównej nie są drukowane dokumenty KW i KP dokumentujące wypłatę gotówki z kasy do banku lub wpłatę do kasy gotówki z banku pomimo, iż w raporcie kasowym poszczególne dowody KP i KW otrzymują kolejne numery nadane przez program komputerowy. Powyższe operacje gospodarcze dokumentowane są w jednostce na podstawie dokumentu „polecenie przelewu / wpłata gotówkowa” (RK nr 9/2016 poz. 206), natomiast wypłaty gotówki z kasy do banku na podstawie dokumentu „potwierdzenie wypłaty” (np. RK nr 9/2015 poz 5) zamiast na podstawie odpowiednio dowodu KP w przypadku przychodu i KW w przypadku rozchodu gotówki. Wskazuje się, iż bankowy dowód wpłaty / wypłaty jest dokumentem wystawionym przez bank i potwierdza operację gospodarczą wpłaty gotówki do banku bądź wypłaty gotówki z banku, a nie operacją gospodarczą polegającą na wpłacie czy wypłacie gotówki z kasy jednostki. Ponadto w § 11 Instrukcji kasowej zawarto zapis, iż wszelkie obroty gotówkowe powinny być udokumentowane dowodami kasowymi: wpłaty gotówkowe – własnymi przychodowymi dowodami kasowymi (KP) oraz wypłaty gotówkowe – rozchodowymi dowodami kasowymi, którymi są źródłowe dowody kasowe (KW). Jedynie pod raportami kasowymi z kasy na Krytej Pływalni prawidłowo znajdują się wydrukowane chronologicznie i z odpowiednimi numerami dowody KP i KW.

Szczegółowej weryfikacji poddano Raporty Kasowe za okres od 1.09.2016 r. do 30.09.2016 r. wystawione w kasie głównej, Krytej Pływalni i pozostałych obiektach tj.:

- w kasie głównej MOSiR (RK nr 9 od 1.09.2016 r. do 30.09.2016 r.) stwierdzono **brak wydrukowanego dowodu KW nr 207 z dnia 6.09.2016 r. (poz. 7 w raporcie kasowym) dotyczącego wypłaty gotówki w kwocie 45,08 zł z kasy w celu wpłaty na rachunek**

bankowy. W dokumentacji RK nr 9 znajduje się natomiast wydrukowany dowód o tym samym numerze tj. KW 207 z dnia 8.09.2016 r. dokumentujący wypłatę wynagrodzenia w kwocie 1 190,69 zł, przy czym w raporcie kasowym wpisany jest on pod pozycją 19 z nadanym numerem KW 216. W trakcie kontroli główna księgowa zapytana o powyższą niezgodność nie potrafiła udzielić wyjaśnień.

- w kasie Krytej Pływalni (RK nr 9 od 1.09.2016 r. do 30.09.2016 r.) stwierdzono, iż operacje gospodarcze dokumentujące wpływ gotówki do kasy np. z tytułu opłaty za bilety na basen, opłaty za korzystanie z gabinetu odnowy księgowane są z pominięciem konta 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych*. Operacje gospodarcze polegające na: wpłacie od dłużnika należności do kasy ujmowane są w księgach zapisem Wn 101 i Ma 141, przekazanie środków pieniężnych w drodze na rachunek bankowy jednostki ujmowane jest na kontach Wn 130 i Ma 221 (przykładowo wyciąg bankowy nr 196/2016 z dnia 05.10.2016r. poz. 12-16), co jest niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 141. Konto 141 *Środki pieniężne w drodze* służy do ewidencji środków pieniężnych znajdujących się między kasą, a jego rachunkiem bieżącym, wpływ należności zatem zwiększa stan gotówki w kasie nie powodując tym samym zmniejszenia stanu środków w drodze, natomiast zmniejsza stan należności. Prawidłowym jest więc przy wpłacie do kasy należności zastosowanie konta 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych*. Zawarty w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, opis do konta 141 wskazuje, iż na stronie Wn konta 141 ujmuje się zwiększenia stanu środków pieniężnych w drodze, a na stronie Ma - zmniejszenia stanu środków pieniężnych w drodze.

- w pozostałych obiektach tj. Stadion Zimowy (RK nr 4 od 1.09.2016 r. do 30.09.2016 r.), Ośrodek Wypoczynkowy Paprocany (RK nr 7 od 1.09.2016 r. do 30.09.2016 r.) oraz Kompleks Sportowy Paprocany (RK nr 7 od 1.09.2016 r. do 30.09.2016 r.) stwierdzono, iż zgodnie z instrukcją kasową gotówka pochodząca z bieżących wpływów jednostki (dochody budżetowe) jest wpłacona do kasy głównej najpóźniej w następnym dniu roboczym po otrzymaniu gotówki wraz z dołączonym raportem fiskalnym dotyczącym okresu objętego wpłatą.

4.7. Gospodarka majątkiem trwałym.

Wartość majątku jednostki w okresie objętym kontrolą przedstawiała się następująco:

Konto – rodzaj majątku	wg. stanu na 1.01.2013 r.	wg. stanu na 30.09.2016 r.
011 - Środki trwałe	76 174 505,36	173 771 743,46
013 - 01 Stadion Zimowy	824 897,08	745 528,32
013 - 02 Kryta Pływalnia	612 151,94	456 476,80
013 - 03 Stadion Miejski	111 846,77	-
013 - 04 Zarząd	169 945,57	124 720,19
013 - 05 Magazyn	33,78	-
013 - 07 Dział Organizacji Imprez	45 931,80	51 120,37
013 - 08 Stadion osiedle A	59 984,90	98 133,76
013 - 09 Osiedlowe Centra Sportowe	73 669,29	-
013 - 10 OW Paprocany	134 265,93	215 640,45
013 - 11 Sekcja kajakarstwa	116 997,23	88 300,54
013 - 12 Sekcja hokeja na lodzie	53 832,66	5 097,74
013 - 13 Sekcja piłki nożnej	110 117,60	-
013 - 14 Sekcja koszykówki	51 313,79	2 628,97
013 - 15 Sekcja koszyków dziewcząt	28 968,19	1 929,99
013 - 16 Sekcja pływania	31 786,72	-
013 - 17 Sekcja piłki ręcznej	94 633,10	-
013 - 18 Sekcja lekkoatletyki	67 795,51	3 459,61
013 - 19 Sekcja tenisa stołowego	52 782,31	26 000,01
013 - 21 MOSM	65 854,98	28 498
013 - 22 Obiekt przy ul. Brzozowej	22 692,25	27 207,61
013 - 24 Obiekt przy ul Katowickiej	7 390,05	8 865,18
013 - 25 Kompleks Sportowy Paprocany	188 557,77	124 418,40
013 - 26 Samochód Opel	4 412,99	790,00
013 - 29 Lodowisko sezonowe przy ul Edukacji	32 168,21	120 080
013 - 30 Sekcja bokserska	20 338,84	1 038,55
013 - 31 Hala Sportowa	574 981,05	365 943,61
013 - 32 Sekcja zapasy	29 923,17	3 191,28
013 - 33 Boisko ORLIK Borowa	6 341,46	4 083,42
013 - 34 Siatkówka chłopców	15 800,68	3 067,61
013 - 35 Lodowisko sezonowe Brzozowa	19 548,82	8 729,80
013 - 36 Rada Osiedla Z	21 453,48	17 022,90
013 - 37 Sezonowe lodowisko Sikorskiego	898,99	-
013 - 38 Boisko ORLIK Wejchertów	903,80	-
013 - 39 Boisko ze sztuczną nawierzchnią	-	68 340,45
013 - 41 Lodowisko sezonowe OW Paprocany	-	12 415,42
013 - 42 Obiekt Jaroszwice	-	11 239,74
013 - Razem pozostałe środki trwałe	3 652 221,31	2 515 968,73
020 - Wartości niematerialne i prawne	49 946,56	63 657,85
Razem wartość majątku	79 876 673,23	176 351 370,04

Stwierdzono zgodność wartości majątku wykazanego w księgach rachunkowych na dzień 31.12.2015 r. z księgami inwentarzowymi prowadzonymi w systemie ewidencji gospodarki środkami trwałymi. Zgodnie z polityką rachunkowości z dnia 21.12.2015 r. za pozostałe środki trwałe uznaje się składniki majątkowe o wartości powyżej 500 zł do 3 500 zł. Obiekty wyposażenia nieprzekraczające wartości 500 zł ujmuje się w ewidencji ilościowej. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w kartotekach pozostałych środków trwałych prowadzonych dla poszczególnych obiektów ewidencjonowane jest wyposażenie zarówno

o wartości powyżej 500 zł oraz ujmowane tylko ilościowo. Wyrывkowo poddano kontroli ujmowanie zakupionych składników majątkowych w księgach rachunkowych i inwentarzowych w 2014 r. nie stwierdzając uchybień.

W kontrolowanej jednostce zarządzeniem Dyrektora MOSiR z dnia 31.12.2013 r. wprowadzono Regulamin gospodarowania składnikami mienia w MOSiR oraz procedur kontroli procesów związanych z gospodarowaniem mieniem. Zarządzeniem nr 0136/1/2016 Dyrektor w dniu 19.01.2016 r. wprowadził nowy Regulamin gospodarowania składnikami mienia w MOSiR w Tychach uwzględniający wnioski komisji inwentaryzacyjnej.

W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano wywiązywanie się przez jednostkę z obowiązków wynikających z art. 26 i art. 27 uor.

Zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji składników majątkowych w MOSiR w Tychach zostały uregulowane zarządzeniem nr 0136/30/2014 Dyrektora MOSiR z dnia 31.12.2014 r. Zarządzeniem nr 0136/11/2015 z dnia 1.10.2015 r. Dyrektor zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji: rzeczowych składników majątkowych, środków pieniężnych w gotówce, czeków i druków ścisłego zarachowania - w drodze spisu z natury, środków trwałych do których dostęp jest znacznie utrudniony, wartości niematerialnych i prawnych, należności sądowych, należności wobec pracowników, publicznie – prawnych, zobowiązań i gruntów – w drodze weryfikacji, inwentaryzacji należności z kontrahentami – w drodze potwierdzenia sald, aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych w drodze otrzymania od banków potwierdzeń prawidłowości stanu rachunków.

Do kontroli przedłożono:

- arkusze inwentaryzacyjne,
- rozliczenia inwentaryzacyjne,
- zestawienie różnic inwentaryzacyjnych na kwotę 108 151,68 zł – niedobory. W postępowaniu wyjaśniającym ustalono, iż niedobory stanowiły składniki majątku oddane w użyczenie, dokonano weryfikacji stwierdzonych niedoborów z umowami użyczenia i oświadczeniami złożonymi przez przyjmujących w użyczenie.
- protokół sprawozdawczy z zakończenia inwentaryzacji,
- potwierdzenia sald,
- protokoły z inwentaryzacji przeprowadzonej w drodze weryfikacji na dzień 31.12.2015 r. w którym nie stwierdzono różnic,
- zestawienie z inwentaryzacji drogą weryfikacji na dzień 31.12.2015 r. po spisie z natury na dzień 1.10.2015 r. wraz z dokumentami źródłowymi.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w terminowości i częstotliwości i sposobie przeprowadzenia inwentaryzacji.

Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji uzyskał z tytułu najmu (§ 0750) dochody w 2014 r. w kwocie 549 902,55 zł oraz w 2015 r. w kwocie 602 404,69 zł. Jednostka, w celu prowadzenia działalności należącej do zakresu jej działania, posiada obiekty znajdujące się w trwałym zarządzie m.in. Ośrodek Wypoczynkowy Paprocany, Kryta Pływalnia, Stadion Zimowy oraz grunty w administrowaniu m.in. Hala Sportowa, pole golfowe. Wyrywkowej kontroli poddano wywiązywanie się przez jednostkę z obowiązku wynikającego z art. 43 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie stwierdzając uchybień w tym zakresie tj. uzyskania zgody Prezydenta do zawarcia kolejnej umowy najmu. Zauważa się, iż w jednostce praktykuje się wystąpienie o zgodę Prezydenta do każdej zawieranej umowy bez względu czy jest to nowo zawierana umowa czy też kolejna umowa najmu zawarta z tym samym podmiotem. Zgodnie z art. 43 ust 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami jednostka ma prawo oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, **z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego**, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony do 3 lat, **albo za zgodą tych organów**, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd. Zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Przykładowo na zawarcie kolejnej umowy najmu:

- nr 20/05/2016/DZP z dnia 25.05.2016 r. z Tyski Sport S.A. na okres od 01.07.2016 do 30.06.2017 r., na udostępnienie obiektu na oś. A, uzyskano zgodę w dniu 12.05.2016 r.
- nr 21/12/2015/DZP z dnia 29.12.2015 r. zawartej z Akademią Piłki Nożnej GKS Tychy na okres 01.01.2016 do 31.12.2016 r. na udostępnienie boisk przy ul. Andersa uzyskano zgodę w dniu 22.12.2015 r.
- nr 1/04/2016/DZP z dnia 1.04.2016 r. zawartej z Akademią Piłki Nożnej GKS Tychy na okres 01.04.2016 r. do 31.03.2019 r. na najem lokalu pod punkt gastronomiczny, zgodę uzyskano w dniu 31.03.2016 r.
- nr 29/12/2015/DZP z dnia 31.12.2015 z AS Vending Sp. z o.o., na wynajem pomieszczeń na Hali Sportowej pod automaty, uzyskano zgodę w dniu 22.12.2015 r.

Zwraca się uwagę na precyzyjne określanie dat w piśmie dotyczącym uzyskania zgody na zawarcie umowy, gdyż przykładowo w piśmie z dnia 18.01.2016 r. zawarto prośbę o wyrażenie zgody na zawarcie umowy z Krakowską Akademią im. Frycza Modrzewskiego, gdzie podano okresy umowy od 1.03.2016 do 30.06.2016 r. oraz od 1.10.2016 do 31.12.2016 r. podczas gdy umowy nr 12/01/2016/DZP z dnia 29.01.2016 r. oraz

nr 21/09/2016/DZP z dnia 20.09.2016 zawarto odpowiednio na okresy od 1.02.2016 r. do 10.06.2016 r. oraz od 20.09.2016 r. do 23.12.2016 r.

W zakresie dochodzenia należności budżetowych szczegółowej weryfikacji poddano faktury wystawione przez MOSiR w konfrontacji z dokonywanymi przez dłużników płatnościami w czerwcu i lipcu 2016 r. W jednostce zgodnie z § 8 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (Dz. U. z 2013 poz. 289 z późn. zm.) odsetki od należności ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału. **Stwierdzono, iż w jednostce należności egzekwowano na bieżąco wraz z należnymi odsetkami, jednakże przy zastosowaniu nieprawidłowej stawki przy ich wyliczeniu. Zauważa się, iż do zaległości wynikających z umów z kontrahentami prowadzącymi działalność gospodarczą mają zastosowanie postanowienia ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 684), co obliuguje do wyliczania odsetek wg stawki 9,5%. Przykłady zastosowania błędnej stawki przy naliczeniu odsetek od niezapłaconej kwoty należności przedstawia poniższa tabela:**

Nr noty	Numer faktury z dnia	Kogo dotyczy	Kwota	Termin płatności	Dzień zapłaty / koniec kwartału	Kwota odsetek wg stawki 7% niewłaściwa	Kwota odsetek wg stawki 9,5 % właściwa
38/2016 z 17.06.2016	352/KP/2016 z 31.05.2016	Tyska Spółdzielnia Mieszkaniow a „OSKARD”	525	14.06.2016	15.06.2016	0,10	0,14
	353/KP/2016 z 31.05.2016		220	14.06.2016	15.06.2016	0,04	0,06
	354/KP/2016 z 31.05.2016		525	14.06.2016	15.06.2016	0,10	0,14
40/2016 z 20.06.2016	355/KP/2016 z 31.05.2016	UKS Wodnik 29	325	14.06.2016	20.06.2016	0,37	0,51
41/2016 z 22.06.2016	367/KP/2016 z 1.06.2016	BENEFIT SYSTEMS S.A	13 762,50	20.06.2016	21.06.2016	2,64	3,58
42/2016 z 24.06.2016	363/KP/2016 z 31.05.2016	OK SYSTEM POLSKA S.A	3 910	21.06.2016	23.06.2016	1,50	2,04
43/2016 z 30.06.2016	130/OW/2016 z 01.06.2016	DIVINITA Sp. z o.o.	3 500	15.06.2016	30.06.2016	10,07	13,66
	149/OW/2016 z 21.06.2016		581	28.06.2016	30.06.2016	0,22	0,30
44/2016 z 04.07.2016	130/OW/2016 z 01.06.2016	DIVINITA Sp. z o.o.	3 500	01.07.2016	01.07.2016	0,67	0,91
45/2016 z 08.07.2016	149/OW/2016 z 21.06.2016	DIVINITA Sp. z o.o.	581	01.07.2016	08.07.2016	0,89	1,06
46/2016 z 29.07.2016	163/PG/2016 z 30.06.2016	FHU PEGOLF [REDAKCYJNE]	75	14.07.2016	29.07.2016	0,22	0,29
47/2016 z 29.07.2016	382/KP/2016 z 21.06.2016	Klub ZDROWIE S.C.	86,87	05.07.2016	07.07.2016	0,03	0,05
48/2016 z 29.07.2016	00401/ KP/2016 z 30.06.2016	OK SYSTEM POLSKA S.A	1 955	21.07.2016	28.07.2016	2,62	3,56

Pod datą 7.06.2016 r. jednostka wystawiła korekty not odsetkowych, w związku ze zmianą wskaźnika odsetek. Pierwotnie naliczono odsetki od niezapłaconych należności przy użyciu stawki 5 %, natomiast dokonując korekty zastosowano stawkę 7%. Większość z wystawionych not odnosiła się do kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą. Przykładowo o nr KOR/4/2016 do noty 7/2016 z dnia 29.02.2016, dla TEB Edukacja Sp. z o.o., w której wartość niezapłaconej należności wynosiła 1 575 zł, a kwota odsetek przy zastosowaniu stawki 5 % wyniosła 0,22 zł, a po korekcie 0,30 zł oraz KOR/6/2016 do noty 9/2016 z dnia 17.03.2016, dla OK System Polska S.A., z kwotą należności 3 910 zł, gdzie naliczone odsetki wyniosły 4,28 zł, a po korekcie 6 zł. Przy zastosowaniu prawidłowej stawki odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych tj. 9,5 % kwota odsetek wyniosłaby odpowiednio 0,41 zł oraz 8,14 zł.

Wyrulkowa kontrola, wystawionych przez MOSiR faktur sprzedaży w 2016 r. dotyczących Krytej Pływalni, wykazała zgodność zastosowanych cen wynikających z faktur ze stawkami określonymi w zarządzeniu nr 0050/103/16 z dnia 1.04.2016 r. Prezydenta Miasta Tychy. Przykładowo w fakturach:

- nr 197/KP/2016 z dnia 22.03.2016 r. za wynajem hali basenowej (do 6 godz.) prawidłowo zastosowano stawkę 1 250 zł,
- nr 150/KP/2016 z dnia 29.02.2016 r. za najem połowy niecki basenu sportowego, zastosowano prawidłowo stawkę 65 zł,
- nr 290/KP/2016 z dnia za najem niecki basenu sportowego, zastosowano odpowiednią stawkę 130 zł,
- 298/KP/2016 z dnia 3.05.2016 r. za bilet wstępu na basen ulgowy i normalny (2 godzinny) zastosowano prawidłowe stawki odpowiednio 8,50 zł i 14 zł,

4.8. Kontrola realizacji wniosków pokontrolnych.

W toku czynności kontrolnych dokonano weryfikacji wniosków pokontrolnych z dnia 14.03.2013 r. stwierdzając:

- zgodność zapisów na stronie Ma konta 130 ze zweryfikowanymi sprawozdaniami budżetowymi Rb -28S (nieprawidłowość wymieniona w pkt A1, A2),
- dochody uzyskane przez MOSiR z tytułu eksploatacji urządzeń i instalacji ciepłowniczych w budynku pływalni, będących własnością Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. Tychy od 2013 r. przekazywane są na dochodu budżetowe (nieprawidłowość wymieniona w pkt A3),
- nieliczne błędy w klasyfikacji wydatków i dekretacji dokumentów wymienione w niniejszym protokole (nieprawidłowość wymieniona w pkt A5, A6, A9, A10, A16),

- zaliczki rozliczane są prawidłowo (nieprawidłowość wymieniona w pkt A7),
- dokumenty źródłowe zatwierdzane są pod względem formalnym, rachunkowym oraz merytorycznym (nieprawidłowość wymieniona w pkt A8),
- sprawowanie nadzoru i kontroli nad dokumentami przez główną księgową poza niezgodnością bilansu otwarcia ksiąg rachunkowych roku 2016 z bilansem zamknięcia ksiąg roku 2015 opisaną w niniejszym protokole (nieprawidłowość wymieniona w pkt A11, A15),
- koszty przypisywane są do poszczególnych obiektów sportowych (nieprawidłowość wymieniona w pkt A12),
- w zakresie wymienionych w wystąpieniu przykładów niegospodarności (nieprawidłowość wymieniona w pkt A13) ustalono, iż:
 - wynagrodzenie za obsługę prawną w okresie objętym kontrolnym wykazuje tendencję malejącą,
 - wynagrodzenie ryczałtowe za świadczenie usług w zakresie nadzoru nad sprzętem i oprogramowaniem komputerowym w okresie objętym kontrolą utrzymuje się na jednakowym poziomie, a adekwatność kosztu usługi jest monitorowana na podstawie wykazów wykonanych prac składanych przez wykonawcę,
 - jednostka nie ponosi ze środków budżetowych opłat za miejsca parkingowe,
- fundusz nagród na 2015 r. został zaplanowany w wysokości 3 % funduszu wynagrodzeń podczas gdy w regulaminie wynagradzania określono, że fundusz nagród planuje się na poziomie 1 % (nieprawidłowość wymieniona w pkt A14),
- księgi rachunkowe prowadzone są w sposób przejrzysty i rzetelny (nieprawidłowość wymieniona w pkt A14).

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 41 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782 z późn. zm.)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce tj. w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Tychach.

5. Pouczenie:

Dyrektor kontrolowanej jednostki mgr [REDAKTOWANE] został poinformowany o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 30.01.2017 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko, Stanowisko	Podpis i pieczęć
1.	[REDAKTOWANE] – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach	/-/ [REDAKTOWANE]
2.	[REDAKTOWANE] – Główna Księgowa Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Tychach	/-/ [REDAKTOWANE]
3.	[REDAKTOWANE] – Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ [REDAKTOWANE]
4.	[REDAKTOWANE] – Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ [REDAKTOWANE]
5.	[REDAKTOWANE] – Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ [REDAKTOWANE]