UCHWAŁA NR XXXVII/718/22
RADY MIASTA TYCHY

z dnia 31 marca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Tychy oraz Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana na działalność Prezydenta Miasta Tychy oraz Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miasta Tychy

Barbara Konieczna

Załącznik do uchwały Nr XXXVII/718/22

Rady Miasta Tychy

z dnia 31 marca 2022 r.

Uzasadnienie:

(Uchwała Nr XXXVII/718/22)

Skarga Pana z dnia 19 października 2021 roku na działalność Prezydenta Miasta Tychy (zarządca drogi) oraz Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach (zarząd dróg), została w dniu 12 listopada 2021 r. doręczona przez Skarżącego do Rady Miasta Tychy wraz z wnioskiem o pomoc w wyegzekwowaniu poniesionych strat powstałych w jego mieniu z powodu, jak stwierdził Skarżący, „karygodnych" decyzji Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach oraz braku reakcji Prezydenta Miasta Tychy.

W tym miejscu zwrócić należy uwagę na fakt, że Skarżący wystąpił w dniu 19 października 2021 roku do Wojewody Śląskiego w Katowicach z podobną skargą na działalność Prezydenta Miasta Tychy oraz Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach ze względu na brak zdaniem Skarżącego skutecznych działań przy zarządzaniu ulicą Bławatków w Tychach, z którą graniczy nieruchomość stanowiąca własność Skarżącego.

Wojewoda Śląski uznał, iż jest organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi i pouczył o tym fakcie Skarżącego. Na skutek powyższego Skarżący skierował skargę do Rady Miasta Tychy, wskazując, iż prosi o pomoc w wyegzekwowaniu poniesionych strat na jego nieruchomości, tj. uszkodzonej palisady, płotu oraz podjazdu, powstałych na skutek ruchu pojazdów powyżej 2,5 tony ulicą Bławatków.

Rada Miasta Tychy pismem z dnia 30 listopada 2021 r. wystąpiła do Prezydenta Miasta Tychy o przedłożenie wyjaśnień w sprawie skargi złożonej przez Skarżącego.

Przedmiotowa ulica Bławatków według metryki tej ulicy powstała w 1984 roku i posiada nawierzchnię żwirową. Zaliczona została do kategorii dróg gminnych lokalnych uchwałą Rady Miasta Tychy w 2001 roku. Na ulicy tej obowiązuje znak zakazu ruchu pojazdów o dopuszczalnej masie przekraczającej 2,5 tony.

Korespondencja ze Skarżącym dotycząca ruchu pojazdów przekraczających na tej ulicy ograniczenie tonażu, pomiędzy zarządem drogi i Skarżącym odbywa się równolegle do oceny stanu faktycznego przez Radę Miasta. Podkreślić należy, że zarząd drogi poinformował Policję o przyjętym zgłoszeniu od Skarżącego, który to Organ jest właściwy do podejmowania działań mających na celu przeciwdziałanie naruszeniom przepisów o ruchu drogowym.

Z tych względów Rada Miasta nie stwierdziła zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez zarządcę drogi oraz zarząd drogi i stwierdza ponadto, że nie miała również miejsce zwłoka czasowa w załatwieniu korespondencji Skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiając Radzie Miasta projekt swojej opinii w tej sytuacji i stanie faktycznym oraz prawnym wypracowała następujące stanowisko w przedmiocie skargi i żądania Skarżącego w zakresie ewentualnego pokrycia zgłoszonych strat majątkowych przez Miasto Tychy.

Przedmiotowe stanowisko zostało poprzedzone postępowaniem wyjaśniającym, a jednocześnie mającym wyłącznie subsydiarny charakter dla oceny zgłoszonych żądań odszkodowawczych co pozwoliło dopiero na rzeczywistą ocenę zgłoszonych przez Skarżącego wszystkich zarzutów oraz jego żądań odszkodowawczych i finansowych, a których może Skarżący dochodzić wyłącznie na drodze postępowania sądowego, w tym również z zastosowaniem ewentualnej mediacji.

Jednocześnie zwrócić należy uwagę na złożone do akt przedmiotowej sprawy wezwanie przedsądowe o zapłatę, które skierował Skarżący jako wierzyciel do Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach jako wskazanego dłużnika, a które nie zostało poprzedzone ustaleniem dwóch istotnych przesłanek, tj. wartością rzeczywistą powstałej szkody oraz potwierdzeniem istnienia związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy powstałą szkodą, a wskazanym przez Skarżącego „sprawcą", tj. Miastem Tychy reprezentowanym przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach (osobowość prawną i zdolność sądową posiada wyłącznie Miasto Tychy i ono odpowiada za skutki finansowe tej jednostki organizacyjnej).

Biorąc powyższe pod uwagę skarga jest nieuzasadniona, natomiast żądanie pomocy skierowane do Rady Miasta Tychy nie może być przedmiotem skargi i podlegać rozpatrzeniu przez Radę Miasta w trybie art. 227 kpa. W związku z tym należy uznać przedmiotową skargę, a w tym również wezwanie o wyegzekwowanie pokrycia przez Miasto Tychy strat majątkowych Skarżącego za nieuzasadnione.

Skarżącemu przysługuje prawo wystąpienia do Rady Miasta Tychy o ponowne rozpatrzenie skargi, jeżeli zaistnieją nowe okoliczności nieznane temu Organowi w dacie rozpoznania skargi.