

Protokół

kontroli doraźnej przeprowadzonej w Zespole Szkół nr 6 w Tychach w dniach od 30.09.2004 r. do 07.10.2004 r. przez [REDAKTOWANO] Inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz [REDAKTOWANO] Inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnienia nr PWK.0914-2-15-153/04 z dnia 29.09.2004 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

„Prawidłowość i celowość zawieranych umów w latach 2003-2004”

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Ustawa z dnia 05.06.1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592)
- Ustawa z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148),
- Ustawa z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. Nr 67, poz. 329 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 08.01.1999 r. – Przepisy wprowadzające reformę ustroju szkolnego (Dz. U. Nr 12, poz. 96 z późn. zm.),
- Regulamin przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 0152/189/03 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 04.09.2003 r

2. Dane identyfikujące jednostkę:

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Uchwała nr 0150/808/2002 Rady Miasta Tychy z dnia 15.02.2002 r. w sprawie przekształcenia szkół ponadpodstawowych wchodzących w skład zespołu szkół samochodowych z siedzibą w Tychach przy al. Piłsudskiego 10 w szkoły ponadgimnazjalne oraz nadanie statutów i zmiany nazwy w/w Szkoły
- Uchwała nr 0150/809/2002 Rady Miasta Tychy z dnia 15.02.2002 r. – Akt założycielski Zespołu Szkół nr 6,

- Uchwała nr 0150/XXI/445/2004 Rady Miasta Tychy z dnia 27.05.2004 r. w sprawie przekształcenia szkoły ponadpodstawowej na podbudowie programowej szkoły zasadniczej pod nazwą Technikum Samochodowe wchodzące w skład Zespołu Szkół nr 6 w Tychach przy al. Piłsudskiego 10 w szkołę ponadgimnazjalną – Technikum Uzupełniające nr 4.

2.2. Kierownictwo jednostki:

- [REDAKTOWANE] – Dyrektor Zespołu Szkół nr 6 w Tychach – od 01.09.2004 r. do nadal,
- [REDAKTOWANE] – Dyrektor Zespołu Szkół nr 6 w Tychach – od 01.10.1992 r. do 31.08.2004 r.,
- [REDAKTOWANE] – Główny Księgowy Zespołu Szkół nr 6 w Tychach – od 01.09.1983 r. do nadal.

3. Dokumentacja poddana kontroli:

1. Umowy najmu i dzierżawy zwierane przez Zespół Szkół nr 6 z podmiotami zewnętrznymi obowiązujące lub zawarte w okresie objętym kontrolą tzn. od 2003 r.
2. Umowy zawarte po przeprowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne obowiązujące lub zawarte w okresie objętym kontrolą.
3. Faktury VAT wystawiane przez Zespół Szkół nr 6 w Tychach dla najemców lokali użytkowych i powierzchni reklamowych.
4. Umowy zawarte przez Zespół Szkół nr 6 z podmiotami zewnętrznymi na:
 - Obsługę medyczną,
 - Instalację, konfigurację i użytkowanie sieci internetowej,
 - Konserwację sieci telefonicznej.

Dokumentacja poddana kontroli dotyczy wydatków jednostki na łączną kwotę 218.808,91 zł co stanowi 7,64 % wydatków poniesionych przez jednostkę w roku 2003. Ponadto dokumentacja poddana kontroli dotyczy wydatków jednostki poniesionych w 2004 r. na łączną kwotę 123.953,53 zł co stanowi 6,36 % wydatków poniesionych do dnia 31.08.2004 r.

4. Ustalenia kontroli:

4.1. Umowy najmu i dzierżawy:

W toku czynności kontrolnych zweryfikowane zostały umowy zawarte przez kontrolowaną jednostkę z podmiotami zewnętrznymi, które stanowiły dodatkowe źródło dochodów Szkoły w ramach utworzonego środka specjalnego:

4.1.1. W dniu 15.11.1998 r. została zawarta umowa pomiędzy PTK – Centertel Sp. z o.o. w Warszawie a Zespołem Szkół Samochodowych w Tychach. Przedmiotem najmu jest 30 m² dachu nieruchomości położonej przy ul. Piłsudskiego 10.

Umowa została zawarta na okres 5 lat tj. od 15.11.1998 r. do 14.11.2003 r. jednocześnie zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy, można dokonać przedłużenia czasu jej trwania o ile nie zostanie ona rozwiązana na zasadach określonych w § 10 w/w umowy. Opłata za wynajem przedmiotu umowy wynosiła miesięcznie 400 USD. Do dnia wszczęcia kontroli tj. do 30.09.2004 r. przedmiotowa umowa nadal obowiązywała.

4.1.2. Umowa najmu zawarta w dniu 01.03.2000 r. pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych, a najemcą: Biuro Handlowo-Usługowe JA TOURS Ośrodek Szkoleniowy. Przedmiotem umowy jest część szkoły o powierzchni 16,80 m². przeznaczona do celów handlowo-usługowych i szkoleniowych. Umowa została zawarta z dniem 01.03.2000 r. na czas nieokreślony. Opłatę za najem ustalono w stosunku miesięcznym w wysokości:

- za wynajmowaną powierzchnię 130,37 zł (16,80m² x 7,76 zł)
- za wywóz nieczystości – ryczałt 4,40 zł
- za centralne ogrzewanie 45,53 zł (16,80m² x 2,71 zł)
- za zużycie wody i odprowadzanie ścieków – ryczałt 4,50 zł
- za energię ciepłą – ryczałt 3,84 zł

Łączna kwota najmu miesięcznie wynosiła 188,64 zł netto.

Aktualnie kwota najmu wynosi 214,87 zł netto za miesiąc i nie zmieniała się od 01.05.2001r.

4.1.3. Umowa najmu zawarta w dniu 01.03.2000 r. pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych, a AUTO SERWIS „LUKAR” s.c.

W § 1 umowy określono powierzchnię użytkową wynajmowanego pomieszczenia stanowiącego dawną kotłownię o powierzchni 139 m² wyliczonej jako iloczyn 11,8 m i 11,8 m. Powyższe wyliczenie jest niedokładne i powinno wynosić 139,24 m².

Umowa została zawarta z dniem 01.03.2000 r. na 20 lat bez możliwości jej wcześniejszego rozwiązania. Rozwiązanie umowy jest możliwe, jeżeli wynajmujący zwróci najemcy kwotę nakładów określonych w kosztorysie zwaloryzowaną o inflację. Wynajmujący zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia, jeżeli najemca będzie zalegał z zapłatą czynszu za trzy miesiące.

W umowie ustalono opłatę za najem w stosunku miesięcznym w wysokości:

- 139 m² powierzchni pomnożonej przez najniższą stawkę wynajmu określoną przez Zarząd Miasta Tychy - załącznik do uchwały Zarządu Miasta 0151/38/2000 pozycja VI/3 usługi rzemieślnicze - począwszy od 01.03.2005 r. W umowie nie zastrzeżono możliwości aktualizacji obowiązujących stawek za wynajem powierzchni na dzień wspomniany w umowie, od którego najemca został zobowiązany do płacenia czynszu.
- od dnia 01.03.2000 r. do 28.02.2005 r. najemca jest zwolniony z płacenia czynszu w związku z koniecznością poniesienia nakładów finansowych określonych w kosztorysie na kwotę 77.068,67 zł związanych z doprowadzeniem pomieszczeń do stanu używalności. Okres zwolnienia z opłat czynszowych został obliczony jako iloczyn 139 m² i 4,17 zł (obowiązująca w dniu zawarcia umowy stawka za wynajem) w kwocie 578 zł. Następnie kwotę nakładów finansowych w wysokości 77.068 zł podzielono przez kwotę 578 zł oraz przez dwa (usługa rozliczona na dwie firmy – pkt 4.1.4. protokołu) ustalając wynik jako 60 miesięcy. Ta część umowy również zawiera błędy rachunkowe gdyż iloczyn wartości 139 i 4,17 wynosi 579,63 zł, natomiast połowa nakładów określonych w kosztorysie podzielona przez ustaloną miesięczną opłatę czynszową w wysokości 578 zł stanowi w zaokrągleniu 67 miesięcy.
- od dnia 01.03.2000 r. najemca będzie płacił za zużytą energię elektryczną oraz zużycie wody i odprowadzanie ścieków według wskazań licznika.

4.1.4. Identyczna umowa najmu jak omówiona w pkt 4.1.3. została zawarta w dniu 01.03.2000 r. pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych a BATEX Elektronic.

W §1 umowy określono powierzchnię użytkową wynajmowanego pomieszczenia stanowiącego dawną kotłownię o powierzchni 139 m² wyliczonej jako iloczyn 11,8 m i 11,8 m.

Powyższe wyliczenie jest błędne, ponieważ iloczyn 11,8 m i 11,8 m wynosi 139,24 m².

Umowa została zawarta z dniem 01.03.2000 r. na 20 lat bez możliwości jej wcześniejszego rozwiązania. Rozwiązanie umowy jest możliwe, jeżeli wynajmujący zwróci najemcy kwotę nakładów określonych w kosztorysie zwaloryzowaną o inflację.

Wynajmujący zastrzega sobie prawo rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia, jeżeli najemca będzie zalegał z zapłatą czynszu za trzy miesiące.

W umowie ustalono czynsz najmu w stosunku miesięcznym w wysokości:

- 139 m² powierzchni pomnożonej przez najniższą stawkę wynajmu określona przez Zarząd Miasta Tychy /załącznik do uchwały Zarządu Miasta 0151/38/2000 pozycja VI/3 usługi rzemieślnicze - począwszy od 01.03.2005 r. W umowie nie zastrzeżono możliwości aktualizacji obowiązujących stawek za wynajem powierzchni na dzień wspomniany w umowie, od którego najemca został zobowiązany do płacenia czynszu.
- od dnia 01.03.2000 r. do 28.02.2005 r. najemca jest zwolniony z płacenia czynszu w związku z koniecznością poniesienia nakładów finansowych określonych w kosztorysie na kwotę 77.068,67 zł związanych z doprowadzeniem pomieszczeń do stanu używalności. Okres zwolnienia z opłat czynszowych został obliczony jako iloczyn 139 m² i 4,17 zł (obowiązująca w dniu zawarcia umowy stawka za wynajem) w kwocie 578 zł. Następnie kwotę nakładów finansowych w wysokości 77.068 zł podzielono przez kwotę 578 zł oraz przez dwa (usługa rozliczona na dwie firmy – pkt 4.1.3. protokołu) ustalając wynik jako 60 miesięcy. Ta część umowy również zawiera błędy rachunkowe gdyż iloczyn 139 i 4,17 wynosi 579,63 zł natomiast połowa nakładów określonych w kosztorysie podzielona przez ustaloną miesięczną opłatę czynszową w wysokości 578 zł stanowi w zaokrągleniu 67 miesięcy.
- od dnia 01.03.2000 r. najemca będzie płacił za zużytą energię elektryczną oraz zużycie wody i odprowadzanie ścieków według wskazań licznika

Zdaniem kontrolujących pozbawianie się przez jednostkę możliwości uzyskiwania dochodów na okres pięciu lat z tytułu wynajmowanych pomieszczeń jest działaniem nieekonomicznym. Zawarcie umów o których mowa w pkt 4.1.3 i pkt 4.1.4. oznacza, że w rzeczywistości to Szkoła zapłaciła za remont, na przebieg i koszty którego nie miała wpływu a wspomniany remont dotyczył pomieszczeń, które zostały wynajęte na okres 20 lat. Ponadto przedłożona dokumentacja nie stanowi dowodu potwierdzającego fakt wykonania przez wynajmujących remontu o wyżej wymienionej wartości i może być postrzegana jako forma obchodzenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Szkół Samochodowych zawarł również z firmą BATEX Elektronic w dniu 01.03 (nie wskazano roku zawarcia umowy) umowę dzierżawy na czas nieokreślony. Przedmiotem dzierżawy niniejszej umowy jest plac warsztatowy o powierzchni 20 m², przeznaczony do parkowania samochodów. Opłata za dzierżawę została ustalona w kwocie 1,50 zł za 1 m² netto. Umowa została zawarta na czas nieokreślony.

Wśród umów zawartych pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych, a BATEX Elektronic znajdowała się również umowa najmu zawarta w dniu 01.03.2000 r. na czas nieokreślony. Przedmiotem najmu jest część szkoły o powierzchni 37,80 m² z przeznaczeniem na cele handlowo-usługowe. Opłatę z tytułu najmu ustalono w stosunku miesięcznym w wysokości:

- za wynajmowaną powierzchnię 196,94 zł (37,80 m² x 5,21 zł)
- za wywóz nieczystości – ryczałt 4,40 zł
- za centralne ogrzewanie 102,44 zł (37,80 m² x 2,71 zł)
- za zużycie wody i odprowadzanie ścieków oraz energię elektryczną - zgodnie z odczytem licznika.

Łączna kwota najmu miesięcznie wynosiła 303,78 zł netto.

Aktualnie kwota dzierżawy wynosi 357,59 zł netto i nie zmieniła się od 19.04.2001 r.

Ponadto zawarto dodatkową umowę w dniu 01.05.2004 r. pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych reprezentowanym przez [REDAKTOWANO] – dyrektora szkoły, oraz kierownika warsztatów szkolnych, a firmą BATEX Elektronic. Przedmiotem umowy jest dzierżawa powierzchni ściany budynku szkolnego pod tablicę reklamową o powierzchni 18 m² od dnia 01.05.2004 r. Miesięczną opłatę za dzierżawę ustalono w wysokości 255,06 zł t.j. 18 m² razy 14,17 zł. **Umowa nie została podpisana przez dyrektora szkoły.**

4.1.5. Umowa najmu zawarta w dniu 01.03.2000 r. pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych zwanym wynajmującym, a najemcą Panem [REDAKTOWANO]. Przedmiotem najmu jest część szkoły o powierzchni 105 m² przeznaczonej na działalność w zakresie usług reklamowych i drukarskich. Umowa została zawarta z dniem 01.03.2000 r. na czas nieokreślony.

Opłatę z tytułu najmu ustalono w stosunku miesięcznym w wysokości:

- za wynajmowaną powierzchnię 547,05 zł (105m² x 5,21 zł)
- za wywóz nieczystości – ryczałt 4,40 zł
- za zużycie wody i odprowadzane ścieki - ryczałt 4,50 zł
- za centralne ogrzewanie 284,55 zł (105 m² x 2,71 zł)
- za energię elektryczną według wskazań licznika.

Łączna opłata stanowi miesięcznie kwotę 840,50 zł netto.

Aktualna opłata za dzierżawę wynosi 988,05 zł netto i nie zmieniła się od 26.03.2001 r.

Aneks do powyższej umowy udostępniono najemcy łącznie internetowe wyznaczając należność w wysokości 50,00 zł, płatną na podstawie noty obciążeniowej do 10-go dnia każdego miesiąca.

4.1.6. Umowa najmu zawarta w dniu 01.03 (nie wskazano roku zawarcia umowy) pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych, a Panią [REDAKTOWANO] Przedmiotem najmu jest część szkoły o powierzchni 17m^2 przeznaczona na prowadzenie bufetu. Umowa została zawarta na czas nieokreślony.

Kwotę najmu ustalono w stosunku miesięcznym w wysokości:

- za wynajmowaną powierzchnię 88,06 zł ($17\text{m}^2 \times 5,18$ zł)

- za centralne ogrzewanie 46,07zł ($17\text{m}^2 \times 2,71$ zł).

Łączna kwota najmu miesięcznie wynosiła 134,13 zł netto.

Aktualna opłata za dzierżawę wynosi 9,28 zł netto za m^2 i nie zmieniła się od 01.07.2000 r.

4.1.7. Umowa zawarta w dniu 23.03.2001 r., na czas nieokreślony, pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych, a PP-H „KAMIX”. Przedmiotem umowy jest dzierżawa powierzchni ściany budynku szkolnego pod tablicę reklamową o powierzchni 90m^2 .

Określono termin płatności za dzierżawę do 10-go dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni w wysokości 1.159,20 zł netto ($90\text{m}^2 \times 12,88$ zł)

Aneksiem z dnia 13.06.2001 r. zmieniono od dnia 01.06.2001 r. cenę 1m^2 powierzchni reklamowej na kwotę 14,17 zł netto. **Na aneksie brakuje podpisu dzierżawcy.**

4.1.8. Umowa najmu zawarta w dniu 29.06.2001 r. pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych w Tychach a Sklepem Motoryzacyjnym „Taurus”. Zgodnie z postanowieniami § 2 umowa została zawarta na czas nieokreślony. W treści umowy zostały określone warunki płatności za wynajem powierzchni do celów handlowych. Łączna kwota czynszu za najem 104m^2 powierzchni określonej w umowie wynosiła 1.215,52 zł. Cena za 1m^2 wyniosła 11,69 zł netto. Zgodnie z § 3 ust. 2 w/w umowy – zmiany wysokości czynszu za najem jak również zasad płatności wprowadzone mogą być aneksem do umowy. W dokumentacji przedłożonej do wglądu kontrolującym brak jest aneksów do wyżej wymienionej umowy zmieniających stawki dotyczące opłat za najem.

4.1.9. Umowa najmu zawarta w dniu 01.03.2002 r. pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych, a Panem [REDAKTOWANO]. Przedmiotem najmu jest część szkoły o powierzchni 34m^2 . W umowie nie określono celów, do jakich ma być wykorzystywane wynajmowane pomieszczenie. Umowa została zawarta na czas nieokreślony.

Opłatę z tytułu najmu ustalono w stosunku miesięcznym w wysokości:

- za wynajmowaną powierzchnię 182,92 zł ($34\text{m}^2 \times 5,38$ zł).

- za wywóz nieczystości – ryczałt 5,81 zł
- za zużycie wody – ryczałt według wskazań licznika
- za energię elektryczną – ryczałt według wskazań licznika.

Do opłaty za najem doliczany będzie podatek vat w wysokości 22%.

4.1.10. Umowa zawarta w dniu 01.07.2002r. pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych, a F.H.U „KRAN” s.c. Przedmiotem umowy jest dzierżawa powierzchni ściany budynku szkolnego pod tablicę reklamową o powierzchni 12 m². Umowa została zawarta na okres od 01.07.2002 r. do 30.06.2003 r. Miesięczną opłatę za dzierżawę ustalono w kwocie 170,04 zł netto (12 m² x 14,17 zł).

Kolejne umowy z wyżej wymienioną firmą zostały zawarte na okres od 01.07.2003 r. do 30.06.2004 r. oraz od 01.07.2004 r. do 30.06.2005 r. Pozostałe warunki umowy nie uległy zmianie.

4.1.11. Umowa najmu zawarta w dniu 1.09.2002 r. pomiędzy Zespołem Szkół nr 6 w Tychach reprezentowanym przez główną księgową [REDAKTOWANO] oraz kierownika administracyjno gospodarczego, a „INTERCCOM” Sp. z o.o. Przedmiotem najmu są pomieszczenia użytkowe (sale lekcyjne), których ilość i czas użytkowania ma być określana do dnia 20 września każdego roku w załączniku do umowy. Umowa została zawarta na okres od 01.09.2002 r. do 20.06.2005 r. W umowie określono w § 4 iż: ”najemca będzie płacił wynajmującemu czynsz najmu w stosunku miesięcznym w wysokości 8,50 zł za każdą roboczogodzinę jednej sali lekcyjnej będącej w dyspozycji najemcy, nawet gdyby nie korzystał z przedmiotu najmu...”

Powyższa umowa została zawarta przez główną księgową i kierownika administracyjno-gospodarczego i nie została podpisana przez dyrektora szkoły.

4.1.12. Umowa dzierżawy nr 1/T/02/03 z dnia 02.09.2002 r. zawarta pomiędzy Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach a Zespołem Szkół nr 6 w Tychach. Wydierżawiający zobowiązał się wydierżawić na czas od 02.09.2002 r. do 20.04.2003 r. pracownię przedmiotową. Łączny czynsz określony w umowie wynosił 1.440,00 zł miesięcznie.

Umowa dzierżawy nr 1/T/03/04 z dnia 01.09.2003 r. zawarta pomiędzy Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach a Zespołem Szkół nr 6 w Tychach. Wydierżawiający zobowiązał się wydierżawić na czas od 01.09.2003 r. do 20.04.2004 r. pracownię przedmiotową. Łączny czynsz określony w umowie wynosił 1.440,00 zł miesięcznie.

4.1.13. Umowa zawarta w dniu 01.10.2002 r. pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych, a firmą LIBRA. Przedmiotem umowy jest dzierżawa powierzchni ściany budynku szkolnego pod tablicę reklamową o powierzchni 12 m². Umowa została zawarta na okres od 01.10.2002 r. do 30.09.2003 r. Miesięczną opłatę za dzierżawę ustalono w kwocie 170,04 zł netto (12 m² x 14,17 zł). Kolejna umowa z wyżej wymienioną firmą została zawarta na okres od 01.10.2003 r. do 30.09.2004 r. bez zmiany pozostałych warunków umowy.

4.1.14. Umowa najmu zawarta w dniu 22.09.2003 r. pomiędzy Zespołem Szkół Nr 6, a LIDER s.c. Przedmiotem najmu jest lokal użytkowy o powierzchni 31,8 m² znajdujący się w budynku Zespołu Szkół nr 6. Umowa została zawarta na okres od 01.10.2003 r. do 30.09.2004 r. Należność za 1 m² wynosi 9,41 zł netto płatna do 20-go dnia miesiąca za dany miesiąc z góry. Płatności za elektryczność najemca zobowiązany jest regulować do 5-go dnia miesiąca na podstawie odczytów liczników lub wystawionych rachunków. Obecnie spółka nadal prowadzi działalność w budynku jednakże w dokumentach nie znaleziono aktualnej umowy.

Aneks do powyższej umowy Zespół Szkół Nr 6 udostępnił łącze internetowe najemcy wyznaczając należność w wysokości 50,00 zł płatną na podstawie noty obciążeniowej do 10-go dnia każdego miesiąca.

4.1.15. Umowa dzierżawy zawarta w dniu 01.10.2003 r. pomiędzy Zespołem Szkół nr 6 a Firmą Usługową „ENFI”. Przedmiotem umowy jest dzierżawa powierzchni ściany budynku szkolnego pod tablicę reklamową o powierzchni 6,5 m². Umowa została zawarta na okres od 01.10.2003 r. do 30.09.2004 r.

Czynsz za dzierżawioną powierzchnię wynosi 6,5 m² x 14,47 zł = 92,10 zł + 22 % VAT.

Miesięczny czynsz za dzierżawę powierzchni ustalony umową wynosił 112,37 zł. Zespół Szkół nr 6 rozwiązał umowę dzierżawy z firmą „Enfi” z zachowaniem 2 tygodniowego okresu wypowiedzenia umowy począwszy od dnia 10.03.2004 r.

W dokumentacji przedłożonej do wglądu brak jest potwierdzenia doręczenia wypowiedzenia wyżej wymienionej umowy.

4.1.16. Umowa zawarta w dniu 05.01.2004 r. pomiędzy Zespołem Szkół nr 6, a Centrum Kształcenia Informatycznego „SOFT” s.c. Przedmiotem umowy jest dzierżawa lokalu o powierzchni 9 m² znajdującego się w budynku szkoły. Okres obowiązywania umowy został określony od 05.01.2004 r. do 31.12.2004 r.

Należności związane z dzierżawionym pomieszczeniem zostały ustalone w wysokości:

- za 1 m² dzierżawionej powierzchni 10 zł netto
- za energię elektryczną – ryczałt 4,03zł
- za zużytą wodę – ryczałt 3,75 zł
- za odprowadzane ścieki – ryczałt 4,07 zł.

Kontrolujące analizując powyższe umowy wskazują na następujące nieprawidłowości:

- niestaranność przygotowanych umów, w których zawarte są błędy rachunkowe w wyliczeniu opłat za czynsz, nie wskazywanie dokładnej daty zawieranej umowy, nie określenie celów do jakich ma być przeznaczone wynajmowane pomieszczenie, brak podpisu dyrektora;
- posługiwanie się przy zawieraniu umów nazwą Zespół Szkół Samochodowych podczas gdy jednostka z dniem 01.09.2002 r. została przekształcona w Zespół Szkół nr 6;
- brak bieżącej aktualizacji cen za: wynajmowaną powierzchnię, zużytą wodę, energię elektryczną, centralne ogrzewanie, wywóz nieczystości, odprowadzane ścieków itp. co zmniejsza ekonomiczność dochodów z dodatkowej działalności jednostki;
- udostępnienie łącza internetowego najemcom: firmie LIDER s.c i Panu [REDAKTOWANE] podczas gdy umowa z Politechniką Śląską w Gliwicach z dnia 19.11.2001 r. w sprawie użytkowania sieci internetowej wyklucza możliwość udostępniania przedmiotu umowy do użytkowania osobom trzecim.

Za powyższe nieprawidłowości w zawartych umowach najmu i dzierżawy ponosi odpowiedzialność były Dyrektor Zespołu Szkół nr 6 w Tychach Pan Piotr Pedziwiatr.

Ponadto w okresie przeprowadzania kontroli na ścianie budynku szkolnego była umieszczona tablica reklamowa firmy LIBRA natomiast w przedłożonej dokumentacji ostatnia umowa z tą firmą na dzierżawę powierzchni ściany budynku szkolnego została zawarta na okres 01.10.2003 r. do 30.09.2004 r.

W kontrolowanej dokumentacji brakuje również aktualnej umowy z LIDER s.c., której przedmiotem najmu był lokal użytkowy o powierzchni 31,8 m². Ostatnia umowa została zawarta na okres od 01.10.2003 r. do 30.09.2004 r. Jak ustalono w trakcie kontroli firma prowadzi działalność w wyżej wymienionym lokalu, natomiast kontrolującym nie okazano aktualnej umowy najmu.

Za brak aktualnych umów najmu i dzierżawy z wyżej wymienionymi podmiotami odpowiedzialność ponosi Dyrektor Zespołu Szkół nr 6 w Tychach [REDACTED].

Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Tychy Nr 0150/VII/101/2003 z dnia 27.03.2003 r. wynajem pomieszczeń i dzierżawa ściany budynku na cele reklamowe stanowi przedmiot działalności finansowej jednostki w formie środka specjalnego.

Kontrolujące dokonały weryfikacji wywiązywania się kontrahentów z wyżej wymienionych umów. Sprawdzono faktury z wyciągami bankowymi za okres od 01.04.2003 r. do 30.06.2003 r. na łączną kwotę 38.496,67 zł, oraz za okres 01.09.2003 r. do 01.12.2003 r. na łączną kwotę 38.308,39 zł.

Przychody uzyskiwane w ramach środka specjalnego zgodnie z uchwałą Rady Miasta Tychy nr 0150/XV/289/2003 z dnia 18.12.2003 r. można przeznaczyć na:

- wypłaty należności z tytułu prowadzonych zajęć,
- zakup materiałów i pomocy dydaktycznych dla placówki,
- dofinansowanie bieżącej działalności placówki i remontów,
- dofinansowanie doskonalenia nauczycieli,
- organizację imprez dla młodzieży,
- koszty i prowizje bankowe.

Weryfikacji poddano wydatki środka specjalnego, ustalając co następuje:

W 2003 roku i do sierpnia 2004 roku z rachunku środka specjalnego wypłacono miesięcznie ryczałt za używanie prywatnego samochodu do celów służbowych przez dyrektora szkoły w łącznej kwocie 3.571,72 zł. Ryczałt za używanie prywatnego samochodu do celów służbowych został przyznany na podstawie pism z 06.02.2002 r. i 09.02.2004 r. skierowanych przez dyrektora szkoły [REDACTED] do dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach z prośbą o przyznanie miesięcznego limitu kilometrów w wysokości 300 km i finansowania go ze środków specjalnych.

Zgoda została udzielona na wyżej wymienionych pismach przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach mgr [REDACTED]

Zgodnie z § 1 ust.1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25.05.2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli, motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27 poz. 271 z 2002 r.) zwrot kosztów używania przez pracownika w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych następuje na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej między pracodawcą, a pracownikiem o używanie pojazdu do celów służbowych.

W trakcie kontroli nie okazano umowy cywilnoprawnej na użytkowanie przez dyrektora prywatnego samochodu do celów służbowych.

Należy zaznaczyć, iż wydatki na podróże służbowe krajowe zostały przewidziane zarówno w planach finansowych jednostki, jak również w planach środka specjalnego.

4.2. Zamówienia publiczne:

4.2.1 Umowa na ochronę mienia i obiektu obowiązująca w 2003 r. została zawarta po przeprowadzonym przetargu nieograniczonym w dniu 22.01.2001 r.

W dniu 02.01.2001 r. na tablicy ogłoszeń zostało umieszczone ogłoszenie o przetargu nieograniczonym. Przetarg dotyczył usługi ochrona mienia i obiektu Zespół Szkół Samochodowych. Art. 30 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych jednoznacznie określa co powinno zawierać ogłoszenie dotyczące przetargu nieograniczonego: m.in. pożądany lub wymagany termin realizacji zamówienia publicznego, wysokość wadium, określenia sposobu uzyskania formularza zawierającego specyfikację istotnych warunków zamówienia itd.

Powyższe ogłoszenie nie zawiera wszystkich istotnych elementów.

Ponadto jak ustalono w toku kontroli wartość przetargu nieograniczonego na ochronę mienia przekroczyła kwotę 30.000 euro, ponieważ po zakończeniu postępowania została zawarta umowa na okres 3 lat a wartość przedmiotu umowy określona przez kontrolujących na podstawie wystawionych przez wykonawcę faktur VAT w okresie trwania umowy wyniosła 236.310,00 zł netto. Zamawiający nie dopełnił obowiązku określenia wartości szacunkowej zamówienia. Co za tym idzie nie zostały spełnione warunki określone w art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zmian.) dotyczące sposobu ogłaszania przetargu nieograniczonego powyżej 30.000 euro, specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 35), terminów, wadium, protestów, odwołań oraz wymagań narzuconych ustawą dotyczących dokumentów oraz oświadczeń (art. 22), których zamawiający żąda od wykonawców.

W związku z powyższym zgodnie z art. 72 ust 2 cytowanej ustawy „umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o zamówienia publiczne poprzedzającym jej zawarcie doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie lub aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie (...)”.

Termin składania ofert został ustalony na dzień 22.01.2001 r. Dyrektor szkoły w dniu 22.01.2001 r. powołał komisję przetargową. Do dnia 22.01.2001 r. wpłynęły 3 oferty złożone przez następujące firmy:

- Agencja Ochrony Bomar, Tychy, Hutnicza 35/11 (data złożenia ofert 15.01.2001 r.), stawka godzinowa na jednego pracownika 10 zł
- Agencja Detektywistyczna Karat, Jana Pawła II 10, Tychy (data złożenia oferty 18.01.2001 r.), stawka godzinowa na jednego pracownika 7,50 zł
- Przedsiębiorstwo Usług Detektywistycznych i Ochrony Mienia Jawi, Tychy, ul. Przemysłowa 52, stawka godzinowa na jednego pracownika 8,15 zł.

W dniu 22.01.2001 r. został spisany protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej w Zespole Szkół Samochodowych w Tychach. Komisja wybrała ofertę Agencji Detektywistycznej Karat jako najkorzystniejszą cenowo przy równorzędnie świadczonych usługach. Protokół został podpisany przez członków komisji przetargowej oraz przez dyrektora [REDAKTED]. W treści protokołu również nie ustalono czy przetarg nieograniczony dotyczy zamówienia powyżej 30.000 euro. Każda z ofert zawierała cenę określając stawkę godzinową przewidzianą na pracownika ochrony. Komisja przetargowa dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty kierowała się tylko wyżej wymienioną ceną jednostkową nie uwzględniając wartości całego zamówienia tj. nie uwzględniła wartości szacunkowej zamówienia jaka faktycznie zostanie poniesiona po podpisaniu umowy z wybranym oferentem.

W dniu 22.01.2001 r. na tablicy ogłoszeń został umieszczony komunikat informujący o wyborze najkorzystniejszej oferty ze wskazaniem wykonawcy, który został wybrany po przeprowadzonym przetargu nieograniczonym. Nie dopełniono obowiązku zawiadomienia wykonawców biorących udział w postępowaniu, co jest niezgodne z art. 50 cytowanej ustawy.

Protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 22.01.2001 r. nie spełnia wymogów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy.

W dniu 31.01.2001 r. została zawarta umowa o dozór mienia zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych w Tychach a Agencją Detektywistyczną „Karat”. W umowie nie została określona łączna wartość usług, w § 5 przedmiotowej umowy ustalone zostało, iż Zleceniodawca wypłacać będzie Zleceniobiorcy wynagrodzenie za ochronę w wysokości 7,50 zł plus podatek VAT za jedną godzinę pracy pracownika ochrony. Wypłata zgodnie z postanowieniami umowy miała następować w terminie 14 dni od doręczenia faktury, przelewem na wskazane konto bankowe. Umowa zgodnie z § 9 została zawarta na okres od 01.02.2001 r. do 31.01.2004 r., czyli na okres trzech lat.

Ponieważ w umowie nie określono wartości zamówienia tzn. wartości szacunkowej zamówienia, ustalonej przez zamawiającego z należytą starannością bez podatku od

towarów i usług, w związku z tym w umowie brak jest jednoznacznego określenia kwoty, jaka w konsekwencji została poniesiona przez zamawiającego w okresie trwania umowy. Dokonując kontroli faktur wystawionych przez Agencję Ochrony Mienia „Karat” dla Zespołu Szkół nr 6 w okresie od stycznia 2001 do grudnia 2003 r. ustalono, że kontrolowana jednostka w okresie objętym umową poniosła koszty w wysokości 236.310,00 zł netto tj. 288.396,00 zł brutto.

Ponadto ustalono, że Pismem z dnia 24.09.2001 r. Agencja Ochrony Mienia „Karat” poinformowała, iż w związku ze zmianą nazwy agencji ochrony mienia i zakresu działalności, wnosi o podpisanie nowej umowy o ochronę mienia aktualizującej nazwę wykonawcy. Umowa o dozór mienia jak wynika z powyższego pisma z dnia 24.09.2001 r. utraciła moc w dniu 30.09.2001 r.

W związku z powyższym w dniu 01.10.2001 r. pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych a Agencją Ochrony Mienia „Karat” została podpisana umowa o ochronę mienia. Zgodnie z postanowieniami § 9 umowy z dnia 01.10.2001 r. czas trwania umowy został określony na okres od 01.10.2001 r. do 31.12.2003 r.

Biorąc pod uwagę, iż podpisanie umowy z dnia 01.10.2001 r. było spowodowane koniecznością zaktualizowania nazwy wykonawcy usług, inne istotne elementy umowy z dnia 31.01.2001 r. nie powinny zostać zmienione, natomiast dokonując zmiany nazwy wykonawcy zmieniono również czas trwania przedmiotowej umowy.

4.2.2. W dniu 31.12.2003 r. upłynął czas na jaki została zawarta umowa o ochronę mienia z „Agencją Ochrony Mienia – Karat”, w związku z powyższym Dyrektor Zespołu Szkół nr 6 w Tychach ogłosił przetarg nieograniczony o wartość poniżej 30.000 euro na „Ochronę fizyczną obiektów szkolnych” (brak daty ogłoszenia). Ogłoszenie nie spełnia wymogów określonych w art. 30 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych.

Oferty zgodnie z ogłoszeniem należało złożyć do dnia 05.12.2003 r. W ogłoszeniu podane zostało, iż jedynym kryterium oceny ofert będzie cena. Powołana została komisja przetargowa – brak daty pisma.

Dokonując weryfikacji wyboru oferty w postępowaniu przetargowym stwierdzono brak „Protokołu z posiedzenia komisji przetargowej”. Jedynym dokumentem jest Druk ZP – 41, tj. Zbiornicze zestawienie ofert otwartych w dniu 05.12.2003 r.

Złożone zostały dwie oferty:

- Agencja Ochrony Mienia Karat, Tychy, ul. Jana Pawła II 10, oferta złożona w dniu 03.12.2003 r., cena roboczogodziny 7 zł,
- Protection Ochrona Mienia Sp. z o.o., Tychy, ul. Ch. de Gaulle’a 8, oferta złożona 01.12.2003 r., cena roboczogodziny 7 zł.

W ocenie ofert nie uwzględniano wartości całego zamówienia tylko kierowano się kwotą stanowiącą cenę za roboczogodzinę pracy pracownika firmy oferującej usługi ochrony mienia. W ogłoszeniu podano, iż jedynym kryterium oceny ofert jest cena, z druku ZP-41 jak i ze złożonych ofert wynika, iż oferty nie różnią się w zaproponowanej cenie za roboczogodzinę pracy pracownika firmy.

W związku z powyższym skoro jedynym kryterium oceny – zgodnie z treścią ogłoszenia – była cena, dokonanie wyboru oferty spośród dwóch zawierających taką samą cenę za roboczogodzinę pracy pracownika narusza przepisy art. 27d oraz art. 12a w/w cytowanej ustawy.

Pomimo tego w dniu 12.12.2003 r. została podpisana umowa o ochronę mienia z Agencją Ochrony Mienia „Karat”. Zgodnie z postanowieniami § 8 przedmiotowej umowy została ona zawarta na okres od 01.01.2004 r. do 31.10.2004 r. W umowie nie została określona łączna wartość zamówienia, jaka zostanie faktycznie poniesiona przez zamawiającego w związku z realizacją w/w umowy, w § 5 została określona tylko wartość wynagrodzenia za ochronę w kwocie 7 zł netto za jedną godzinę pracy pracownika ochrony.

Ponieważ w umowie nie określono wartości zamówienia tzn. wartości szacunkowej zamówienia, ustalonej przez zamawiającego z należytą starannością bez podatku od towarów i usług, w związku z tym w umowie brak jest jednoznacznego określenia kwoty, jaka w konsekwencji została poniesiona przez zamawiającego w okresie trwania umowy.

Co za tym idzie zgodnie z art. 72 ust 2 cytowanej ustawy „umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o zamówienia publiczne poprzedzającym jej zawarcie doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie lub aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie (...)”.

W dniu 05.12.2003 r. na tablicy ogłoszeń został umieszczony komunikat informujący o wyborze oferty firmy „Agencja Ochrony Mienia Karat”.

W dniu 01.08.2004 r. Dyrektor Zespołu Szkół nr 6 w Tychach wypowiedział umowę z dnia 12.12.2003 r. z uwagi na brak środków finansowych. Szkoła będąc jednostką sektora finansów publicznych w planach finansowych powinna mieć ustalona kwotę na realizację umowy, tak aby cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższała kwoty, jaka zamawiający może przeznaczyć na finansowanie zamówienia (art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych).

W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano faktury VAT wystawione przez Agencję Ochrony Mienia „Karat” dla Zespołu Szkół nr 6 za okres od stycznia do sierpnia 2004 r.

Łączna kwota poniesionych wydatków przez kontrolowaną jednostkę w związku z zapłatą faktur VAT wyniosła netto 53.242,00 zł, tj. 64.955,24 zł brutto.

Zawarcie w 2001 r. umowy na okres trzyletni jest niekorzystne dla zamawiającego i nosi znamiona niegospodarności, czego dowodem jest fakt, iż w kolejnym postępowaniu o zamówienie publiczne na ochronę mienia uzyskano korzystniejszą stawkę.

4.2.3. Przetarg nieograniczony o wartości poniżej 30.000 euro na „Remont pomieszczeń szkolnych na poziomie „0” w Zespole Szkół nr 6, Al. Piłsudskiego w Tychach”.

W treści ogłoszenia brak daty umieszczenia na tablicy ogłoszeń. Termin składania ofert został ustalony na dzień 25.07.2003 r. Jedynym kryterium oceny zgodnie z treścią ogłoszenia była cena oferowana przez wykonawców.

Oferty złożone do dnia 25.07.2003 r.:

- Zakład Remontowo – Budowlany [REDAKTED] Pszczyna, cena oferty 50.603,55 zł brutto, termin realizacji 15.09.2003 r.
- „Instalatorstwo Sanitarne, Ogrzewania CO i Gazowe. Usługi Ogólnobudowlane oraz Sprzętem Budowlanym”, [REDAKTED], Brzeźce, cena brutto 49.700,82 zł, termin realizacji 15.09.2003 r.

Po przeprowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne została zawarta umowa nr 1/03 na wykonanie robót budowlano – remontowych w dniu 12.08.2003 r. pomiędzy Zespołem Szkół nr 6 w Tychach a firmą „Instalatorstwo Sanitarne, Ogrzewania CO i Gazowe. Usługi Ogólnobudowlane oraz Sprzętem Budowlanym”,

Zgodnie z postanowieniami § 5 za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie według kosztorysu ofertowego brutto 49.700,82 zł.

W dniu 26.09.2003 r. wykonawca wystawił fakturę nr 14 za remont pomieszczeń szkolnych na poziomie „0” – roboty posadzgarskie, malarskie, rozbiórkowe na kwotę netto 46.449,36 zł, tj. brutto 49.700,82 zł.

Następnie z tym samym wykonawcą zawarto umowę nr 2/03 z dnia 20.08.2003 r. na wykonanie robót budowlano – remontowych. Wykonawca przyjął do wykonania wymianę instalacji wodnokanalizacyjnej w pomieszczeniach szkolnych na poziomie „0” w Zespole Szkół nr 6.

Zgodnie z postanowieniami § 1 wyżej wymienionej umowy została ona zawarta „zgodnie z protokołem przygotowania zamówienia publicznego nr 8/03 przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki”. Za wykonanie przedmiotu umowy wykonawca otrzymał wynagrodzenie brutto 8.864,44 zł.

W dniu 26.09.2003 r. wykonawca wystawił fakturę nr 15 za wymianę instalacji wodno – kanalizacyjnej w pomieszczeniach szkolnych na poziomie „0” na kwotę netto 8.284,52 zł, brutto 8.864,44 zł.

W dniu 05.11.2003 r. zawarta została kolejna umowa z firmą „Instalatorstwo Sanitarne, Ogrzewania CO i Gazowe. Usługi Ogólnobudowlane oraz Sprzętem Budowlanym”, (nr 3/03), której przedmiotem był remont pomieszczeń szkolnych na poziomie „0” – sala wykładowa. Umowa została zawarta na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z treścią § 7 umowy strony ustaliły wartość ryczałtową za przedmiot umowy w wysokości 25.419,28 zł.

W dniu 22.12.2003 r. wykonawca wystawił fakturę nr 23 za remont pomieszczeń szkolnych na poziomie „0”, sala nr 118 – wymiana posadzki, drzwi, roboty malarskie na kwotę netto 23.756,34 zł, brutto 25.419,28 zł.

Następnie w dniu 08.12.2003 r. zawarto z tym samym wykonawcą umowę nr 4/03. Przedmiotem umowy był remont pomieszczeń szkolnych na poziomie „0”. Umowa została zawarta na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z treścią § 7 strony ustaliły wartość przedmiotu umowy na kwotę 9.919,37 zł.

W dniu 22.12.2003 r. wykonawca wystawił fakturę 24 za remont pomieszczeń szkolnych na poziomie „0” – biuro, na kwotę netto 9.270,44 zł, brutto 9.919,37 zł.

W trakcie kontroli zostało przedłożone pismo podpisane przez kierownika gospodarczego Zespołu Szkół nr 6 w Tychach, w którym stwierdzono, że „z uwagi na konieczność wykorzystania przyznanych środków remontowych na rok 2003 zaistniała potrzeba zawarcia umowy na remont pomieszczenia biurowego do grudnia 2003 r.” Ponadto w piśmie z dnia 08.12.2003 r. stwierdzono, że „zawarcie umowy w trybie przetargu nieograniczonego uniemożliwiłoby wykorzystanie środków przyznanych na ten cel w 2003 r.”

Jest to nieprawdą, gdyż jak ustalono Zespół Szkół nr 6 dokonał zapłaty za fakturę nr 24 ze środków specjalnych, a nie ze środków budżetowych, o których mowa w piśmie z dnia 08.12.2003 r. Tym samym w umowach 3 i 4 powołano się na art. 6 ust. 1 pkt 7: „ustawy nie stosuje się do zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 6.000 euro”, a w rzeczywistości wartość tą przekroczono – suma umów wyniosła 33.026,78 zł.

Zdaniem kontrolujących Zespół Szkół nr 6 planując remont pomieszczeń na poziomie „0” nie dokonał rzetelnego oszacowania kosztów, konsekwencją czego było zawarcie 4 umów z tym samym wykonawcą, na łączną kwotę 93.903,91 zł.

W 2004 r. Zespół Szkół nr 6 w Tychach zawarł kolejną umowę z tym samym wykonawcą na remont sali wykładowej na poziomie „0”. Umowa nr 3/2004 została podpisana w dniu 18.02.2004 r. po przeprowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 30.000 euro.

W protokole z postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej poniżej 30.000 euro szacunkowa wartość zamówienia w oparciu o kosztorys inwestorski wyniosła 40.485,32 zł.

W podpisanej umowie z wykonawcą wybranym w postępowaniu przetargowym wartość umowy została określona na kwotę brutto 36.952,11 zł.

Wykonawca wystawił następujące faktury VAT dokumentujące wykonanie usługi:

- Faktura Vat nr 7 z dnia 05.04.2004 r. wystawiona przez „Instalatorstwo Sanitarne, Ogrzewania CO i Gazowe. Usługi Ogólnobudowlane oraz Sprzętem Budowlanym”, dla Zespołu Szkół nr 6 w Tychach za roboty ogólnobudowlane – remont „Sali Samochodowej” na poziomie „0” na kwotę netto 26.168,22 zł, brutto 28.000,00 zł,
- Faktura Vat nr 11 z dnia 28.04.2004 r. wystawiona przez „Instalatorstwo Sanitarne, Ogrzewania CO i Gazowe. Usługi Ogólnobudowlane oraz Sprzętem Budowlanym”, dla Zespołu Szkół nr 6 w Tychach za „remont „Sali Samochodowej” na poziomie „0” w Zespole Szkół nr 6 – zapłata końcowa” – netto 8.176,08 zł, brutto 8.748,40 zł.

Zamawiający to jest Zespół Szkół nr 6 zlecając wykonanie remontu pomieszczeń szkolnych na poziomie „0” w okresie od września 2003 r. do kwietnia 2004 r. poniósł koszty w wysokości 130.652,31 zł.

Za nieprawidłowości opisane w pkt. 4.2. dotyczące zakupu usług remontowo – budowlanych oraz umów zawartych na ochronę mienia odpowiedzialność ponosi ówczesny Dyrektor Zespołu Szkół nr 6 w Tychach [REDAKTOWANE].

4.3. Inne umowy poddane kontroli:

- Umowa zawarta w dniu 05.01.2004 r. pomiędzy Zespołem Szkół nr 6 w Tychach reprezentowanym przez dyrektora szkoły [REDAKTOWANE] i kierownika administracyjno gospodarczego a Zakładem Usługowo-Handlowym „SERWOTEL” Przedmiotem umowy jest obsługa techniczna sieci łączności przewodowej w zakresie napraw i konserwacji urządzeń telefonicznych, za wynagrodzeniem miesięcznym ryczałtowym w wysokości 258,00 zł. Umowa została zawarta na okres od 05.01.2004 r. do 31.12.2004 r. i poprzedzona zamówieniem publicznym w trybie zapytania o cenę.

Należy zaznaczyć, iż wartość zamówienia objętego umową nie przekroczyła kwoty 3.000,00 euro, w związku z powyższym zawarcie powyższej umowy nie musiało być poprzedzone postępowaniem w wyżej wymienionym trybie. Jeżeli jednak stosuje się jeden z trybów przewidzianych ustawą o zamówieniach publicznych należy ściśle przestrzegać postanowień w niej zawartych.

- Umowa zawarta w dniu 19.11.2001 r. pomiędzy Politechniką Śląską w Gliwicach z Zespołem Szkół Samochodowych w Tychach „dotycząca instalacji, konfiguracji i użytkowania sieci internetowej oraz ponoszenia kosztów z tym związanych.”

Instalacja sieci internetowej założona została w budynku Zespołu Szkół Samochodowych w Tychach przy ul. Piłsudskiego 10, w pomieszczeniach przekazanych w użytkowanie Wydziału Inżynierii Materiałowej i Transportu zgodnie z porozumieniem zawartym w dniu 10.08.2000 r. W trakcie kontroli nie przedłożono do wglądu wyżej wymienionego porozumienia.

W przedmiotowej umowie z dnia 19.11.2001 r. w § 3 strony ustaliły, iż będą wspólnie korzystać z sieci internetowej, oraz zobowiązały się do ponoszenia w równym stopniu tj. po 50 % kosztów związanych z instalacją i konfiguracją oraz abonamentem za dostęp do sieci internetowej, do użytkowania przedmiotu dostawy zgodnie z jego przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji oraz nie udostępniać osobom trzecim przedmiotu dostawy do użytkowania.

Strony ponadto ustaliły, iż kwota poniesionych wydatków na wykonanie usług podłączenia do sieci internetowej oraz opłata abonamentowa zostanie uregulowana przez Politechnikę Śląską, a następnie w 50 % refundowana przez Zespół Szkół Samochodowych (obecnie Zespół Szkół nr 6) po wystawieniu noty obciążeniowej przez Politechnikę Śląską.

Przedmiotowa umowa została zawarta na czas nieokreślony.

Noty księgowe przedłożone do wglądu:

- Nota księgowa nr 3/2001 z dnia 10.12.2001 r. na kwotę 10.790,90 zł,
 - Nota księgowa nr 1/2002 z dnia 10.07.2002 r. na kwotę 7.463,50 zł,
 - Nota księgowa nr 1/2003 z dnia 23.06.2003 r. na kwotę 7.463,50 zł,
 - Nota księgowa nr 1/RTO z dnia 02.08.2004 r. na kwotę 7.603,89 zł.
-
- Umowa nr 63/2/2000 z dnia 24.01.2000 r. zawarta pomiędzy Zespołem Szkół Samochodowych a Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „Helpmed”. Przedmiotem umowy jest świadczenie usług medycznych wobec pracowników Zespołu Szkół Samochodowych oraz uczniów w zakresie określonym ustawą między innymi poprzez: wykonywanie badań wstępnych, okresowych i kontrolnych

przewidzianych w Kodeksie Pracy, orzecznictwo lekarskie do celów przewidzianych w Kodeksie Pracy i w przepisach wydanych na jego podstawie, przeprowadzania działalności konsultacyjnej, diagnostycznej i leczniczej w zakresie patologii zawodowej, prowadzenie czynnego poradnictwa w stosunku do chorych na choroby zawodowe lub inne związane z wykonywaną pracą.

W § 6 przedmiotowej umowy cena usługi świadczonej przez Zleceniobiorcę wynosi: za badania wstępne, okresowe i kontrolne: 40 zł za badanie pracownika i 30 zł za badanie ucznia. W umowie został również określony ryczałt miesięczny w wysokości 200 zł za nadzór profilaktyczny. Zleceniobiorca wystawia co miesiąc faktury za nadzór profilaktyczny. Zgodnie z postanowieniami § 7 umowa została zawarta na czas nieokreślony z możliwością wypowiedzenia umowy z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Faktury wystawione przez „Helpmed” w 2004 r. dla Zespołu Szkół nr 6 w Tychach:

- Faktura nr 73/STR/04 z dnia 26.01.2004 r.,
- Faktura nr 165/STR/04 z dnia 24.02.2004 r.,
- Faktura nr 257/STR/04 z dnia 26.03.2004 r.,
- Faktura nr 328/STR/04 z dnia 26.04.2004 r.,
- Faktura nr 387/STR/04 z dnia 26.05.2004 r.,

Powyższe faktury zostały wystawione za opiekę profilaktyczną zgodnie z umową z dnia 24.01.2000 r. każdorazowo na kwotę 200,00 zł.

- Faktura nr 436/STR/04 z dnia 28.05.2004 r. na kwotę 340,00 zł za aktualizację książeczek zdrowia.

Kontroli poddano również Kartę kontową – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami dla kontrahenta – Helpmed za rok 2003. Obroty do końca 2003 r. wyniosły 7.633,00 zł.

Na powyższych ustaleniach Protokół zakończono.

Protokół składa się z 21 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy Protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198) oraz
- Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17.05.2002 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2002 r., Nr 67, poz. 619).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, który po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce tj. w Zespole Szkół nr 6 w Tychach.

5. Pouczenie:

Kierownik kontrolowanej jednostki [REDACTED] – Dyrektor Zespołu Szkół nr 6 w Tychach został poinformowany o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 10.11.2004 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko
1.	[REDACTED]	Dyrektor Zespołu Szkół nr 6 w Tychach
2.	[REDACTED]	Główny Księgowy Zespołu Szkół nr 6 w Tychach
3.	[REDACTED]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
4.	[REDACTED]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy