UCHWAŁA NR XXXV/683/22
RADY MIASTA TYCHY

z dnia 27 stycznia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 późn. zm.), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana [redacted] i Pana [redacted] reprezentowanych przez Mariusza Orlińskiego, Roberta Wtorka Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Spółka partnerska z siedzibą w Katowicach na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miasta Tychy

Barbara Konieczna

Załącznik do uchwały Nr XXXV/683/22
Rady Miasta Tychy
z dnia 27 stycznia 2022 r.

Uzasadnienie:
(Uchwała Nr XXXV/683/22)

Przedmiotowa skarga dotyczy urządzenia zjazdu z gminnej drogi lokalnej, tj. ul. Szkolnej, która ma długość 1908 m, średnią szerokość 5m i powierzchnię równą 9540 m^2. Ulica ta przebiega od ul. Wierzbowej do ul. Obywatelskiej (dawna ul. Browarowa). Metryka dla tej ulicy powstała w sierpniu 1968 roku.

Przedmiotem wniesionej skargi jest działanie Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów, polegające zdaniem Skarżących na nienależytym wykonywaniu zadań, zaniedbaniu oraz braku wdrożenia stanu zgodnego z prawem w zakresie zadań własnych gminy, wynikających z art. 7 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Stan prawny dotyczący sprawy to: art. Art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 29 marca 1962 r. o drogach publicznych i art. 29 ustawy z dnia 29 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz.1376 z późn. zm.).

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdzono, iż:

1) Czynnikiem kluczowym jest brak zgody właściciela nieruchomości sąsiedniej na udostępnienie Skarżącym części jego nieruchomości w celu przebudowy przedmiotowego zjazdu. Strona Skarżąca bowiem zgodnie z przywołanym art. 29 ustawy o drogach publicznych jest uprawniona do przebudowy zjazdu za zezwoleniem zarządcy drogi, tj. Prezydenta Miasta Tychy, a w jego imieniu Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach reprezentowanego przez Dyrektora tej jednostki. Warunkiem jednak istotnym w rozumieniu przepisów o ochronie własności jest zgoda właściciela działki przyległej na udostępnienie części jego nieruchomości. Z tych względów, merytorycznie skarga jest nieuzasadniona. Sprawy własnościowe pozostają w gestii zainteresowanych stron z wyłączeniem Miasta Tychy. Próba uregulowania niniejszej sprawy w drodze pomocy ze strony Miasta spotkała się z odmową właściciela nieruchomości sąsiedniej.
2) Kwestią odrębną jest zarzut nienależytego wykonywania zadań, zaniedbania. W tym przypadku wskazać należy ponownie na brzmienie art. 29, a wcześniej art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych, które jednoznacznie określają pozycję prawną właściciela zjazdu jako uprawnionego wyłącznie do przebudowy przedmiotowego zjazdu za zezwoleniem uzyskanym od zarządcy drogi. Przepis ten wyłącza Miasto lub Miejski Zarząd Ulic i Mostów jako zobowiązanego do faktycznego wykonania przedmiotowego zjazdu jako inwestora zadania. W tym zakresie zarzut również jest nieuzasadniony.

Skarżącym przysługuje prawo wystąpienia do Rady Miasta Tychy o ponowne rozpatrzenie skargi, jeżeli zaistnieją nowe okoliczności nieznane temu Organowi w dacie rozpoznania skargi.