

DUK.1711.1.2021

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Przedszkolu nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach oraz w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach w zakresie obsługi finansowo – księgowej ww. jednostki w dniach od 25.02.2021 r. do 19.03.2021 r. przez mgr Agnieszkę Szymańską, głównego specjalistę Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz mgr Agnieszkę Kempa inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień nr: 0052.1/8/21, 0052.1/9/21 z 18 lutego 2021 r. wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność, celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w okresie od 1.01.2019 r. do dnia kontroli.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305),
- Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.),
- Zarządzenie nr 0050/379/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie Regulaminu przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

2. Dane identyfikujące jednostkę

1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910 z późn. zm.),
- Statut Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach.

2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki:

Przedszkole nr 8 mieści się w Tychach w budynku w na osiedlu „A”. Przedszkole jest publiczną placówką oświatową – ogólnodostępnym przedszkolem z oddziałami integracyjnymi. W roku szkolnym 2019/2020 i 2020/2021 do przedszkola uczęszczało ok. 150 dzieci w ramach 7 oddziałów.

Organem prowadzącym przedszkole jest Gmina Miasta Tychy, a nadzór pedagogiczny nad przedszkolem sprawuje Śląski Kurator Oświaty w Katowicach. Przedszkole jest jednostką budżetową, która pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu Miasta Tychy. Obsługę finansowo – księgową szkoły prowadzi Miejskie Centrum Oświaty w Tychach.

Zgodnie z uchwałą nr XXII/393/2016 z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie powierzenia prowadzenia wspólnej obsługi szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest miasto Tychy, od dnia 1 stycznia 2017 r. obsługę finansowo – księgową, prawną i informatyczną Przedszkola nr 8 w Tychach, powierzono jednostce obsługującej, tj. Miejskiemu Centrum Oświaty w Tychach, utworzonemu z dniem 1 września 2016 r. na podstawie uchwały nr XXII/394/16 Rady Miasta Tychy z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej miasta Tychy o nazwie „Miejskie Centrum Oświaty w Tychach” i nadania jej statutu. Zgodnie z ww. uchwałą MCO w Tychach zapewni jednostkom obsługiwanym wspólną:

- a) obsługę finansowo – księgową, w tym realizację w całości obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości,
- b) obsługę prawną,
- c) obsługę informatyczną w zakresie:
 - serwisowania sprzętu komputerowego,
 - zapewnienia dostępu do systemów informatycznych wspierających realizację zadań statutowych jednostek obsługiwanym, podlegających nadzorowi organu prowadzącego te jednostki,
- d) jednostkom wymienionym w załączniku nr 3 wspólną obsługę w zakresie powierzenia wykonywania zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy specjalistom spoza zakładu pracy.

3. Kierownictwo jednostki:

- mgr Janina Halama – Dyrektor Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach od 1.09.2003 r. do nadal,
- mgr Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,

- mgr Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.11.2016 r. do nadal,
- mgr Gabriela Banaszczyk – specjalista realizujący zadania głównego księgowego w Przedszkolu nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach w okresie od 11.12.2018 r. do nadal.

3. Dokumentacja poddana kontroli

- Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
- Sprawozdania Rb-28S, Rb-27S oraz Rb-N i Rb-Z za okresy wskazane w protokole,
- Sprawozdanie finansowe za 2019 r.,
- Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
- Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
- Wyrywkowo dokumenty źródłowe, wyciągi bankowe dotyczące poniesionych wydatków w 2019 r. oraz 2020 r.,
- Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne oraz ekwiwalenty za niewykorzystany urlop w 2019 r. i w 2020 r.,
- Wyrywkowo dziennik za 2019 r. oraz 2020 r.,
- Dokumentacja związana z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
- Dokumentacja związana z ustaleniem odpisu na ZFŚS w 2020 r. i gospodarowaniem środkami ZFŚS w 2019 r.,
- Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji,
- Dokumentacja dotycząca realizacji obowiązku kierownika jednostki w zakresie realizacji postanowień zarządzenia nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.

4. Ustalenia kontroli

4.1. Księgowość i sprawozdawczość jednostki

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

- Zarządzeniem nr 1/2014 Dyrektora Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach z dnia 10.01.2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród”

z oddziałami integracyjnymi.

- Zarządzeniem nr 6/2019 Dyrektora Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach z dnia 1.07.2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi.
- Regulamin Pracy Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach z dnia 11.04.2016 r. oraz zarządzeniem nr 2/2020 Dyrektora Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach z dnia 30.01.2020 r. w sprawie Regulaminu Pracy Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach wraz z aneksem nr 1.
- Zarządzeniem nr 11/2014 Dyrektora Przedszkole nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach z dnia 1.10.2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Udzielania Zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 000 euro w Przedszkolu nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach.
- Zarządzeniem nr 13/2019 Dyrektora Przedszkole nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach z dnia 24.10.2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Udzielania Zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.
- Zarządzeniem nr 021/10/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 16.04.2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
 - Załącznik nr 1 – Zasady (polityka rachunkowości),
 - Załącznik nr 2 – Instrukcja kasowa,
 - Załącznik nr 3 – Instrukcja inwentaryzacyjna,wraz z zarządzeniami zmieniającymi: nr 021/14/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 25.05.2018 r., nr 021/17/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty z dnia 9.07.2018 r., nr 021/29/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty z dnia 27.08.2018 r., nr 021/19/2019 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty z dnia 11.03.2019 r., nr 021/28/2019 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty z dnia 29.04.2019 r. oraz nr 021/46/2019 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty z dnia 19.08.2019 r.
- Zarządzeniem nr 021/30/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 27.08.2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach i w jednostkach obsługiwanych wraz z zarządzeniami zmieniającymi nr 021/52/2019 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty z dnia 30.08.2019 r. oraz nr 021/57/2020 z dnia 4.11.2020 r.

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania Rb-28S w zakresie planu, zaangażowania, wydatków wykonanych i zobowiązań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych za:

- III, IV kwartał 2019 r.,
- I, IV kwartał 2020 r.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji danych wykazanych w ww. sprawozdaniach z przedłożonymi do kontroli zestawieniami obrotów i sald nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wydatki poniesione przez jednostkę zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem budżetowym Rb-28S za 2018 r. oraz 2019 r. wynosiły w ramach poszczególnych rozdziałów odpowiednio:

Rozdział	Wydatki wykonane w 2019 r.	Wydatki wykonane w 2020 r.
80104 – Przedszkola	1 893 234,97	2 043 737,39
80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	7 227,10	8 521,00
80149 – Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego	246 790,53	186 973,45
80195 –Pozostała działalność	2 000,00	-
Razem:	2 149 252,60	2 239 231,84

Ze sprawozdań Rb-28S za 2019 r. oraz 2020 r. wynika, że wydatki zrealizowane ze środków budżetowych na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenia roczne wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy oraz odpisami na ZFŚS stanowiły największy udział w strukturze wydatków wynoszący odpowiednio 85,19 % oraz 89,76 %.

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania kwartalne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za wskazane okresy. W sprawozdaniach tych nie wykazano zobowiązań wymagalnych, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji źródłowej poddanej kontroli.

Za powyższe okresy sprawozdawcze weryfikacji poddano również sprawozdania budżetowe Rb-27S nie stwierdzając nieprawidłowości.

Uzyskane dochody budżetowe zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem budżetowym Rb-27S za grudzień 2019 r. oraz 2020 r. przedstawiają się następująco:

KLASYFIKACJA BUDŻETOWA				DOCHODY WYKONANE	
Dział	Rozdział	Paragraf		2019 rok	2020 rok
801	80104	0640	Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień	23,20	11,60
		0660	Wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego	35 128,00	24 028,00
		0670	Wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego	153 776,50	110 463,50
		0940	Wpływy z rozliczeń / zwrotów z lat ubiegłych	64,46	-
		0960	Wpływy z otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej	6 950,00	-
		0970	Wpływy z różnych dochodów	431,70	450,28
Razem:				196 373,86	134 953,38

Sprawdzeniu poddano również sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za ww. okresy oraz sprawozdania finansowe za 2019 r. nie stwierdzając nieprawidłowości.

Wyrównanej weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w 2019 r. i 2020 r. stwierdzając, iż jednostka przekazywała dochody budżetowe z zachowaniem terminów określonych zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta z późn. zmianami.

Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dzienników cząstkowych z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2019 r. i 2020 r., zgodnie z art. 14 uor.

4.2. Prawdliwość ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych

W toku czynności kontrolnych wyrównanej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych w 2019 r. oraz w 2020 r.

Stwierdzono:

- że księgi rachunkowe prowadzone są rzetelnie, sprawdzalnie i bieżąco, tj. zgodnie z art. 24 uor,
- przestrzeganie art. 6 uor wskazującego, iż w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,
- że operacje gospodarcze ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z uregulowaniami polityki rachunkowości oraz na prawidłowych kontach wskazanych w zakładowym planie kont. Zauważyć należy, że:

– koszty dot. odpisu podstawowego na ZFŚS rozliczane są w czasie na koncie 640, jednakże, pierwszego rozliczenia na koncie 640 dokonano w 2019 r. po przekazaniu kwoty stanowiącej 75% odpisu na rachunek ZFŚS, co ujęto w księgach rachunkowych zapisami:
405 Wn/Ma 240 – odpis na ZFŚS – I transza,
240 Wn/Ma 130 – przelanie środków na rachunek ZFŚS – I transza,
640 Wn/Ma 490 – ujęcie kosztów w kwocie do rozliczenia w czasie,
490 Wn/Ma 640 – rozliczenie kosztów za okres od stycznia do maja.

Następnie w kolejnych miesiącach odnoszono w koszty kwotę odpisu za poszczególne miesiące zapisem 490 Wn/Ma 640. Ujęcie w maju kosztów dot. odpisu na ZFŚS za pierwsze 5 miesięcy narusza zasadę określoną w art. 20 uor.

W 2020 r. rozliczenia w czasie kosztów odpisu na ZŚSS dokonano na koncie 640 w sposób prawidłowy.

- prawidłową dekretację dokumentów księgowych,
- że wydatki kwalifikowane są zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.),
- przestrzeganie w 2018 r. zaleceń Prezydenta Miasta Tychy w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych przychodów i kosztów wskazanych w piśmie z dnia 11 stycznia 2018 r. w którym ustalono wspólne zasady (polityki) rachunkowości w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy,
- że zapisy księgowe spełniają wymagania art. 23 uor,
- zobowiązania regulowane są terminowo, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nakazującym dokonywać wydatki w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winien być regulamin traktujący o sposobie ponoszenia wydatków w jednostce.

Zgodnie z zapisami obowiązującego regulaminu przy udzielaniu zamówień należy przestrzegać zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości, racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, tj. dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem należytej staranności i uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wartość szacunkową zamówienia ustala się zgodnie z postanowieniami art. 32-34 ustawy prawo zamówień publicznych.

W Regulaminie ustalono trzy pułapy wartości zamówień przy których określono sposoby postępowania przy ich udzielaniu:

- zamówienia do 1 500 euro – nie wymagają formy pisemnej i mogą być stosowane na bieżąco, z zachowaniem procedury rozeznania cen na rynku u co najmniej 2 wykonawców,
- zamówienia od 1 500 euro – 7 000 euro – wymagana jest forma pisemna z zachowaniem procedury rozeznania rynku u kilku wykonawców, rozeznanie może być dokonane drogą mailową, telefoniczną, osobiście bądź poprzez przegląd gazetek, cenników i stron internetowych,
- zamówienia od 7 001 euro do 30 000 euro – stosowana jest procedura zapytania ofertowego umieszczanego na stronie internetowej BIP Przedszkola. Niezależnie od zamieszczonego ogłoszenia zamawiający może poinformować o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia znanych sobie wykonawców. Po zakończonym postępowaniu z wybranym wykonawcą podpisuje się umowę na realizację zamówienia.

Ogłoszenie wyników następuje w trybie właściwym dla ogłoszenia o zamówieniu.

Jednostka w obowiązującym regulaminie udzielania zamówień publicznych, nie uwzględniła założeń wskazanych w piśmie Miejskiego Zarządu Oświaty z dnia 19.09.2014 r. w sprawie zmian wewnętrznych regulaminów udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych netto równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz wytycznych opracowanych przez Wydział Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Tychy, tj. opisu trybu postępowania w przypadku udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej, stanowiącej równowartość kwot od 6 000 do 30 000 euro z zastosowaniem trybu udzielenia zamówienia w drodze ogłoszenia o zamówieniu.

W wyniku weryfikacji zestawienia rozrachunków oraz sprawozdania Rb-28S za IV kwartał 2019 r. stwierdzono, iż największe wydatki rzeczowe jednostki dotyczyły zakupu żywności na potrzeby przygotowania posiłków dla dzieci korzystających z przedszkola. Koszt poniesiony przez jednostkę na zakup żywności wyniósł w 2019 r. 154 444,47 zł brutto.

Weryfikacji poddano przeprowadzenie procedury zamówienia na dostawy żywności w okresie 1.01–31.12.2020 r. stwierdzając następujące nieprawidłowości:

1. W dokumentacji przedstawionej do kontroli znajduje się wniosek z dnia 30.11.2019 r. o udzielenie zamówienia publicznego na rok 2020 o wartości 107 467,07 zł netto (25 168,00 euro netto), ze wskazaniem, że w planie zabezpieczono na ten cel kwotę 176 000 zł. Do przeliczenia błędnie przyjęto kurs euro w wysokości 4,27 zł podczas gdy dla postępowań przeprowadzanych od 1 stycznia 2018 r. zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów

z dnia 28.12.2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2477) wydanego na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy pzp, średni kurs złotego w stosunku do euro wynosi 4,3117 zł. Ponadto do wniosku nie dołączono kalkulacji ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, wobec czego trudno ocenić na jakiej podstawie dokonano wyliczeń.

2. W ogłoszeniu zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Wraz z ogłoszeniem o zaproszeniu do składania ofert na stronie internetowej BIP przedszkola opublikowano formularze ofertowe w podziale na następujące grupy asortymentowe:

- wyroby mleczarskie,
- mięso i wyroby z mięsa,
- ryby,
- pozostałe art. spożywcze,
- wyroby piekarnicze i mączne,
- produkty pochodzenia zwierzęcego,
- oleje, tłuszcze zwierzęce i roślinne,
- owoce i warzywa przetworzone,
- produkty przemiału zbóż, skrobie i wyroby skrobiowe,
- rośliny inne niż wieloletnie,
- rośliny wieloletnie,
- wody mineralne i gazowane.

Należy podkreślić, że co do zasady, zamawiający w jednym postępowaniu powinien nabywać określonego rodzaju dobra, jeśli zachodzi możliwość ich realizacji przez jednego wykonawcę. Natomiast zamówienia, które mają różne przeznaczenie i nie zachodzi możliwość ich wykonania przez jednego wykonawcę, powinny być traktowane jako zamówienia odrębne. Tym samym, zamawiający w ramach jednego postępowania powinien łączyć zamówienia obejmujące dostawy, które posiadają podobne przeznaczenie i zachodzi możliwości ich realizacji przez jednego wykonawcę. W stosunku do nich powinien dokonać opisu przedmiotu zamówienia i oszacować ich wartość. Odnosząc powyższe do zakupu artykułów żywnościowych, podstawowym kryterium decydującym o tym czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy z kilkoma odrębnymi, będzie dostępność produktów u jednego dostawcy. Powyższej oceny zamawiający powinien dokonywać z uwzględnieniem podziału jaki w sposób naturalny istnieje na rynku artykułów żywnościowych, tzn. co do zasady odrębne podmioty dostarczają pieczywo, warzywa

i owoce, mięso i wędliny, nabiał i itp. Trudno wskazać na rynku dostawcę wyłącznie wód mineralnych i gazowanych czy też roślin innych niż wieloletnie.

3. W ogłoszeniu jako warunek wskazano zapewnienie przez wykonawcę stałości zaproponowanej ceny przez okres co najmniej 6 miesięcy, podczas gdy czas trwania zamówienia ustalono na okres 1.01. – 31.12.2020 r.

4. Jako kryterium oceny ofert wskazano: „cena oferowana na produkty będące przedmiotem zamówienia oraz gwarancja jej niezmienności przez cały okres trwania umowy. Dopuszcza się możliwość stosowania kryterium dodatkowego, jak dotychczasowa współpraca”. Zauważa się, iż warunkiem złożenia oferty jest gwarancja niezmienności ceny produktu w okresie trwania umowy, zatem zastosowane kryterium oceny uważa się za bezzasadne. Ponadto zastosowanie kryterium dotychczasowej współpracy, jest niezgodne z zasadami równego traktowania i uczciwej konkurencji. Wskazano również, że wybrany wykonawca będzie zobowiązany do podpisania umowy.

5. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w wyznaczonym terminie jednostka otrzymała następujące oferty dotyczące poszczególnych grup asortymentowych:

- wyroby mleczarskie – 3 oferty,
- mięso i wyroby z mięsa – 2 oferty,
- ryby – 1 oferta,
- pozostałe art. spożywcze – 2 oferty,
- wyroby piekarnicze i mączne – 5 ofert,
- produkty pochodzenia zwierzęcego – 2 oferty,
- oleje, tłuszcze zwierzęce i roślinne – 2 oferty,
- owoce i warzywa przetworzone – 3 oferty,
- produkty przemiału zbóż, skrobie i wyroby skrobiowe – 2 oferty,
- rośliny inne niż wieloletnie – 1 oferta,
- rośliny wieloletnie – 1 oferta,
- wody mineralne i gazowane – 2 oferty.

W przypadku ofert dotyczących mięsa i wyrobów mięsnych, żaden z oferentów nie zadeklarował gwarancji stałości ceny we wskazanym w ogłoszeniu okresie. Mimo to, oferty zostały uwzględnione przy ocenie ofert celem dokonania wyboru.

6. Żadna z przedłożonych ofert nie zawierała podsumowania, nie przedstawiono również żadnego dokumentu sporządzonego przez jednostkę, który wskazywałby, że dokonano takiego podsumowania i pozwalałoby na ocenę wg kryterium „cena”.

7. Protokoły sporządzone z przeprowadzonego postępowania w odniesieniu do poszczególnych grup asortymentowych, zawierają wiele sprzeczności, przykładowo:

- wyroby mleczarskie – wartość szacunkową dotyczącą tej części zamówienia ustalono w wysokości 31 952,35 zł netto (33 589,54 zł brutto). Wskazano, że przeanalizowano 2 oferty, podczas gdy w dokumentacji znajdują się 3 oferty. Nie podano powodu wykluczenia 1 z nich. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano obie oferty, uzasadniając wybór: „atrakcyjność ceny oraz dostawa do placówki”;
- mięso i wyroby z mięsa – wartość szacunkową dotyczącą tej części zamówienia ustalono w wysokości 12 763,33 zł netto (13 401,51 zł brutto). Wskazano, że przeanalizowano 2 oferty, które jak wcześniej wspomniano z uwagi na brak gwarancji stałości ceny podlegały wykluczeniu z postępowania. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano obie oferty, uzasadniając wybór: „szeroki asortyment, jakość produktów, cena oraz dostawa do placówki”;
- ryby – nie wskazano wartości szacunkowej dotyczącej tej części zamówienia. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę, której nie było w przedłożonej do kontroli dokumentacji w uzasadnieniu wyboru wskazując: „atrakcyjność cen, jakość towarów oraz zapewnienie ciągłości dostaw“. W dokumentacji znajdowała się natomiast inna oferta, której nie poddano ocenie.
- wyroby piekarnicze i mączne – wartość szacunkową dotyczącą tej części zamówienia ustalono w wysokości 15 651,49 zł netto (16 546,07 zł brutto). Wskazano, że przeanalizowano 2 oferty podczas gdy w tej grupie asortymentowej zamawiający otrzymał 4 oferty. Nie podano powodów nieuwzględnienia pozostałych 2 ofert, a jedną ofertę wykluczono nie wskazując powodu tej decyzji. W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru, uzasadniając go: „atrakcyjność cen, jakość produktów oraz dostawa do placówki”;
- oleje, tłuszcze zwierzęce i roślinne – nie określono wartości szacunkowej dotyczącej tej części zamówienia. Wskazano że przeanalizowano oferty 2 wykonawców, a **w wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano obie oferty**. Wybór ofert uzasadniono: „szerokim wachlarzem produktów, atrakcyjną cenę oraz zapewnieniem ciągłości dostaw“;
- rośliny inne niż wieloletnie – nie wskazano wartości szacunkowej dotyczącej tej części zamówienia. Wskazano, że przeanalizowano oferty 3 wykonawców podczas gdy w dokumentacji znajduje się tylko jedna oferta złożona w tej grupie asortymentowej. **W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano wszystkie 3 oferty**. W uzasadnieniu wyboru wskazano „atrakcyjną cenę, dobry jakościowo towar, zapewnienie ciągłości dostaw“;
- rośliny wieloletnie – nie określono wartości szacunkowej dotyczącej tej części zamówienia. Wskazano, że przeanalizowano oferty 3 wykonawców, podczas gdy w dokumentacji znajduje się tylko jedna oferta złożona w tej grupie asortymentowej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano wszystkie 3 oferty. W uzasadnieniu wyboru wskazano „atrakcyjną cenę, dobry jakościowo towar, zapewnienie ciągłości dostaw“;

- wody mineralne i gazowane – ustalono wartość szacunkową dotyczącą tej części zamówienia w wysokości 2 688 zł netto (3 306,24 zł brutto). Wskazano, że przeanalizowano 1 ofertę, podczas gdy w dokumentacji znajdują się 2 oferty dotyczące tej grupy asortymentowej. Nie podano przyczyn wykluczenia drugiej oferty z postępowania. Wybrano przeanalizowaną ofertę jako uzasadnienie wskazując „atrakcyjność cen, jakość towaru, zapewnienie ciągłości dostaw“.

Należy podkreślić, że do kryteriów oceny nie należał warunek „gwarancji dostawy do placówki”, gwarancja taka jako warunek przystąpienia do postępowania wynikała z treści umowy załączonej do opublikowanego ogłoszenia.

8. W zamieszczonym na stronie BIP jednostki ogłoszeniu o wyborze dostawców żywności wskazano, że oferty złożone przez wyłonionych wykonawców są ofertami z najkorzystniejszą ceną spośród złożonych ofert i gwarancją stałości ceny przez okres określony w zapytaniu ofertowym. Należy podkreślić, że celem przeprowadzenia postępowania jest wyłonienie „najlepszej oferty”. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że nie dokonano podsumowania otrzymanych ofert, a co za tym idzie nie dokonano analizy i oceny ofert pod względem ich atrakcyjności cenowej oraz gwarancji stałości zaproponowanych cen, co wskazano jako kryteria wyboru. Wobec powyższego do dokonanego wyboru ofert nie znajduje zastosowane w ogłoszeniu uzasadnienie.

9. W wyniku przeprowadzonego postępowania jednostka zawarła 9 umów na dostawy żywności w łącznej kwocie 162 170,19 zł netto (172 979,31 zł brutto). Z kolei w notatce służbowej sporządzonej z przeprowadzonego postępowania wskazano, że zawarto 7 umów na łączną kwotę 107 467,07 zł netto. Ponadto, w każdej z ww. umów zawartych przez Przedszkole wartość przedmiotu umowy ustalano posługując się sformułowaniem „około”, co powoduje, iż zapisy umowy nie są jednoznaczne. Mając na uwadze, że wydatki Przedszkola są ściśle określone planem finansowym oraz fakt, że wartość umowy uzależniona jest od rzeczywistych zamówień i dostaw wynikających z frekwencji dzieci w Przedszkolu, zasadnym wydaje się określenie wartości umowy z uwzględnieniem maksymalnej kwoty zamówienia określonej uprzednio przez wykonawcę w formularzu ofertowym.

Podsumowując, opisane powyżej nieprawidłowości nie pozwalają uznać przeprowadzonego postępowania na zakup żywności na rok 2020 jako zgodnego z przyjętymi w obowiązującym regulaminie zasadami: uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości, racjonalnego gospodarowania środkami

publicznymi tj. dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem należytej staranności i uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W kontrolowanym okresie poza wydatkami na zakup żywności do zastosowania obowiązującego Regulaminu obligował jednostkę zakup paczek mikołajkowych w 2019 r. oraz w 2020 r. W 2019 r. wartość szacunkową zamówienia ustalono na poziomie 7 121,80 zł netto (2 107,73 euro netto) na podstawie zebranych ofert cenowych. Przeanalizowano oferty trzech wykonawców i wybrano ofertę wykonawcy, który zobowiązał się w ramach oferowanej ceny dostarczyć gotowe paczki do placówki w wyznaczonym dniu. Analogicznie przeprowadzono procedurę zamówienia paczek mikołajkowych w 2020 r. – wartość szacunkową ustalono na poziomie 7 000 zł netto (1 627,91 euro netto) na podstawie zebranych ofert cenowych. W odpowiedzi na zapytanie uzyskano trzy oferty. Wyboru dokonano również w oparciu o zapewnienie oferenta że dostarczy gotowe paczki do placówki w wyznaczonym dniu. Należy wskazać, że w obu przypadkach kierując zapytanie do potencjalnych wykonawców jednostka powinna była doprecyzować warunki zamówienia, tj. oprócz zapytania o cenę wskazać również zapotrzebowanie na skompletowanie paczek oraz ich dostarczenie do zamawiającego. W efekcie otrzymano oferty cenowe, a dopiero potem uzgadniano realizację pozostałych warunków czyli kompletowanie i dostarczenie. **Ponadto przy ustalaniu wartości szacunkowej w obu przypadkach powielono błąd polegający na przyjęciu do przeliczenia niewłaściwej wartości kursu euro. W 2019 r. przyjęto kwotę 4,27 zł, a zgodnie z obowiązującymi przepisami kurs wynosił 4,3117 zł, natomiast w 2020 r. przyjęto kwotę 4,30 zł, podczas gdy kurs wynosił 4,2693 zł.**

4.2. Realizacja dochodów budżetowych

Głównym dochodem budżetowym pobieranym przez przedszkole są opłaty za pobyt w przedszkolu i za wyżywienie. Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S jednostka w latach 2019 i 2020 uzyskała odpowiednio z tytułu opłat za pobyt w przedszkolu (§ 0660) dochody w wysokości 35 128 zł oraz 24 028zł, a z tytułu opłat za wyżywienie (§ 0670) w wysokości 153 776,50 zł oraz 110 463,50 zł.

Po 1 stycznia 2018 r. zgodnie z art. 52 ust. 15 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych „opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych placówkach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego oraz opłaty za korzystanie z wyżywienia w tychże placówkach stanowią **niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym**”, o których mowa w art. 60 pkt 7 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Nieuiszczenie należnej opłaty winno skutkować wszczęciem procedury dochodzenia należności budżetowych na

podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1483).

Zarządzeniem nr 0050/281/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 29.08.2019 r. w sprawie upoważnienia dyrektorów przedszkoli i szkół z oddziałami przedszkolnymi do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej oraz wykonywania praw i obowiązków wierzyciela w sprawach dotyczących egzekucji administracyjnej należności pieniężnych Gminy Miasta Tychy oraz zarządzeniem nr 0050/282/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 29.08.2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury egzekucji niepodatkowych należności budżetowych w prowadzonych przez Miasto Tychy w publicznych placówkach wychowania przedszkolnego uregulowano kwestie dochodzenia przedmiotowych należności. Wyrывkowej kontroli poddano realizację powyższych uregulowań stwierdzając, że jednostka dopełniła obowiązku podejmowania działań informacyjnych (sms, rozmowa telefoniczna, kontakt osobisty) wobec zobowiązanych udokumentowanych w prowadzonym rejestrze czynności, zgodnie z § 4 pkt 7 ww. procedury. Zgodnie z § 5 procedury Dyrektor jest upoważniony do wystawiania i wysyłania zobowiązanemu upomnień bez zbędnej zwłoki, nie później niż dwa miesiące od ostatniego terminu płatności, gdy łączna wysokość zadłużenia przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia (tj. 116 zł). Wyrывkowej kontroli poddano realizację obowiązku wystawiania upomnień stwierdzając, że w jednym przypadku upomnienie wystawiono z uchybieniem wskazanego terminu. **Zgodnie z zestawieniem rozrachunków sporządzanym w oparciu o naliczone opłaty stwierdzono, że w jednym przypadku do zapłaty pozostały nieuregulowane opłaty za miesiące: 12/2019 r. w kwocie 13 zł, 1/2020 r. w kwocie 91,50 zł oraz 2/2020 r. 97 zł (termin płatności 15.03.2020 r.) w łącznej kwocie 201,50 zł. Wobec powyższego termin wystawienia upomnienia upłynął 15.05.2020 r. Pomimo braku reakcji na podejmowane wielokrotnie czynności informacyjne (udokumentowane w rejestrze) i powstanie zadłużenia za kolejny miesiąc tj. 3/2020 r. w kwocie 65 zł, upomnienie na łączną kwotę 266,50 zł wystosowano do zobowiązanego dopiero 15.06.2020 r. Odbiór upomnienia nastąpił 1.07.2020 r., a przedmiotowe zadłużenie ostatecznie spłacono 21.08.2020 r.** Ponadto upomnienia wysyła się za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego, przesyłką poleconą listową za potwierdzeniem odbioru, a zasady doręczania upomnień regulują przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. W dokumentacji dotyczącej wysyłanych przez jednostkę upomnień stwierdzono, że korespondencja jest wysyłana przesyłką poleconą listową **bez**

potwierdzeń odbioru. Istotne jest to, że podstawą do wszczęcia egzekucji jest doręczenie pisemnego upomnienia zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Należy również wspomnieć, że 20.02.2021 r. w życie weszły dwa akty wykonawcze precyzujące zapisy wynikające z ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, które mają istotny wpływ na zapisy procedury oraz stosowane wzory.

Są to:

1. rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 18.11.2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083), które na nowo definiuje zasady wystawiania upomnień, zgodnie z którym wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie w zakresie należności pieniężnej, której wysokość przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia:

- niezwłocznie – jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne,
- przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne.

2. rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 4.12.2020 r. w sprawie danych zawartych w upomnieniu (Dz. U. z 2020r., poz. 2194), które wskazuje obligatoryjne elementy przesyłanych przez wierzyciela upomnień. Wobec powyższego konieczna jest zmiana wzoru obecnie stosowanego upomnienia w zakresie:

- informacji na temat rodzaju i wysokości odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej, naliczonych na dzień wystawienia upomnienia, o ile są wymagane, oraz stawki tych odsetek obowiązującej na dzień wystawienia upomnienia, według której należy obliczyć dalsze odsetki do dnia zapłaty,
- wezwania do wykonania obowiązku, w tym obowiązku zapłaty należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia jej w terminie, naliczonymi na dzień zapłaty, o ile są wymagane,
- pouczenia, że w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej będą stosowane środki egzekucyjne i powstanie obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych, a w tym w egzekucji należności pieniężnej:
 - a) opłaty manipulacyjnej w wysokości 100 zł oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego,
 - b) opłaty egzekucyjnej naliczanej od wyegzekwowanych lub zapłaconych środków pieniężnych organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi, o której mowa w art. 64 § 4 lub § 5 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
 - c) wydatków egzekucyjnych poniesionych przez organ egzekucyjny w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego,
 - d) opłaty za czynności egzekucyjne.

4.3. Gospodarka majątkiem trwałym i inwentaryzacja

Wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2020 r. zgodnie z księgami rachunkowymi przedstawiała się następująco:

• 011-000 – grunty	1 002 252,33
• 011-001 – budynki i lokale	77 472,72
• 011-002 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej	121 334,61
• 011-004 – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	2 629,00
• 011-006 – urządzenia techniczne	4 723,25
• 011-008 – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie	115 825,12
Razem 011:	1 324 237,03
• 013 – Pozostałe środki trwałe	81538,53
• 021 – Pozostałe wartości niematerialne i prawne	1 575,25

Zgodnie z zasadami rachunkowości obowiązującymi w 2020 r. w kontrolowanej jednostce środki trwałe i wyposażenie ujmuje się w księgach inwentarzowych ilościowo i wartościowo. W ewidencji ilościowo – wartościowej ujmuje się pozostałe środki trwałe o wartości początkowej od 2500,01 zł do 10 000 zł. Natomiast w pozaksięgowej ewidencji ilościowej, spisując w koszty pod datą zakupu ujmuje się:

- składniki majątkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł takie jak: sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt audiowizualny, sprzęt fotograficzny i kamery, sprzęt RTV, telefony komórkowe, meble,
- sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
- pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł.

Uwzględniając zasadę istotności wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (np. gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe ogrzewacze wody, suszarki itp.) w chwili nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach jednostki i nie podlegają żadnej ewidencji.

Księgi inwentarzowe prowadzone są w programie komputerowym Wizja Net. Do kontroli przedstawiono wydruk z programu Wizja Net środków trwałych oraz księgi ilościowo – wartościowej i ilościowej. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność danych wynikających z ksiąg rachunkowych dotyczących składników majątkowych z księgami inwentarzowymi prowadzonymi w systemie Wizja Net.

W 2019 r. wartość pozostałych środków trwałych uległa zwiększeniu o kwotę 6 950 zł w związku z zakupem monitora multimedialnego. Zwiększeniu uległa wartość pozostałych wartości niematerialnych i prawnych o kwotę 270 zł w związku z zakupem programu antywirusowego. Natomiast w ilościowych księgach inwentarzowych prawidłowo

zaewidencjonowano nabyte w 2019 i 2020 r. składniki wyposażeni np.: szafa metalowa, odkurzacz, parownica.

Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach środki trwałe inwentaryzuje się corocznie 31 grudnia – nie wcześniej niż na trzy miesiące przed tą datą i nie później niż 15 stycznia roku następnego, a środki trwałe znajdujące się na terenie strzeżonym są inwentaryzowane w drodze spisu z natury raz w ciągu czterech lat. W myśl instrukcji za teren strzeżony uznaje się:

1. Miejsca przechowywania składników majątkowych (place, budynki), które są zabezpieczone przed nieupoważnionym dostępem poprzez zastosowanie trzech z poniżej wymienionych sposobów zabezpieczeń, tj.: ogrodzenie; zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz; system alarmowy; monitoring; dozór nocny zapewniony przez pracowników jednostki lub wyspecjalizowaną firmę zajmującą się ochroną mienia.
2. Pomieszczenia magazynowe do których dostęp ma tylko magazynier, posiadające zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz.

Stosownie do ww. zapisów Instrukcji inwentaryzacyjnej Miejskie Centrum Oświaty w Tychach wystosowało do Dyrekcji Przedszkola nr 8 ankietę celem określenia czy budynek i plac zabaw Przedszkola znajdują się na terenie strzeżonym. W związku z powyższym budynek Przedszkola nr 8 uznaje się za teren strzeżony, a poprzednia inwentaryzacja odbyła się na dzień 31.12.2016 r. Zgodnie z zarządzeniem nr 021/09/2019 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 24.01.2019 r. w terminie od 5.02.2019 r. do 11.02.2019 r. wg stanu na dzień 5 lutego 2019 r. metodą spisu z natury należało zinwentaryzować: środki trwałe, pozostałe środki trwałe objęte ewidencją ilościowo – wartościową i ilościową, obce składniki majątku oraz magazyn. Spisu z natury środków trwałych i przedmiotów inwentarzowych dokonano, w okresie od 5.02.2019 r. do 11.02.2019 r., poprzez odnotowanie ich ilości na arkuszu spisu z natury nr PP008/00001/2019 wygenerowanym z systemu Wizja Net, zawierającym wygenerowaną lokalizację oraz wolne pola, które Komisja wypełnia w momencie ujawnienia składnika majątku w trakcie spisu. Dodatkowo na arkuszu akcydensowym nr 000148 spisano przedmioty inwentarzowe, tj. stojak na rowery (1 szt.) bez wskazania miejsca oraz znajdujące się w piwnicy: urządzenie kuchenne ze stali nierdzewnej (1 szt.), krzeselka drewniane (2 szt.), stelaże krzesełek uczniowskich (24 szt.) oraz znajdujące w holu drabinki rehabilitacyjne (1 szt.). Z przedłożonych do kontroli „zestawień zbiorczych spisów z natury” w których dokonano wyceny oraz porównano stan faktyczny w dniu spisu ze stanem księgi w dniu spisu, wynikały następujące różnice inwentaryzacyjne:

- w zakresie pozostałych środków trwałych (ewidencja ilościowo – wartościowa) na kwotę 2 372 zł, na którą składały się „zestaw 5”mebli Bambino w ilości 2 szt. na kwotę 580 zł, drukarka laserowa HP Laser Jet P1102 na kwotę 492 zł oraz lodówka na kwotę 1 300 zł.
- w zakresie wyposażenia ujętego ilościowo stwierdzono niedobory w ilości 34 szt. oraz nadwyżki w ilości 29 szt. spisane na arkuszu spisu z natury nr 000148.

Dyrektor Przedszkola w piśmie dnia 13.02.2019 r. wyjaśniła pochodzenie nadwyżek i niedoborów składników majątkowych wykazanych podczas spisu z natury. W odniesieniu do pozostałych środków trwałych stwierdzono, że:

- „zestawy 5” mebli Bambino (2 szt.) zmienił lokalizację, a Komisja inwentaryzacyjna potraktowała meble jako 1 zestaw, zamiast jako 2,
- lodówka na kwotę 1 300 zł w dniu 23.01.2019 r. została przekazana do naprawy firmie od której otrzymano informację o braku możliwości naprawy. Wskazano, że zostanie zlikwidowana przez powołaną Komisję likwidacyjną, przekazana do utylizacji i zdjęta z stanu księgi K1.
- drukarka laserowa HP Laser Jet P1102 na kwotę 492 zł została oddana w latach ubiegłych do naprawy, która okazała się kosztowna, a firma serwisowa zaproponowała zamianę na inną drukarkę, na co Dyrekcja wyraziła zgodę i zaproponowała zmianę nazwy na drukarka laserowa DCP-130C.

Zauważa się, że na arkuszach spisowych nie stwierdzono nadwyżki w postaci drukarki laserowej DCP-130C.

W odniesieniu do wykazanych nadwyżek (29 szt.) spisanych na arkuszu spisu nr 000148 wyjaśniono, że:

- stojak na rowery (1 szt.) został wykonany przez konserwatora z materiałów odpadowych z odzysku,
- urządzenie kuchenne ze stali nierdzewnej (1 szt.) znajdowało się na składzie piwnicy, jest stare i niewiadomego pochodzenia.

Wskazano ponadto, że ww. składniki zostaną wycenione przez powołaną komisję ds. wyceny i wpisane na stan.

- zestaw urządzeń gimnastycznych (1 szt.) został zakupiony przez Radę Rodziców i jeszcze nieprzekazany na stan przedszkola.

Natomiast znajdujące się w piwnicy krzeselka drewniane (2 szt.) nie posiadają numerów (a w ewidencji ujęte są pod nr inwentarzowym PP008/K2/00061/2014), a stelaże krzesełek uczniowskich (24 szt.) nie posiadają numerów (a w ewidencji ujęte są pod nr inwentarzowym PP008/K2/00046/2014), są uszkodzone i przeznaczone do likwidacji.

W zakresie niedoborów stwierdzonych w ilości 34 szt. wyjaśniono, że:

- biurka (3 szt.) o nr inwentarzowym PP008/K2/00010, biurka kątowe (2 szt.) o nr. inwentarzowym PP008/K2/00001/2014 oraz i PP008/K2/00012/2014 oraz szafki (2 szt.) o nr inwentarzowym PP008/K2/0071/2014 znajdują się w piwnicy, nie posiadają numerów i ze względu na duży stopień zużycia zostały rozebrane na części,
- stół z półką (1 szt.) o nr inwentarzowym PP008/K2/00024/2014 został przekazany do naprawy,
- krzeselka (26 szt.) o nr inwentarzowym PP008/K2/00061/2014 w ilości 26 szt. oklejone zostały błędnym nr inwentarzowym PP008/K2/00046/2014 znajdują się w sali Malwy (spisane na arkuszu spisu z programu Wizja Net), a 2 szt. znajdują się w piwnicy (spisane na arkuszu akcydensowym).

Z powyższych czynności sporządzono „rozliczenie wyników inwentaryzacji w formie spisu z natury P8” w którym porównano salda wg ewidencji księgowej kont 011 i 013 z saldem ustalonym w drodze spisu z natury nie stwierdzając różnic, co prezentuje poniższa tabela:

Konto	Nazwa konta	Salda ustalone w drodze spisu z natury	Salda podlegające inwentaryzacji w drodze weryfikacji	Salda wg. ewidencji księgowej	Różnice
013	Pozostałe środki trwałe	81 538,53	-	81 538,53	-
011	Środki trwałe	321 984,70	1 002 252,33	1 324 237,03	-
	Ogółem aktywa	403 523,23	1 002 252,33	1 405 775,56	-

W rozliczeniu nie wykazano różnic inwentaryzacyjnych w zakresie pozostałych środków trwałych (w kwocie 2 372 zł), bowiem wykazano nieprawidłową wartość salda ustalonego w drodze spisu z natury w kwocie 81 538,53 zł, które zgodnie z zestawieniem zbiorczym spisów z natury wynosiło 79 166,53 zł.

W „Protokole z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych” wykazanych w arkuszu spisu nr PP008/00001/2019 oraz arkuszu 000148 wskazano, że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego proponuje się stwierdzone nadwyżki w ilości 2 szt. ujęć w ewidencji ilościowej oraz zmianę nazwy składnika majątku z Drukarka laserowa HP Laser Jet P1102 o nr inwentarzowym PP008/K1/II/2/00002 na drukarka laserowa DCP-130C. Powyższe wnioski ujęto w Decyzji Dyrektora w sprawie różnic inwentaryzacyjnych nr 1/2018 z 13.02.2019 r. W ww. protokole i decyzji Dyrektora nie wykazano pozornych niedoborów i nadwyżek składników majątkowych, związanych ze zmianą miejsca ich użytkowania, a wynikających z arkuszy spisowych i „zestawień zbiorczych spisów z natury” oraz nie zawnioskowano o dokonanie poprawek w księgach inwentarzowych w zakresie lokalizacji danych składników majątku. Natomiast wykazano je w „Informacji o zmianie miejsca użytkowania składnika majątku” z dnia 1.02.2019 r. w ilości 51 pozycji, ze wskazaniem poprzedniej i aktualnej lokalizacji, a w dokumencie „Sprawozdanie Komisji Inwentaryzacyjnej z przebiegu spisu

z natury” (brak daty pisma) zawnioskowano o przeniesienie składników majątku zgodnie z arkuszem spisu z natury środków trwałych/przedmiotów inwentarzowych nr PP008/0001/2019. Nie wykazano jednakże niedoborów pozostałych środków trwałych w kwocie 2 372 zł stanowiących niedobór pozorny w kwocie 1 072 zł. Ponadto nie znajduje uzasadnienia wnioski Komisji o zmianę nazwy składnika majątku, tj. drukarki, bowiem w tym zakresie powstał niedobór drukarki o nr inw. PP008/K1/II/2/00002, którą w związku z jej niezdatnością do zużycia należało zlikwidować oraz niespisaną nadwyżką drukarki laserowej DCP-130C, którą winno się wycenić i wprowadzić na stan majątku z nowym numerem inwentarzowym.

Dyrektor Przedszkola zarządzeniem nr 5/2019 z 14.02.2019 r. powołała doraźną komisję do wyceny ujawnionych składników majątku, celem wpisania do ewidencji inwentarza Przedszkola nr 8 w Tychach. Zgodnie z Protokołem wyceny „Komisja kierując się względami gospodarności zakwalifikowała do wprowadzenia na stan majątkowy Przedszkola nr 8 i dokonał wyceny następujących składników majątkowych w celu wpisania do księgi ilościowej: stojak na rowery (1 szt.) na kwotę 99,69 zł oraz wyparzacz kuchenny (1 szt.) na kwotę 450 zł. Podstawą wyceny była średnia cena trzech podobnych składników majątkowych sprzedawanych na portalu internetowym OLX. Zatwierdzony protokół wyceny, stanowił podstawę do wpisania składnika majątku do ewidencji inwentarza jednostki.

W arkuszu spisu z natury wygenerowanym z programu Wizja Net nr PP008/00001/2019 wykazano w 3 pozycjach „plac zabaw” oraz w 2 pozycjach „plac zabaw w ogrodzie”. Do arkusza spisu z natury dołączono załącznik, w którym wyszczególniono elementy wchodzące w skład placu zabaw, tj. zestaw zabawowy z czerwoną zjeżdżalnią (1 szt.), zestaw zabawowy z zieloną zjeżdżalnią (1 szt.), lokomotywa drewniana (1 szt.), karuzela (1 szt.), bujak: motor(1 szt.), słoń (1 szt.), misie (1 szt.), królik (1 szt.), huśtawka ważka (2 szt.), piaskownica (1 szt.), komplety: 1 stół plus 2 ławki (4 szt.) wraz ze zdjęciami każdego elementu wyposażenia placu zabaw. Zgodnie z zestawieniem zbiorczym spisów z natury elementy placu zabaw wyceniono jako: plac zabaw na kwotę 9 990,58 zł, 5 400 zł, 7 293,09 zł, plac zabaw w ogrodzie na kwotę 6 598,99 zł, 13 554,80 zł oraz wyposażenie placu zabaw na kwotę 25 017,67 zł, co łącznie daje kwotę 67 855,13 zł. Wobec braku wyszczególnienia w ww. pozycjach elementów składowych placu zabaw wraz z ich wartością nie było możliwości porównania stanu księgowego ze stanem faktycznym, co jest podstawowym celem inwentaryzacji przeprowadzanej w drodze spisu z natury. Tym bardziej, że w wyniku przeprowadzonej ponownej okresowej inwentaryzacji placu zabaw, podjętej zgodnie z zarządzeniem nr 021/49/2019 z dnia 26.08.2019 r. Dyrektora MCO, w dokumentacji załączonej do arkusza spisu wyszczególniono wszystkie ww. elementy placu zabaw z uwzględnieniem dodatkowo 2 szt. ławek, których nie wykazano

przy spisie z natury przeprowadzonym w lutym 2019 r. Zgodnie z zarządzeniem spis z natury przeprowadzono w dniu 17.09.2019 r. na arkuszu akcydensowym nr 000203 na którym wykazano plac zabaw, który zgodnie z notatką dołączoną do dokumentacji wyceniono, na podstawie wykazu mienia komunalnego Przedszkola nr 8 w Tychach, na kwotę 67 855,13 zł. Zgodnie z protokołem z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych placu zabaw z dnia 17.09.2019 r. nie stwierdzono różnic.

Plac zabaw na terenie Przedszkola nr 8 w Tychach nie jest teren strzeżonym zatem, prawidłowo, kolejną okresową inwentaryzację w formie spisu z natury przeprowadzono zgodnie z zarządzeniem nr 021/45/2020 z dnia 16.09.2020 r. Dyrektora MCO w dniu 30.09.2020 r. na arkuszu akcydensowym nr 000364 na którym wykazano plac zabaw oraz dołączono załącznik z opisem poszczególnych elementów (w tym 2 ławeczki) i wyceniono na kwotę 67 855,13 zł.

Ponadto weryfikacja dokumentacji przedłożonej do kontroli wykazała nieprzeprowadzenie inwentaryzacji wg stanu na dzień 5 lutego 2019 r. metodą spisu z natury w zakresie obcych składników majątku oraz magazynu, które zgodnie z ww. zarządzeniem nr 021/09/2019 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 24.01.2019 r. należało przeprowadzić w terminie od 5.02.2019 r. do 11.02.2019 r.

Zarządzeniem nr 021/41/2019 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 9 lipca 2019 r. przeprowadzono okresową inwentaryzację stanu magazynowego na dzień 31 lipca 2019 r. Spisu magazynu dokonano w dniu 31.07.2019 r. na druku akcydensowym nr 000182 wykazując zerowy stan magazynu co potwierdza wydruk z systemu Wizja Net. Stan ten był zgodny z ewidencją księgową wynikającą z konta 310 na 31.07.2019 r.

W toku czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano dokumentację potwierdzającą realizację postanowień art. 26 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj.: protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji nie stwierdzając nieprawidłowości.

4.4. Ustalenie i przekazanie odpisu na ZFŚS oraz prawidłowość przyznawanych świadczeń

Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2020 r. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych(t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1070 z późn. zm.) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. W związku z powyższym w dniu 28.05.2020 r. na rachunek bankowy ZFŚS przekazano kwotę 68 182,08 zł.

Pozostałą część zgodnie z ustawą przekazano do końca września 2020 r., tj. w dniu 29.09.2020 r. w kwocie 22 727,35zł. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, które odbyło się na dzień 19.11.2020 r. ustalono, iż na rachunek ZFŚS należy przekazać kwotę 3 735,35 zł, co zostało dokonane w dniu 10.12.2020 r.

Zgodnie z wyjaśnieniem, otrzymanymi od Dyrektora Przedszkola, w kwietniu 2020 r. przeliczenia planu na ZFŚS dokonano, zgodnie z zaleceniami Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach, w oparciu o dane z programu PABS ze stanu obliczanego w roku poprzednim przy projektowaniu budżetu, a następnie w listopadzie 2020 r. dokonano przeliczenia do stanu rzeczywistego oraz dokonania korekty odpisu dla nauczycieli będących emerytami i rencistami z uwagi na utrudnienia związane z COVID-19 w dostarczeniu w kwietniu decyzji z wysokością pobieranych emerytur.

Sprawdzeniu poddano prawidłowość ustalenia odpisu na ZFŚS po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych w podziale na:

1. Nauczyciele – w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu zatrudnienia nauczycieli w 2020 r. weryfikacji poddano arkusz organizacyjny wraz z aneksami, akta osobowe nauczycieli oraz dokumentację stanowiącą podstawę do dokonania ww. odpisu. W wyniku powyższego ustalono, iż średnia zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy stanowiła 19,45 etatu zatem odpis po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych winien wynosić 58 898,68 zł, tymczasem został ustalony z uwzględnieniem 19,58 etatu, co stanowi 59 292,35 zł. Różnica w kwocie 393,67 zł, częściowo wynika z nieuwzględnienia faktycznego okresu zatrudnienia dwóch pracowników, tj. do 9.03.2020 r. i do 10.06.2020 r. oraz zastosowanego zaokrąglania niepełnych etatów.

2. Pracownicy administracji i obsługi – w wyniku analizy akt osobowych pracowników zatrudnionych w przedszkolu w 2020 r. stwierdzono, iż odpis podstawowy na ZFŚS dla faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w skali roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy powinien wynosić 21 305,31 zł dla 13,74 etatu. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli na rachunek ZFŚS przekazano kwotę 21 316,08 zł, tj. różnica w kwocie 10,77 zł, wynikająca z zastosowanych zaokrągleń.

3. Emeryci i renciści – byli nauczyciele – zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 z późn. zm.) dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych. Wartość powyższego odpisu w kontrolowanej jednostce ustala się na

podstawie decyzji ZUS, określających wysokość świadczenia danego emeryta lub rencisty. W toku czynności kontrolnych porównaniu poddano wartość pobieranych w 2020 r. przez 8 emerytów świadczeń wynikających z przedłożonych do kontroli kopii decyzji ZUS z wysokością odpisu dokonanego przez przedszkole w 2020 r. W wyniku powyższego ustalono, iż odpis dla nauczycieli będących emerytami, rencistami oraz nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne, zgodnie z faktycznymi danymi o wysokości pobieranych przez nich rent i emerytur winien wynosić 11 642,77 zł. Tymczasem na rachunek ZFŚS przekazano 11 969,31 zł, czyli zawyżono kwotę odpisu o 326,54 zł. Wykazana różnica wynika ze sposobu wyliczenia podstawy odpisu, tj. przemnożenia wysokości zwaloryzowanych emerytur, wynikających z kopii decyzji ZUS przysługujących od marca 2020 r., przez 12 miesięcy podczas gdy przez 2 miesiące emeryci pobierali emerytury w wysokości sprzed waloryzacji oraz uwzględnienia do ustalenia podstawy odpisu, wynikających z decyzji, wartości stanowiących podstawę opodatkowania, a nie faktycznych wartości pobieranych emerytur.

4. Pracownicy administracji i obsługi – emeryci i renciści – jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli, w 2020 r. należało utworzyć odpis na ZFŚS na 7 emerytowanych pracowników administracji i obsługi, tj. w kwocie 1 808,66 zł. W Przedszkolu kwotę odpisu utworzono w wysokości 2 067,04 zł (na 8 pracowników) i przekazano na rachunek ZFŚS w wymaganych terminach. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Przedszkola do liczby emerytów objętych opieką socjalną, w momencie przeliczenia odpisu ZFŚS na koniec 2020 r., *dołączono pracownika który korzystał ze świadczeń od stycznia i miał prawo być zaliczony do emerytów do września 2020 r. (pracownik zmarł 5.10.2020 r.) oraz pracownika którego wliczono do grona emerytów dopiero od października, bowiem przeszedł na emeryturę 30.09.2020 r.* Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy o ZFŚS emeryci, którzy są byłymi pracownikami zakładu pracy znajdują się wraz z rodzinami w kręgu osób uprawnionych do korzystania ze świadczeń finansowanych z ZFŚS. Natomiast z art. 5 ust 5 ustawy o ZFŚS wynika, że pracodawcy sprawujący opiekę socjalną nad emerytami i rencistami, w tym także ze zlikwidowanych zakładów pracy, mogą zwiększyć Fundusz o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, o którym mowa w ust. 2, na każdego emeryta i rencistę uprawnionego do tej opieki. Jednakże z dokumentacji przedłożonej do kontroli nie wynika, aby pierwszy z ww. pracowników posiadał status emeryta, a sam fakt, iż może on korzystać z ZFŚS, nie oznacza, iż należy na niego odprowadzać odpisy. Ww. pracownicy zostali uwzględnieni w przeliczeniu przeciętnej liczby zatrudnionych do ustalenia odpisu podstawowego na pracowników administracji i obsługi. Ponadto brak jest podstaw prawnych do dokonania korekty odpisu dokonanego na pracowników administracji i obsługi będących emerytami i rencistami.

W toku czynności kontrolnych wrywkowej weryfikacji poddano dokumentację dot. świadczeń udzielonych ze środków Funduszu w 2019 r. w konfrontacji z zapisami obowiązującego regulaminu wprowadzonego zarządzeniem nr 1/2014 r. Dyrektora Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach z dnia 10.01.2014 r., zmienionym następnie przez Zarządzenie nr 6/2019 Dyrektora Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi z 1.07.2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Przedszkola nr 8 w Tychach.

W 2019 r. w ramach środków z ZFŚS uprawnionym osobom udzielono następujących świadczeń:

1. Świadczenie urlopowe dla nauczycieli (art. 53 ustawy Karta Nauczyciela).
2. Dofinansowanie do różnych form wypoczynku.
3. Pomoc finansowa – trudna sytuacja życiowa spowodowana nieprzewidzianymi wypadkami losowymi bądź długotrwałą chorobą.
4. Pomoc finansowa – zwiększone wydatki w okresie jesienno-zimowym.
5. Pożyczki na cele mieszkaniowe.

Podstawą przyznawania świadczeń z Funduszu jest wniosek osoby uprawnionej oraz oświadczenie o dochodzie na jednego członka rodziny składane raz w roku. W przypadku ubiegania się o jednorazową pomoc finansową w formie zapomogi konieczne jest dostarczenie dokumentacji potwierdzającej pogorszenie się sytuacji życiowej bądź materialnej w postaci dodatkowego opisu sytuacji, dokumentacji fotograficznej poniesionych szkód z kosztorysem, czy też zaświadczenia lekarskiego o przewlekłym, długotrwałym lub stałym leczeniu. Wrywkowemu sprawdzeniu poddano wnioski złożone przez uprawnione osoby stwierdzając, że wszystkie przysługujące świadczenia zostały udzielone na podstawie kompletnych wniosków przy uwzględnieniu obowiązujących kryteriów dochodowych i obowiązującego regulaminu.

4.5. Weryfikacja wypłaconych nagród jubileuszowych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop oraz wydatków osobowych niezaliczanych do wynagrodzeń

W ramach wydatków osobowych weryfikacji poddano ustalenie wysokości i terminy wypłaty 4 nagród jubileuszowych i 1 odprawy emerytalnej w 2019 r. oraz 3 nagród jubileuszowych i 2 odpraw emerytalnych w 2020 r. Wartość zweryfikowanych nagród jubileuszowych stanowiła w 2019 r. kwotę 33 541,69 zł, a w 2020 r. kwotę 33 512,48 zł, a wartość odpraw emerytalnych stanowiła kwotę 8 949,60 zł w 2019 r. i 27 879,60 zł w 2020 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że **bezpodstawnie wypłacono nagrody jubileuszowe dla 2 pracowników obsługi za 45 lat pracy**, poprzez błędne ustalenie prawa do nabycia nagrody jubileuszowej, tj.:

- w pierwszym przypadku prawo do nagrody jubileuszowej ustalono na dzień 10.06.2019 r. i w tym dniu dokonano wypłaty nagrody jubileuszowej w kwocie 10 035,20 zł, a zgodnie z dokumentacją zawartą w aktach osobowych pracownik nabywał do niej prawo dopiero z dniem 24.04.2022 r. (tj. o 2 lata 10 miesięcy i 15 dni później). Powyższe błędne wyliczenie terminu nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez pracownika wiązało się m.in. z uwzględnieniem do okresu pracy umowy zlecenia za okres od 10.11.2009 r. do 30.09.2011, tj. 1 rok 10 miesięcy i 21 dni, błędnym obliczeniem okresu zatrudnienia od 1.09.1972 r. do 31.08.1976 r. w ilości 5 lat, zamiast 4 lat oraz uwzględnienia okresu zatrudnienia od 10.09.1976 r. zamiast prawidłowo od 14.09.1976 r.,
- w drugim przypadku 30.09.2020 r. dokonano wypłaty nagrody jubileuszowej w kwocie 12 135,20 zł, w związku z przejściem z tym dniem pracownika na emeryturę, wskazując, iż na dzień 1.03.2021 r. ustalono 45-letni staż pracy. Zgodnie z treścią § 8 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. poz. 936 z późn. zm.) w razie ustania stosunku pracy w związku z przejściem na emeryturę rentę z tytułu niezdolności do pracy pracownikowi samorządowemu, któremu do nabycia prawa do nagrody jubileuszowej brakuje mniej niż 12 miesięcy, licząc od dnia rozwiązania stosunku pracy, nagrodę tę wypłaca się w dniu rozwiązania stosunku pracy. Jednakże z dokumentacji pracownika wynika, że prawo do nagrody jubileuszowej nabywał on z dniem 30.10.2021 r., tj. o 1 miesiąc i 1 dzień po upływie 12 miesięcy od dnia rozwiązania stosunku pracy. Błędne wyliczenie terminu nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez pracownika wiązało się z uwzględnieniem w okresie zatrudnienia 2 miesięcznej przerwy pomiędzy okresem zatrudnienia w czasie nauki w Zasadniczej Szkole Przyzakładowej na podstawie umowy o pracę (1.09.1976 r. – 30.06.1979 r.), a kolejnym okresem zatrudnienia w tym zakładzie, tj. w okresie od 1.09.1979 r. do 20.09.1987 r. oraz od 21.09.1987 r. w Przedszkolu nr 8. Zgodnie z art. 38 ust 5 ustawy o pracownikach samorządowych do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę, nagrody jubileuszowej i jednorazowej odprawy w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy wlicza się wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze. Natomiast zgodnie z treścią art. 155 § 1 ust 1 k.p. do okresu pracy, od którego zależy wymiar urlopu wlicza się z tytułu ukończenia zasadniczej lub innej równorzędnej szkoły zawodowej – przewidziany programem nauczania czas trwania nauki,

nie więcej jednak niż 3 lata. Zarówno z umowy z dnia 1.09.1976 r. zawartej z zakładem pracy celem szkolenia poprzez naukę zawodu jak i z świadectwa pracy z dnia 7.09.1987 r. wynika, że okres zatrudnienia w ramach nauki zawodu trwał od 1.09.1976 r. do 30.06.1979 r. Wobec tego ten okres należy zaliczyć do stażu pracy pracownika.

Ponadto w jednym przypadku stwierdzono nieprawidłowość w zakresie ujęcia godzin ponadwymiarowych przy ustaleniu wysokości nagrody jubileuszowej, w kwocie 13 313,28 zł, do której pracownik nabył prawo 1.09.2020 r. Nagrodę wypłacono 18.09.2020 r. Do ustalenie wysokości nagrody jubileuszowej wliczono składniki wynagrodzenia nauczyciela określone w stałych stawkach miesięcznych lub procentowo od tych stawek w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa do nagrody (we wrześniu) oraz zmienne składniki wynagrodzenia, tj. godziny ponadwymiarowe za okres od 1.09.2020 r. do 25.09.2020 r. na podstawie wykazu sporządzonego 22.09.2020 r. w ilości 28 godzin wg arkusza, które nie zostały w całości wypracowane, a wypłata za nie nastąpiła 25.09.2020 r. (WB nr 107 dok. 2020/09/49). Z przedstawionego przez MCO pisma nr MCO-DP.3230.1.2020.IB z 7.01.2020 r. zawierającego harmonogram przekazywania wykazu przepracowanych godzin ponadwymiarowych oraz doraźnych zastępstw w roku 2020 oraz o wykorzystanych urloпах wynika, że za okres rozliczeniowy 1.09.2020 r. do 25.09.2020 r. oraz za okres od 26.09.2020 r. do 23.10.2020 r. termin przekazywania wykazów jest odpowiednio: do 25.09.2020 r. i 26.10.2020 r., a planowane terminy wypłat godzin ponadwymiarowych to odpowiednio: do 29.09.2020 r. i 31.10.2020 r. Nagrodę oblicza się według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z 26 czerwca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1455). Zmienne składniki wynagrodzenia jakimi jest wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, nie liczy się w wysokości należnej pracownikowi w dniu nabycia prawa do nagrody lub jej wypłaty jeżeli to jest korzystniejsze lecz z zastosowaniem ilości godzin przepracowanych.

Weryfikacji poddano wypłacone ekwiwalenty za niewykorzystany urlop w 2019 r. dla nauczyciela za 24 dni niewykorzystanego urlopu w kwocie 3 409,44 zł oraz w 2020 r. dla nauczyciela za 40 dni i pracownika obsługi za 31 dni, w łącznej kwocie 10 605,52 zł.

Stwierdzono błędnie wyliczoną ilość dni niewykorzystanego urlopu:

- przez nauczyciela który przeszedł na nauczycielskie świadczenie kompensacyjne w 2019 r., któremu wypłacono ekwiwalent za 24 dni niewykorzystanego urlopu zamiast za 27 dni, co wynikało z braku zaokrąglenia niepełnego miesiąca pracy (marca) w górę do pełnego miesiąca. Tym samym zaniżono kwotę wypłaconego ekwiwalentu za

niewykorzystany urlop o 426,17 zł. Nauczycielowi przysługiwał w 2019 r. zaległy urlop za 2018 r. w ilości 32 dni, które wykorzystał do sierpnia 2019 r. oraz proporcjonalnie wyliczony urlop za 2019 r. w ilości 27 dni. Zgodnie z kartą urlopową pracownik w okresie od 23.08.2019 r. do 6.09.2019 r. wykorzystał 11 dni urlopu. Jednakże zgodnie z wyjaśnieniem uzyskanym w trakcie kontroli pracownik „błędnie złożył wniosek o urlop bowiem w dniach 23.08 i 26-30.08.2019 r. oraz 2-6.09.2019 r. był obecny w pracy i zobowiązany był do zdania dokumentacji, przekazania sali kolejnemu pracownikowi, zatrudnionemu na jego miejsce od 01.09.2019 r. Obecności w pracy potwierdzone są podpisem na indywidualnych kartach czasu pracy i na listach zbiorczych”, co potwierdziła weryfikacja wskazanych kart.

- przez nauczyciela zatrudnionego na pełny etat, tj. w ilości 40 dni, zamiast prawidłowo 43 dni, co wynikało z braku zaokrąglenia niepełnego miesiąca pracy (marca) w górę do pełnego miesiąca. Tym samym zaniżono kwotę wypłaconego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop o 460,80 zł. Pracownikowi wypłacono ekwiwalent w związku z przejściem na emeryturę w dniu 9.03.2020 r. zatem za 2020 r. przysługiwał mu urlop w ilości 9 dni, a zgodnie z kartą urlopową tego pracownika niewykorzystany urlop za 2019 r. wynosił 34 dni, tj. łącznie 43 dni niewykorzystanego urlopu.

Nauczycielom placówek, w których nie są przewidziane ferie szkolne, przysługuje prawo do urlopu wypoczynkowego w wymiarze 35 dni roboczych w czasie ustalonym w planie urlopów (art. 64 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2215, dalej KN), a w przypadku nawiązania lub ustania stosunku pracy w trakcie roku kalendarzowego, nauczycielowi przysługuje prawo do urlopu wypoczynkowego w wymiarze proporcjonalnym do okresu przepracowanego, zgodnie z odrębnymi przepisami (art. 64 ust. 5a ustawy KN). W stosunku do urlopów nauczycieli placówek nieferyjnych stosuje się bowiem regulacje ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.) o czym stanowi art. 91c ust. 1 ustawy KN. Zgodnie z art. 155^{2a} k.p. § 2 niepełny kalendarzowy miesiąc pracy zaokrągla się w górę do pełnego miesiąca.

W 2020 r. ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypłacono nauczycielowi w związku z jego dłuższą usprawiedliwioną nieobecnością i brakiem możliwości udzielenia urlopu w naturze. Natomiast pracownikowi obsługi wypłacono ekwiwalent za 31 dni niewykorzystanego urlopu ponieważ zgodnie z uzyskanym wyjaśnieniem: *był to pracownik który pod koniec swojej pracy zawodowej był nieobecny w pracy z powodu usprawiedliwionej nieobecności, a liczba dni urlopu nagromadziła się za poprzednie lata. W 2020 roku pracownik przebywał na urlopie 29 dni. Od września 2020 do momentu przejścia na emeryturę (30.09.2020 r.) pracownik pełnił funkcję głównego kucharza za nieobecnego pracownika, wykonując pracę tylko z jednym pracownikiem na stanowisku pomoc kuchenna, bowiem drugi pracownik*

w tym czasie przebywał na usprawiedliwionej nieobecności. W związku z faktem, że do przedszkola w tym czasie uczęszczała prawie pełna liczba wychowanków od 145 do 156 odesłanie pracownika na urlop nie było możliwe i konieczne było zapewnienie ciągłości pracy placówki.

Przedłożona do kontroli dokumentacja nie potwierdza nieobecności pracownika z końcem okresu zatrudnienia. Dodatkowo z karty urlopowej wynika, że pracownik wykorzystał w 2020 r. 20 dni urlopu, a nie 29 dni jak wskazano w wyjaśnieniach. Ponadto tak jak wynika z wyjaśnienia faktycznie liczba dni urlopu nagromadziła się za poprzednie lata, bowiem pracownik posiadał w 2019 r. zaległy urlop w wymiarze 28 dni. Zgodnie z treścią art. 152 k.p. pracownikowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego, a pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo (art. 161 k.p.). Natomiast jak wynika z art. 163 § 1 k.p. urlopy powinny być udzielane zgodnie z planem urlopów, a plan urlopów ustala pracodawca, biorąc pod uwagę wnioski pracowników i konieczność zapewnienia normalnego toku pracy. Ponadto urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego (art. 168 k.p.). Wobec powyższego wyjaśnienia dotyczące kumulacji braku możliwości udzielenia urlopu we wrześniu 2020 r. nie znajdują uzasadnienia ponieważ urlop ten winien zostać wykorzystany już wcześniej. Dodatkowo należy wskazać na szczególną regulację dotyczącą udzielenia urlopu zaległego przewidzianą w art. 15gc ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 1842 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19, pracodawca może udzielić pracownikowi, w terminie przez siebie wskazanym, bez uzyskania zgody pracownika i z pominięciem planu urlopów, urlopu wypoczynkowego niewykorzystanego przez pracownika w poprzednich latach kalendarzowych, w wymiarze do 30 dni urlopu, a pracownik jest obowiązany taki urlop wykorzystać. Mając na uwadze ww. przepisy i obowiązującą jednostki publiczne zasadę gospodarności zwraca się uwagę na taką organizację pracy, która nie będzie generowała dodatkowych kosztów.

Zasady przydzielania środków ochrony indywidualnej, odzieży roboczej, obuwia roboczego dla pracowników Przedszkola nr 8 określone zostały w Regulaminie Pracy wprowadzonym zarządzeniem nr 2/2020 z dnia 30.01.2020 r., w którym wskazano wykaz stanowisk, zakres i ilość wyposażenia oraz przewidywany okres używalności odzieży

ochronnej, ustalono jako konkretną liczbę miesięcy lub „do zużycia”. Zarządzeniem nr 10A/2020 Dyrektora Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach z dnia 25.05.2020 r. wprowadzono aneks nr 1 do Regulaminu Pracy zawierający tabelę norm przydziału specjalistycznych środków ochrony osobistej w okresie występowania zagrożenia zachorowaniem na COVID-19, w której wykazano dla poszczególnych stanowisk zakres wyposażenia oraz okres przewidywanej użyteczności przyłbic ochronnych, maseczek bawełnianych w ilości 1 lub 2 szt. do zużycia oraz maseczek jednorazowych, fartuchów ochronnych jednorazowych, rękawic jednorazowych w ilości zaspokajającej potrzeby pracowników i „do zużycia”. Dla każdego pracownika, któremu wydano odzież ochronną i obuwiu robocze jednostka prowadzi odrębnie „kartę ewidencyjną wyposażenia odzieży i obuwiu roboczego oraz środków ochrony indywidualnej”, do czego obowiązuje obowiązujące rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10.12.2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2369). Do kontroli przedłożono „karty ewidencyjne wyposażenia odzieży i obuwiu roboczego oraz środków ochrony indywidualnej”, które prowadzone są odrębnie dla każdego pracownika, tj. dla pomocy nauczyciela, konserwatora, woźnej, intendenta, kucharek, pomocy kuchennej, pomocy administracyjnej oraz nauczycieli. Zgodnie z zestawieniem obrotów i sald konta 130 § 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń* w 2020 r. wydatkowano na świadczenia rzeczowe, wynikające z przepisów bhp kwotę 3 230,66 zł. Wyrównoważająca kontrola ww. kartoteki wyposażenia pracowników w konfrontacji z zapisami określającymi normy przydziału odzieży i obuwiu roboczego oraz w odniesieniu do faktur zakupu, wykazała m.in.:

- że z kart ewidencyjnych odzieży nie wynika, aby pracownicy na stanowisku: nauczyciel, otrzymali przysługujące im obuwiu profilaktyczne zgodnie z tabelą norm przydziału odzieży i obuwiu roboczego oraz środków ochrony indywidualnej dla pracowników stanowiącej załącznik nr 3 do Regulaminu Pracy wprowadzonego zarządzeniem nr 2/2020 Dyrektora Przedszkola nr 8 z dnia 30.01.2020 r. Zauważa się, że w tabeli norm wskazano, że obuwiu będzie przydzielone w miarę posiadanych środków.
- że z kart ewidencyjnych wynika, że pracownik na stanowisku konserwator otrzymał w 2020 r. przyłbicę, jednakże w tabeli norm przydziału specjalistycznych środków ochrony osobistej w okresie występowania zagrożenia zachorowaniem na COVID-19 stanowiącej załącznik nr 1 z dnia 25.05.2020 r. do Regulaminu Pracy, nie wskazano tego zakresu wyposażenia dla tego stanowiska. Natomiast pracownik na stanowisku pomoc administracyjna nie otrzymał przyłbicy pomimo, że w tabeli norm przydziału tych środków wskazano przydział w postaci 1 przyłbicy. Ponadto zgodnie z ww. aneksem pracownicy na stanowiskach nauczyciel, pomoc nauczyciela, woźna, intendent, pomoc administracyjna, kucharka, pomoc kuchenna, dyrektor oraz wicedyrektor winni otrzymać 2 maseczki

bawełniane, a z kart wyposażenia ww. pracowników wynika, że otrzymali po 1 sztuce. Dodatkowo trzech nauczycieli nie zostało wyposażonych w przyłbice, które zgodnie z aneksem winni otrzymać w ilości 1 sztuki.

– niezgodność w ilości zakupionych i przyznanym pracownikom przyłbic. Z faktury nr 2639/G2 z dnia 15.05.2020 r. wynika, że zakupiono 19 sztuk przyłbic w celu zachowania bezpieczeństwa oraz higieny dla pracowników placówki w okresie pandemii COVID-19, a na kartach ewidencyjnych odzieży i obuwia oraz środków (...) pracownicy potwierdzili odbiór przyłbic w ilości 23 sztuk, tj. o 4 szt. więcej. Do kontroli przedłożono dodatkową ewidencję środków bezpieczeństwa wydanych pracownikom w okresie od 25.05.2020 r. do 25.05.2020 r. na której odbiór przyłbic został potwierdzony przez 19 pracowników, co również jest niezgodne z indywidualnymi kartami ewidencji odzieży (...) pracowników.

– niezgodność w ilości zakupionych i przyznanym pracownikom maseczek ochronnych. Zgodnie z fakturą nr 116/2020 z dnia 15.05.2020 r. zakupiono 57 szt. maseczek ochronnych, a z indywidualnych kart ewidencji odzieży i obuwia (...) wynika, że pracownikom przyznano 30 szt. maseczek bawełnianych.

– zgodnie z fakturą nr 43/2020 z dnia 19.05.2020 r. zakupiono 11 sztuk fartuchów ochronnych, co pracownicy potwierdzili na indywidualnych kartach ewidencji odzieży i obuwia (...) w zakresie otrzymania bluz bawełnianych, które zgodnie z wyjaśnieniem stanowiły fartuchy ochronne. Stwierdzono jednak niezgodność w zakresie potwierdzenia przez pracowników odbioru odzieży na indywidualnych kartach ewidencji odzieży (...) z przedłożonym do kontroli „Wykazem odzieży i obuwia dla pracowników Przedszkola nr 8 w Tychach na rok 2020” na którym pracownicy również potwierdzili odbiór zakupionych w 2020 r. obuwia i fartuchów bawełnianych. Niezgodność wynikała z braku na indywidualnej karcie ewidencji pracownika na stanowisku pomoc kuchenna przydziału dla pracownika oraz odbioru przez niego fartucha, którego odbiór potwierdził na ww. wykazie oraz potwierdzenia, na indywidualnej karcie ewidencji odzieży, odbioru przyznanej bluzy materiałowej przez pracownika na stanowisku intendent, a na ww. wykazie braku wskazania dla niego takiego wyposażenia.

– zgodnie z fakturą nr 5 z 17.12.2020 r. zakupiono 13 szt. obuwia, a pracownicy potwierdzili na indywidualnych kartach ewidencji odzieży i obuwia (...) odbiór 12 sztuk obuwia. Niezgodność wynikała z braku wpisania i potwierdzenia odbioru obuwia przez pracownika na stanowisku woźna oddziałowa, który to odbiór pracownik potwierdził na ww. wykazie.

– z karty przydziału odzieży pracowników np. na stanowisku kucharz i pomoc kuchenna nie wynika, aby otrzymali przysługującą im, zgodnie z tabelą przydziału odzieży i obuwia obowiązującą w 2020 r., odzież np. fartuch płócienny, spodnie lub spódnica, fartuch ochronny przedni płócienny, fartuch przedni wodoodporny, z okresem używalności „do zużycia”.

4.6. Przestrzeganie stosowania Procedury MDR i przepisów MDR

Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano stosowania Procedury MDR i przepisów MDR zgodnie z zarządzeniem nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy. Do kontroli przedłożono oświadczenie (stanowiące załącznik nr 6) złożone przez dyrektora Przedszkola nr 8 i oraz pracowników MCO, tj. specjalisty realizującego zadania głównego księgowego i specjalisty ds. płac o: zapoznaniu się z Procedurą wewnętrzną w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych MDR obowiązującą w Gminie Miasta Tychy; zrozumieniu postanowień Procedury wewnętrznej MDR i zobowiązaniu się do jej przestrzegania w sytuacjach przewidzianych w Procedurze oraz w przepisach dotyczących przekazywania informacji o schematach podatkowych oraz o znajomości przepisów prawa w zakresie przekazywania informacji o schematach podatkowych i zasady zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów MDR i obowiązków wynikających z Procedury. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż do dnia kontroli w jednostce nie dokonano uzgodnień mogących stanowić schemat podatkowy.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 32 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176).

Protokół sporządzono w trzechjednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. w Przedszkolu nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach, drugi w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach.

5. Pouczenie:

Dyrektor Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach mgr Janina Halama oraz Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach mgr Dorota Gnacik zostały poinformowane o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 9.04.2021 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko, Stanowisko	Podpis i pieczęć
1.	Janina Halama – Dyrektor Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach	/-/ Janina Halama
2.	Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach	/-/ Dorota Gnacik
3.	Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach	/-/ Kornelia Gzik-Lisiecka
4.	Gabriela Banaszczyk – specjalista realizujący zadania Głównego Księgowego Przedszkola nr 8 „Zielony Ogród” z oddziałami integracyjnymi w Tychach	/-/ Gabriela Banaszczyk
5.	Agnieszka Szymańska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ Agnieszka Szymańska
6.	Agnieszka Kempa – Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ Agnieszka Kempa