Elektronicznie podpisany przez:
Krzysztof Nowak
dnia 25 stycznia 2019 r.

WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.16.2019 Katowice, dnia 25 stycznia 2019 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr III/52/18 Rady Miasta Tychy z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w zakresie dożywiania w ramach wieloletniego programu „Posiłek w szkole i w domu" na lata 2019–2023 – moduł dla dzieci i młodzieży, moduł dla osób dorosłych w części ujętej w § 1 w zakresie wyrazów "zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności" - jako sprzecznej z art. 96 ust. 4 w związku z art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. poz 1508 z późn. zm.), dalej jako „ustawa".

Uzasadnienie

Przedmiotowa uchwała została podjęta przez Radę Miasta Tychy na sesji w dniu 20 grudnia 2018 roku i doręczona Wojewodzie Śląskiemu w trybie nadzoru w dniu 27 grudnia 2018 roku.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 96 ust. 4 ustawy stanowiący, że *Rada gminy, w drodze uchwały, określa zasady zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej, o których mowa w ust. 2*. Z kolei przywołany również w podstawie prawnej uchwały art. 96 ust. 2 ustawy stanowi, że *wydatki na usługi, pomoc rzeczową, posiłki, zasiłki na ekonomiczne usamodzielnienie, zasiłki okresowe i zasiłki celowe przyznane pod warunkiem zwrotu* podlegają zwrotowi w części lub całości, jeżeli dochód na osobę w rodzinie osoby zobowiązanej do zwrotu wydatków przekracza kwotę kryterium dochodowego. W cyt. § 1 uchwały rada przyjęła przepis, mocą którego odstąpiono od *żądania zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w zakresie dożywiania w formie: posiłku, zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności, udzielonych mieszkańcom miasta Tychy, jeżeli dochód osoby samotnie gospodarującej, dochód osoby w rodzinie lub dochód rodziny nie przekracza wysokości 150% kryterium dochodowego*.

W ocenie organu nadzoru wskazana wyżej regulacja jest sprzeczna z cytowanym wyżej art. 96 ust. 4 ustawy jako, że ujęto w niej formę zasiłku nie wymienioną we wskazanym wyżej art. 96 ust. 2 ustawy tj. zasiłek celowy na zakup posiłku.

W dniu 24 stycznia 2019 roku Rada Miasta Tychy pismem DSP/0717/137/19 przysłała wyjaśnienia w związku z otrzymanym zawiadomieniem o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały. Po analizie ww. pisma organ nadzoru stwierdził, że o ile art. 39 ust. 2 ustawy istotnie przewiduje możliwość przyznania zasiłku celowego na pokrycie kosztów zakupu żywności (czego organ nadzoru nie kwestionuje), o tyle możliwość odstąpienia od żądania zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w zakresie dożywiania w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności nie dotyczy każdej sytuacji. Zgodnie z przywołanym wcześniej art. 96 ust. 2 ustawy obowiązek zwrotu wydatków na zasiłki celowe dotyczy jedynie zasiłków celowych przyznanych pod warunkiem zwrotu, tak więc wbrew zawartym we wskazanym wyżej piśmie twierdzeniom, przedmiotowa uchwała, podjęta na podstawie art 96 ust. 4 ustawy nie może przewidywać możliwości odstąpienia od zwrotu zasiłków celowych jako takich.

Zdaniem organu nadzoru powyższe uchybienie stanowi istotne naruszenie prawa i skutkuje nieważnością wskazanego przepisu uchwały Nr III/52/18 Rady Miasta Tychy z dnia 20 grudnia 2018 r.

Konkludując, stwierdzić należy, że regulacja przedmiotowej uchwały, dotycząca odstąpienia od zwrotu zasiłku celowego na zakup posiłku, pozostaje sprzeczna z art. 96 ust. 4 ustawy z uwagi na wykroczenie poza delegację ustawową i wymaga stwierdzenia nieważności uchwały we wskazanej części.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jego doręczenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając na uwadze powyższe oraz treść art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności ww. uchwały we wskazanej części jest uzasadnione i konieczne.

POUCZENIE:

1. Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

2. Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie wz mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. Wojewody Śląskiego

Krzysztof Nowak
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału
Nadzoru Prawnego