

Uchwała Nr 0150/IX/169/03
Rady Miasta Tychy
z dnia 29 maja 2003 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Tychy .

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z § 28 Uchwały Nr 0150/II/10/02 Rady Miasta Tychy z dnia 5 grudnia 2002r. w sprawie Statutu Miasta Tychy (opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 2 poz.78 z dnia 14 stycznia 2003 roku) oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Tychy według uzasadnienia Komisji Rewizyjnej stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały, stwierdza się bezzasadność skargi.

§ 2

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Tychy

Barbara Konieczna

Załącznik do uchwały
Nr 0150/IX/169/03
Rady Miasta Tychy
z dnia 29 maja 2003 r.

Uzasadnienie:

Dnia 20 października 1999 r. skarżący zwrócił się do MZBM o zgodę na ustawienie garażu typu „blaszak” w podwórzu bloku przy ul. Budowlanych 17 - 25 na działce nr 1006/42. MZBM skierowuje skarżącego w tej sprawie do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UM. Tu składa on pismo dnia 6 grudnia 1999 r.

Wydział Gospodarki Nieruchomościami podejmuje czynności poprzedzające zawarcie umowy dzierżawy tj. zwraca się do Wydziału Geodezji o mapkę, do Wydziału Architektury o opinię oraz do PPHU „TAPIO” o zajęcie stanowiska - jako grunt przyległy, którego ściana bezpośrednio przylegałaby do posadowionego garażu.

Wydział Architektury dnia 16 czerwca 2000 r. wydaje pozytywną opinię.

Dnia 10 sierpnia 2000 r. Wydział Gospodarki Nieruchomościami informuje pisemnie skarżącego o potrzebie osobistego kontaktu z dyrektorem „TAPIO” - uzasadniając powyższe koniecznością uzgodnienia możliwości wykonywania remontu budynku firmy.

Skarżący od tego momentu nie podejmuje dalszego załatwiania sprawy, aż do 8 marca 2002 r. kiedy to kieruje pismo do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, że według niego lokalizacja garażu nie leży w granicy „TAPIO”. Skarżący dalej prosi o pozytywne rozpatrzenie jego prośby.

Po raz kolejny, ze względu na konieczność aktualnych stanów własności gruntów, Wydział Gospodarki Nieruchomościami wszczyna od nowa całą procedurę tj. występuje o mapkę do Wydziału Geodezji, o opinię Wydziału Architektury oraz informuje zainteresowanego o sytuacji prawnej (art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami - w sprawie sprzedaży lub oddawania w użytkowanie wieczyste nieruchomości w drodze przetargu).

Wydział Architektury ponownie wydaje pozytywną opinię.

W tym czasie MZBM nie posiadając żadnej informacji świadczącej o wydzierżawieniu terenu pod ustawienie garażu w oparciu o projekt techniczny oraz pozwolenie na budowę przystępuje do wykonania drogi dojazdowej, placu zabaw i wymiany nawierzchni chodników i parkingu przy ul. Budowlanych 17 - 25. Podczas wykonywania tych prac przesunięto garaż blaszany ustawiony obok miejsca wnioskowanego przez skarżącego (użytkownikiem tego garażu jest osoba niepełnosprawna) na miejsce wnioskowane przez zainteresowanego. Przesunięcie to wynikało z faktu, że wyjazd z tego garażu odbywał się po terenie zielonym oraz usytuowany był zbyt blisko piaskownicy. Użytkownikowi ułatwiło to również wykonanie dojazdu do garażu bezpośrednio z parkingu.

O fakcie zajęcia miejsca wnioskowanego informuje skarżący Wydział Gospodarki Nieruchomościami dnia 27 czerwca 2002 r.

Dnia 8 lipca 2002 r. skarżący zostaje poinformowany, że przedmiotowy teren nie jest przeznaczony do wydzierżawienia pod kolejny garaż.

Dnia 19 lipca 2002 r. skarżący składa skargę do Wojewody Śląskiego na Wydział Gospodarki Nieruchomościami zarzucając, że to Wydział nie potrafił załatwić lokalizacji „blaszaka”.

Dnia 13 sierpnia 2002 r. Śląski Urząd Wojewódzki przesyła skargę skarżącego do Rady Miasta Tychy na działalność Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Wydział Administracyjny skierował skargę do Wydziału Organizacyjnego, brak natomiast skierowania do Rady Miasta, brak też w ewidencji pism przychodzących w Radzie Miasta wpływu wymienionego pisma. Wydział Organizacyjny przesyła skargę do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami do rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w ciągu 7 dni, co było działaniem nieprawidłowym, gdyż adresatem skargi była Rada Miasta Tychy. Nieprawidłowości te objęte są oddzielnym postępowaniem Komisji Rewizyjnej.

Dnia 16 września 2002 r. skarżący powtórnie składa skargę do Wojewody Śląskiego. Dnia 18 grudnia 2002 r. skarga ta wpływa do Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna na swoim pierwszym posiedzeniu dnia 10 stycznia zapoznała się z treścią skargi powołując zespół kontrolny do rozpatrzenia tej skargi. Na kolejnych posiedzeniach Komisja Rewizyjna zajmowała się rozpatrywaniem skargi. Odbyło się też spotkanie osobiście ze skarżącym i wizja lokalna w terenie. Sporządzono protokół, była również próba polubownego załatwienia sprawy. Z zapisów protokołu po kilku dniach skarżący wycofał się zupełnie. Protokół został na prośbę skarżącego zniszczony a on sam podtrzymał stanowisko zawarte w skardze.

Dnia 20 maja br. Wydział Gospodarki Nieruchomościami zwrócił się do Wydziału Komunikacji w sprawie dzierżawy terenu pod garaż blaszany otrzymując informację, że skarżący nie posiada w obecnej chwili samochodu, ostatni samochód zarejestrowany na jego nazwisko to FIAT 126P, który sprzedał w roku 1998.

Na dzień dzisiejszy zdaniem Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w celu realizacji wniosku skarżącego konieczne byłoby uzyskanie pozytywnej opinii administratora (MZBM) i Wspólnoty Mieszkaniowej co do posadowienia garażu w bliskiej odległości istniejącego placu zabaw dla dzieci, rozwiązanie wykonania dojazdu do kolejnego garażu, uzgodnienie z PPHU „TAPIO”. Stanowisko to podziela również Komisja Rewizyjna.

Ze względu na niedopełnienie przez skarżącego wymaganych prawem formalności związanych z posadowieniem garażu na terenie gminnym administrowanym przez MZBM i Wspólnotę Mieszkaniową Komisja Rewizyjna uznaje skargę skarżącego za nieuzasadnioną.