

**UCHWAŁA NR XVII/...../12**

**RADY MIASTA TYCHY**

**z dnia 29 marca 2012 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana G. S. oraz Pana S. W. na działalność  
Prezydenta Miasta Tychy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Tychy uchwała:**

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skargi Pana G. S. oraz Pana S. W. na działalność Prezydenta Miasta Tychy uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2**

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały  
Nr XVII/...../12  
Rady Miasta Tychy  
z dnia 29 marca 2012 r.

### Uzasadnienie:

W dniu 14 kwietnia 2011r. wpłynęła skarga Pana G. S. oraz Pana S. W. dotycząca działalności Prezydenta Miasta Tychy.

W ramach czynności rozpoznania sprawy Komisja Rewizyjna powzięła informację, że w przedmiocie skargi jest również złożone do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach wystąpienie Skarżących. Pismem z dnia 25 listopada 2011 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdziło, że skarga należy do właściwości Komisji Rewizyjnej.

Biorąc powyższe pod uwagę i w celu rozpoznania merytorycznego skargi Komisja Rewizyjna wystąpiła o zlecenie ekspertyzy prawnej do Prezydenta Miasta.

Opinią z dnia 26.07.2011 r. Kancelaria Prawna „Urbanik i Partnerzy” przedstawiła następujące stanowisko co do skargi:

1. Wydział Architektury w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu stosuje ustawę z 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2. Zgodnie z art. 52 ust. 2 pkt 2 lit c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Wydział Architektury zobowiązany był rozważyć, przed wydaniem warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodziła potrzeba wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Obowiązkiem wnioskodawców było przedłożyć decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.
4. Przepisy wskazane przez Skarżących stosowane są w innym postępowaniu, tj. w postępowaniu o udostępnienie informacji o środowisku i przed organami wymienionymi w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z dnia 7 listopada 2008 r.)
5. Brak doręczenia decyzji Panu G. S. nie ma znaczenia, skoro zapoznał się z jej treścią i w terminie złożył odwołanie do SKO,

a w konsekwencji wskazała niezasadność zarzutów zawartych w skardze w całości.

Komisja Rewizyjna chcąc uzyskać informacje od zainteresowanych oraz ich stanowisko co do zebranego w sprawie materiału dwukrotnie zwróciła się z wnioskiem do Skarżących o przybycie na posiedzenie Komisji. Odpowiedzią na wezwanie było jedynie pismo Skarżących z dnia 15.02.2012 r. w którym oświadczono Komisji, że podtrzymuje się zarzuty oraz, że zainteresowani nie składają dodatkowych wyjaśnień lub oświadczeń. Komisja uznała więc, że zebrała w sposób wyczerpujący cały materiał dowodowy oraz, że nastąpiło zachowanie zasady bezpośredniego udziału zainteresowanych w zapoznaniu się z zebrany materiał.

Reasumując Komisja Rewizyjna stwierdza: Opinia przygotowana na zlecenie Komisji Rewizyjnej potwierdza niezasadność skargi Pana G. S. oraz Pana S. W., a zebrany materiał dowodowy (wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Architektury UM Tychy) również potwierdzają bezzasadność skargi.

<b>Opracowała:</b> <b>Komisja Rewizyjna</b>
<b>Sprawdził pod względem prawnym:</b>
..... (data, podpis i pieczęć Radcy prawnego)
<b>Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy celem przedłożenia pod obrady</b>
..... (data, podpis i pieczęć)

<b>Numer nadany przez DUR:</b> DUR.0006. .... 2012
<b>Projekt uchwały kieruję na sesję Rady Miasta</b>
..... (data, podpis i pieczęć Przewodniczącego Rady Miasta)
<b>Odpowiedzialny pracownik (podmiot) za realizację uchwały:</b>
..... ..
<b>Rozdzielnik:</b>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach – Wydział Nadzoru Prawnego,</li><li>2. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach,</li><li>3. GWA – w/m,</li><li>4. DUR – w/m,</li><li>5. Skarżący,</li><li>6. Skarżący,</li><li>7. Komisja Rewizyjna RM.</li></ol>