

UCHWAŁA NR XII/...../11
RADY MIASTA TYCHY
z dnia 27 października 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A. K. na działalność Komisji Rewizyjnej

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwała:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pani A. K. na działalność Komisji Rewizyjnej uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały
Nr XII/...../11
Rady Miasta Tychy
z dnia 27 października 2011 r.

Uzasadnienie:

Odpowiedź na skargę Pani A. K. na działanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Tychy skierowaną do Rady Miasta przez Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 10 czerwca 2011r., numer sprawy: RPO – 672459-V/2011/PM.

Skarga Pani A. K. na działanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Tychy zawiera trzy zarzuty:

- bezprawnego kontrolowania Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych,
- bezprawnego przesłuchania,
- złamania zasad jawności działania organów władzy.

Skarga Pani A. K. jest następstwem czynności kontrolnych, związanych ze skargą Pana A. F. na działalność Izby Wyrzeźwień w Tychach. Skarga ta była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną i zakończyła się podjęciem Uchwały Rady Miasta Tychy Nr VII/108/11 z dnia 28 kwietnia 2011 r. Do Komisji Rewizyjnej skarga wpłynęła z Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach. Skarga w części dotyczyła pobicia skarżącego przez policjantów, a w części dotyczyła zachowania pracowników Izby Wyrzeźwień w Tychach. Skarżący korespondował z Komisją Rewizyjną, prosił o udostępnienie nagrań z monitoringu, jednak nie stawił się na posiedzenie Komisji, mimo dwukrotnego prawidłowo dostarczonego wezwania. Przypomnę, że podstawą uznania skargi za bezzasadną było nieprzybycie i niepotwierdzenie zarzutów zawartych w skardze, bezpośrednio przed Komisją Rewizyjną.

Kontrola Izby Wyrzeźwień w Tychach przeprowadzona była na mocy Uchwały Rady Miasta Tychy Nr IV/28/11 z dnia 27 stycznia 2011 r.

W związku ze skargą na działalność Izby Wyrzeźwień Pana A. F. kierująca Izba Pani A. K. poproszona została o pisemne ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych w skardze. W piśmie z dnia 27 grudnia 2010 r. Pani A. K. opisuje pobyt skarżącego w Izbie Wyrzeźwień w Tychach. Proponuje też wydanie Komisji Rewizyjnej dokumentów w sprawie oraz zaprasza członków Komisji do odwiedzenia Izby. Pismo podpisała Pani A. K. już jako Likwidator Izby, w związku z włączeniem Izby w struktury Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych w Tychach.

W związku z pismem z dnia 27 grudnia 2010 r., Przewodniczący Komisji Rewizyjnej telefonicznie umówił termin wizyty Komisji Rewizyjnej w Izbie Wyrzeźwień. Telefonował z Wydziału Obsługi Rady Miasta w obecności mecenasa Dariusz Michalskiego, który w swoim zakresie obowiązków ma obsługę prawną Izby Wyrzeźwień. Pani A. K. (Skarżąca) wskazała jako termin dogodny dla niej dzień 16 marca 2011 r., godzinę 9⁰⁰. Zwracam uwagę na bardzo delikatne i grzeczne działanie Komisji, która zgadza się na termin kontroli w jednostce zaproponowany przez kierownika tej jednostki.

Paragraf 34 pkt. 1 Statutu Miasta Tychy stanowi:

„O terminie kontroli przewodniczący komisji /rewizyjnej/ zawiadamia Prezydenta Miasta oraz kierownika miejskiej jednostki organizacyjnej podlegającej kontroli”.

Stosownie do dyspozycji zawartej w tym paragrafie poinformowałem na piśmie Prezydenta o kontroli w Izbie Wyrzeźwień. Zwracam uwagę, że paragraf ten mówi o poinformowaniu prezydenta oraz kierownika kontrolowanej jednostki. Poinformowanie oznacza, że ani prezydent ani kierownik nie mogą uchylić się od kontroli, odwołać się od niej, zmienić terminu kontroli czy odmówić wydania dokumentów związanych ze sprawą.

Członkowie Komisji Rewizyjnej: Klaudiusz Slezak oraz Ryszard Cichy wraz z mecenasem Dariuszem Michalskim, reprezentującym Izbę Wyrzeźwień przybyli do Izby Wyrzeźwień w dniu 16 marca 2011 r. o godzinie 9⁰⁰, terminie, przypominam wskazanym przez skarżącą.

Mimo pisemnego zaproszenia Komisji oraz wskazania terminu kontroli przez Skarżącą, odmówiła ona rozmowy oraz wydania dokumentów i nagrań z monitoringu z pobytu Pana A. F. w nocy z 11 na 12 listopada 2010 r. Kilkuminutowa rozmowa ze Skarżącą odbyła się w obecności jednej z pracownic Izby. Skarżąca była bardzo agresywna, mówiła podniesionym głosem, chciała wzywać „wszystkich pracowników Izby” jako świadków „bezzasadnego najścia na Izbę”. Skarżąca jako powód odmowy wydania dokumentów wskazała Ustawę o ochronie danych osobowych”. Wobec agresji i braku współpracy ze strony Skarżącej, po opuszczeniu Izby, wystosowałem notatkę z opisem naszej krótkiej

wizyty do Prezydenta Miasta. Jednocześnie poprosiłem o dostarczenie dokumentów oraz nagrań z pobytu Pana A. F. w Izbie. Dokumenty te Komisji dostarczył Piotr Sobczyk Dyrektor Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych w Tychach.

W związku z czynnościami kontrolnymi w Izbie Wytrzeźwień na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 28 marca 2011 r. zaprosiłem: skarżącego, Pana A. F., pracownika zmiany Izby, Pana R. G. oraz Panią A. K. (Skarżącą) kierującą jednostką.

Skarżąca przybyła na posiedzenie Komisji w towarzystwie swojego męża, Pana G. K., który powołując się na jawność życia publicznego, oraz fakt, że był posłem i radnym, chciał uczestniczyć w czynnościach kontrolnych Komisji Rewizyjnej. Komisja odmówiła Panu G.K. prawa uczestnictwa w posiedzeniu. Zaprosiłem Pana G. K. na Sesję Rady Miasta, oraz komisję, te na których nie będą omawiane dane osobowe chronione z mocy Ustawy o ochronie danych osobowych. Wobec nieustępliwej postawy Pana G. K. zaproponowałem, aby Skarżąca uczyniła męża swoim pełnomocnikiem. Z tej propozycji Państwo K. nie skorzystali i Pan G. K. opuścił salę. Rozmowa Komisji ze Skarżącą trwała około godziny. Komisji zależało, aby Skarżąca siedziała jak najbliżej Komisji, ze względu na dobrą jakość nagrania na dyktafonie. Skarżąca siedziała vis a vis członków Komisji. Nikt nie odmawiał Skarżącej ani wody, ani kawy. Nie potrafię powiedzieć gdzie Skarżąca trzymała ręce.

Wyciąg z posiedzenia Komisji stanowi załącznik nr 1 do uzasadnienia Uchwały.

Efektom pracy Komisji był projekt uchwały Nr VII/108/ 2011 przyjęty przez Radę Miasta Tychy na Sesji w dniu 28 kwietnia 2011 r.

W związku ze złożoną skargą do Rzecznika Praw Obywatelskich, Komisja Rewizyjna zaprosiła Skarżącą na posiedzenie w dniu 19 października 2011 r. celem doprecyzowania oraz wyjaśnienia wątpliwości związanych ze skargą. O zaproszeniu Skarżącej na posiedzenie został poinformowany Rzecznik Praw Obywatelskich.

Pytania stanowią załącznik nr 2 do uzasadnienia Uchwały.

Pismo Pani A. K. stanowi załącznik nr 3 do uzasadnienia Uchwały.

Odpowiadając na zarzuty zawarte w skardze Pani A. K. do Rzecznika Praw Obywatelskich Komisja Rewizyjna stwierdza:

- Komisja kontrolowała Izbę Wytrzeźwień na podstawie Uchwały Rady Miasta Tychy z dnia 27 stycznia 2011 r.
- rozmowa z Panią A. K. w dniu 28 marca 2011 r. odbyła się w ramach czynności kontrolnych związanych ze skargą Pana A. F. na działalność Izby Wytrzeźwień.
- Komisja Rewizyjna nie dopuściła do uczestnictwa w czynnościach kontrolnych Pana G. K., nie złamała jednocześnie zasady jawności życia publicznego, działała jedynie zgodnie z Ustawą o ochronie danych osobowych, chroniąc dane pacjenta Izby Wytrzeźwień, Pana A. F.

W skardze Skarżąca podnosi fakt likwidacji Izby Wytrzeźwień jako samodzielnej jednostki i włączenia Izby w strukturę Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych. Komisji ten fakt jest znany. Przeciwnie to radni uchwalili włączenie Izby Wytrzeźwień do Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych. Z punktu widzenia Komisji fakt ten, nie ma istotnego znaczenia, ponieważ Skarżąca ciągle pozostawała jako osoba kierująca Izbą jako Dyrektor, Likwidator, wreszcie Kierownik tej placówki. Pogląd ten podzielił Dyrektor Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych Piotr Sobczyk w piśmie skierowanym do Komisji z dnia 25 lipca 2011 r. Czytamy między innymi „Pragnę jednak wskazać, iż sprawa skargi Pana A. F. istotnie dotyczyła okresu, kiedy Izba Wytrzeźwień stanowiła odrębną od Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych jednostkę organizacyjną Miasta Tychy. Sprawa ta dotyczyła zatem bezpośrednio Skarżącej, która w tym czasie piastowała funkcję dyrektora Izby Wytrzeźwień. Późniejsze zmiany organizacyjne oraz kadrowe nie miały w mojej ocenie wpływu na postępowanie skargowe, które dotyczyło nieprawidłowości Izby Wytrzeźwień pod rządami Pani A.K.”

Pani A. K. składając skargę na ręce Rzecznika Praw Obywatelskich niektóre fakty zataja:

- wystosowaniu pisma z dnia 27 grudnia 2010 r. do Komisji z zaproszeniem,
- o wyznaczeniu terminu do przeprowadzenia czynności kontrolnych na dzień 16 marca 2011 r., godzinę 9⁰⁰,
- o wyproszeniu męża Pana G. K. z posiedzenia Komisji na podstawie przepisów zawartych w Ustawie o ochronie danych osobowych.

Inne fakty Skarżąca dobiera i interpretuje tak, aby udowodnić tezę o prześladowaniu jej przez Komisję Rewizyjną. Na dodatek Skarżąca tworzy mit osoby prześladowanej, upokorzonej i zaszczutej. Czytamy w skardze, że nie podano jej wody na posiedzeniu Komisji i musiała siedzieć na krześle przez godzinę.

Prześladowaniu ciągłym, bo przecież w piśmie czytamy, że „z podobną kontrolą Komisji Rewizyjnej musiałam walczyć przez kilka pierwszych miesięcy 2010 roku ...”.

Mając powyższe na uwadze skargę należy uznać za bezzasadną.

Opracowała: Komisja Rewizyjna
Sprawdził pod względem prawnym:
..... (data, podpis i pieczętka Radcy prawnego)
Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy celem przedłożenia pod obrady
..... (data, podpis i pieczętka)

Numer nadany przez DUR: DUR.0006. 2011
Projekt uchwały kieruję na sesję Rady Miasta
..... (data, podpis i pieczętka Przewodniczącego Rady Miasta)
Odpowiedzialny pracownik (podmiot) za realizację uchwały:
..... ..
Rozdzielnik:
<ol style="list-style-type: none">1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach – Wydział Nadzoru Prawnego,2. Rzecznik Praw Obywatelskich,3. TZUK – Tychy,4. Skarżąca,5. DUR – w/m,6. Komisja Rewizyjna RM.

Załącznik nr 1
do uzasadnienia Uchwały

**Wyciąg z Protokołu nr 0012.4.2011.KR
z pozaplanowego posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 28 marca 2011 r.**

O godzinie 17⁵⁰ na spotkanie z Komisją Rewizyjną do Urzędu Miasta Tychy do sali nr 101 przyszła Kierownik Izby Wyrzeźwień w Tychach z osobą towarzyszącą. Osobą towarzyszącą okazał się mąż osoby zaproszonej, który stanowczo stwierdził, że może brać udział w spotkaniu. Przewodniczący Komisji poprosił Pana o opuszczenie posiedzenia Komisji Rewizyjnej z uwagi na ustawę o ochronie danych osobowych, jak również pouczył Panią, że mąż może brać udział w spotkaniu jeżeli zostanie jej pełnomocnikiem i że może to potwierdzić ustnie. Nie było takiej zgody. Po zaciągnięciu ustnej opinii od Pana, który stwierdził, że decyzja pozostania Pana na sali należy do Komisji. Członkowie Komisji Rewizyjnej nie wyrazili zgody na rozmowę z Panią Kierownik w obecności męża.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował Panią o nagrywaniu dyskusji.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Kto decyduje o przyjęciu pacjenta na Izbę Wyrzeźwień.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Całą odpowiedzialność dotyczącą przyjęcia pacjenta na Izbę Wyrzeźwień pod względem stanu zdrowia pacjenta spoczywa na lekarzu. W przypadku zagrożenia życia wzywa się karetkę pogotowia ratunkowego.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Na jakich umowach są zatrudnieni lekarze czy są to umowy o pracę lub inne.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Od 1998 roku są organizowane przetargi na usługi lekarskie w Izbie, jest to podyktowane trybem oszczędnościowym. Lekarze zatrudnieni na zasadzie umowy o pracę podchodzili do pracy mniej odpowiedzialnie, a Izba bez lekarza nie może być czynna.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Zgodnie z umową każdy pacjent Izby powinien być szczegółowo zbadany przez lekarza, czy Pani może mi wyjaśnić co to znaczy szczegółowo.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Każdy pacjent przed przyjęciem do Izby jest badany przez lekarza i on ocenia czy pacjent będzie przyjęty czy nie. Szczegółowe badania wykonujemy w takim zakresie na jaki nas stać czyli mierzymy ciśnienie, sprawdzamy bicie serca, zawartość cukru i wykonujemy oględziny zewnętrzne. Lekarz ma prawo zlecić kierownikowi obserwację pacjenta.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Uważam że badanie szczegółowe to tomografia, rentgen, badania specjalistyczne głowy, klatki piersiowej itp., a Pani mówi o badaniach ogólnych.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Nie dysponujemy takimi specjalistycznymi urządzeniami żeby przeprowadzać takie badania.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Pismo skierowane od Policji było skargą na Policję i oni sobie to wyjaśniają, ale była skarga na pracowników Izby Wyrzeźwień czy rozmawiała Pani z pracownikami w tej sprawie.

Głos zabarała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

16 listopada otrzymałam pismo z Policji w sprawie Pana kazałam zabezpieczyć nagrania z monitoringu jak bym tego nie zrobiła to nie byłoby żadnych nagrań. Zawsze rozmawiam z pracownikami, co się wydarzyło lecz oni zazwyczaj nie pamiętają.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Z 190 minut nagrań z około 10 godzinnego pobytu Pana w Izbie Wyrzeźwień widać w dwóch ujęciach pacjenta. Dlaczego nagrania są takie skąpe.

Głos zabarała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Całymi nagraniami zajmuje się firma zewnętrzna, która na moje polecenie przegrała wszystko to co im kazałam. Stwierdzili, że nagrany jest cały pobyt skarżącego w izbie wyrzeźwień czyli przyjęcie, zapięcie pasami, pobyt w sali i wypis z Izby. Ja tego nie oglądałam i nie wiem co tam jest.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Brak nagrań pana żeby się agresywnie zachowywał. Czy kasety są archiwizowane.

Głos zabarała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Ja się na tym nie znam proszę się zapytać przedstawiciela firmy, która świadczy u nas tą usługę. Z mojej wiedzy archiwizuje się tylko to co jest nagrane na dysku przez jakiś czas, potem się samo kasuje.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Sama Pani stwierdziła, że Pan przyszedł do Pani na skargę na kogo się skarżył.

Głos zabarała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

On przyszedł ze skargą na Policję. Ja mu niczego nie udostępniłam.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Czemu Pani nie zabezpieczyła wtedy nagrań kiedy przyszedł do Pani ze skargą. Należało zabezpieczyć nagrania dla bezpieczeństwa pracowników Izby oraz mieć niezbity dowód niewinności pracowników.

Głos zabarała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Jak zobaczyłam kartę wypisu ze szpitala to dla mnie było oczywiste w jakim stanie został przywieziony pacjent do Izby.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Jak Pani czytała kartę wypisu ze szpitala to wiedziała Pani, że pacjent był przywieziony ze złamaną ręką.

Głos zabarała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Jeżeli lekarz w szpitalu nie udzielił mu pomocy, choć dysponuje lepszym sprzętem medycznym tylko wezwał Policję, że się pacjent awanturuje, to co my mieliśmy zrobić. Na Izbie jest cały czas lekarz, w przypadku nagłego pogorszenia stanu zdrowia wzywamy karetkę Pogotowia Ratunkowego.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Powiedziała Pani, że pacjent miał 2⁰/₀₀ alkoholu we krwi, skąd takie przypuszczenie jak pacjent nie był poddany badaniu trzeźwości. Czy często zdarzają się przypadki przyjęć osób ze złamaniami lub śladami ciężkiego pobicia.

Głos zabarała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Z doświadczenia jeżeli człowiek wypił alkohol i po 10 godzinach w wydychanym powietrzu wynosi 0⁰/₀₀ to zazwyczaj organizm człowieka spala na godzinę około 0,2⁰/₀₀ to rachunek jest prosty. Odnośnie drugiego pytania to się zdarza sporadyczne.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Jeżeli to są przypadki sporadyczne to kierownik zmiany powinien o tym Panią zameldować, gdyż Pani rozmawia zawsze rano z kierownikiem zmiany, pacjent jeszcze był na Izbie, ponieważ został wypisany dopiero o godz.10⁰⁰.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Mamy tyle spraw, że nie pamiętam.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Jeżeli przywiezła na Izbę kogoś z podejrzeniem złamania ręki zapięcie takiej osoby w pasy jest normalne, czy lekarz zachował się zgodnie z procedurą.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Jest to decyzja lekarza, nigdy nie podważam decyzji lekarza. Tak, lekarz zachował się prawidłowo, działał w obronie tego Pana, żeby nic mu się nie stało.

Głos zabrał Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej:

Czy Pani zdaniem jest to normalne prostując złamaną rękę, żeby ją zapiąć pasami do łóżka. Powoduje to ogromny ból, który może wywołać agresję.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Nie będę wypowiadać się za lekarza.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia pacjenta zapiętego pasami do łóżka należy kontrolować co 15 minut, czy kamera jest jedynym instrumentem, który może potwierdzić to.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Tak, jest to jedyny przyrząd, który może to potwierdzić, za to również odpowiedzialny jest kierownik zmiany.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Czy jak wpłynęła skarga z Policji i Komisji Rewizyjnej, na którą Pani raczyła odpowiedzieć, czy rozmawiała Pani z pracownikami.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Pracownicy nie pamiętają takiego zdarzenia. Pamiętają stałych klientów, a ten był na Izbie dwa razy.

Głos zabrał Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej:

W karcie zapisano że musiano użyć przymusu bezpośredniego z uwagi, że pacjent stwarzał zagrożenie dla życia i zdrowia, na czym miało polegać to zagrożenie w rubryce, w której powinno to być opisane jest pusto. Z jaką specjalizacją lekarską zatrudnia Izba lekarzy.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Ja tego dokumentu nie wypisuję, ale zwrócę na to uwagę. Zgodnie z przepisami może być nawet felczer.

Głos zabrał Sekretarz Komisji Rewizyjnej:

Dlaczego jest brak nagrań z monitoringu, które dotyczą tej sprawy, zapina się pacjenta pasami do łóżka ze złamaną ręką i brak jest nagrań, około 2 godzin pacjent leży przypięty pasami i brak jest nagrań, Stwierdzenie, że był agresywny, a brak nagrań z jego 10 godzinnego pobycie na Izbie można odtworzyć około 4 minut jego pobytu, czy może mi to Pani wyjaśnić.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Ja tego nie nagrywałam. Ja panom podam numer telefonu tej firmy która to przegrywała. Ja nie wiem jak to się stało, proszę spytać się przedstawiciela firmy, która jest za to odpowiedzialna.

Prowadzący obrady stwierdził, że Komisja nie ma takich uprawnień, aby nakazać obcej firmie wydawać polecenia, ale może to uczynić Kierownik Izby lub Dyrektor Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych w Tychach. Wobec powyższego Komisja liczy na pozytywne załatwienie sprawy.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień, która stwierdziła, że wszystko co dostała to dała Komisji, może przedstawiciel będzie miał dodatkowe swoje nagrania.

Głos zabrał Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej:

Czy nagraniami, którymi nie dysponujemy mogą działać na niekorzyść pracowników Izby, bo to czym dysponujemy nie świadczy na niekorzyść pacjenta nie ma na niej agresji, chodzi prosto, nie awanturuje się, stoi spokojnie.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

W karcie przy zapinaniu do łóżka pasami lekarz wpisał, że pacjent chciał targnąć się na swoje życie.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Czy Pani wie jak długo przypięty był pacjent do łóżka ze złamaną ręką.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Nie pamiętam, przepisy pozwalają do 4 godzin.

Głos zabrał Sekretarz Komisji Rewizyjnej:

Czy Pani coś wiadomo, że po tych 2 godzinach spędzonych na łóżku przypięty pasami ze złamaną ręką pacjent domagał się pomocy lekarskiej.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Nic mi na ten temat nie wiadomo.

Głos zabrał Sekretarz Komisji Rewizyjnej:

Gdzie są umieszczone kamery w izbie wyrzeźwień, jeżeli są umieszczone wszędzie to cały pobyt powinien być nagrany.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Kamery są wszędzie oprócz ubikacji, wobec tego powinno być wszystko nagrane.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Na jednym z nagrań widzimy pracowników malujących ściany, kto to jest, czy są to pracownicy Izby, a jeżeli są to pracownicy Izby to wtedy nie ma pełnej obsady na izbie, czy pracownicy otrzymują za dodatkowe prace wynagrodzenie.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Są to pracownicy Izby, którzy wykonują dodatkową pracę w czasie wolnym i nie biorą za to żadnego dodatkowego wynagrodzenia.

Głos zabrał Radca Prawny:

W dniach 11-12 listopada 2010 r. Pan F. przebywa na Izbie Wyrzeźwień, w dniu 16 listopada 2010 r. zjawia się u Pani ze skargą, jest to bardzo krótki czas, czy Pani nie chciała wyjaśnić tą sprawę w swoim zakresie, pracownicy na pewno jeszcze pamiętali o całym zajściu.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Policja nie napisała, czego ta skarga dotyczyła, myślałam, że to oni będą skarżyć, sprawę traktowałam jak wiele innych takich przypadków i nie przywiązywałam zbyt dużo jej uwagi.

Głos zabrał Radca Prawny:

Komu podległy jest lekarz na zmianie.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Zmianą zarządza kierownik zmiany lecz nie może wydawać dyspozycji lekarzowi.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Kto podejmuje decyzję o zapięciu pacjenta pasami do łóżka.

Głos zabrała Kierownik Izby Wyrzeźwień:

Podejmuje lekarz, po konsultacji z kierownikiem zmiany, zawsze decyzja jest zgodna.

Na tym spotkanie zakończono około godziny 18¹⁵.

Załącznik nr 2
do uzasadnienia Uchwały

Pytania do Pani A. K.

Dlaczego w skardze (oraz w pismach skierowanych do różnych redakcji) pisze Pani o bezprawnym działaniu Komisji Rewizyjnej, skoro znana jest przecież Pani Uchwała Rady Miasta Tychy z dnia 27 stycznia 2011 r.?

Dlaczego nie wspomina Pani w skardze o zaproszeniu wystosowanym w piśmie do Komisji z dnia 27 grudnia 2010 r.?

Dlaczego nie wspomina Pani o fakcie ustalenia de facto przez Panią terminu kontroli w Izbie, na godzinę 9⁰⁰ w dniu 16 marca 2011 r.?

Dlaczego nie wspomina Pani o obecności w dniu 16 marca 2011 r. w Izbie mecenasa Dariusza Michalskiego, który reprezentował Izbę? (od strony prawnej).

Dlaczego odmówiła Pani wydania dokumentów oraz nagrań z monitoringu z pobytu Pana A. F. w nocy z dnia 11 na dzień 12 listopada 2010 r.?

Dlaczego twierdzi Pani, że nie było skargi na działalność Izby Wyrzeźwień skoro przeczą temu dokumenty z Komendy Wojewódzkiej Policji oraz korespondencja z panem A. F.?

Dlaczego ukryła Pani przed Komisją część nagrań z monitoringu z pobytu Pana A. F. w Izbie w nocy z dnia 11 na dzień 12 listopada 2010 r.?

W skardze napisała Pani, że odmówiła wydania dokumentów w sprawie Pana A. F. na podstawie Ustawy o ochronie danych osobowych, a jednocześnie napisała Pani o bezpodstawnym wyproszeniu Pani męża z posiedzenia Komisji skoro wyraźnie powołaliśmy się na tą samą Ustawę?

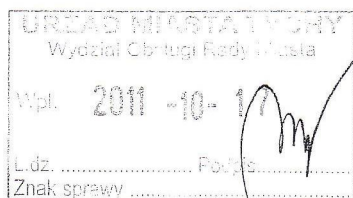
W skardze napisała Pani o jeszcze bardziej bezprawnej kontroli Komisji Rewizyjnej w Izbie na początku 2010 r. Na czym to bezprawie polegało i dlaczego wtedy nie napisała Pani skargi?

W skardze napisała Pani „...usłudni radni – zarówno w Komisji jak i na posiedzeniu Rady Miasta – przegłosują wszystko, co im się podsunie. Najczęściej zapewne – nawet bez czytania”. Proszę podać przykłady takiego działania.

DUR.1510.67.2011

Załącznik nr 3
do uzasadnienia Uchwały

Tychy, 14 października 2011 r.



Pan
Klaudiusz Slezak
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Tychy

W odpowiedzi na Pańskie pismo z 7 października 2011 r. (DUR.1510.67.2011) informuję, że nie przyjdę na posiedzenie Komisji Rewizyjnej 19 października 2011 r. Nie wiem, w jakim charakterze miałabym tam wystąpić; nie wyjaśnia Pan tego w swoim piśmie. Poza tym, nie zamierzam uczestniczyć w bezprawnych działaniach Pańskich i kierowanej przez Pana komisji.

A V.

Do wiadomości:
Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich