

Tychy , dnia 20.05.2016 rok

URZĄD MIASTA TYCHY Wydział Administracyjny Kancelaria Ogólna	
Wpł.	30-05-2016
L. dz.	Podpis
Znak sprawy	

Prezydent
Miasta Tychy
Al. Niepodległości 49
43-100 T y c h y

P E T Y C J A

na wadliwe działanie organu

Na podstawie art. 63 ustawy Konstytucja Rzeczypospolitej Polski ,ustawy z dnia 5 września 2014 r. o petycjach. (Dz.U.z 2014 r. poz. 1195), oraz art. 221 , 227 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego , my niżej podpisani stanowiący grupę osób prowadzących działalność gospodarczą, handlowcy z targowiska zlokalizowanego przy ul. Dębowej w Tychach , niniejszym wnosimy petycję za pomocą , której przekazujemy informacje zawierające elementy krytyki dot. negatywnych zjawisk występujących w bezpośrednim sąsiedztwie naszego miejsca pracy . Zjawiska te są doskonale znane pracownikom tamtejszego Urzędu lecz do chwili obecnej nie rozwiązane , dlatego przedstawiamy je w formie pisemnej poniżej . Naszym zamiarem jest spowodowanie podjęcia przez Pana skutecznych działań pożądaných z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego oraz osób wnoszących niniejszą petycję. Chodzi więc o rozwiązanie tego problemu na szczeblu lokalnym w terminie bez zbędnej zwłoki , a nie kierowania petycji do Parlamentu Europejskiego na podstawie art. 227 TFUE .

U z a s a d n i e n i e

Od szergu miesięcy obok ,oraz przed domem handlowym Stokrotka, należącym do Firmy Stokrotka Sp . z o.o. zam. przy. ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin, zlokalizowanym w Tychach przy skrzyżowaniu ul. Grota Roweckiego oraz Niepodległości nr działki 3634/77 , prowadzony jest na składanych stołach i straganach oraz z karonów ,handel uliczny prawdopodobnie przez osoby przyjezdne, towarami niewiadomego pochodzenia . Uważamy , iż jest to handel nielegalny , bez stosownego zarejestrowania,pozwolenia, na gruncie przekazanym w użytkowanie wieczyste na inny cel ,a mianowicie jako tzw. „inne tereny zabudowane „(powyższe odbywa się na miejscach parkingowych i tzw ciągach pieszych) , bez zapłaty podatków i opłat zus),zorganizowany przez grupę przestępczą. Szef "kartoniarzy" rozwozi ich po mieście, dostarcza towar, płaci kary a sprzedawcy to tylko słupy zatrudnione na czarno. Efekty istnienia tej szarej strefy gospodarczej są odczuwane w różnym stopniu przez wszystkich uczestników życia gospodarczego:

- budżet państwa i gminy nie uzyskują części należnych im podatków i opłat od przedsiębiorstw i osób fizycznych zaś przez fakt, że część przedsiębiorców unika płacenia podatków, cała reszta

musi płacić wyższe podatki. Większe obciążenia fiskalne to z kolei najważniejszy powód działania

- . firm w szarej strefie, która przez to wskazuje tendencje wzrostowe,
- przedsiębiorcy tacy jak autorzy petycji, muszą stawiać czoła nieuczciwej konkurencji, tracąc na jej rzecz udział w rynku oraz opłacalność prowadzonej działalności, co skutkować będzie zaprzestaniem prowadzonej działalności a w konsekwencji zwolnienia zatrudnionych pracowników,
- osoby pracujące na „czarno” nie są objęte systemem zabezpieczenia społecznego, co ma szereg negatywnych następstw społecznych w dłuższym okresie, zwłaszcza chodzi tu o zabezpieczenie emerytalne,
- do konsumentów mogą trafiać dobra i usługi niespełniające standardów określanych w przepisach, co jest prawdopodobne bowiem sprzedaż jest prowadzona bez paragonów po znacznie zaniżonych cenach,
- na targowisku nastąpiło zakłócenie estetyki i harmonii przestrzeni publicznej, do zorganizowania której(budowy pawilonów oraz placu)byliśmy wcześniej przez organ „mobilizowani”.

Przeto przypominamy, iż podstawową cechą całego krajowego systemu podatku winna być neutralność fiskalna rozumiana jako konieczność przyjęcia identycznych zasad opodatkowania do takich samych zdarzeń gospodarczych przez wszystkie podmioty. Jesteśmy realistami i wiemy, że nie można pozbyć się konkurencji, tylko dlatego, że ona przeszkadza. Konkurencji nie jesteśmy przeciwni, niech ona będzie, lecz na równych i zdrowych zasadach, bowiem jest ona nieodzownym składnikiem wolnego rynku. Aktualne jednak warunki „kartoniarzy” są optymane i o wiele korzystniejsze od naszych. Przez to została naruszona zasada równości wobec prawa (art 31 Konstytucji RP). Ponadto należy pamiętać, iż czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Należy nadto podkreślić, że zasada równego traktowania, której szczególnym wyrazem na poziomie wtórnego prawa wspólnotowego w konkretnej dziedzinie podatków jest zasada neutralności podatkowej, wymaga, aby sytuacje porównywalne nie były traktowane w różny sposób, chyba że takie zróżnicowanie jest obiektywnie uzasadnione (ww. wyrok w sprawie Marks & Spencer, pkt 51 i przytoczone tam orzecznictwo). **Zasada ta zakłada między innymi, że różne kategorie podmiotów gospodarczych znajdujących się w porównywalnej sytuacji są traktowane w taki sam sposób, żeby uniknąć jakichkolwiek zakłóceń konkurencji na rynku wewnętrznym, zgodnie z art. 3 ust. 1 lit. g) WE.**

Integracja gospodarcza krajów tworzących Europejską Wspólnotę Gospodarczą wymagała przyjęcia jednolitych zasad opodatkowania, ze szczególnym uwzględnieniem podatków pośrednich, które nie będą prowadziły do pogorszenia warunków konkurencji ani utrudniać swobodnego przepływu towarów i usług w ramach wspólnego rynku. Oznaczało to konieczność wprowadzenia takiego systemu opodatkowania, który stworzy identyczne warunki konkurencji zarówno na rynku krajowym, jak i na poziomie Wspólnoty Europejskiej. Innymi słowy, system ten miał być neutralny dla podmiotów gospodarczych. Wszystkie te założenia zostały przedstawione w preambule do Pierwszej dyrektywy Rady z dnia 11 kwietnia 1967 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich dotyczących podatków obrotowych (Dz. Urz. WE L 71 z 11.04.1967, s. 1301, z późn. zm.). Dyrektywa ta, zawierająca definicję wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, stanowiła pierwszy krok na drodze.

Dodać należy, iż również w krajowym porządku prawnym istnieją instrumenty prawne do

zwalczania określonych wyżej negatywnych zjawisk , chociażby ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji na podstawie której również krajowa lub regionalna organizacja , której celem jest ochrona interesów przedsiębiorców, może wystąpić z roszczeniem, czy też Kodeks Karny Skarbowy część II rozdział 6 , który uznaje za czyny karalne uchylanie się od opodatkowania .

Mankamentem jest jednak fakt , iż w powyższej sprawie do chwili obecnej nie podjęto żadnych działań.

W przedstawionych okolicznościach sprawy oraz mając na uwadze poważne problemy jakie nas bezpośrednio dotyczą a które winny pozostawać pod ochroną Państwa , gdyż należą do grupy wolności i praw ekonomicznych , prosimy Pana o osobistą skuteczną interwencję , która zaprowadzi ład i porządek zgodnie z obowiązującymi zasadami prawnymi .
Odpowiedź prosimy kierować na adres :

Z poważaniem

Załącznik
1.zdjęcia

Otrzymują
1.Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tychach
2.Naczelnik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Tychach