

Uchwała Nr 0150/XIII/243/03
Rady Miasta Tychy
z dnia 30 października 2003 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Urzędu Miasta Tychy, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach, Prezydenta Miasta Tychy, Rady Miasta Tychy.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z § 28 Uchwały Nr 0150/II/10/02 Rady Miasta Tychy z dnia 5 grudnia 2002r. w sprawie Statutu Miasta Tychy opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 2 poz.78 z dnia 14 stycznia 2003 roku (z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Urzędu Miasta Tychy, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach, Prezydenta Miasta Tychy, Rady Miasta Tychy według uzasadnienia Komisji Rewizyjnej stanowiącego załącznik do uchwały nie potwierdza się podnoszonych w niej zarzutów.

§ 2

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Tychy

Barbara Konieczna

**Załącznik do uchwały
Nr 0150/XIII/243/03
Rady Miasta Tychy
z dnia 30 października 2003 r.**

Uzasadnienie:

Do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta skierowana została skarga złożona dnia 12 sierpnia 2003 r. do Wojewody Śląskiego, w której skarżący podnosi szereg zarzutów pod adresem Urzędu Miasta Tychy jak również działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Oprócz zarzutów skarga zawiera szereg pomówień, epitetów jak też stwierdzeń naruszających dobra osobiste wielu osób.

Z wnikliwej analizy dokumentów przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną wynika:

1. Dnia 27 czerwca 2002 r. Rada Miasta Tychy podjęła uchwałę Nr 0150/879/2002 w sprawie zwolnienia osób bezrobotnych z opłaty stałej za wniosek o dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej w wys. 100 zł. (par.1) po przedstawieniu aktualnego poświadczenia przez PUP. Skarżący dnia 17 października 2002 r. złożył wniosek o zarejestrowanie działalności gospodarczej w Wydziale Działalności Gospodarczej UM Tychy z terminem rozpoczęcia „od zaraz”. Do wniosku dołączył zaświadczenie PUP, na którym zaznaczono, że w/w zarejestrowany jest od 04.01.2000 r. oraz, że uprawniony jest do pobierania zasiłku. Na wniosku dokonano adnotacji odręcznej „bez opłaty”. Dnia 21 października Prezydent Miasta Tychy wydał postanowienie odmowy wpisania do ewidencji działalności w zakresie „pisanie pozwów do sądów, wniosków, skarg, zażaleń, apelacji – prowadzenia cudzych spraw oraz porad prawnych” będących częścią wniosku skarżącego bowiem działalność taką warunkują inne przepisy..

Dnia 29 października 2002 r. skarżący odbiera zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dniem 23.10.2002 r. pod numerem 29558. Odbierając decyzję, którą z up. Prezydenta Miasta podpisał Wiceprezydent mgr Zdzisław Dzikowski skarżący dopisał: „odbieram głupotę P.SLD Dzikowskiego”. Kolejna decyzja dotycząca odmowy zmiany we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej Nr 29558 z dnia 23.10.2002 r. podjęta została z uwagi na brak opłaty stałej w wysokości 50 zł. Oczywiście jest sprawą, że skarżący mając zarejestrowaną od dnia 23.10.2002 r. działalność gospodarczą jego wystąpienie o zmianę we wpisie w dniu 20 listopada 2002 r. nie mogło być traktowane w oparciu o uchwałę Rady Miasta w sprawie zwolnienia osób bezrobotnych, gdyż skarżący nie był już osobą bezrobotną. Skarżący korzystając z przysługującego mu odwołania złożył je do SKO, które dnia 5 lutego 2003 r. wydało decyzję Nr SKO-DG-27/02 utrzymującą w mocy decyzję Prezydenta Miasta Tychy w sprawie odmowy wpisania do ewidencji działalności wymienionej wyżej. Dnia 3 kwietnia 2003 r. SKO w Katowicach wydało kolejną decyzję Nr SKO-DG-30/02 w sprawie braku uiszczenia opłaty do wniosku o zmianę. SKO orzekło utrzymanie zaskarżonej decyzji Prezydenta Miasta Tychy w mocy.

Trzeba jeszcze dodać, że skarżący o zarejestrowaniu działalności gospodarczej dnia 23.10.2002 r. nie powiadomił PUP pobierając w maju 2003 r. z PUP dodatku szkoleniowego w wys. 99,70 zł. – jako osoba bezrobotna ! Na oświadczeniu skarżący napisał, że nie prowadzi działalności gospodarczej i nie otrzymuje z tego tytułu żadnych dochodów co powinno zostać wyjaśnione w oddzielnym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty skarżącego zawarte w punkcie pierwszym skargi nie mają podstaw.

2. Stwierdzenia zawarte w punkcie drugim skargi nie są godne uwagi.

3. W punkcie trzecim skarżący pisze, że nie otrzymał żadnej pomocy z MOPS. Stwierdzenie to nie znajduje potwierdzenia w przedstawionych Komisji dokumentach oraz sprawozdaniach, w których m.in. czytamy:

ROK 2000

- 22.02.2000 r. zasiłek celowy w wys. 210 zł.
- 20.03.2000 r. zasiłek celowy w wys. 160 zł
- 09.08.2000 r. zasiłek celowy w wys. 150 zł.
- 01.09.2000 r. zasiłek celowy w wys. 210 zł. oraz pobrane środki czystości z magazynu MOPS;
- 06.10.2000 r. zasiłek celowy w wys. 160 zł.
- 25.10.2000 r. zasiłek okresowy w wys. 401 zł. Miesięcznie od X do XII. 2000 r.
- 01.12.2000 r. umorzenie postępowania w spr. przyznania zasiłku celowego ze wzgl. Na złożone oświadczenie o rezygnacji z pomocy;

ROK 2001

- 09.01.2001 r. zasiłek celowy w wys. 200 zł.
- 16.02.2001 r. zasiłek celowy w wys. 192 zł.
- 09.03.2001 r. odmowa przyznania zasiłku okresowego z powodu braku możliwości przeprowadzenia wywiadu środowiskowego (agresja ze strony skarżącego wobec pracowników MOPS przybyłych celem sporządzenia koniecznego w tym przypadku dokumentu).
- 11.04.2001 r. zasiłek celowy w wys. 150 zł.
- 09.05.2001 r. zasiłek celowy w wys. 150 zł.
- 06.06.2001 r. odmowa przyznania świadczeń (agresywne zachowanie się skarżącego i wyrzucenie pracowników MOPS z mieszkania);
- 10.08.2001 r. zasiłek celowy w wys. 200 zł. oraz wydanie środków czystości z magazynu MOPS.
- 13.08.2001 r. pomoc na częściowe pokrycie zakupu leków w wys. 60 zł.
- 19.09.2001 r. zasiłek celowy w wys. 130 zł. oraz środki czystości;
- 06.12.2001 r. zasiłek celowy w wys. 130 zł.
- 03.12.2001 r. odmowa przyznania zasiłku stałego wyrównawczego z powodu nie spełniania kryteriów jego przyznania. Zasiłek celowy w wys. 250 zł. Odmowa przyznania zasiłku celowego na dofinansowanie turnusu rehabilitacyjnego z powodu otrzymania dofinansowania z PFRON-u w kwocie 760 zł., czyli 100% pomocy udzielanej na ten cel podczas gdy skarżący wybrał turnus, którego koszt wynosił 1150 zł. mając do wyboru turnus mieszczący się w kwocie dofinansowania.

ROK 2002

- 18.10.2002 r. zasiłek celowy w wys. 150 zł., środki czystości z mag. MOPS.;
- 22.03.2002 r. odmowa przyznania pomocy z powodu wielokrotnej niemożności przeprowadzenia wywiadu oraz agresji;
- 22.05.2002 r. zasiłek celowy w wys. 120 zł.

- 31.07.2002 r. odmowa przyznania świadczenia z powodu braku stosownych dokumentów;
- 07.10.2002 r. odmowa przyznania zasiłku z powodu braku jakiegokolwiek współpracy z pracownikiem socjalnym w rozwiązywaniu swojej sytuacji.

23.10.2002 r. ZAREJESTROWANIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ.

- 28.11.2002 r. odmowa przyznania pomocy z powodu nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie wywiadu i żądanie przeprowadzenia takiego wywiadu w obecności policjanta.
- 31.12.2002 r. odmowa przyznania pomocy z powodu uniemożliwienia przeprowadzenia wywiadu i zażądania obecności przedstawiciela Urzędu Wojewódzkiego wzgl. SKO. Oświadczenie, że pracownik socjalny nie zostanie wpuszczony (wywiady miały się odbyć we wcześniej ustalonym już i przyjętym do wiadomości przez skarżącego terminie);

ROK 2003

- 26.02.2003 r. odmowa przyznania pomocy na kolejne wystąpienia z powodu braku możliwości przeprowadzenia wywiadu mimo wcześniej ustalonych terminów.
- 12.05.2003 r. odmowa przyznania zasiłku celowego. W trakcie postępowania dopiero teraz ośrodek uzyskał informację z Wydziału Działalności Gospodarczej Urzędu Miasta Tychy, że skarżący ma zarejestrowaną działalność gospodarczą. Warto zauważyć, że skarżący zataił tę informację zarówno przed MOPS jak również przed PUP. Nastąpiła również odmowa złożenia zaświadczenia o dochodach ze strony zainteresowanego.
- 14.05.2003 r.; 02.07.2003 r. odmowa przyznania pomocy na kolejne wystąpienia z powodu braku możliwości przeprowadzenia wywiadu mimo wcześniej ustalonych terminów oraz odmowy złożenia zaświadczenia o dochodach.
- 31.07.2003 r. do skarżącego skierowane zostało pismo z informacją o terminie przeprowadzenia kolejnego wywiadu i konieczności przygotowania stosownych dokumentów.

Całość opisanej bardzo szczegółowo pomocy bądź jej odmowy zawarta jest w obszernym wyjaśnieniu złożonym już na ręce Wojewody przez Przewodniczącą Rady Miasta Tychy Panią Barbarę Konieczny. Jeszcze raz należy podkreślić, że zarzut skarżącego wyrażony w słowach „*nie otrzymuję żadnej pomocy z MOPS-Tychy*” nie znajduje potwierdzenia.

Nadmienić należy, że rodzinna skarżącego korzysta z oddzielnej pomocy MOPS od 1990 r. a skarżący od 1999 r. prowadzi oddzielne gospodarstwo

Analizując pozostałą treść skargi należy zauważyć, że stanowi ona w tej części szereg sformułowań ogólnikowych, hasłowych, które to sformułowania skierowane są pod adresem konkretnych wymienionych z imienia i nazwiska osób.

Ustosunkowując się do niektórych zapisów trzeba zauważyć:

- Zarzut, iż przewodnicząca RM Tychy Barbara Konieczna popiera głupotę, niedołęstwo i przerosty administracyjne tyskiego MOPS-u nie znajduje potwierdzenia ani w dokumentach, ani w protokołach Rady Miasta. Co więcej B. Konieczna wielokrotnie podnosiła, iż należy zwalczać negatywne zjawiska tego typu.
- Zarzut, iż „kwitnie złodziejstwo np. w noclegowni” nie kwalifikuje się do rozpatrywania przez RM Tychy a jedynie przez organy ścigania i wymiar sprawiedliwości. Natomiast podnoszony w skardze zarzut, iż – wymienieni z nazwiska – pracownicy MOPS czerpią z takiego procederu korzyści majątkowe nie znalazł potwierdzenia.
- Zarzut w stosunku do byłych i aktualnych radnych SLD i PSL o brak zainteresowania programami swoich partii nie może podlegać merytorycznemu rozpatrywaniu, podobnie jak i ten, że w Tychach „lewica i prawica kryją się wzajemnie”. Niezależnie bowiem od tego czy są prawdziwe czy nie, są to zarzuty o charakterze politycznym a nie administracyjnym.
- Zarzut, iż na skutek działalności prezydenta Tychów Andrzeja Dziuby panuje „w narodzie defetyzm” nie znajduje potwierdzenia w żadnych dokumentach.
- Zarzut, iż nie przestrzega się w Tychach art. 65 i art. 5 Konstytucji RP nie znajduje potwierdzenia. Skarżący podnosi postulat – wynikający według niego z powyższego przepisu Konstytucji - nie respektowania ustawy o zamówieniach publicznych.
- Twierdzenie, iż byłych radnych M. Stępnia, J. Borowca, Z. Dzikowskiego i B. Konieczną z których dwoje pełni mandat także obecnie, łączą powiązania, jest być może prawdziwe – znają się przecież z pracy publicznej, byli radnymi rządzącej miastem w poprzedniej kadencji koalicji. Twierdzenie to nie stanowi jednak zarzutu, bowiem fakt pozostawania w powiązaniach z innymi osobami, o ile nie są to powiązania o charakterze przestępczym, nie narusza obowiązującego prawa. Podobnie jest z twierdzeniem zawartym w skardze, iż były radny miasta Tychy i wicewojewoda śląski J. Borowiec to kiep. Nawet gdyby przyjąć takie twierdzenie dotyczące pana J. Borowca za prawdziwe, nawet wówczas – podkreślamy – nie naruszałoby to żadnego prawa, karalne może być natomiast charakteryzowanie takim epitetem innej osoby. Prześmiewczo można bowiem stwierdzić, że o ile bycie kpem jest dozwolone, o tyle nazwanie kogoś, a zwłaszcza osoby publicznej, w ten sposób uwłacza jej godności i narusza dobra osobiste.

Wobec powyższego skargę z dnia 12.08.2003 roku należy uznać za bezzasadną.