

Uchwała Nr 0150/XIII/241/03
Rady Miasta Tychy
z dnia 30 października 2003 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Tychach oraz Prezydenta Miasta Tychy.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z § 28 Uchwały Nr 0150/II/10/02 Rady Miasta Tychy z dnia 5 grudnia 2002r. w sprawie Statutu Miasta Tychy opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 2 poz.78 z dnia 14 stycznia 2003 roku (z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działanie Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Tychach oraz Prezydenta Miasta Tychy według uzasadnienia Komisji Rewizyjnej potwierdza się podnoszone w niej zarzuty w części dotyczącej niewłaściwego udzielania odpowiedzi na sprawy, prośby i żądania stawiane w przedkładanych kolejno pismach.

Pozostałe zarzuty podniesione w skardze uznaje się za bezzasadne.

§ 2

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Tychy

Barbara Konieczna

**Załącznik do uchwały
Nr 0150/XIII/241/03
Rady Miasta Tychy
z dnia 30 października 2003 r.**

Uzasadnienie:

Dnia 21 maja 2003 r. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Tychy przystąpiła do rozpatrywania skargi.

W skardze liczącej 8 stron rękopisu bardzo trudno dociec o co tak naprawdę chodzi skarżącemu. Po wielokrotnej wnikliwej analizie jej treści Komisja Rewizyjna uznała, że skarga dotyczy działania MZBM oraz Prezydenta Miasta Tychy a zasadnicza treść skargi wiąże się z instalacją i korzystaniem z telewizji kablowej UPC oraz instalacją systemu anteny zbiorczej AZART.

Jak wynika z umowy najmu (ostatnia umowa z 1.1.1997r.) budynek, w którym zamieszkuje skarżący nie jest wyposażony w instalację anteny zbiorczej na co wskazuje zapis § 3, ust. 2 mówiący o zobowiązaniach płatniczych; w pozycji „za antenę zbiorczą wg ilości gniazdek widnieje 0.00 zł. oraz w § 6, ust. 3 wśród obowiązków Najemcy zapisano; „naprawa i konserwacja osprzętu i zabezpieczeń instalacji elektrycznej z wyłączeniem wymiany przewodów oraz osprzętu anteny zbiorczej”.

W roku 1994 MZBM zawarł z UPC Telewizja Kablowa Sp. z o.o. umowę na wykonanie systemu telewizji kablowej. W art. 4 tejże umowy zapisane jest, że „wszystkie umowy dotyczące usług UPC zawierane są bezpośrednio pomiędzy UPC, a abonentem” oraz, że „instalacje pakietu podstawowego będą wykonywane w uzgodnieniu z zainteresowanymi stronami”.

Z dostępnych dokumentów wynika, że skarżący dnia 8 października 1996 r. podpisał zlecenie na instalację z dniem 1 listopada 1996 r. pełnego pakietu telewizji kablowej UPC w swoim mieszkaniu.

Dnia 25 lipca 2002 r. (po prawie 6 latach korzystania z TVK) skarżący w imieniu 46 mieszkańców Al. Niepodległości 24, 26 i 28 zwrócił się do MZBM o zapewnienie podłączenia do „sieci kablowej AZART” argumentując m.in. tym, że bardzo wielu z nich posiada stare odbiorniki telewizyjne i nie może korzystać z pełnego zakupionego pakietu telewizji kablowej. W odpowiedzi MZBM nie odpowiadając wprost na prośbę poinformował, że zgodnie z przyjętym harmonogramem w 2002 r. w/w nieruchomość nie została uwzględniona do podłączenia podstawowego pakietu TVK i w przypadku jego uruchomienia informacje o tym fakcie zostaną wywieszone na tablicach ogłoszeń, przypominając jednocześnie o indywidualnym zawarciu umowy. Dnia 7 października 2002 r. skarżący kieruje kolejne pismo do MZBM z żądaniem „zamontowania skrzynek telewizyjnych sieci kablowej AZART” i poinformowanie „od kiedy funkcjonuje telewizja kablowa AZART na terenie podległym MZBM”. W odpowiedzi otrzymuje wyjaśnienie o funkcjonowaniu telewizji kablowej UPC czyli znowu nie na temat!

Dnia 9 grudnia 2002 r. w budynkach ukazuje się ogłoszenie o możliwości podłączenia do sieci TVK w opcji „Pakietu podstawowego”

Kolejne pismo do MZBM zostaje złożone dnia 31 grudnia 2002 r. , w którym skarżący pisze, że nie uzyskał odpowiedzi na postawione w poprzednim piśmie kwestie, obwinia MZBM i operatora TVK o niemożność odbierania wszystkich programów w swoim odbiorniku TV, żąda doposażenia odbiorników w „dekodery”, żąda

skierowania sprawy przez MZBM do NIK. Od 17 stycznia 2003 r. skarżący zleca UPC podłączenie pakietu podstawowego w swoim mieszkaniu. O takiej możliwości informuje go również pisemnie MZBM. Dnia 25 lutego 2003 r. skarżący po raz kolejny zarzuca brak ustosunkowania się do jego prośby oraz żąda skierowania sprawy UPC Telewizji Kablowej UPC do NIK. MZBM w odpowiedzi stwierdza, że dotychczas udzielono szczegółowych wyjaśnień i odpowiedź jest wyczerpująca i ostateczna. Dnia 7 kwietnia 2003 r. skarżący tym razem zwraca się ze skargą do Prezydenta Miasta przedstawiając swoje opisane wyżej sprawy w kategoriach „katastrofy”, „tragedii”, „dramatu”, skarżąc się na brak właściwej odpowiedzi na podnoszone kwestie ze strony MZBM.

W udzielonej odpowiedzi jedyną konkretną sprawą jest propozycja doprowadzenia do spotkania zorganizowanego przez MZBM z przedstawicielem UPC TVK celem wyjaśnienia problemu. Do pozostałych poruszanych spraw brak jakiegokolwiek odniesienia poza kilkoma ogólnikami.

Ze szczegółowej analizy skargi i wszystkich jej załączników oraz materiałów zgromadzonych przez Komisję wynika:

1. MZBM postąpił właściwie podpisując umowę z operatorem TVK w celu umożliwienia mieszkańcom odbioru telewizji kablowej zastrzegając, że umowę na instalację w mieszkaniu podpisuje jego właściciel i to on winien uzgodnić z operatorem TVK warunki odbioru programu TV w swoim odbiorniku.
2. Jeżeli podpisana przez MZBM umowa na wykonanie instalacji TVK w zasobach MZBM była realizowana w sposób nie budzący większych zastrzeżeń to zarówno MZBM jak i Prezydent Miasta nie mają podstaw do kierowania sprawy do Najwyższej Izby Kontroli,.
3. Skarżący kierując pretensje zarówno do MZBM, Prezydenta Miasta i operatora TVK UPC nie zauważa, że to jego działanie było niewłaściwe w zakresie podpisania umowy z UPC, a odpowiedzialnością za to chce obarczyć MZBM bądź Prezydenta Miasta. To nie MZBM czy Prezydent Miasta mieli obowiązek sprawdzać jaki odbiornik telewizyjny posiada mieszkaniec, który chce podpisać umowę z operatorem TVK.
4. Skarżący wyraźnie nie rozróżnia systemu telewizji kablowej od systemu anteny zbiorczej. Odbiór sygnału telewizyjnego za pomocą anteny zbiorczej nie był zapewniony w umowie najmu i żądanie kierowane pod adresem MZBM jest bezpodstawne.
5. **Zasadną jest skarga**, że odpowiedzi na pisma, które kierował skarżący były pisane w sposób, z którego wynikało, że nie dotyczą one spraw przez niego poruszanych. Nikt rzetelnie nie wyjaśnił skarżącemu co i do kogo należy, jakie są kompetencje poszczególnych instytucji, co zależy do niego osobiście a co do instytucji, do których kieruje skarżący swoje pretensje, czy wręcz oskarżenia. Nie wyjaśniono nigdzie skarżącemu różnicy pomiędzy systemem telewizji kablowej a systemem telewizji zbiorczej oraz, że systemu tego w budynku tym nie ma i nie będzie instalowany.