

**Komisja Rewizyjna
Rady Miasta Tychy**

**SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ
Z KONTROLI PRZESTRZEGANIA PRZEPISÓW USTAWY
O DOSTĘPIE DO INFORMACJI PUBLICZNEJ
PRZEZ URZĄD MIASTA TYCHY
(od rozpoczęcia obecnej kadencji Rady Miasta)**

1. Na sesji Rady Miasta Tychy dnia 31 sierpnia 2004 r. radny Michał Gramatyka złożył wniosek w sprawie kontroli dostępu do informacji publicznej.
2. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 8 września 2004 r. postanowiła uzupełnić plan pracy Komisji o punkt: „ *Kontrola przestrzegania przepisów o dostępie do informacji publicznej przez Urząd Miasta Tychy od rozpoczęcia obecnej kadencji Rady Miasta*”.
3. Dnia 5 listopada Komisja Rewizyjna pismem nr KR/IV/0065/21/04 zwróciła się do Prezydenta Miasta o przedłożenie pisemnych informacji:
 - w jakich Wydziałach Urzędu Miasta prowadzone są ewidencje udostępniania informacji publicznej oraz jaka jest ich liczba,
 - jaka liczba wniosków o udostępnienie informacji publicznej została załatwiona w sposób odmowny, oraz jaki był powód udzielenia informacji odmownej (uprzejmie proszę o przedłożenie kserokopii wniosków oraz udzielonych odpowiedzi odmownych),
 - czy wnioskodawcy, po uzyskaniu informacji publicznej, wyrażali pisemne niezadowolenie z uzyskanej odpowiedzi (proszę o przedłożenie ewentualnych pism wnioskodawców),
 - w jaki sposób, poza pisemnym, obywatel otrzymuje informację publiczną,
 - jaki jest tryb uzyskiwania informacji publicznej przez obywatela oraz określania, co należy traktować jako informację publiczną.

Ponadto Komisja poprosiła o przedłożenie zakresu obowiązków i odpowiedzialności Komisarza ds. Informacji Publicznej oraz Rzecznika Prasowego Urzędu Miasta.

4. Dnia 25 listopada 2004 r. Prezydent Miasta za pismem nr DU.00630-3/04 przekazał materiały, o które zwróciła się Komisja. Z przedłożonych materiałów oraz wyjaśnień wynika co następuje:
 - a) zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U.01.112.1198) pracownicy UM udzielają informacji pisemnie, osobiście, telefonicznie; ponadto informacje dotyczące pracy Urzędu dostępne są w internecie, Biuletynie Informacji Publicznej (BIP), na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu oraz udzielane są przez Rzecznika Prasowego Urzędu;
 - b) prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu wynikającym z przepisów o ochronie informacji niejawnych, o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych, o ochronie danych osobowych;
 - c) w styczniu 2003 r. powstał zespół odpowiedzialny za powszechne udostępnianie informacji publicznej w internetowym BIULETYNIE INFORMACJI PUBLICZNEJ;
 - d) dnia 11 kwietnia 2003 r. Prezydent Miasta zarządzeniem nr 0152/60/03 określił szczegółową procedurę udostępniania informacji publicznej, zakres umieszczanych informacji oraz wskazując wydziały, jednostki organizacyjne miasta oraz spółki gminne z ponad 50% udziałem miasta jako odpowiedzialne w sprawie udostępniania informacji publicznej;
 - e) we wskazanych wyżej jednostkach i wydziałach UM wprowadzono ewidencję udostępniania informacji publicznej;

- f) osobą odpowiedzialną za sprawy związane z udostępnieniem informacji publicznej jest wyznaczony przez Prezydenta Miasta KOMISARZ ds. Udostępniania Informacji Publicznej, dla którego został wyznaczony zakres czynności;
 - g) informacji udziela Rzecznik Prasowy Urzędu Miasta, któremu został wyznaczony zakres czynności;
 - h) dla właściwego wypełnienia zapisów ustawy o dostępie do informacji publicznej w Urzędzie Miasta wdrażany jest system obiegu dokumentów;
 - i) w grudniu 2003 r. Prezydent Miasta polecił przeprowadzenie kontroli w zakresie realizowania ustawy o dostępie do informacji publicznej w Urzędzie Miasta.
5. Na podstawie przedłożonych Komisji Rewizyjnej materiałów oraz na podstawie protokołu z kontroli przeprowadzonej z upoważnienia Prezydenta Miasta w dniach 2 – 15 grudnia 2003 r. przez Panią Sylwię Uchnast – Gara Głównego Specjalistę w Wydziale Organizacyjnym, Kadr i Szkolenia. Materiały w sprawie realizowania Zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 0152/60/03 z dnia 11 kwietnia 2003 r. w sprawie realizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej Komisja Rewizyjna stwierdziła co następuje:
- **Straż Miejska** – jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, żaden z wniosków nie został załatwiony odmownie, do udzielonych informacji nie wniesiono pisemnych uwag (w 2003 r. 4 wnioski, w 2004 r. 9 wniosków);
 - **Wydział Podatków i Opłat** – jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, nie wpłynął żaden wniosek;
 - **Wydział Radców Prawnych** – *ewidencję udostępnienia informacji publicznej wprowadzono po kontroli*, nie wpłynął żaden wniosek;
 - **Wydział Działalności Gospodarczej** - jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, nie wpłynął żaden wniosek;
 - **Wydział Geodezji** - jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, nie wpłynął żaden wniosek;
 - **Wydział Spraw Społecznych i Zdrowia** – jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, nie ma wniosków załatwionych odmownie, żaden z wnioskodawców po uzyskaniu informacji nie wyraził pisemnego niezadowolenia z uzyskanej odpowiedzi;
 - **Wydział Budżetu i Księgowości** – *ewidencję udostępnienia informacji publicznej wprowadzono po kontroli*, wpłynął jeden wniosek na który udzielono pisemnej odpowiedzi jednak odpowiedź wróciła, gdyż wnioskodawca zmienił adres. Informacja pozostała w aktach sprawy.
W ewidencji udostępnienia informacji publicznej Wydziału nie odnotowano ustnej prośby radnego Stefana Moćko o przedłożenie do wglądu faktur dokumentujących wydatki jednostki pomocniczej. Według złożonego wyjaśnienia przez Naczelnika Wydziału przyczyną „nie potraktowanie, jako ustnego wniosku o udostępnienie informacji publicznej sprawy wglądu do faktur zgłoszonej pracownikowi w dniu 18 listopada 2003 r. przez radnego Stefana Moćko oraz nie odnotowanie tego zgłoszenia w wydziałowej ewidencji udostępniania informacji publicznej był fakt, iż z treści rozmowy i przebiegu zdarzeń nie wynikało, aby pan Stefan Moćko zamierzał skorzystać z prawa wynikającego z ustawy o dostępie do informacji publicznej”. Przedmiotowa sprawa stanowi odrębne postępowanie Komisji Rewizyjnej, w związku ze złożoną w tej sprawie skargą.
 - **Wydział Obsługi Rady Miasta** – jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, wszystkie wnioski uzyskały pozytywną odpowiedź, nie wniesiono uwag do udzielonych odpowiedzi;
 - **Wydział Informatyki** – *ewidencję udostępnienia informacji publicznej wprowadzono po kontroli*, żadnego wniosku nie załatwiono odmownie;
 - **Wydział Administracji** - jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, nie wpłynął żaden wniosek;
 - **Wydział Organizacji, Kadr i Szkolenia** – jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, wpłynęło 11 wniosków (3 w 2003 r., 8 w 2004 r.) wszystkie załatwiono pozytywnie, nie wniesiono uwag;

- **Wydział Spraw Obywatelskich** – jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, wnioski załatwiono pozytywnie, nie wniesiono niezadowolenia z udzielonej odpowiedzi;
- **Wydział Gospodarki Nieruchomościami** – jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, w 2004 r. wpłynęło 9 wniosków, wszystkie załatwiono pozytywnie, nie wniesiono pisemnych uwag;
- **Wydział Rozwoju Miasta i Funduszy Europejskich** – *ewidencję udostępnienia informacji publicznej wprowadzono po kontroli*, wszystkie wnioski załatwiono pozytywnie, nie wniesiono pisemnych uwag;
- **Wydział Realizacji Inwestycji** – *ewidencję udostępnienia informacji publicznej wprowadzono po kontroli*, nie zanotowano wniosków załatwionych odmownie, nie wniesiono pisemnych uwag;
- **Wydział Komunikacji** - *ewidencję udostępnienia informacji publicznej wprowadzono po kontroli*, nie zanotowano wniosków załatwionych odmownie, nie wniesiono pisemnych uwag;
- **Wydział Komunalny, Ochrony Środowiska i Rolnictwa** – *ewidencję udostępnienia informacji publicznej wprowadzono po kontroli* wszystkie informacje są udostępnione w BIP;
- **Wydział Gospodarki Lokalowej** – – jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, wpłynęło 7 wniosków, nie zanotowano wniosków załatwionych odmownie, nie wniesiono pisemnych uwag;
- **Wydział Zarządzania Kryzysowego** – *ewidencję udostępnienia informacji publicznej wprowadzono po kontroli*, nie zanotowano wniosków załatwionych odmownie, nie wniesiono pisemnych uwag;
- **Wydział Zamówień Publicznych** - jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, nie zanotowano wniosków załatwionych odmownie, nie wniesiono pisemnych uwag;
- **Wydział Informacji, Promocji i Współpracy z Zagranicą** - jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, nie zanotowano wniosków załatwionych odmownie, nie wniesiono pisemnych uwag;
- **Wydział Kontroli** – jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, nie wpłynął żaden wniosek;
- **Wydział Przekształceń i Nadzoru Właścicielskiego** – jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, nie wpłynął żaden wniosek;
- **Audytór Wewnętrzny** – jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, nie wpłynął żaden wniosek;
- **Urząd Stanu Cywilnego** - *ewidencję udostępnienia informacji publicznej wprowadzono po kontroli*, nie wpłynął żaden wniosek;
- **Miejski Rzecznik Konsumentów** - *ewidencję udostępnienia informacji publicznej wprowadzono po kontroli*, nie wpłynął żaden wniosek;
- **Wydział Architektury** – jest prowadzona ewidencja udostępnienia informacji publicznej, jeden wniosek pismem o charakterze decyzji (***odmowa udostępnienia informacji publicznej w trybie ustawy następuje w formie decyzji, a taka wprost nie została wydana***) został z upoważnienia Prezydenta Miasta przez Naczelnika Wydziału Architektury dnia 11 lutego 2004 r. załatwiony odmownie. Według Naczelnika WA sprawa została załatwiona w wyżej wymieniony sposób „*ponieważ informacja, o którą zwrócił się wnioskodawca nie posiadała znamion informacji publicznej jedynie sprawy indywidualnej*”. Wnioskodawca odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, które decyzją z dnia 12 lipca 2004 r. przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W wyniku zaskarżenia w/w decyzji przez jedną ze stron, sprawa została przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. WSA oddała skargę. Wnioskodawca dnia 28 lutego 2005 r. ponawia prośbę o udostępnienie informacji publicznej i nie otrzymując jej kieruje dnia 14 marca 2005 r. skargę do SKO na bezczynność Prezydenta Miasta mając na uwadze postanowienie

SKO i wyrok WSA (skarga powyższa wpłynęła do Komisji Rewizyjnej i była rozpatrywana w tym trybie). Ostatecznie Prezydent Miasta wydał w tej sprawie decyzję z dnia 12 kwietnia 2005 r. o udostępnieniu Panu M F informacji w zakresie decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 26 maja 1997 r. nr GWA: 73511/143/97/WG.
Sprawozdanie zostało przyjęte na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 20 kwietnia 2005 r.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Jan Szczyrba