

**UCHWAŁA NR IV/51/11
RADY MIASTA TYCHY
z dnia 27 stycznia 2011 r.**

**w sprawie powtórnego rozpatrzenia skargi Pana S G na działalność
Prezydenta Miasta Tychy**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwała:

§ 1

Po rozpatrzeniu wezwania Pana S G dotyczącego powtórnego rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Tychy, Komisja Rewizyjna VI kadencji podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale Rady Miasta Tychy V kadencji Nr 0150/XLVIII/1103/10 z dnia 28 października 2010 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana S G na działalność Prezydenta Miasta Tychy.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej zawarte zostało w Uchwale opisanej w § 1 niniejszej uchwały i stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Tychy

/-/ mgr Zygmunt Marczuk

Rada Miasta
Tychy

Załącznik do uchwały
Nr IV/51/11
Rady Miasta Tychy
z dnia 27 stycznia 2011 r.

Uzasadnienie:

Komisja Rewizyjna VI kadencji podtrzymuje uzasadnienie zawarte w Uchwale Rady Miasta Tychy V kadencji, a opisanej w § 1 niniejszej uchwały o następującej treści:

„Skarżący złożył skargę na nierzetelne postępowanie Prezydenta Miasta Tychy, a polegające na ochronie postępowania osób trzecich działających w imieniu Miasta Tychy, które zdaniem skarżącego było nieprawidłowe. Jednocześnie podkreślić należy, że w sprawie której dotyczy skarga nie toczyło się i nie toczy się postępowanie administracyjne.

W niniejszej sprawie przedmiotem skargi jest wykonanie prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego Wydział I Cywilny w Tychach z dnia 24 lutego 2010 roku Sygn. akt IC – UPR zgodnie, w którym skarżący został zobowiązany do zapłaty kwoty 210 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, a pośrednio nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym w dniu 23 października 2009 r. Sygn. akt VII Nc na kwotę 2898,84 zł, przeciwko skarżącemu.

W następstwie sprzeciwu zainteresowanego, został on uchylony przez sąd wobec uwzględnienia wpłaty dokonanej przez skarżącego tytułem zaległości za korzystanie z lokalu mieszkalnego w zasobie komunalnym Miasta Tychy. Łączna kwota zaległości wynosiła 4900 zł i została spłacona przez skarżącego w okresie pomiędzy styczniem a grudniem 2009 z tym iż w dokonywanych nieregularnie wpłatach były również uwzględnione należności bieżące – opłaty miesięczne.

Wobec powyższego po dacie wniesienia powództwa poprzedzającego nakaz zapłaty z dnia 23.10.2009 r. faktyczna zaległość wynosiła kwotę 1268,92 zł, a która w dniu 18.12.2009 została przez skarżącego ostatecznie uregulowana.

W tym miejscu należy podkreślić, że skarżący wbrew podpisanej umowie najmu lokalu mieszkalnego nie opłacał w terminie tam ustalonym, tj. do 20 każdego miesiąca należności za bieżące korzystanie z lokalu. Czynił to w sposób sprzeczny z umową, kumulując zaległości i wpłacając je w terminach jednostronnie przyjętych.

To nierzetelne postępowanie skarżącego przy wnoszeniu opłat, a sprzeczne z dwustronną umową najmu lokalu przyniosło skutek w postaci postępowania sądowego, które zakończyło się prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Tychach z dnia 24 lutego 2010 r.

W tym miejscu zwrócić należy uwagę, na definicję nierzetelnego postępowania a mianowicie nierzetelne postępowanie przy spłacie zobowiązań cywilno-prawnych to niewykonywanie postanowień łączącej strony umowy cywilnej, np. umowy najmu, co może doprowadzić w konsekwencji do egzekucji zaległych opłat i należności. Ponadto Komisja Rewizyjna mimo swojego wniosku do Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych nie uzyskała potwierdzenia istnienia pisemnego dokumentu (forma pisemna jest tutaj formą podstawową, o czym powinien wiedzieć również sam skarżący), z którego wynikałaby zmiana lub odstąpienie od warunków wiążącej strony umowy najmu lokalu, albowiem, jak wynika z treści skargi miało miejsce „przyjęcie”, propozycji spłaty zaległości w miesiącu lipiec/sierpień 2009, jak twierdzi, skarżący

Ponadto, co również wzięta pod uwagę Komisja Rewizyjna zarzuty skargi dotyczą reprezentacji i pracy pełnomocników procesowych Miasta Tychy, i z tego też względu ocena tych zarzutów wykracza poza uprawnienia kontrolne Komisji, a właściwą instytucją jest Okręgowa Izba Radców Prawnych, z tym, że konsekwencje negatywne w przypadku niepotwierdzenia się mogą dotknąć również skarżącego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Rewizyjna uznaje skargę za bezzasadną i stwierdza, że nie miał miejsca zarzut nierzetelnego postępowania Prezydenta Miasta Tychy”.

Rada Miasta Tychy