



PREZYDENT MIASTA TYCHY
ANDRZEJ DZIUBA

Tychy, dnia 01.06.2005 r.

Urząd Miasta Tychy

Al. Niepodległości 49
43-100 Tychy

tel./fax +48 32 227-32-18
tel./fax +48 32 227-20-21
fax +48 32 227-42-48

www.umtychy.pl

e-mail: poczta@umtychy.pl

PRP.00580 - 1 /05

**Pani radna
Barbara Konieczna**

dot. ustnego zapytania zgłoszonego na sesji w dniu 24.05.2005 r. w sprawie etapu rozpatrywania przez WSA w Gliwicach skarg na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego w sprawie unieważnienia uchwał dot. statutów osiedli „Urszula” i „Magdalena”.

W odpowiedzi na Pani zapytanie uprzejmie informuję, iż w dniu 27 maja 2005 r. wpłynęło do Wydziału Radców Prawnych UM Tychy pismo z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach wraz z odpowiedzią Wojewody Śląskiego na skargi złożone przeze mnie do WSA w dniu 05.04.2005 r. Powyższe pismo nie zawierało jednak terminu rozprawy. W załączeniu przekazuję Pani ww. odpowiedzi na skargi Wojewody Śląskiego.

Z poważaniem

URZĄD MIASTA TYCHY	
Wydział Obsługi Rady Miasta	
Wpł.	03.06.2005
L.dz.	171
Podpis	<i>[Signature]</i>
Znak sprawy	DUR 00511-29/05.

PREZYDENT MIASTA

[Signature]
mgr inż. Andrzej Dziuba



Katowice, dnia 2005-05-09 -
PN-N-0911/128/R/05

WOJEWODA ŚLĄSKI

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44-101 Gliwice

Skarżący: Rada Miasta Tychy
Organ nadzoru: Wojewoda Śląski

Odpowiedź na skargę

Odpowiadając na skargę Rady Miasta Tychy z dnia 4 kwietnia 2005 r. (doreczoną organowi nadzoru dnia 7 kwietnia 2005 r.) na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego Nr PN-N-0911/128/R/05 z dnia 4 marca 2005 r. stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Tychy Nr 0150/XXX/572/05 z dnia 27 stycznia 2005 r. w sprawie Statutu Osiedla „Urszula”, organ nadzoru wnosi o oddalenie skargi jako bezzasadnej.

Uzasadnienie

Organ nadzoru w całości **podtrzymuje swoje stanowisko** zawarte w rozstrzygnięciu nadzorczym Nr PN-N-0911/128/R/05 z dnia 4 marca 2005 r.

Odnosząc się do merytorycznych zarzutów wskazanych w skardze, organ nadzoru przedstawia następującą argumentację w sprawie:

Bezspornym jest, że w dniu 25 września 2003 r. Rada Miasta Tychy podjęła uchwałę Nr 0150/XII/212/03 w sprawie ogólnych zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych projektów uchwał dotyczących podziału miasta Tychy na jednostki pomocnicze oraz zakresu zadań, kompetencji i organizacji jednostek pomocniczych.

Skarżąca niesłusznie sugeruje, że organ nadzoru mógł pominąć materiał dowodowy w postaci ww. uchwały, gdyż treść zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego (str. 2) wyraźnie do niej nawiązuje.

Zdaniem skarżącej treść tej uchwały jest wystarczającą podstawą do przeprowadzenia konsultacji na terenie całego miasta Tychy z uwzględnieniem projektu statutu przyszłych osiedli. Z argumentem tym nie sposób się zgodzić, gdyż uchwała ta **nie dotyczyła zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie statutów osiedli**. Zgodnie z § 1 uchwały Nr 0150/XII/212/03 przedmiotem konsultacji są:

- „projekt podziału terytorium miasta Tychy na jednostki pomocnicze stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały,
- organizacja i zakres działania jednostki pomocniczej określone w projekcie Statutu Dzielnicy stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej uchwały,
- porównanie obecnego i postulowanego systemu działania jednostek pomocniczych w mieście Tychy”.

Załącznik nr 1 do tej uchwały zawiera proponowany podział miasta na okręgi, które z kolei zawierają **dzielnice**, tj.

- Okręg I - Dzielnica Wilkowyje, Dzielnica Stare Tychy, Dzielnica Budowlanych, Dzielnica Czulów,
- Okręg II - Dzielnica Wartogłowiec, Dzielnica Jaroszowice - Urbanowice - Wygorzele, Dzielnica Centrum - Północ, Dzielnica Śródmieście,
- Okręg III - Dzielnica Paprocany, Dzielnica Cielmice,

- Okręg IV – Dzielnica Centrum Południe (w której to mieści się m.in. obszar Osiedla „Urszula”),
- Okręg V – Dzielnica Żwaków.

Załącznik nr 2 natomiast zawiera projekt Statutu **Dzielnicy**.

Wyraźnie z tego wynika, że uchwała Nr 0150/XII/212/03 dotyczyła konsultacji w sprawie podziału miasta na Dzielnice oraz przyjęcia **Statutów Dzielnic, a nie Statutów Osiedli**.

Za chybiony należy także uznać argument skarżącej, że „zgodnie z przyjętym przez Radę Miasta Tychy na sesji w dniu 30.10.2003 r. sprawozdaniem nr 1/KD/03 z dnia 28.10.2003 r. z konsultacji społecznych przeprowadzonych dniach od 01.10.2003 r. do 28.10.2003 r. w mieście Tychy na podstawie uchwały nr 0150/XII/212/03 Rady Miasta Tychy z dnia 23.09.2003 r. w ramach okręgu wyborczego nr IV i V osiedla M, N i U przyjęto min. projekt statutu dla tych osiedli oraz utworzenie 12 jednostek pomocniczych obejmujących całe miasto”. Zauważyć należy, że z tego sprawozdania jednoznacznie wynika, że **nie dotyczyły one statutu Osiedla „Urszula”**. Sprawozdanie stanowi, że”

- „konsultacje dotyczyły projektu podziału terytorium miasta Tychy na 12 dzielnic oraz **projektu Statutu Dzielnicy**” - str. 1 Sprawozdania,
- „w wyniku konsultacji z mieszkańcami miasta Tychy dotyczących projektów powołania 12 dzielnic jako jednostek pomocniczych Rady Miasta Tychy oraz **Statutu Dzielnicy (...)**” - str. 3 Sprawozdania.

Z posiadanej przez organ nadzoru dokumentacji wynika, że konsultacje w przedmiocie Statutu Osiedla „Urszula” przeprowadzone zostały w dniu 9 sierpnia 2004 r. Skarżąca potwierdza, że Rada uprzednio nie podjęła uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia tych konsultacji. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym „organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, **po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami**”. Treść art. 5a ust. 2 tej ustawy stanowi, że „zasady i tryb przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy określa **uchwała rady gminy**”. Ta regulacja prawna stanowi zatem, że uchwała ta powinna być podjęta **w przedmiotowej sprawie**. Rada Miasta Tychy miała ustawowy obowiązek przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami. O ile z przedłożonej organowi nadzoru dokumentacji wynika, że konsultacje w sprawie Statutu Osiedla „Urszula” zostały przeprowadzone, to jednak nie podjęto właściwej uchwały. Wobec tego uznać należy, że Rada nie wykonała ciążącego na niej obowiązku. Uchybienie to stanowi rażące naruszenie procedury, co skutkowało koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały.

Ponadto zdaniem organu nadzoru organ władzy publicznej nie może podejmować żadnej decyzji powołując się jedynie na względy natury ekonomicznej, politycznej czy nawet moralnej. Dlatego też nie sposób zgodzić się z twierdzeniem skarżącej, że „obok kwestii formalnoprawnych pojawia się kwestia ekonomiczna tzw. wydatkowania wielokrotnego środków publicznych na „wielokrotne konsultacje” tego samego przedmiotu, co stanowi nieuzasadniony wydatek Gminy”.

Mając na uwadze powoływanie się w treści skargi na uchwały Rady Miasta Tychy z dnia 27 maja 2004 r. Nr 0150/XXI/432/04 w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej – Osiedle „Honorata” i Nr 0150/XXI/433 w sprawie Statutu Osiedla „Honorata” należy zaznaczyć, że przedmiotem niniejszej sprawy jest rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr 0150/XXX/572/05 Rady Miasta Tychy z dnia 27 stycznia 2005 r. w sprawie Statutu Osiedla „Urszula”, a nie inne uchwały, których legalność była badana w odrębnych postępowaniach wyjaśniających.

Także treść rozstrzygnięcia nadzorczego Nr PN-N-0911/198/03 z dnia 3 lipca 2003 r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr 0150/IX/168/2003 w sprawie konsultacji w zakresie utworzenia jednostek pomocniczych – dzielnic i ich statutów, nie jest przedmiotem tego postępowania.

Organ nadzoru w całości podtrzymuje argumentację zawartą w rozstrzygnięciu nadzorczym w zakresie dotyczącym naruszenia przez Radę przepisu art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie

gminnym w treści § 24 ust. 3 załącznika do uchwały. Przepis ten stanowi że „jednostka pomocnicza zarządza i korzysta z mienia komunalnego oraz rozporządza dochodami z tego źródła w zakresie **określonym w statucie**. Statutu ustala również zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia”. Natomiast Rada w § 24 ust. 3 załącznika określiła, że „uprawnienia i obowiązki organów Osiedla w stosunku do przekazanego mienia określa w zarządzeniu Prezydent Miasta”. Tego rodzaju zabieg legislacyjny stanowi niedopuszczalną subdelegację kompetencji rady na organ wykonawczy gminy (por. wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2001 r., sygn. akt II SA/Ka 31/53/01, niepublikowany; wyrok NSA z dnia 17 grudnia 2001 r., sygn. akt II SA/Ka 3149/01, niepublikowany).

Odnosząc się natomiast do kwestii braku określenia zakresu i form kontroli oraz nadzoru sprawowanego przez Prezydenta Miasta nad działalnością organów jednostek pomocniczych oraz wymogu zameldowania na pobyt stały warunkującego wpis na listę wyborców, **organ nadzoru podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w treści zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego.**

Mając powyższe na uwadze organ nadzoru podnosi, że skarżący w żaden sposób nie podważył legalności zaskarżonego aktu nadzoru i skarga jako bezzasadna winna być oddalona.

Załączniki:

1. uchwała Nr 0150/XXX/572/05 Rady Miasta Tychy z dnia 27 stycznia 2005 r. w sprawie Statutu Osiedla „Urszula”,
2. zawiadomienie p wszczęciu postępowania Nr PN-N-0911/128/Z/05 z dnia 22 lutego 2005 r.,
3. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego Nr PN-N-0911/128/R/05 z dnia 4 marca 2005 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
4. pismo do Przewodniczącej Rady Miasta Tychy, Nr PN-N-0713/46/05 z dnia 9 lutego 2005 r.,
5. odpowiedź na pismo, Nr DUR.0920-4/05 z dnia 14 lutego 2005 r. wraz z dokumentami w zakresie dotyczącym powołania Rady Osiedla Urszula,
6. uzupełnienie pisma, Nr DUR.0920-4/05 z dnia 23 lutego 2005 r. - wraz z dokumentami,
7. sprawozdanie z konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 1 października 2003 r. do 28 października 2003 r. w mieście Tychy na podstawie uchwały Nr 0150/XII/212/03 Rady Miasta Tychy z dnia 25 września 2003 r.,
8. skarga wraz z aktami sprawy,
9. odpis odpowiedzi na skargę.

W Z. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO


Konrad MIELSKI
I WICEWOJEWODA



Katowice, dnia 2005-05-09 -
PN-N-0911/129/R/05

WOJEWODA ŚLĄSKI

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44-101 Gliwice**

Skarżący: Rada Miasta Tychy
Organ nadzoru: Wojewoda Śląski

Odpowiedź na skargę

Odpowiadając na skargę Rady Miasta Tychy z dnia 4 kwietnia 2005 r. (doręczoną organowi nadzoru dnia 7 kwietnia 2005 r.) na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego Nr PN-N-0911/129/R/05 z dnia 4 marca 2005 r. stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Tychy Nr 0150/XXX/570/05 z dnia 27 stycznia 2005 r. w sprawie Statutu Osiedla „Magdalena”, organ nadzoru wnosi o oddalenie skargi jako bezzasadnej.

Uzasadnienie

Organ nadzoru w całości **podtrzymuje swoje stanowisko** zawarte w rozstrzygnięciu nadzorczym Nr PN-N-0911/129/R/05 z dnia 4 marca 2005 r.

Odnosząc się do merytorycznych zarzutów wskazanych w skardze, organ nadzoru przedstawia następującą argumentację w sprawie:

Bezspornym jest, że w dniu 25 września 2003 r. Rada Miasta Tychy podjęła uchwałę Nr 0150/XII/212/03 w sprawie ogólnych zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych projektów uchwał dotyczących podziału miasta Tychy na jednostki pomocnicze oraz zakresu zadań, kompetencji i organizacji jednostek pomocniczych.

Skarżąca niesłusznie sugeruje, że organ nadzoru mógł pominąć materiał dowodowy w postaci ww. uchwały, gdyż treść zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego (str. 2) wyraźnie do niej nawiązuje.

Zdaniem skarżącej treść tej uchwały jest wystarczającą podstawą do przeprowadzenia konsultacji na terenie całego miasta Tychy z uwzględnieniem projektu statutu przyszłych osiedli. Z argumentem tym nie sposób się zgodzić, gdyż uchwała ta **nie dotyczyła zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie statutów osiedli**. Zgodnie z § 1 uchwały Nr 0150/XII/212/03 przedmiotem konsultacji są:

- „projekt podziału terytorium miasta Tychy na jednostki pomocnicze stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały,
- organizacja i zakres działania jednostki pomocniczej określone w projekcie Statutu Dzielnicy stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej uchwały,
- porównanie obecnego i postulowanego systemu działania jednostek pomocniczych w mieście Tychy”.

Załącznik nr 1 do tej uchwały zawiera proponowany podział miasta na okręgi, które z kolei zawierają **dzielnice**, tj.

- Okręg I - Dzielnica Wilkowyje, Dzielnica Stare Tychy, Dzielnica Budowlanych, Dzielnica Czulów,
- Okręg II - Dzielnica Wartogłowiec, Dzielnica Jaroszowice - Urbanowice - Wygorzele, Dzielnica Centrum - Północ, Dzielnica Śródmieście,

- Okręg III – Dzielnica Paprocany, Dzielnica Cielmice,
- Okręg IV – Dzielnica Centrum Południe (w której to mieści się m.in. obszar Osiedla „Magdalena”),
- Okręg V – Dzielnica Żwaków.

Załącznik nr 2 natomiast zawiera projekt Statutu **Dzielnicy**.

Wyraźnie z tego wynika, że uchwała Nr 0150/XII/212/03 dotyczyła konsultacji w sprawie podziału miasta na Dzielnice oraz przyjęcia **Statutów Dzielnic, a nie Statutów Osiedli**.

Za chybiony należy także uznać argument skarżącej, że „zgodnie z przyjętym przez Radę Miasta Tychy na sesji w dniu 30.10.2003 r. sprawozdaniem nr 1/KD/03 z dnia 28.10.2003 r. z konsultacji społecznych przeprowadzonych dniach od 01.10.2003 r. do 28.10.2003 r. w mieście Tychy na podstawie uchwały nr 0150/XII/212/03 Rady Miasta Tychy z dnia 23.09.2003 r. w ramach okręgu wyborczego nr IV i V osiedla M, N i U przyjęto min. projekt statutu dla tych osiedli oraz utworzenie 12 jednostek pomocniczych obejmujących całe miasto”. Zauważyć należy, że z tego sprawozdania jednoznacznie wynika, że **nie dotyczyły one statutu Osiedla „Magdalena”**. Sprawozdanie stanowi, że

- „konsultacje dotyczyły projektu podziału terytorium miasta Tychy na 12 dzielnic oraz **projektu Statutu Dzielnicy**” - str. 1 Sprawozdania,
- „w wyniku konsultacji z mieszkańcami miasta Tychy dotyczących projektów powołania 12 dzielnic jako jednostek pomocniczych Rady Miasta Tychy oraz **Statutu Dzielnicy (...)**” - str. 3 Sprawozdania.

Z posiadanej przez organ nadzoru dokumentacji wynika, że konsultacje w przedmiocie Statutu Osiedla „Magdalena” przeprowadzone zostały w dniu 19 sierpnia 2004 r. Skarżąca potwierdza, że Rada uprzednio nie podjęła uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia **tych** konsultacji. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym „organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, **po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami**”. Treść art. 5a ust. 2 tej ustawy stanowi, że „zasady i tryb przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy określa **uchwała rady gminy**”. Ta regulacja prawna stanowi zatem, że uchwała ta powinna być podjęta **w przedmiotowej sprawie**. Rada Miasta Tychy miała ustawowy obowiązek przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami. O ile z przedłożonej organowi nadzoru dokumentacji wynika, że konsultacje w sprawie Statutu Osiedla „Magdalena” zostały przeprowadzone, to jednak nie podjęto właściwej uchwały. Wobec tego uznać należy, że Rada nie wykonała ciążącego na niej obowiązku. Uchybienie to stanowi rażące naruszenie procedury, co skutkowało koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały.

Ponadto zdaniem organu nadzoru organ władzy publicznej nie może podejmować żadnej decyzji powołując się jedynie na względy natury ekonomicznej, politycznej czy nawet moralnej. Dlatego też nie sposób zgodzić się z twierdzeniem skarżącej, że „obok kwestii formalnoprawnych pojawia się kwestia ekonomiczna tzw. wydatkowania wielokrotnego środków publicznych na „wielokrotne konsultacje” tego samego przedmiotu, co stanowi nieuzasadniony wydatek Gminy”.

Mając na uwadze powoływanie się w treści skargi na uchwały Rady Miasta Tychy z dnia 27 maja 2004 r. Nr 0150/XXI/432/04 w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej – Osiedle „Honorata” i Nr 0150/XXI/433 w sprawie Statutu Osiedla „Honorata” należy zaznaczyć, że przedmiotem niniejszej sprawy jest rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr 0150/XXX/570/05 Rady Miasta Tychy z dnia 27 stycznia 2005 r. w sprawie Statutu Osiedla „Magdalena”, a nie inne uchwały, których legalność była badana w odrębnych postępowaniach wyjaśniających.

Także treść rozstrzygnięcia nadzorczego Nr PN-N-0911/198/03 z dnia 3 lipca 2003 r. stwierdzającego nieważność uchwały Nr 0150/IX/168/2003 w sprawie konsultacji w zakresie utworzenia jednostek pomocniczych – dzielnic i ich statutów, nie jest przedmiotem tego postępowania.

Organ nadzoru w całości podtrzymuje argumentację zawartą w rozstrzygnięciu nadzorczym w zakresie dotyczącym naruszenia przez Radę przepisu art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w treści § 24 ust. 3 załącznika do uchwały. Przepis ten stanowi że „jednostka pomocnicza zarządza i korzysta z mienia komunalnego oraz rozporządza dochodami z tego źródła w zakresie **określonym w statucie**. Statutu ustala również zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia”. Natomiast Rada w § 24 ust. 3 załącznika określiła, że „uprawnienia i obowiązki organów Osiedla w stosunku do przekazanego mienia określa w zarządzeniu Prezydent Miasta”. Tego rodzaju zabieg legislacyjny stanowi niedopuszczalną subdelegację kompetencji rady na organ wykonawczy gminy (*por. wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2001 r., sygn. akt II SA/Ka 31/53/01, niepublikowany; wyrok NSA z dnia 17 grudnia 2001 r., sygn. akt II SA/Ka 3149/01, niepublikowany*).

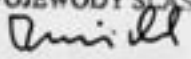
Odnosząc się natomiast do kwestii braku określenia zakresu i form kontroli oraz nadzoru sprawowanego przez Prezydenta Miasta nad działalnością organów jednostek pomocniczych oraz wymogu zameldowania na pobyt stały warunkującego wpis na listę wyborców, **organ nadzoru podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w treści zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego**.

Mając powyższe na uwadze organ nadzoru podnosi, że skarżący w żaden sposób nie podważył legalności zaskarżonego aktu nadzoru i skarga jako bezzasadna winna być oddalona.

Załączniki:

1. uchwała Nr 0150/XXX/570/05 Rady Miasta Tychy z dnia 27 stycznia 2005 r. w sprawie Statutu Osiedla „Magdalena”,
2. zawiadomienie p wszczęciu postępowania Nr PN-N-0911/129/Z/05 z dnia 22 lutego 2005 r.,
3. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego Nr PN-N-0911/129R/05 z dnia 4 marca 2005 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
4. pismo do Przewodniczącej Rady Miasta Tychy, Nr PN-N-0713/46/05 z dnia 9 lutego 2005 r.,
5. odpowiedź na pismo, Nr DUR.0920-4/05 z dnia 14 lutego 2005 r. wraz z dokumentami w zakresie dotyczącym powołania Rady Osiedla „Magdalena”,
6. uzupełnienie pisma, Nr DUR.0920-4/05 z dnia 23 lutego 2005 r. - wraz z dokumentami,
7. sprawozdanie z konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniach od 1 października 2003 r. do 28 października 2003 r. w mieście Tychy na podstawie uchwały Nr 0150/XII/212/03 Rady Miasta Tychy z dnia 25 września 2003 r.,
8. skarga wraz z aktami sprawy,
9. odpis odpowiedzi na skargę.

wz. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO


Konrad IMIELSKI
I WICEWOJEWODA