

DUR. 0003.135.2013



URZĄD MIASTA TYCHY
al. Niepodległości 49; 43-100 Tychy
tel.: 32 776 33 33; fax: 32 776 33 44
www.umtychy.pl; poczta@umtychy.pl

WYDZIAŁ PLANOWANIA
PRZESTRZENNEGO
I URBANISTYKI

GWP.6721.2.11.2013.PJ

Tychy, dnia 14 stycznia 2014 r.



Szanowny Pan

ZYGMUNT MARCZUK

Przewodniczący Rady Miasta Tychy

przez:

Wydział Obsługi Rady Miasta
Urzędu Miasta Tychy
al. Niepodległości 49
43-100 Tychy

dotyczy: uzupełnienia odpowiedzi na interpelację radnego Rady Miasta Tychy, pana Jakuba Chelstowskiego, która została złożona w dniu 29 listopada 2013 r.

W uzupełnieniu odpowiedzi na pismo o znaku GWP.6721.2.11.2013.PJ z dnia 16 grudnia 2013 r. przekazuję następujące informacje.

Ad 9. „Czy II zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej – jako osoba czuwająca nad prawidłowością wykonania zlecenia i pracy eksperta opłaconego przez miasto potwierdza, że w czasie trwania badań – obszar badań był rozkopany na głębokość ok. 5m? Proszę o zaprzeczenie tych informacji uzyskanych od mieszkańców – lub potwierdzenie tych informacji?”

Na wstępie pragnę podkreślić, że Zastępca Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej nadzoruje i koordynuje pracę wyłącznie Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki, Wydziału Budownictwa, Wydziału Geodezji i Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz Miejskiego Konserwatora Zabytków. Ponadto ze względu na brak kompetencji w zakresie spraw nie związanych z planowaniem przestrzennym Wydział Planowania Przestrzennego i Urbanistyki zwrócił się do Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Tychy (IKO) o przygotowanie odpowiedzi. IKO skierowało stosowne pismo do Marszałka Województwa Śląskiego. Marszałek (Wydział Ochrony Środowiska) udzielił odpowiedzi pismem o znaku: OS GO.6013.00059.2013 OS GO.KW-00644/13 z dnia 23 grudnia 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Miasta Tychy w dniu 2 stycznia 2014 r. Przedmiotowe pismo cytuję poniżej.

„W odpowiedzi na pismo z dnia 5 grudnia 2013 r. (znak pisma: GWP.672.1.2.2.2013) wystosowane przez Prezydenta Miasta Tychy za pośrednictwem Wydziału Komunalnego Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Tychy dotyczące terenu położonego w Tychach przy ul. Katowickiej i Zwierzynieckiej na działkach o numerach ewidencyjnych 1030/122, 1029/122, 1034/122, 1001/122 oraz 702/122, informuje się że Marszałek Województwa Śląskiego nie wydał zgody na wydobywanie odpadów zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.) na wyżej wymienionym terenie dla jakiegokolwiek podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. Jednocześnie tu. Organ informuje, iż o zaistniałej sytuacji przedstawionej w ww. piśmie poinformował Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska właściwy ze względu na miejsce wytwarzania lub gospodarowania odpadami,

który jako organ administracji zgodnie z art. 196 i 197 ww. ustawy o odpadach posiada narzędzia prawne niezbędne do załatwienia powyższej sprawy.”.

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem o znaku: IN.III.7024.2.2014.BCH z dnia 7 stycznia 2014 r., które wpłynęło do Urzędu Miasta Tychy w dniu 9 stycznia 2014 r., zwrócił się o przekazanie informacji na temat nazwy i adresu firmy działającej na omawianym terenie oraz dokumentacji sprawy. Ponadto wskazał, że „po udostępnieniu materiałów, WIOŚ w Katowicach podejmie decyzję o konieczności przeprowadzenia kontroli”.

10(a). Proszę o wyjaśnienie , jaki wpływ na wyniki pomiarów miał fakt rozkopania terenu na głębokość oszacowaną na ok. 5 m?

10(b). Czy zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej zadbał o uzyskanie takich informacji od eksperta (ekspertów)?

10(c). Jak ten fakt jest odzwierciedlony w sprawozdaniu z badań?

Przedstawiam wyjaśnienia firmy EKO-INŻYNIERIA Sp. z o.o., zawarte w piśmie z dnia 31 grudnia 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Miasta Tychy w dniu 3 stycznia 2014 r., cytując:

„Ponieważ pytanie składa się z trzech części, udzielamy odpowiedzi na każdą część z osobna.

Ad.10/1

Zgodnie z treścią pisma skierowanego w dniu 12 grudnia 2013 r. przez Firmy: Eko-Expert s.c. z Katowic oraz SYNERGIA Ryszard Kostelecki z Tychów do Pana Adama Matysiaka, Kierownika Referatu Urbanistyki Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Katowickiej i Zwierzynieckiej (działki nr 1028/122, 1029/122, 1030/122, 1032/122, 1033/122, 1034/122, 1053/122, 1054/122) będącego odpowiedzią na pismo z dnia 2 grudnia 2013 r., sygnatura GWP.6721.2.6.2012.KA.AP., na terenie wokół studni odgazowującej Nr 3 władający tym terenem wykonał w październiku 2013 r. system otwartych rowów odgazowujących. Rowy miały głębokość około 5 m i szerokości 2 m, a ich lokalizacja przedstawiona została w załączniku do pisma firm EKO-EKSPERT s.c. z Katowic i SYNERGIA Ryszard Kostelecki z Tychów z dnia 12 grudnia 2013 r.

Z wyjaśnień udzielonych przez władającego tym terenem (już po wykonaniu tych prac) wynika, że podjęcie tych prac spowodowane było wy stępowaniem ciągłego procesu gazo twórczego w rejonie studni odgazowującej Nr 3 i miało na celu wyeliminowanie ciągłej emisji biogazu do atmosfery z tej studni.

W szczególności prace przeprowadzone przez władającego tym terenem polegały na wybraniu gruntu nasypowego z kwatery o wymiarach 10 m x 10 m x 5 m przy pomocy koparki. Wydobyty grunt nasypowy ze względu na swoje właściwości fizyko-chemiczne został rozplantowany we wschodniej części nieruchomości, zaś wykopane rowy zostały wypełnione materiałem ziemnym pochodzącym z utworzonego wcześniej wału ziemnego. Po wykonaniu tych prac rekultywacyjnych teren przyległy do studni Nr 3 został sprawdzony badaniami zasobności gazowej za pomocą dodatkowo wykonanych studni Nr 4,5 i 6.

Rozplantowany wydobyty grunt nasypowy podlega obecnie procesom ekspozycji w naturalnych warunkach atmosferycznych.

Reasumując, wykonane przez władającego terenem prace rekultywacyjne polegające na usunięciu gruntów nasypowych tj. ognisk ciągłej emisji biogazu do atmosfery i zastąpieniu ich materiałem ziemnym miały wpływ na wyniki dalszych pomiarów biogazu. Jak wynika bowiem z tabeli Nr 3 zamieszczonej w Załączniku Nr 4 do "Raportu z badań ..." wykonanego w październiku 2013 r. przez Firmę EKG-EKSPERT s.c. z Katowic, stężenia metanu w biogazie w poszczególnych studniach odgazowujących w okresie 09-11.10.2013 r. przedstawiały się następująco:

- studnia Nr 3 - 0,5 - 1,0 % CH₄
- studnia Nr 4 - 0,0 % CH₄
- studnia Nr 6 - 0,0 % CH₄

uległy więc zdecydowanemu obniżeniu.”

Ad. 10(b)

Informację o przeprowadzeniu przez władającego terenem w/w prac rekultywacyjnych wraz z informacją o niezgodnieniu ich zakresu, terminu i obszaru z Przedsiębiorstwem Ekologicznym Eko-Inżynieria Sp.z o.o. prowadzącym nadzór Przedsiębiorstwo przekazało w sprawozdaniu przejściowym Nr 4 z dnia 14 października 2013 r. do części I prac terenowo-badawczych przeprowadzonych na obszarze zlokalizowanym pomiędzy ul. Katowicką i Zwierzyniecką w Tychach.

Ad.10(c)

Informację o przeprowadzeniu przez władającego terenem prac rekultywacyjnych na terenie objętym badaniami zawarte zostały również na str. 12 oraz w tabeli 3 Załącznika nr 4 „Raportu z badań dotyczących zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bądź powstania innych szkód oraz możliwości rozprzestrzeniania się zanieczyszczenia terenu przy ul. Katowickiej i Zwierzynieckiej w Tychach”, wykonanego przez Firmę Eko-Expert s.c. z Katowic w październiku 2013 r.”, który został przekazany Przedsiębiorstwu Ekologicznemu Eko-Inżynieria Sp.z o.o.

17. Proszę p. Kulkę jako wiceprezydenta resortowego o informację jak został w prowadzonych badaniach omówiony fakt istnienia dwóch oczek wodnych na tym terenie (potwierdza to ortofotomapa oraz opracowania IETU) oraz obecny ich brak (zostały zasypane)? Jakie kroki powzięło miasto po powzięciu tej informacji? Czy miasto wydawało jakieś decyzje w tym zakresie? Jeśli tak, to czyja jest to decyzja? Jakimi materiałami zostały zasypane te oczka wodne? Kiedy? Jaki jest wpływ zasypania tych oczek na możliwość swobodnego uwalniania się metanu z tego terenu?

Ze względu na brak kompetencji w zakresie spraw nie związanych z planowaniem przestrzennym Wydział Planowania Przestrzennego i Urbanistyki zwrócił się do Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa (IKO) o przygotowanie odpowiedzi. Wydział IKO zwrócił się z zapytaniem do właściciela nieruchomości, na których znajdowały się przedmiotowe oczka wodne o udzielenie informacji w zakresie określonym w piśmie o znaku: IKO.6325.5.2013 z dnia 5 grudnia 2013 r. (pismo w załączeniu)

W załączeniu przekazuję pismo Firmy Synergia z dnia 16 grudnia 2013 r., które stanowi odpowiedź na pismo Wydziału IKO o znaku: IKO.6325.5.2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.

Z poważaniem,

NACZELNIK
Wydziału Planowania Przestrzennego
i Urbanistyki


mgr inż. arch. Magdalena Zdebel

Załącznik:

1. Pismo Firmy Synergia z dnia 16 grudnia 2013 r.
2. Pismo IKO o znaku: IKO.6325.5.2013 z dnia 5 grudnia 2013 r.

Otrzymują:

1. adresat;
2. Radny Rady Miasta Tychy, pan Jakub Chełstowski, przez: DUR, w/m;
3. Z-ca Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej, pani Alicja Kulka, alicja.kulka@umtychy.pl – skan;
4. Sekretarz Miasta, pani Aneta Moczowska, w/m;
5. GWP a/a.

Załącznik do pisma o znaku: GWP.6721.2.11.2013.PJ z dnia 10 stycznia 2014 r. – strona 1/6

ŚLĄSKA GIEŁDA KWIATOWA
RYNEK HURTOWY

Synergia

Tychy, dn. 16.12.2013 roku

Sz. P. Alicja Kulka
Zastępca Prezidenta
ds. Gospodarki Przestrzennej

2013 -12- 16

2/11343

Odpowiedź w sprawie domniemanej likwidacji stawów przy ul. Zwierzynieckiej w Tychach.

Szanowna Pani

W prawie polskim brak definicji stawu jako akwenu. Jednak pojęcie to ma ugruntowany zakres pojęciowy w literaturze fachowej oraz orzecznictwie. Najczęściej spotykana definicja przytoczana w encyklopediach i literaturze fachowej jest następująca: **Staw** - zbiornik wodny, stosunkowo płytki - pozbawiony strefy glebinowej (na całej powierzchni występuje roślinność zakorzeniona, jak w strefie przybrzeżnej), zarosnięty, zazwyczaj umieszczonej od jeziora. Podobnie jak jeziora nie mają bezpośredniego połączenia z morzem. Niektóre z nich są zasilane przez wody rzeczne. Często otacza je sztuczne obwałowanie. Według Komisji Standaryzacji Nazw Geograficznych **staw** definiowany jest jako "płytki zbiornik wodny powstały przez sztuczne zatamowanie (zastawienie) rzeki, najczęściej w celu hodowli ryb.

Jak wynika z przytoczonych wyżej definicji w powiązaniu z stanem faktycznym nieruchomości położonych w Tychach przy ul. Zwierzynieckiej występujących w przeszłości, obejmującej co najmniej 10 lat i obecnie nigdy nie znajdowały się na niej stawy. Stan ten potwierdzają także mapy stosowane w Tychach oraz zgromadzone w zasobach państwowych Rzecz w tym by prawidłowo odczytywać oznakowanie map, co wyjaśnione zostanie dalej.

Na nieruchomości wzdłuż zagłębieniach terenu powstałych najprawdopodobniej po dawnej cegielni lub w wyniku działalności przedsiębiorstwa poprzedniego posiadacza nieruchomości prowadzącego gospodarkę czasowego składowania odpadów, czasowo po opadach deszczu lub roztopach śniegu gromadziła się brudna woda, która z czasem wysychała lub przesiąkała przez warstwę gliny. Nie powstawał jednak akwen o charakterze stałym, który można by było nazwać stawem. Jak wynika z opisu okolicznych mieszkańców w tym posiadaczy nieruchomości sąsiadujących w pobliżu gromadząca się w zagłębieniach terenu woda miała głębokość od kilkunastu do w najgłębszym miejscu kilkudziesięciu centymetrów.

Załącznik do pisma o znaku: GWP.6721.2.11.2013.PJ z dnia 10 stycznia 2014 r. – strona 2/6

Jeśli chodzi o powszechnie dostępne źródła potwierdzające, iż na przedmiotowej nieruchomości nie było stawów a jedynie czasowo gromadząca się w zagłębieniu terenu woda można wskazać urzędowe mapy państwowe takie jak Geoportal (mapy.geoportal.gov.pl) a także mapy topograficzne miejskie oraz kartograficzne dostępne w publicznej sprzedaży. **Z względu na stosowany na tych mapach bardziej precyzyjny sposób oznaczania jezior i stawów w sposób odmienny od zagłębień w gruncie w których woda gromadzi się czasowo i które mają charakter akwenów stałych.**

Otoż zagłębienia w gruncie o jakich mowa w odniesieniu do nieruchomości przy ul. Zwierzynieckiej na oficjalnych mapach urzędów państwowych geoportal oraz mapach topograficznych powszechnie dostępnych zostały oznaczone obrysem zagłębienia w kolorze jasnobrazowym linią ciągłą od której odchodzą prostopadle kreski do wskazujące wewnątrz zagłębienia. Wnętrze obszaru zagłębienia jest wypełnione bardzo jasnym, ledwo widocznym błękitnym kolorem naniesionym w formie wykropkowania lub kratownicy. Zgodnie z legendą do map i stosowanym w kartografii kodem oznaczeń tak znakuje się zagłębienia czasowo wypełniające się wodą opadową. Brak także oznaczenia: St. – staw, lub jez. – jezioro. Brak także wskazania poziomu dna względem poziomu morza poprzez naniesienie na powierzchni wartości liczbowej wysokości dna nad pod poziomem morza niebieskimi cyframi co jest typowe dla oznaczania stawów i jezior jako akwenów stałych. Tak więc z map urzędowych i powszechnie stosowanych wynika, że nie mieliśmy do czynienia na tej nieruchomości ze stawem lub jeziorem. Czasowe zgromadzenie wody opadowej w dwu zagłębieniach nie znajdowało się także w żadnych ewidencjach kolek wędkarskich monitorujących stawy i jeziora

Na tych samych mapach stawy i jeziora np. staw w dzielnicy Glinka są oznakowane w sposób prawidłowy poprzez obrys intensywną linią niebieskiego koloru, wypełnienie kolorem niebieskim (intensywny błękit), wskazanie poziomu dna.

Mapy potwierdzają więc że nie mieliśmy trudności do czynienia ze stawami, a zagłębieniami gruntu w których czasowo gromadziła się woda i brak było jakichkolwiek walorów przyrodniczych. Nie można także powiedzieć by wraz ze zniknięciem wody zmianie uległy stosunki wodne w rozumieniu ustawy prawo wodne gdyż stosunki te nie były utrwalone. Poziom wody był stale zmienny łącznie z okresami gdy zanikała, podobnie obszar zalania woda był zmienny. Generalnie zagłębienia w których gromadziła się woda były zagrożeniem dla ludzi w tym zwłaszcza dzieci; ze względu na grząski teren wokół.

Nie dokonano więc likwidacji stawów lecz usunięto zagłębienia terenu w których czasowo gromadziła się woda deszczowa.

Przybliżony termin likwidacji zagłębień przypada na lata 2009 - 2010

Zagłębienia zniknęły poprzez wyrownanie terenu ziemia, która się na nim znajdowała. Brak widocznych różnic na powierzchni gruntu względem otoczenia.

Likwidacja zagłębień poprzez niwelację nie wymagała decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeń gdyż nie dotyczyła stawów a nawet, gdy dotyczy stawów to decyzje takie wymagane są tylko dla stałych większych akwenów o głębokości powyżej 8 metrów i odpowiedniej powierzchni stałego poziomu lustra wody z czym w tym przypadku nie mieliśmy do czynienia. Potwierdzają to mapy. Zaznaczam, że googlemaps nie może stanowić źródła wiedzy w tym zakresie gdyż brak różnic w oznaczaniu i wykonywane jest o stan terenu

Załącznik do pisma o znaku: GWP.6721.2.11.2013.PJ z dnia 10 stycznia 2014 r. – strona 3/6



wylacznie z chwili wykonywania zdjecia lotniczego lub satelitarnege. Tak wiec nie uwzlednia taktycznej utrwalonej topografie terenu.

Na mapach ewidencyjnych zasobow geodezyjnych znajduja sie takze oznaczenia zaglebieiu. natomiast nalezy wziac pod uwage sposob wykonywania takich map. Sa one sporzadzane nie w oparciu o trwale stany taktyczne i stosunki wodne obejmujace dluzszy okres czasu badania nieruchomosci lecz wykonuje je geodeta przy okazji rysowania mapy na potrzeby pobliskiej inwestycji. Tym samym zasob geodezyjny powinien byc uzgodniony z zasobem geodezyjnym i kartograficznym okreslajacym utrwalona topografie terenu.

Pomimo iz w przedmiotowej sprawie nie mieliśmy do czynienia ze stawami to wyjasniam takze, dlaczego likwidacja nawet stawu nie zawsze wymaga wydania decyzji o pozwoleniu na budowe.

Najczesciej budowane sa oczka, czyli niewielkie zbiorniki wodne obsadzone roslinami. Wlasciciele wiekszych dzialek decyduja sie czasami na wykonanie na dzialce stawu - ze wzgledu na walory krajobrazowe, lecz takze hodowlane. Coraz modniejszy staje sie przydomowy basen. Wszystkie te obiekty to budowie w rozumieniu przepisow ustawy Prawo budowlane. Wybudowany w oparciu o pozwolenie na budowe staw, oczko wodne, basen lub staw istniejacy naturalnie to obiekt budowlany w rozumieniu Prawa budowlanego.

Regulacja robot budowlanych polegajacych na rozbiorce obiektow budowlanych zostala zawarta w art. 31 Prawa budowlanego. Zgodnie z tymi przepisami:

- rozbiorka oczka wodnego lub basenu o powierzchni nieprzekraczajacej 30 m² jest zwolniona z obowiazku zgloszenia oraz uzyskania pozwolenia na rozbiorke ze wzgledu na to iz na ich budowe nie jest wymagane pozwolenie na budowe.

- koniecznosc zgloszenia rozbiorki lub uzyskania na nia pozwolenia dla basenu o powierzchni ponad 30 m² oraz dla stawu jest zalezna od odleglosci od granic dzialki:

pozwolenia nie wymaga rozbiorka budowli o wysokosci ponizej 8 m, jezeli jej odleglosc od granicy dzialki jest nie mniejsza niz polowa wysokosci. **Praktyka urzedow jest taka, ze jako wysokość jest przyjmowana głębokość posadowienia basenu lub stawu.** W przedmiotowej sprawie ze wzgledu na tylko czasowe gromadzenie sie wody i zmienna od zera do nie zmierzzonej wartosci powierzchni lustra wody nie sposob ustalic czy faktycznie powierzchnia zgromadzonej wody przekraczala 30 m². Natomiast glębokość nie przekraczala kilkadziesieciu centymetrow a wiec byla daleka od wymaganych przez przepis 8 merow glębokości. W przypadku zachowania tych warunkow no takich mowa w przepisach o powierzchni i glębokości oraz istnienie stawu wedlug wskazanej na wstepie definicji inwestor bedzie jednak zobowiazany do uprzedniego zgloszenia rozbiorki wlasciwemu organowi, czyli staroscie (lub prezydentowi miasta na prawach powiatu). W zgloszeniu nalezy okreslic rodzaj, zakres i sposob wykonywania planowanych robot rozbiorkowych. Do rozpoczecia prac rozbiorkowych bedzie można przystapic po uplywie 30 dni, jezeli w tym terminie nie zostanie wniesiony sprzeciw. Rozpoczecie rozbiorki musi nastapic przed uplywem dwoch lat od okreslonego w zgloszeniu terminu rozpoczecia.

rozbiorka basenu o powierzchni ponad 30 m² lub stawu wybudowanych w mniejszej odleglosci od granicy niz polowa wysokosci tych obiektow wymaga pozwolenia. Do wniosku o pozwolenie nalezy zalaczyc: zgode wlasciciela obiektu, szkic usytuowania, a takze opis

Załącznik do pisma o znaku: GWP.6721.2.11.2013.PJ z dnia 10 stycznia 2014 r. – strona 4/6

zakresu i sposobu prowadzenia prac rozbiórkowych oraz opis sposobu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia

Urząd może nałożyć obowiązek uzyskania pozwolenia na rozbiórkę także dla obiektówwymagających jedynie zgłoszenia, jeżeli rozbiórka ta może wpłynąć na pogorszenie stosunków wodnych, warunków sanitarnych lub stanu środowiska. Ocena należy do urzędu.

Przed likwidacją stawu inwestor będzie musiał uzyskać pozwolenie wodnoprawne, które trzeba załączyć do zgłoszenia rozbiórki lub wniosku o pozwolenie na nią. Jako, że stan faktyczny sprawy potwierdza, że na nieruchomości nigdy nie były zlokalizowane stawy w rozumieniu powszechnie stosowanych definicji jak również czasowo zbierająca się woda zwłaszcza w zakresie głębokości: nigdy nie osiągała głębokości o jakich mowa w przepisach prawa to likwidacja zagłębień terenu poprzez rozplantowanie ziemi nie musiała być poprzedzona ani zgłoszeniem ani uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę koniecznego o likwidacji stawu o odpowiednich parametrach.

Podstawa prawna:

- ustawa z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2003 r. nr 207, poz. 2016 z późn. zm.)
- ustawa z 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2005 r. nr 239, poz. 2019 z późn. zm.)

Z poważaniem

© Firma "SYNERGIA"
mgr inż. Ryszard Kostecki
43-100 Tychy ul. Sądowa 3 skr. poczt. 45
NIP 646-000-53-09, Regon 003424650
tel. 032/ 218 00 80, fax 032/ 218 00 90



Załącznik do pisma o znaku: GWP.6721.2.11.2013.PJ z dnia 10 stycznia 2014 r. – strona 5/6



URZĄD MIASTA TYCHY
al. Niepodległości 49; 43-100 Tychy
tel.: 32 776 33 33; fax: 32 776 33 44
www.umtychy.pl, poczta@umtychy.pl

WYDZIAŁ KOMUNALNY,
OCHRONY ŚRODOWISKA I
ROLNICTWA

A. Polowicki
08.12.2013.

Tychy, dnia 5 grudnia 2013

p. Jaworski
10.12.2013.
11.12.2013.

IKO.6325.5 2013

Pan

ul.

43-100 Tychy

Urząd Miasta Tychy, Wydział Komunalny, Ochrony Środowiska i Rolnictwa zwraca się z prośbą o udzielenie informacji na temat zlikwidowanych stawów na działkach 1053/122, 1054/112 i 1000/122 w następującym zakresie:

1. Podać termin likwidacji stawów
2. Jakiego materiału użyto do likwidacji stawów
3. W oparciu, o jakie dokumenty dokonano likwidacji stawów.
4. Przedłożyć kopię dokumentacji i decyzji na podstawie, których zostały one zlikwidowane.

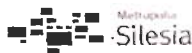
Przedmiotowe stawy figurują na mapach ewidencyjnych zasobów geodezyjnych, natomiast w terenie urządzeń tych brak

Ponadto do tutejszego Wydziału przekazana została interpelacja Radnego Rady Miasta Tychy dot. zasypania przedmiotowych stawów i określenia wpływ zsypania na możliwość uwalniania metanu.

Z uwagi na krótki terminem (16 grudzień) udzielenia odpowiedzi na interpelację proszę o pilną odpowiedź na przedmiotowe pismo.

Kopia:

1. Pani Alicja Kulka ZPG
2. IKO



TYCHY DOBRE MIEJSCE



TYCHY DOBRE MIEJSCE

Załącznik do pisma o znaku: GWP.6721.2.11.2013.PJ z dnia 10 stycznia 2014 r. – strona 6/6

Mapy Google

Strona 1 z 1

Go gl



<https://maps.google.pl/?ie=UTF8&ll=50.139382,18.998183&spn=0.005989,0.009645...> 2013-12-05