

**UCHWAŁA NR XXXVI/...../13**

**RADY MIASTA TYCHY**

**z dnia 31 października 2013 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Tychy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594), w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Tychy uchwała:**

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skargi Pani E K na działalność Prezydenta Miasta Tychy uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2**

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały  
Nr XXXV/...../13  
Rady Miasta Tychy  
z dnia 31 października 2013 r.

### **Uzasadnienie:**

W dniu 11 lutego 2011 r. Skarżąca wniosła skargę na działalność Prezydenta Miasta Tychy zarzucając opieszałość w przedmiocie wszczęcia postępowania w zakresie rozstrzygnięcia co do konieczności wydania pozwolenia wodnoprawnego regulującego m.in. stosunki wodne dotyczące nieruchomości Skarżącej jak i nieruchomości sąsiednich. Po zebraniu materiału dowodowego oraz zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym sprawy ustalono co następuje:

- 1) przedmiot skargi tj. opieszałość Prezydenta Miasta przy wszczęciu postępowania administracyjnego nie została stwierdzona, albowiem postępowanie zostało wszczęte zgodnie z obowiązującymi przepisami o postępowaniu administracyjnym,
- 2) nie stwierdzono również biurokratyczności w postępowaniu organu, a Skarżąca jako uznana strona postępowania była na bieżąco informowana o stanie sprawy i przeprowadzanych dowodach,
- 3) równocześnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach korzystając z uprawnienia do kontroli prawidłowości postępowania zgodnie z art. 145 i 155 ustawy o sądowym postępowaniu w administracji nie stwierdził naruszeń prawa w toku postępowania, które wpływałyby na jego wynik (wyrok w aktach sprawy).

Reasumując, skargę uznano za bezzasadną, a kwestie dotyczące strony merytorycznej sprawy zostały rozstrzygnięte wyżej przywołanym wyrokiem.

<b>Opracowała:</b> <b>Komisja Rewizyjna</b>
<b>Sprawdził pod względem prawnym:</b>
..... (data, podpis i pieczęć Radcy prawnego)
<b>Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy celem przedłożenia pod obrady</b>
..... (data, podpis i pieczęć)

<b>Numer nadany przez DUR:</b> DUR.0006. .... 2013
<b>Projekt uchwały kieruję na sesję Rady Miasta</b>
..... (data, podpis i pieczęć Przewodniczącego Rady Miasta)
<b>Odpowiedzialny pracownik (podmiot) za realizację uchwały:</b>
..... ..
<b>Rozdzielnik:</b>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach – Wydział Nadzoru Prawnego,</li><li>2. MZUiM – Tychy,</li><li>3. IKO – w/m,</li><li>4. DUR – w/m,</li><li>5. Skarżąca,</li><li>6. Komisja Rewizyjna RM.</li></ol>