

**UCHWAŁA Nr ...../...../13**

**RADY MIASTA TYCHY**

**z dnia 31 października 2013 r.**

**w sprawie odmowy realizacji wezwania do usunięcia naruszenia prawa  
Uchwałą Nr XXXIII/692/13 Rady Miasta Tychy z dnia 30 sierpnia 2013 r.  
w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego  
miasta Tychy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 101 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 52 § 4 i art. 53 § 2 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002, Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) po zaopiniowaniu przez Komisję Inicjatyw Lokalnych i Ładu Przestrzennego oraz Komisję Samorządową,

**Rada Miasta Tychy uchwała:**

**§ 1**

Odmówić realizacji wezwania wniesionego przez Pana B Z do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XXXIII/692/13 Rady Miasta Tychy z dnia 30 sierpnia 2013 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Tychy.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie (Uchwała nr ...../13)

Pismem z dnia 30 września 2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 1 października września 2013 r.) Pan B Z powołując się na art. 101 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), wezwał do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene ww. uchwały w całości i ponowne przystąpienie do procedury uchwalania Studium, lub alternatywnie – uchwalenie zmiany Studium i uwzględnienie uwag i wniosków wniesionych przeze mnie po pierwszym wyłożeniu projektu Studium do publicznego wglądu.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Wzywający pomimo zawarcia rozbudowanego „Uzasadnienia” do usunięcia naruszenia prawa ww. uchwałą, nie przedstawił konkretnego przepisu prawa, który został naruszony.

1. Wzywający podnosi zarzut, że „po rozpatrzeniu uwag wniesionych przez mieszkańców do projektu Studium po jego wyłożeniu do publicznego wglądu przez Prezydenta Miasta Tychy od razu przystąpiono do głosowania nad zmianą Studium. Projekt Studium, wbrew zapewnieniom przedstawicieli władz miasta, w kształcie uwzględniającym zmiany wynikające z rozstrzygnięcia wniesionych uwag przez Prezydenta, nie został ponownie udostępniony mieszkańcom, aby mogli zapoznać się z rozstrzygnięciem wynikającym z zarządzenia Prezydenta. Brak ponownego wyłożenia Studium do wglądu uniemożliwił mieszkańcom wzięcie udziału w postępowaniu, brak było więc niezbędnych konsultacji społecznych.”

Co do zasady, obowiązujące regulacje prawne nie obligują organu do powtarzania czynności wyłożenia projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego po rozpatrzeniu zgłoszonych do niego uwag.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, sygn. akt II SA/GI 957/12, „konieczność powtórzenia czynności opiniowania i uzgadniania projektu studium oraz ponowienia jego wyłożenia do publicznego wglądu winna być (...) uzależniona przede wszystkim od uzyskania pozytywnej odpowiedzi na pytanie czy zmiany wprowadzonych do projektu studium na skutek uwzględnienia wniosków złożonych po jego wyłożeniu do publicznego wglądu doprowadziły do bezpośredniej ingerencji w sferę interesów prawnych obywateli”. Kwestionowanie braku ponowienia czynności wymaga „wykazania, że zmiany wprowadzone do studium w sposób oczywisty zmieniły treść uzgodnionego i zaopiniowanego, a następnie wyłożonego do publicznego wglądu jego projektu”. Sąd wskazuje, że jako „zasadę traktować trzeba brak potrzeby powtórzenia procedury zmierzającej do uchwalenia studium”, sygnalizując równocześnie, że od tej reguły są odstępstwa.

Powyższe stanowisko podparte zostało również argumentem praktycznym. Sąd konstatuje: „Bez większego trudu wyobrazić sobie można zatem sytuację, że w wyniku ponawianych wyłożeń projektu studium do publicznego wglądu nie będzie malała liczba kierowanych pod jego adresem wniosków dotyczących zmiany zawartych w nim ustaleń. W konsekwencji może to uniemożliwić uchwalenie tego aktu w rozsądnych terminach. Ustawodawca mając prawdopodobnie na uwadze tę okoliczność, a także to, że brak studium może sparaliżować działalność planistyczną gminy, nie wypowiedział się w przedmiocie konieczności powtórzenia czynności związanych z przygotowaniem projektu studium w razie wprowadzenia do niego zmian. Zajął ona zatem wyraźnie odmienne stanowisko niż to ma miejsce w przypadku prac poprzedzających uchwalenie planu miejscowego.”

W ocenie organu i zespołu sporządzającego projekt dokumentu korekty wprowadzone w wyniku rozpatrzenia uwag nie spełniają warunków wymienionych w ww. wyroku WSA w Gliwicach, tj. nie zmieniły w sposób oczywisty treści dokumentu wyłożonego do publicznego wglądu oraz nie doprowadziły do bezpośredniej ingerencji w sferę interesów prawnych obywateli.

Niezależnie od ww. argumentacji, należy wskazać, że informacja o możliwości zapoznania się z projektem zmiany „Studium...” uwzględniającym rozstrzygnięcia uwag oraz z Zarządzeniem Prezydenta była podana do publicznej wiadomości w następujący sposób:

- poprzez ogłoszenia w prasie lokalnej:
  - „Twoje Tychy” nr 28/295 z dnia 16 lipca 2013 r.,
  - „Twoje Tychy” nr 31/298 z dnia 6 sierpnia 2013 r. (ogłoszenie powtórne);
- poprzez pisma z dnia 16 lipca 2013 r. skierowane do Przewodniczących Rad i Zarządów Osiedli,
- poprzez wpisy na stronie internetowej Pracowni (<http://pracownia-planowania.tychy.pl/>):
  - z dnia 16 lipca 2013 r. – *Informacja na temat rozpatrzenia uwag do projektu zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy"*,
  - z dnia 6 sierpnia 2013 r. – *Informacja o sposobie rozstrzygnięcia uwag wraz z projektem dokumentu zawierającym rozstrzygnięcia dotyczące projektu zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy"* (wpis przypominający).
- poprzez wpisy w serwisie informacyjnym Urzędu Miasta Tychy (<http://umtychy.pl/>):
  - z dnia 16 lipca 2013 r. – *Urząd : Informacja dot. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy”*,
  - z dnia 6 sierpnia 2013 r. – *Urząd : Uwagi wniesione do projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy” rozpatrzone* (wpis przypominający).

2. Wzywający podnosi, że „sposób, w jaki uwagi zostały rozpatrzone, jest niejasny i nieprecyzyjny. Część, w jakiej poszczególne uwagi nie zostały uwzględnione, nie została dokładnie określona, więc nie jest wiadomo, w jakim zakresie Studium zostało zmienione” oraz, iż „brak było merytorycznego uzasadnienia przedstawiającego argumentację dla sposobu rozstrzygnięcia poszczególnych uwag”.

Uwagi wniesione do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy” zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 0050/154/13 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lipca 2013 r.

Zarządzenie zawiera uzasadnienie, w którym szczegółowo wskazano, w jakiej części uwagi zostały uwzględnione, a w jakiej i dlaczego odrzucone oraz jakie w ślad za tą decyzją pojawiły się zmiany w projekcie zmiany „Studium...”. Zarządzenie dostępne jest m.in. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Tychy od dnia 12 lipca 2013 r. do teraz. Ponadto na tej samej stronie, również od 12 lipca 2013 r. dostępny jest rysunek ukazujący lokalizację wniesionych uwag, sporządzony na podkładzie projektu zmiany „Studium...” w wersji wyłożonej do publicznego wglądu, a także tenże projekt w wersji uwzględniającej rozpatrzenie uwag. Rysunku zapisane są w plikach o rozszerzeniu JPG, natomiast Zarządzenie oraz tekst projektu zmiany „Studium...” w plikach o rozszerzeniu PDF, zatem ich odczyt nie wymaga korzystania z komercyjnego oprogramowania.

3. Wzywający wskazuje również, że „wadliwie zostało (...) przeprowadzone głosowanie nad zmianą Studium, gdyż nie zostały odczytane poszczególne uwagi przed głosowaniem nad ich utrzymaniem bądź odrzuceniem przez radnych, w związku z czym nie mieli oni wiedzy, co do treści głosowanych uwag i co do materii, jaka podlegała ocenie, powielając rozstrzygnięcia zawarte w zarządzeniu wydanym przez Prezydenta.”.

W odpowiedzi na ww. zarzut należy wskazać, że Naczelnik Wydziału Obsługi Rady Miasta, zgodnie z prośbą Przewodniczącego Rady Miasta Tychy, mailem z dnia 15 lipca 2013 r. przekazała Radnym teżę Rady informację o opublikowaniu Zarządzenia Nr 0050/154/13 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lipca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy, wskazując jednocześnie link do stosownych plików na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Tychy. Wiadomość mailową zamykała prośba „o zapoznanie się z przedmiotowymi dokumentami, w celu ułatwienia dalszego procedowania”.

W trakcie sesji Rady Miasta Tychy w dniach 29/30 sierpnia 2013 r., przed odniesieniem się przez Radę do sposobu rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych w całości lub części przez Prezydenta, Pani Iwona Batkowska, przedstawicielka Biura Rozwoju Regionu Sp. z o.o., które opracowało projekt dokumentu, prezentowała sposób oraz uzasadnienie rozstrzygnięcia poszczególnych uwag (pojedynczo lub w bloku problemowym, jeżeli pozwalała na to treść złożonych pism), dodatkowo przedstawiając w formie graficznej lokalizację terenu objętego uwagą na tle rysunku projektu zmiany „Studium...”. Pani Iwona Batkowska w szczególności opisywała, która część uwagi została odrzucona, w sytuacji gdy zgodnie z rozstrzygnięciem Prezydenta Miasta została ona w części nieuwzględniona.

Podczas trwania sesji pierwszy projektor wyświetlał okno programu MapInfo, w którym wykonano wspomniany rysunek w wersji wektorowej, co pozwalało na przybliżanie i oddalanie obrazu oraz odczytywanie informacji zawartych w bazie danych. Drugi projektor wyświetlał załącznik nr 2 do projektu Uchwały w sprawie zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy” (Rozstrzygnięcie Rady Miasta Tychy o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany studium, nieuwzględnionych i w części nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Tychy). Radni w trakcie sesji (także podczas posiedzenia Komisji Inicjatyw Lokalnych i Ładu Przestrzennego w dniu 26 sierpnia 2013 r.) mogli skorzystać równocześnie z materiałów, które zostały im udostępnione na tabletach. Po zakończeniu ww. prezentacji merytorycznej Przewodniczący Rady Miasta otwierał dyskusję, oczekując na zgłaszanie pytań przez radnych.

4. Oprócz powyższych kwestii wzywający wskazuje, że „nie jest znany przebieg prac nad wnioskami i zastrzeżeniami mieszkańców, ani skład organu, który przygotował projekt wydanego przez Prezydenta zarządzenia.”

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wprowadza żadnych wymagań w zakresie trybu i harmonogramu procesu rozpatrywania wniesionych uwag, a jedynie wyznacza organ wykonawczy gminy jako podmiot odpowiedzialny za ich rozstrzygnięcie.

Zdaniem organu uchwała Nr XXXIII/692/13 Rady Miasta Tychy z dnia 30 sierpnia 2013 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy nie narusza obowiązujących przepisów prawa. Również Wojewoda Śląski kontrolując przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z przepisami prawa, nie dopatrywał się uchybienia tymże przepisom, powodującego konieczność wydania rozstrzygnięcia nadzorczego unieważniającego przedmiotową uchwałę.

Opracował:

.....  
(data i podpis pracownika)

Numer nadany przez DUR:

.....

Zatwierdził pod względem merytorycznym:

.....  
(data, podpis i pieczęć Kierownika)

Projekt uchwały kieruję na:

.....  
(data, podpis i pieczęć Przewodniczącego Rady Miasta)

Sprawdził pod względem prawnym:

.....  
(data, podpis i pieczęć Radcy prawnego)

Odpowiedzialny pracownik (podmiot)  
za realizację uchwały:

.....

Zatwierdził:

.....  
(data, podpis i pieczęć Zastępcy Prezydenta /  
Skarbnika Miasta / Sekretarza Miasta)

Rozdzielnik:

1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach,
2. DUR,
3. Wzywający,
4. GWP.

Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy  
celem przedłożenia pod obrady

.....  
(data, podpis i pieczęć Prezydenta)